



امداد الاحکام

امداد الفتاویٰ کا مکملہ جو ۱۳۴۰ھ کے بعد کے فتاویٰ پر مشتمل ہے

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی مدظلہ

زیر نگرانی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی مدظلہ

مکتبہ بنوری دارالعلوم کراچی

امداد الا حکام

امداد الفتاویٰ کا تکملہ

جو ۱۳۴۰ھ کے بعد کے فتاویٰ پر مشتمل ہے

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

حضرت مولانا عبدالکریم گمٹھلوی رحمۃ اللہ علیہ

زیر نگرانی

حکیم الامت مجدد الملت

حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی قدس سرہ

ناشر

مکتبہ دارالعلوم کراچی

پوسٹ کوڈ : ۷۵۱۸۰

طبع جدید..... محرم الحرام ۱۴۳۰ھ
جنوری ۲۰۰۹ء

باجہ تمام..... محمد قاسم گلگتی

ملنے کے پتے

↓

- ✱ - مکتبہ معارف القرآن، احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- ✱ - ادارۃ المعارف، احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- ✱ - دارالاشاعت، اردو بازار کراچی
- ✱ - ادارہ اسلامیات، اردو بازار کراچی
- ✱ - بیت القرآن، اردو بازار کراچی
- ✱ - بیت الکتب، بالمقابل اشرف المدارس مشن اقبال کراچی
- ✱ - ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور

✱ - مکتبہ دارالعلوم کراچی
احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی

فون نمبر

021-5042280

021-5049455

ای میل

mdukhi@cyber.net.pk

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

”امداد الاحکام“ ان فتاویٰ کا نادر روزگار مجموعہ ہے جو حکیم الامت حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی خصوصی رہنمائی میں خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون سے جاری ہوئے۔ ان میں اکثر فتاویٰ تو حضرت شیخ الاسلام علامہ ظفر احمد عثمانی قدس سرہ نے تحریر فرمائے ہیں اور کچھ حضرت مولانا مفتی عبدالکریم مٹھلوی رحمۃ اللہ علیہ کے تحریر فرمودہ ہیں۔

اس عظیم الشان علمی ذخیرہ کا تعارف ”امداد الاحکام جلد اول“ کے مقدمہ میں استاد محترم مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب دامت برکاتہم نے کروایا ہے۔ اس تعارف کیلئے مقدمہ جلد اول کی مراجعت کرنا مناسب ہے۔

جلد اول اور جلد دوم کے طبع ہو کر منظر عام پر آنے کے بعد اس علمی و تحقیقی مجموعے کے تعارف کی اب چنداں حاجت نہیں، جلد اول و دوم کی طباعت کے بعد ہر شخص اسکی بقیہ جلدوں کی اشاعت کیلئے بے قرار تھا، مگر جوہ تاحال اس عظیم سرمایہ کے بقیہ ابواب پر کام میں تاخیر ہوتی چلی گئی۔

واضح رہے کہ جلد اول و دوم ”باب التفقات“ تک کے ابواب پر مشتمل ہیں اور اسکے بقیہ ابواب یعنی ”کتاب الایمان والندور“ سے کتاب الفرائض تک کے جمیع ابواب تشنہ تکمیل تھے۔ اگرچہ ان ابواب پر بھی کام جاری تھا، لیکن ذمہ داری کے ساتھ اس پر کام کرنے کا موقع کسی کو نہ ملا جسکے باعث بقیہ کام غیر معمولی تاخیر کا شکار ہوا۔

در اصل یہ کام پہلی دو جلدوں کی حد تک براہ راست استاد محترم حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب مدظلہ نے حسن و خوبی انجام دیا ہے، مگر ہجوم مشاغل کے باعث بقیہ کام استاد محترم حضرت مولانا محمود اشرف عثمانی صاحب مدظلہم کے سپرد تھا۔ حضرت استاد محترم مدظلہم نے اپنی زیر نگرانی اس پر کافی حد تک کام کروالیا تھا، مگر تدریس، افتاء و تصنیف و تالیف کی مشغولیات کے باعث گزشتہ سال بندہ کو اس کام کی تکمیل کیلئے اپنے ساتھ ملا لیا اور شفقت

فرماتے ہوئے قدم قدم پر اس کام کی تکمیل میں بندہ کی رہنمائی فرمائی اور محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ہم اس قابل ہوئے کہ بقیہ ابواب کی فہرست و ترتیب جلد سوم و جلد چہارم کی شکل میں تیار کر سکے۔ اللہ تعالیٰ ہماری سعی کو قبول فرمائے اور اس مجموعہ کو زیادہ نافع اور مفید بنائے (آمین)۔

جلد سوم ”کتاب الایمان والندور“ سے ”کتاب الضمان“ اور جلد چہارم ”کتاب الہبہ“ سے ”کتاب الفرائض“ تک کے ابواب پر مشتمل ہے۔ جسکی اجمالی اور تفصیلی فہرستیں شامل اشاعت ہیں۔ جلد سوم و چہارم پر کام کے دوران عبارات کی تصحیح عنوانات کی معنوں کے ساتھ مطابقت کی پوری کوشش کی گئی ہے۔ جہاں جہاں عربی عبارات کی تصحیح کیلئے اصل کتاب کی مراجعت کی ضرورت پڑی تو مراجعت کے بعد مروجہ نسخہ کا حوالہ بقید صفحات و جلد نمبر حاشیہ میں لگا دیا گیا ہے۔ عربی عبارات کی تصحیح، اسی طرح سوال و جواب کی اردو عبارات کی بھی تصحیح کی کوشش کی گئی ہے۔ تاہم کتابت کی غلطیاں رہ جانے کا امکان پھر بھی رہ جاتا ہے۔ لہذا استفادہ کرنے والے حضرات سے گزارش ہے کہ اگر کوئی غیر معمولی غلطی طباعت کی یا کتابت کی پائیں تو اس کی اطلاع فرمادیں تاکہ آئندہ طباعت میں اسکی تصحیح کر دی جائے۔

آخر میں اپنے تمام مشفق اساتذہ کرام کا تمہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں اور دل سے دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ ان حضرات کا سایہ عاطفت ہمارے سروں پر عافیت کے ساتھ تادیر قائم رکھے جنہوں نے اپنی انتھک محنت سے ہمیں اس قابل بنایا کہ دین کی ادنیٰ خدمت کی توفیق نصیب ہوئی۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ مجھے اخلاص و للہیت کے ساتھ دین کی زیادہ سے زیادہ خدمت کی توفیق نصیب فرمائے اور شہرت طلبی اور جاہ پسندی سے کوسوں دور رکھے (آمین)۔

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین
بندہ محمد افتخار بیگ عفا اللہ عنہ
رفیق دارالافتاء، دارالعلوم کراچی۔ ۱۴

فہرست امداد الاحکام جلد سوم

صفحہ

۳

پیش لفظ

۲۵-۵

فہرست مضامین

کتاب الایمان والندور

۲۷

نذر میں قواعد قربانی کے موافق جانور دینا لازم ہے، جبکہ نذر کسی خاص جانور کی نہ ہو.....
جب تک حج نہ ادا کروں بیٹے کی شادی نہیں کراؤں گی، پھر حج ادا کرنے سے عاجز ہو تو اس صورت میں

۲۸

نکاح کا کیا کرے؟

۲۹

مسجد کیلئے نذر کا حکم

۳۰

ایصالِ ثواب کی نذر کرنا

۳۱

نذر اور گھر کا طعام خلط کرنا

۳۲

نذر میں نقد کے بجائے جنس دینا جائز ہے.....
”اگر میں اچھی ہو جاؤں تو ایک روپیہ کی شیرینی لڑکوں کو بانٹ دوں“ کے الفاظ سے نذر منعقد نہیں

۳۲

ہوتی

۳۳

قرآن مجید پر حلف اٹھانا

ایک شخص نے ان الفاظ سے نذر مانی کہ ”فلاں کام ہو جائے تو چار مسکینوں کو کھانا کھلا دوں“ تو چار

۳۴

مسکین کے بجائے ایک مسکین کو چار وقت کا کھانا کھلا سکتا ہے یا نہیں؟

۳۴

تحریم الحلال یمین

۳۵

یہ نیت کی کہ ”اس بھری کو اللہ کے واسطے دوں گا“ تو اسکو خود رکھ کر قیمت دینا کیسا ہے؟

۳۷

تفصیل الکلام فی الحلف بکلام اللہ الملک العلام یعنی قرآن کی قسم کا حکم اور اس کی تفصیل

۳۸

تفصیل الکلام فی الحلف بکلام اللہ الملک العلام

۴۰

الفاظ قسم کے بغیر محض قرآن مجید سر پر رکھنا قسم نہیں

۴۰

نذر کی ایک خاص صورت کا حکم

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۴۲ | نذر غیر معین میں بجائے جانور کے اس کی قیمت ادا کرنے سے نذر ادا ہوگی یا نہیں؟ |
| ۴۲ | متعدد مساجد میں تراویح پڑھانے کی نذر کا حکم |
| ۴۳ | ایضاً، ایضاً، ایضاً |
| ۴۴ | نذر کی ایک خاص صورت کا حکم |
| ۴۵ | ”فلاں کام کروں تو جنت حرام“ کہنے سے یمین نہیں ہوتی |
| ۴۶ | میرے بڑے کو خدا نے صحت دی تو ہم اور یہ لڑکا اور آپ تینوں حج کو چھٹیں گے اس سے نذر نہیں ہوتی |
| | کتاب اللقطة و اللقيط |
| ۴۷ | کیا تعریف کے بعد تصدق لقطہ تمہلکا ضروری ہے یا بدون تمہلک بھی جائز ہے؟ |
| | کتاب الوقف |
| ۴۹ | مال وقف سے ملازم کا اس کی اجرت سے زیادہ دینا |
| ۵۰ | متولی کا مال وقف سے بخش دینے کا حکم |
| ۵۱ | وقف علی الاولاد کی ایک صورت |
| ۵۲ | اپنی کل جائیداد وقف کر دینے کا حکم اور مرض وفات میں وقف کرنے کا حکم |
| ۵۶ | اگر حالت مرض میں ثلث سے زیادہ وقف کر دیا اور بعد میں تندرست ہو گیا تو وقف صحیح ہے |
| ۵۷ | موروثی زمین وقف کرنے کا حکم |
| ۵۸ | مقروض شخص کے وقف کا حکم |
| ۵۹ | اس وقف قدیم کا حکم جس کے وقف ہونے کا ثبوت موجود نہ ہو |
| ۶۰ | کسی شخص اور اس کی اولاد پر کچھ زمین نسلاً بعد نسل امامت کے واسطے وقف کرنے کا حکم |
| ۶۲ | مرض الموت میں وقف کرنے کا حکم |
| ۶۳ | وقف علی الاولاد میں لڑکوں اور لڑکیوں کی برابری، بعض وارثوں کو مال داری یا کسی وجہ سے محروم یا حصہ کم رکھنے کا حکم |

| صفحہ | عنوان |
|------|--|
| ۶۵ | عمید گاہ کے تالاب سے مچھلی پکڑنے کا حکم..... |
| ۶۵ | قمار یا سٹو کا کام کرنے والے کو اوقاف یا مسجد وغیرہ کا متولی بنانا..... |
| ۶۷ | ایسی زمین کا حکم جس کی آمدنی ہمیشہ سے مسجد پر صرف ہوتی رہتی ہو مگر وقف اور اوقاف کا علم نہ ہو..... |
| ۷۰ | وقف کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۷۰ | مخاد عامہ کے لئے وقف یا مسجد کے نیچے سے گند اٹالہ نکالنا جائز نہیں..... |
| ۷۲ | وقف جائیداد مرہونہ..... |
| ۷۵ | حکم رجوع واقف از شرط وقف نامہ تفویض برائے متولی در مخالفت شروط..... |
| ۷۷ | الوقف علی مرمۃ المسجد و رباط و تسریح المزارات و فاتحہ المشائخ و ہدایا القوالین و امثالہا، هل یصح الوقف ام لا؟..... |
| ۷۸ | وقف کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۸۵ | واقف کو شرط وقف میں تغیر و تبدل کا اختیار نہیں..... |
| ۸۷ | بیع اراضی وقف و حکم تولیت..... |
| ۸۸ | حکم وقف ثلث ترکہ بر مسجد بدین اذن وارث..... |
| ۹۱ | مسجد کی موقوفہ زمین کی آمدنی سے نمازیوں کیلئے پانی گرم کرنا..... |
| ۹۱ | دو منزلہ مکان دو شخصوں پر اس طرح وقف ہو کہ ایک منزل ایک پر اور دوسری دوسرے پر تو پہلی منزل کی چھت کی مرمت کس کے ذمہ ہوگی؟..... |
| ۹۱ | وقف زمین موبوبہ للغیر جبکہ واجب رجوع فی اللہ کا دعویٰ کرے اور اس وقف کی آمدنی سے مصارف مقدمہ لینے کا حکم..... |
| ۹۲ | ایسے مسافر خانہ کا حکم جس کا مالک معلوم نہ ہو..... |
| ۹۳ | وقف علی الاولاد اور تعلیق و تولیت علی شرط..... |
| ۹۳ | متولی اگر بدین وصیت مر جائے تو متولی مقرر کرنے کا حق کس کو ہے؟..... |
| ۹۵ | ایسے وقف کا حکم جو بدین صیغہ تابد و جہت غیر منقطع شخص معین پر کیا گیا ہو..... |
| ۹۸ | وقف علی الفقراء سے اولاد و اوقاف پر جبکہ وہ محتاج بول صرف کرنا کیسا ہے؟..... |
| ۹۹ | قرض سے بچنے کیلئے وقف کرنے کا حکم..... |
| ۱۰۱ | وقف کتب خانہ سے مدرسین یا طلبہ کو مستعار کتابیں دینا جائز ہے یا نہیں؟..... |
| ۱۰۲ | |

| صفحہ | عنوان |
|--------------------------------|--|
| ۱۰۴ | وقف کی ایک خاص صورت کا حکم..... |
| ۱۰۷ | کمپنی کے حصص کا وقف جائز ہے..... |
| ۱۰۷ | استفتاء نمبر ۱۴۳۵ کے جواب پر چند شبہات اور ان کا تفصیلی جواب..... |
| ۱۱۳ | تمتہ مسئلہ وقف مذکورہ..... |
| ۱۲۱ | ارض موقوفہ یا مملوکہ کی مٹی بلا اجازت استعمال کرنے کا حکم..... |
| ۱۲۲ | اگر واقف متولی کے عزل یا سلسلہ تولیت میں تغیر و تبدل کے اختیار کو باطل کر دے تو کیا اس کا یہ اختیار باطل ہو جائے گا یا اس شرط کے بعد بھی اس کو یہ اختیار حاصل رہے گا؟..... |
| ۱۲۳ | وقف مشروط کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۱۲۹ | واقف کی ماں اگر حاجت مند ہو تو آمدنی وقف علی الفقراء میں وہ دوسرے حاجت مندوں سے مقدم ہے..... |
| ۱۲۹ | مسلم میت کے ایصالِ ثواب کیلئے ہندوؤں کے وقف کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۱۳۱ | وقف علی الاولاد کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۱۳۵ | وقف زمین کا اجارہ اور اس پر مسجد بنانے کی ایک صورت..... |
| ۱۳۷ | وقف میں کوئی مستحق نکل آئے تو وقف باطل ہو جائے گا یا نہیں؟..... |
| ۱۴۲ | تقسیم جائیداد اور موقوفہ مع شرائط بین المتولین..... |
| ۱۴۳ | ایضاً، ایضاً، ایضاً..... |
| ۱۴۶ | مسئلہ وقفہ..... |
| ۱۴۸ | علماء، طلباء علوم دینیہ پر وقف کی ہوئی آمدنی کو طلبہ علوم دینیہ پر صرف کرنا..... |
| ۱۵۰ | مسئلہ وقفہ..... |
| ۱۵۳ | وقف تمام ہونے کے بعد اپنے یا اعزہ کے لئے حصہ مخصوص کرنا..... |
| ۱۵۴ | وقف سے متعلق ایک استفتاء و اسئلہ دیگر..... |
| احکام المساجد و المدارس | |
| ۱۶۲ | مسجد کی آمدنی سے غسالہ میت کو اجرت دینا جائز نہیں..... |
| ۱۶۳ | ہندو کی بنائی ہوئی مسجد کا حکم..... |

| صفحہ | عنوان |
|------|--|
| ۱۶۶ | مسجد کی دکانیں ہندو کو کرائے پر دینا..... |
| ۱۶۷ | مسجد کی دکانوں کی کڑیاں مسجد کی دیواروں پر رکھنا جائز نہیں..... |
| ۱۶۸ | مسجد کی زمین میں کھودے ہوئے کنویں کو بند کر کے دوسرے کنویں کی تعمیر کا حکم..... |
| ۱۶۹ | مسجد کے قدیمی دروازے کو ہندو بند نہیں کر سکتا..... |
| ۱۷۰ | ویران مسجد کی جگہ کو مدرسے میں شامل کرنا جائز نہیں..... |
| ۱۷۱ | ویران مسجد کی اشیاء استعمال کرنا جائز نہیں..... |
| ۱۷۲ | مسجد کی چیزیں مسجد سے باہر لے جا کر استعمال کرنا حرام ہے..... |
| ۱۷۳ | مسجد کے چراغ کیلئے دی جانے والی رقم دوسرے مصرف میں خرچ نہیں کی جاسکتی..... |
| ۱۷۳ | منہدم مسجد کے اسباب کا حکم..... |
| ۱۷۵ | اس مسجد کی زمین کے تبادلے کا حکم جس کی عمارت دریا کی طغیانی کی وجہ سے باقی نہ رہتی ہو..... |
| ۱۷۵ | کسی شخص نے اپنے گھر کے دروازے پر مسجد بنائی اب اس کو توڑ کر دوسری جگہ مسجد بنانا چاہتا ہے..... |
| ۱۷۷ | ضرورت کے وقت وقف مسجد کی بیع..... |
| ۱۷۸ | مسجد کی رقم کسی کو قرض دینے کا حکم..... |
| ۱۷۹ | مسجد کا خرچہ چلانے کے واسطے صحن مسجد میں دکانیں بنانے کا حکم..... |
| ۱۸۰ | مسجد میں لالٹین جلانا اور غیر مسافر و معتکف کا سونا جائز نہیں..... |
| ۱۸۲ | ارض مملوکہ موقوفہ علی المسجد میں اگر کھدائی کے وقت قبریں نکل آئیں تو اس زمین پر مسجد بنانے کا حکم..... |
| ۱۸۶ | فناء مسجد میں نماز کیلئے مسجد کا بیڑیا نکالنا..... |
| ۱۸۷ | مسافر کے واسطے مسجد میں اقامت جائز ہے..... |
| ۱۸۷ | مسجد کے گھڑوں، مشکوں اور حوض کا پانی کسی کو گھر لے جانا جائز نہیں..... |
| ۱۸۷ | شادی کی خلاف شرع رسموں سے لوگوں کو روکنا اور اس رقم کو مسجد میں دینے کی ترغیب کا حکم..... |
| ۱۸۹ | جو رقم مدرسے میں دی گئی ہو مدرسہ بند ہونے کے بعد اس کو کہاں صرف کیا جائے (المقلب بتقل الصدقات الی غیر الجہات)..... |
| ۱۹۳ | مسجد قیامت تک مسجد رہتی ہے..... |
| ۱۹۳ | صحت وقف مسجد کیلئے تسلیم الی المتولی ضروری ہے یا نہیں؟..... |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۱۹۴ | منبر نبوی ﷺ کے کتنے درجے تھے؟ |
| ۱۹۶ | مسجد میں کنش بردار کا تقرر اور اس کا ترک جماعت کرنا |
| ۱۹۸ | مسجد کے حجرے میں اہل و عیال رکھنا جائز ہے |
| ۱۹۹ | نقل مسجد کی ایک صورت |
| ۲۰۰ | امام و مؤذن کا تقرر بانی مسجد کا حق ہے یا اہل محلہ کا؟ |
| ۲۰۱ | کرائے کی زمین پر مسجد بنانے کا حکم |
| ۲۰۲ | ان قدیم ریاستی چھاؤنیوں کا حکم جن کے وقف محفوظ نہ رہے ہوں |
| ۲۰۸ | مسجد کے حجروں کا مسجد سے الحاق اور ربع از موقوفہ علی المسجد برائے تعمیر |
| ۲۱۲ | الخارص عن بعض مضائق الخارص (در اہم کے وقف پر مفصل جواب) |
| ۲۲۲ | حکم انقاض مسجد اور ایک مسجد کا مال دوسری پر صرف کرنا |
| ۲۲۴ | مسجد کے درختوں کے پھٹنے کا حکم |
| ۲۲۶ | مسجد کا مال دوسرے وقف کیلئے بطور قرض دینا جائز ہے یا نہیں؟ |
| ۲۲۹ | نقل مسجد کی ایک صورت |
| ۲۲۹ | مسجد کب شرعی مسجد کہلائے گی؟ |
| ۲۳۱ | مسجد کا شامیانہ اگر متولی اس مسجد میں استعمال نہ کرے تو دوسری مسجد میں دینا درست ہے یا نہیں؟ |
| ۲۳۲ | مسجد کے نیچے دکانیں بنانا اور ان میں دنیاوی کام کرنا |
| ۲۳۳ | آکل الربو اگر تائب ہو کر مسجد میں یہ کہہ کر رقم دے کہ یہ رقم حلال ہے تو اس کو مسجد میں لگانا درست ہے یا نہیں؟ |
| ۲۳۴ | انقاض مسجد اور اس کے پھٹنے کا حکم |
| ۲۳۵ | مسجد کی زمین پر کوئی دوسری تعمیر جائز نہیں |
| ۲۳۸ | مسکونہ مکان کی چھت پر مسجد بنائی گئی تو اس پر مسجد کے احکام جاری ہوں گے یا نہیں؟ |
| ۲۳۹ | مسجد کا ملکہ ذاتی مصرف میں لانا جائز نہیں |
| ۲۴۰ | حکم حفر البئر فی فناء المسجد المتعلق به و فیہ قبور معلومة و ظہرت عظام الاموات بعد الحفر ایضاً |
| ۲۴۳ | مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد کا حکم |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۲۳۵ | مسجد کے لئے کافر کا زمین ہبہ کرنا |
| ۲۳۸ | مصالح مسجد کے لئے مسجد کی زمین پر دوکانیں بنانے کا حکم |
| ۲۳۹ | ایسے مدارس اسلامیہ کی اعانت کا حکم جن میں تصویر سازی وغیرہ کی تعلیم داخل اصاب ہو |
| ۲۵۱ | تالاب کے قریب ہونے کی وجہ سے اگر مسجد منہدم ہونے کا خطرہ ہو تو اس کو منتقل کرنے کا حکم |
| ۲۵۲ | مسجد و مدرسہ میں مشترکہ دیوار بنانا مسجدیت کے منافی اور ناجائز ہے |
| ۲۵۳ | ساج مغصوب سے بنائی ہوئی سقف مسجد کا حکم اور اس کے ضمان کا طریقہ |
| ۲۵۵ | عمیدہ گاہ کی زمین پر کاشت کرنا جائز نہیں |
| ۲۵۷ | بانی یا اس کے لئے مسجد کی دیوار پر اس کے نام کا کتبہ لگانا شرعاً جائز ہے |
| | مسجد میں ایسی زیادتی جس سے توسط مخراب ختم نہ جاتا ہو۔ مخراب نبوی اور مقام ابراہیم پر امام کے کھڑے ہونے سے اس کے جواز پر استدلال کا جواب |
| ۲۵۹ | چند مدارس کے متعلق ایک استفتاء |
| ۲۶۰ | مدارس عربیہ کیلئے قواعد و ضوابط مرتب کرنا اور مدرسین مدرسہ سے ان کی پابندی کرنا کیسا ہے؟ |
| ۲۶۳ | مسجد میں کوئی چیز دیدی گئی تو دوسری مسجد میں اس کا منتقل کرنا جائز نہیں |
| ۲۶۷ | امام و مؤذن مقرر کرنے کا حق اہل محلہ کو حاصل ہوتا ہے یا بانی مسجد کو؟ |
| ۲۶۸ | مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا |
| ۲۶۹ | اس مسجد و عمیدہ گاہ کا حکم جو ضد اور نفسانیت کی وجہ سے بنائی گئی ہو |
| ۲۷۰ | مسجد کے متصل زمین جو وقف علی المسجد ہو پر کرایہ کے لئے دوکانیں بنانا اور فقہ مسجد کی تعریف |
| ۲۷۳ | مسجد کیلئے یہ شرط ہے کہ اوپر نیچے سب زمین مسجد کے لئے وقف ہو |
| ۲۷۴ | نقل مسجد کی ایک صورت کا حکم |
| ۲۷۶ | حکم اتقاض دوکانہائے مسجد |
| ۲۷۸ | ایک مسجد کی آمدنی دوسری مسجد میں صرف کرنا |
| ۲۷۸ | مسجد کے کسی حصہ و دوکان بنانا جائز نہیں ہے |
| ۲۷۹ | |

احکام المقابر

| | |
|-----|---|
| ۲۸۲ | ایسے قبرستان کو فروخت کرنا جس میں پیسے لیکر مردے دفن کئے گئے ہوں |
| ۲۸۳ | قبر پرست خود روگھاس یا درخت کا کاٹنا اور پھل دار درخت کا پھل کھانے اور قبر ختم کر کے زراعت کا حکم |
| ۲۸۴ | قبرستان کی زمین پر مدرسہ بنانا درست ہے یا نہیں؟ |
| ۲۸۶ | چالیس پچاس سال پرانی قبر کو کھود کر حوض بنانے کا حکم |
| ۲۸۶ | پرانی قبر و مسجد میں داخل کرنا |
| ۲۸۷ | پرانے قبرستان میں مزید ایک دو ہاتھ مٹی ڈال کر اس میں مردے دفنانا درست ہے یا نہیں؟ |
| ۲۸۷ | قبرستان کو عمیدہ گاہ بنانا جائز ہے یا نہیں؟ |
| ۲۸۸ | قبرستان میں جوتے پہن کر چلنے کا حکم |
| ۲۸۹ | |

| صفحہ | عنوان |
|------|--|
| ۲۹۰ | پرانی قبروں کا حکم..... |
| ۲۹۱ | قبرستان میں درخت لگانا اور اس کی آمدنی قبرستان میں صرف کرنا..... |
| ۲۹۳ | سرکاری قبرستان میں اپنے لئے زندگی میں قبر کھودنا..... |
| ۲۹۴ | جس جگہ قبرستان ہونے کا شبہ ہو اس کے استعمال کا حکم..... |
| ۲۹۵ | قبرستان کی آمدنی کی بعض صورتوں کا حکم..... |
| ۲۹۷ | قبرستان میں کھانا پینا کیسا ہے؟..... |
| ۲۹۹ | قبر پر زراعت کا حکم..... |
| | کتاب الشریکۃ و المضاربة |
| ۳۰۰ | شرکت جائیداد کا ایک مسئلہ جبکہ شرکار نے عدم تقسیم کا معاہدہ کر رکھا ہو..... |
| ۳۰۱ | کسی ایک شریک سے بدن اجازت دوسرے شرکار کے معاملہ مزارعت اور مزارع کیلئے اس کی آمدنی کا حکم..... |
| ۳۰۲ | مضاربہ میں نقصان کا حکم..... |
| ۳۰۵ | مشترکہ زمین میں ایک شریک نے خست لگا دیئے تو کیا باقی شریکوں کا ثمر میں حق ہوگا یا نہیں؟..... |
| ۳۰۶ | شرکت عنان میں کسی ایک کو وکیل بالعل بنانا، تقسیم منافع و خسارہ میں شرکار کا اختلاف اور عامل سے ضمان لینے کا حکم..... |
| ۳۱۲ | الدر النظیم فی احکام الشریکۃ و التصرف فی مال الیتیم..... |
| ۳۱۶ | جس زیور میں کچھ رقم بالغ بیٹی کی اور کچھ باپ کی ہو اسے ماں پہن سکتی ہے؟..... |
| ۳۱۷ | عقد مضاربہ و شرکت دونوں اکٹھے ہونے کا حکم..... |
| ۳۱۸ | شرکت عنان کی ایک صورت، معاوضہ حقوق گڈول و مارکہ کے متعلق چند سوالات..... |
| ۳۲۰ | شرکت اور اجارہ دونوں جمع نہیں ہو سکتے..... |
| ۳۲۱ | حکم شرکت والد و اولاد در کسب..... |
| ۳۲۳ | طباعت کتب میں شرکت اور بغیر اجازت شریک دوسرے شخص کو شریک معاملہ کرنے کا حکم..... |
| ۳۲۴ | باپ بیٹے نے اپنی کمائی گھر میں مشترکہ صرف کی، اس کا حکم..... |
| ۳۲۵ | ایک وارث کے مشترکہ ترکہ میں تجارت کرنے کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۳۲۶ | مقدمہ میں شرکت کی مشترکہ رقم صرف کرنے کا حکم..... |
| ۳۲۷ | بالغ و نابالغ ورثاء کی مشترکہ جائیداد میں تصرف کا حکم..... |
| ۳۲۸ | مضارب بغیر کوئی وصیت کئے فوت ہو جائے تو مال کی حفاظت اور ضمان کا حکم..... |
| ۳۲۹ | مضاربہ میں کل نقصان رہا المال کے ذمہ ہوگا، مضارب کے ذمہ کچھ نہیں..... |

| صفحہ | عنوان |
|--------------------------------|--|
| ۳۳۹ | شریک کو بوجہ زیادت عمل کے منافع کے علاوہ تنخواہ دینے کا حکم |
| ۳۴۰ | شرکت ختم کرنے پر ایک شریک کو نقد لینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا |
| ۳۴۲ | بچے کا مجنون والد کی دکان میں تجارت کرنا نیز مجنون کے مال میں تصرف کا حکم |
| ۳۴۴ | محض زبانی شرکت کے بعد اگر مشترکہ مال ہلاک ہو جائے تو شریک پر کوئی ضمان نہیں آئے گا |
| ۳۴۶ | شرکت سے علیحدگی کے وقت شریک کو اپنا قرض وصول کرنے کا وکیل بنانے کی ایک صورت |
| ۳۴۶ | شیردار گائے میں شرکت کی ایک صورت |
| ۳۴۷ | مشترکہ زمین کو دوسرے شرکاء کی اجازت کے بغیر زراعت پر دینے کا حکم |
| ۳۴۹ | شرکت عنان میں عامل کیلئے اس کے حصہ سے زیادہ نقصان کی شرط لگانے کا حکم |
| ۳۵۳ | غیر منقسم ترکہ میں تصرف کا حکم |
| ۳۵۵ | شرکت میں نقصان ہر شریک کے راس المال کے موافق ہوگا |
| ۳۵۶ | شرکت میں عامل کیلئے زائد نفع کی شرط درست ہے |
| ۳۵۷ | چند آدمیوں کا شریک ہو کر مشترکہ رقم مضاربہ کیلئے دینا |
| ۳۵۷ | معاملہ مضاربہ اور قرض کی ایک ممنوع صورت |
| ۳۵۸ | بدون تقسیم قاضی و ضمانندی شرکاء اپنا حصہ تصرف کیلئے متعین کرنا |
| ۳۵۹ | شرکت میں متوفی شریک پر الزام خیانت کی ایک صورت کا حکم |
| ۳۶۵ | باپ کے کئی بیٹوں نے ملازمت کر کے جائیداد خریدی تو اس جائیداد کے مالک کون کون ہونگے |
| ۳۶۶ | مشترکہ جائیداد کی تقسیم کی ایک صورت کا حکم |
| ۳۶۶ | بھائیوں کی مشترکہ کمائی سے منتظم بھائی نے مشترکہ جائیداد خریدی تو کیا سب میں برابر تقسیم ہوگی؟ |
| ۳۶۸ | فصل فی المسائل الجديدة المتعلقة بالشركة و المضاربة |
| ۳۶۸ | ایسی کمپنی میں شرکت کا حکم جس کے قواعد و ضوابط خلاف شرع ہوں |
| کتاب البيوع (المتفرقات) | |
| ۳۷۰ | خون کو جلا کر راکھ کر دینے کے بعد اس کی تجارت کا حکم |
| ۳۷۱ | سرکاری مویشی خانہ سے نیلام شدہ جانور خریدنے کا حکم |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۳۷۲ | خرید ابو اہیل اگر قیمت ادا کرنے سے پہلے مر جائے تو قیمت کی ادائیگی لازم ہے..... |
| ۳۷۲ | ادھار بیچنے کی صورت میں قیمت میں زیادتی کرنا..... |
| ۳۷۳ | شیء مشتبہ خریدنے کا حکم..... |
| ۳۷۴ | مشتري کی عدم موجودگی میں بیع تولنے کا حکم..... |
| ۳۷۵ | بازار سے پھلوں کی خریداری کا حکم جہاں اکثر بیع فاسد ہوتی ہے..... |
| ۳۷۵ | کیڑے کی خرید و فروخت کا حکم..... |
| ۳۷۶ | مختلف اشیاء مثلاً تصویر، تاش گنجفہ، کوٹ پتلون کی بیع کا حکم..... |
| ۳۷۸ | ثمن خرید بیان کرنا اس وقت ضروری ہے جبکہ بیع مراحمہ و تولیہ کرے..... |
| ۳۷۹ | غلط کتابوں کی تجارت کا حکم..... |
| ۳۸۰ | مملوکہ زمین میں جمع ہونے والی مچھلیوں کی بیع کا حکم..... |
| ۳۸۲ | کانچی ہاؤس میں جو جانور وغیرہ فروخت ہوتے ہیں ان کا حکم..... |
| ۳۸۲ | بیعانہ کی رقم ضبط کر لینا ظلم اور غصب ہے..... |
| ۳۸۳ | آڑھت کے معاملے کا حکم..... |
| ۳۸۴ | غلہ نقد و ادھار متفرق نرخ سے پچھنا درست ہے..... |
| ۳۸۵ | قرض کی رقم سے کوئی چیز خریدی تو مشتری مالک ہو گا یا قرض دہندہ؟..... |
| ۳۸۶ | آڑھت کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۳۸۷ | والد کی زندگی میں بیٹے کا اپنے نام جائیداد خریدنا..... |
| ۳۸۸ | گندم کی تجارت کے مختلف مسائل..... |
| ۳۸۹ | ادھار کی وجہ سے قیمت میں زیادتی کی ایک صورت..... |
| ۳۹۰ | بغرض تجارت سیاہ خضاب بنانا اور فروخت کرنا جائز ہے..... |
| ۳۹۰ | خنزیر کے علاوہ دوسرے محرم حیوانات کی بیع کا حکم..... |
| ۳۹۱ | حکم زر بیعانہ..... |
| ۳۹۳ | خریداری کو دوسرے کی طرف منتقل کرنے پر منافع لینے کا حکم..... |
| ۳۹۳ | واپسی کی شرط اگر عقد بیع میں نہیں لگائی تو مشتری کے ذمہ بیع کا ثمن اول پر واپس بائع کے ہاتھ |
| ۳۹۴ | فروخت کرنا لازم نہیں؟..... |

| صفحہ | عنوان |
|---|--|
| ۳۹۵ | صورت جواز خرید نیلام ٹھیکے کے تحت آنتوں کی بیع اور مال کسی دوسرے کے ہاتھ نہ بیچنے کے معاہدے کا معاوضہ لینا |
| ۳۹۷ | آلات لبوالب اور تصویروں کی تجارت کا حکم |
| ۳۹۸ | صورت لزوم بیع بطریق نیلام |
| ۳۹۹ | خریدار کو ایک خاص معاہدے کے تحت کمیشن دینے کا حکم |
| ۴۰۱ | مشتراکہ باغ کا گورنمنٹ کے استیلاء سے ایک شریک مالک ٹھہرا، ایسے باغ کو خرید لینا کیسا ہے؟ |
| ۴۰۳ | ادھار بیچنے کی صورت میں قیمت میں زیادتی کا حکم |
| ۴۰۳ | خود کو مورث کا تہاوارث بنا کر جاگیر پر قبضہ کرنا اور اسکی بیع کا حکم |
| ۴۰۵ | افیون کی بیع جائز ہے |
| ۴۰۶ | بیع الحیوان بالخیوان کی ایک صورت |
| ۴۰۷ | ہڈیوں کی تجارت کا حکم |
| ۴۰۹ | حکم تجارت افیون |
| ۴۰۹ | بیع تام ہونے کیلئے قبضہ شرط نہیں |
| ۴۱۰ | بیع موقوف کی ایک صورت |
| ۴۱۱ | ادھار کی وجہ سے زیادہ قیمت لینا قائلین عدم جواز کا جواب |
| ۴۱۲ | مسلم قاضی کا مدیون کے مال کا نیلام کرنا اور اس مال کے خریدنے کا حکم |
| ۴۱۶ | باپ نابالغ بیٹے کی کوئی چیز خود بھی خرید سکتا ہے؟ |
| <h2 style="text-align: center;">فصل فی خيار الرؤية و خيار الشرط و خيار العيب</h2> | |
| ۴۱۶ | خيار عيب اور اس پر صلح کی ایک صورت |
| ۴۱۷ | کپڑے میں اگر کوئی عيب ہو تو خریدنے والے کو اس عيب کا بتلانا ضروری ہے یا نہیں؟ |
| ۴۱۸ | رضاء بالعيب اور بائع کے خط ثمن کی ایک صورت |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| | فصل فی البیع الفاسد والباطل |
| ۴۱۹ | ذبح سے قبل بحری کی کھال یا گوشت فروخت کرنا بیع فاسد ہے..... |
| ۴۱۹ | جس بحری کی بیع بطریق فاسد ہوئی ہو اس کا گوشت خریدنے کا حکم..... |
| ۴۲۱ | حرابی سے اس کی اولاد خریدنے کا حکم..... |
| | غیر ملکی کارخانوں سے مال منگوانے اور قبل الوصول بیع کرنے کا حکم نیز دوسرے کے مال کا مارکہ استعمال کرنا اور اس پر جرمانہ لینا..... |
| ۴۲۲ | بیع بشرط الاقالہ سے بیع کا فاسد ہونا اور بیع فاسد کا حکم..... |
| ۴۲۴ | تباہی کی جائیداد کو فروخت کرنے کا حکم..... |
| ۴۲۴ | اپنی زمین کے اندر پانی میں مچھلی کی بیع کا حکم..... |
| ۴۳۰ | کھال کی بیع گوشت سے علیحدہ کرنے سے پہلے جائز نہیں..... |
| ۴۳۱ | وقف کی بیع باطل ہے..... |
| ۴۳۲ | قبرستان کی زمین کی بیع کا حکم..... |
| ۴۳۲ | باغ کی خود رو گھاس کا حکم..... |
| ۴۳۵ | |
| | فصل فی البیع الأراضی و البساتین والزروع و الثمار |
| ۴۳۵ | باغ کا پھل بطور ٹھیکہ کے کئی سال کے واسطے بیع کرنا..... |
| ۴۳۶ | رد حیلہ جواز بیع ثمار قبل از ظهور..... |
| ۴۳۷ | حکم بیع الارض المملوكة مع ارض المشتركة..... |
| ۴۳۷ | پھلوں کی خرید و فروخت کی ایک صورت..... |
| | فصل فی بیع السلم |
| ۴۳۸ | بیع سلم کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۴۳۹ | بیع السلم بالفلوس جائز ہے یا نہیں؟..... |
| ۴۴۰ | بیع سلم کی ایک خاص صورت کا حکم..... |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| | فصل فی بیع الوفاء |
| ۴۴۱ | بیع بالوفاء کی تعریف اور اس کا حکم |
| ۴۴۲ | بیع بالوفاء کی مروجہ صورت کا حکم |
| ۴۴۳ | بیع بالوفاء کی ایک صورت کا حکم |
| ۴۴۶ | بیع بالوفاء کا حکم |
| | باب الحقوق |
| ۴۴۹ | حق مرور حاصل ہونے کی ایک صورت |
| ۴۵۰ | کوچہ غیر نافذہ میں ایسا دروازہ کھولنے کا حکم جو عرصہ دراز سے بند ہو |
| ۴۵۲ | کمپنی کو لمیٹڈ کرنا اور حقوق گڈول کی قیمت لگانا |
| ۴۵۳ | دوسرے کے مال کا مارکہ استعمال کرنا اور اس پر جرمانہ وصول کرنے کا حکم |
| ۴۵۷ | جس کو چہرہ میں مستورات کی آمد و رفت ہو اس طرف الے دروازے سے مردوں کو گزرنے کا حق ہے یا نہیں ؟ |
| | مسائل جدیدہ متعلقہ بیوع |
| ۴۵۸ | باہر کے کارخانوں کے ساتھ بیع ثمن مؤجل اور سلم کی ایک صورت |
| | وقت بیع جو سہہ ثمن ٹھہر لیا جائے اس کی ادائیگی ضروری ہے، اس کے بدلے دوسرا سہہ ادا کرنے کی |
| ۴۵۹ | ایک صورت |
| ۴۶۰ | خریداری حصص کے مختلف احکام |
| | کتاب الربوا و القمار |
| ۴۶۸ | دار الحرب میں کفار سے سود لینے کا جواز |
| ۴۶۸ | دار الحرب میں ہنک سے سود لینے کا حکم |
| ۴۶۹ | سودی حساب کی کتابت کا حکم |
| ۴۷۰ | سود سے حاصل شدہ مال کا حکم |

| صفحہ | عنوان |
|---------------------------------------|---|
| ۴۷۳ | بحالت مجبوری سود دینے کا حکم جبکہ بغیر سود کے کام نہ چل سکے |
| ۴۷۴ | بصورت مجبوری سود دینے کا حکم اور اس کا طریقہ جواز |
| ۴۷۴ | دری فروشوں کے ایک مخصوص معاہدے کا حکم |
| ۴۷۵ | مشتری کو بائع سے کٹوتی اور دلالی لینے کی ایک صورت کا حکم |
| ۴۷۷ | حکم تالش مع سود برائے استیفائے اخراجات ضروریہ مقدمہ |
| ۴۷۸ | عدم وجوب سودیو عدال |
| ۴۷۹ | تبادلہ سکہ حالی بہ سکہ کھدار |
| ۴۸۰ | دار الحرب میں کفار یا بتک سے سود لینے کا حکم |
| ۴۸۲ | گھڑ دوڑ میں قمار جائز ہے یا ناجائز؟ |
| ۴۸۳ | سودی فارم کا لکھنا اور فروخت کرنا کیسا ہے؟ |
| ۴۸۴ | مسئلہ قمار |
| ۴۸۴ | سود لینے، دینے والے اور گواہ وغیرہ کا حکم |
| مسائل جدیدہ متعلقہ ربوا و قمار | |
| ۴۸۷ | پراویڈنٹ فنڈ کا حکم |
| ۴۹۰ | مال تجارت اور مکان کا بیمہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ |
| ۴۹۲ | بیمہ کمپنی سے جان یا مال کا بیمہ کرنا کیسا ہے؟ |
| ۴۹۶ | پراویڈنٹ فنڈ اور اسپر وجوب زکوٰۃ کا حکم |
| باب القرض و الدین | |
| ۴۹۹ | بشرط تعجیل دائن کا مدیون سے دین میں کمی کرنے کا حکم |
| ۵۰۰ | مدیون سے خرچہ مقدمہ لینا جائز ہے؟ |
| ۵۰۱ | حرام رقم سے قرض ادا کرنے کا حکم |
| ۵۰۱ | غیر مسلم قرض دار لا وارث مر جائے تو اس کا قرضہ کیسے ادا کیا جائے؟ |
| ۵۰۳ | معاملہ قرض کی ایک صورت کا حکم |

| صفحہ | عنوان |
|---------------------|---|
| ۵۰۳ | قرض میں بشرط تعجیل کی کرنا جائز نہیں..... |
| ۵۰۴ | قرض خواہ کے انتقال کے بعد دو بالغ لڑکے اور نابالغ لڑکی وارث ہوں تو قرض میں نابالغ کا حصہ کس کے سپرد کیا جائے گا..... |
| ۵۰۵ | اداء قرض کے وقت بلا معاہدہ وبدون مطالبہ قرض خواہ کو کچھ زائد دینا..... |
| ۵۰۶ | قرض کی ایک صورت کا حکم..... |
| ۵۰۷ | معاملہ قرض کی ایک صورت..... |
| ۵۰۸ | دائن کے ہر وارث کو دین میں اس کا حصہ دینا ضروری ہے یا مدیون کا کسی ایک کو دینا بھی درست ہے؟..... |
| کتاب الرهن | |
| ۵۰۹ | مرتہن کے لئے مرتہن سے نفع اٹھانا جائز نہیں..... |
| ۵۱۱ | کاشتکار کا مالک زمین کے پاس رہن رکھوانا..... |
| ۵۱۲ | باغ مرتہن کا حکم جبکہ راہن لاپتہ ہو جائے..... |
| ۵۱۳ | انتقاع بالمرتہن جائز نہیں..... |
| ۵۱۴ | متعلق رہن زمین..... |
| ۵۱۵ | حکم انتقاع بالمرتہن..... |
| ۵۱۶ | رہن کی ایک خاص صورت کا حکم..... |
| ۵۱۷ | راہن اور مرتہن میں عقد اجارہ شئی مرتہن میں موجب فسخ رہن ہے..... |
| ۵۱۸ | بہو کو مہر کے عوض غیر منقسم جائیداد کا ایک حصہ مکفول کر دیا، مگر قبضہ نہیں دیا، پھر یہ حصہ دیگر جائیداد کے ساتھ بیٹے کو بہہ کر دیا، تو بہو اس مکفولہ جائیداد کو روک سکتی ہے یا نہیں؟..... |
| ۵۱۹ | مسئلہ رہن..... |
| کتاب الإجارہ | |
| ۵۲۰ | سقہ اور خاکروب کے ساتھ معاملہ کی صورت..... |
| ۵۲۱ | کتاب کی تصنیف کی اجرت جبکہ مسودہ گم ہو جائے..... |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۵۲۲ | نکاح خوانی کی اجرت کا حکم..... |
| ۵۲۳ | سرکاری مدارس میں ملازمت کا حکم..... |
| ۵۲۵ | بڑھئی کا اپنی اجرت کے علاوہ لکڑی کی چھیلین لینا درست نہیں..... |
| ۵۲۶ | بڑھئی کا اپنی اجرت میں لکڑی لینے کا حکم..... |
| ۵۲۷ | غیر حاضری کے دنوں میں مدرس کی تنخواہ کا حکم..... |
| ۵۲۸ | نکاح خوانی کی اجرت لینا..... |
| ۵۲۸ | مہتمم مدرسہ اگر کچھ شرائط مقرر کر دے تو مدرسین پر ان کی پابندی لازم ہے..... |
| ۵۲۹ | کپڑے کی سلائی میں دھاگہ اگر درزی کے ذمہ ہو تو اس کا حکم..... |
| ۵۲۹ | زمین کے اجارہ میں نقد کے ساتھ جنس ٹھہرانا..... |
| ۵۳۰ | مکان کے کرائے میں گڑ کی بھیلی مقرر کرنا..... |
| ۵۳۱ | چوگئی اور تہ بازی کے محکمہ میں ملازمت کرنا..... |
| ۵۳۲ | کارخانہ کے ایگریمنٹ اور مالی جرمانہ کا حکم..... |
| ۵۳۳ | امامت نماز کی تنخواہ کا حکم..... |
| ۵۳۳ | ترلوتح سنانے پر اجرت لینے کا حکم..... |
| ۵۳۴ | شراب کی بھٹی کیلئے اپنا مکان کرائے پر دینے کا حکم..... |
| ۵۳۵ | تعمیر مسجد کے واسطے کافر کو مزدوری پر لینے کا حکم..... |
| ۵۳۵ | گورنمنٹ کی جانب سے قاضی کیلئے کابین وغیرہ کے مقرر کردہ رجسٹری فیس لینے کا حکم..... |
| ۵۴۰ | مسئلہ اجرت علی الطاعات..... |
| ۵۴۶ | ایجنٹس کے بارے میں چند سوالات کے جوابات..... |
| ۵۵۰ | ایسی دکان پر ملازمت کا حکم جہاں ناجائز اشیاء کی فروخت اور سودی معاملہ ودعا فریب ہوتا ہے..... |
| ۵۵۲ | سرکاری ناجائز ملازمتوں کو مسلمانوں کی راحت رسائی کیلئے اختیار کرنا..... |
| ۵۵۳ | یتیم کی جائیداد کا ٹھیکہ اسکی ماں سے لیا، بعد میں وہ مرتد ہو گئی تو امداد کے بعد کرایہ کس کو دیا جائیگا؟..... |
| ۵۵۴ | زمین کو بوض غلہ معلوم المقدار اجارہ پر لینے کا حکم..... |
| ۵۵۵ | نوکری بصورت مضاربت کی ایک صورت..... |
| ۵۵۵ | جہالت مدت مفید اجارہ ہے..... |

| صفحہ | عنوان |
|------|--|
| ۵۵۶ | حکم ملازمت رجسٹری..... |
| ۵۵۷ | دھولی سے کپڑا دھلوانے کی ایک خاص صورت کا حکم..... |
| ۵۵۸ | جانوروں میں حصہ دینے کے عوض دوسرے جانوروں کو پالنے کیلئے دینا..... |
| ۵۶۰ | اجارہ زمین کا شکار اول ربا دیگر با زیادہ اجارہ اول..... |
| ۵۶۰ | حکم استحقاق مدرس تنخواہ ایام بطالت و تعطیل..... |
| ۵۶۱ | سرکاری نوکریوں سے متعلق ایک استفتاء کا جواب..... |
| ۵۶۲ | یتیم کی زمین کا اجارہ طویلہ جائز ہے یا نہیں؟..... |
| ۵۶۳ | اجارہ زمین با موجودہ..... |
| ۵۶۳ | حکم منہائی اجرت بحرا یہ مکان موقوفہ..... |
| ۵۶۴ | نسخہ کی تیاری میں طبیب کا ایک حصہ اپنے لئے مقرر کرنے کی شرط اور بچنے کی دواؤں پر وجوب زکوٰۃ..... |
| ۵۶۶ | مملوکہ پہاڑی زمین پر خود رو گھاس کے اجارہ کا حکم..... |
| ۵۶۹ | اس دلال اور کمیشن ایجنٹ کا حکم جسکی اجرت عقد کے وقت متعین نہ کی گئی ہو..... |
| ۵۷۳ | نوکری میں یہ شرط کہ تنخواہ میں سے اتنی رقم ہر ماہ لیکر کار خیر میں لگاؤں گا..... |
| ۵۷۴ | نکاح خوانی کی اجرت جائز ہے..... |
| ۵۷۴ | ایصال ثواب کیلئے تلاوت قرآن پر اجرت لینا حرام ہے..... |
| ۵۷۵ | مہتمم کے نائب نے بعض ممبران مدرسہ کے حکم سے مہتمم کو ترک ملازمت مدرسہ کے بعد تنخواہ دیدی تو اس کو لینا جائز ہے یا نہیں اور نائب کو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟..... |
| ۵۷۶ | تراویح میں ختم قرآن پر اجرت لینا حرام ہے..... |
| ۵۷۷ | مؤجر کی زمین میں مستاجر کے کنواں بنوانے کا حکم..... |
| ۵۷۸ | متولی اجیر وقف کو معزول کرنے کی صورت میں ایک ماہ کی پیشگی تنخواہ وقف سے دینے کا مجاز ہے یا نہیں؟..... |
| ۵۸۰ | بسبب قرض مدیون سے اجارہ قلیلہ پر کاشت کیلئے زمین لینا..... |
| ۵۸۱ | ایام تعطیل اور خارج اوقات میں ایام غیر حاضری کی تلافی کرنے سے سبکدوشی ہوگی یا نہیں؟..... |
| ۵۸۲ | طلبہ اسکول سے فیس لینے کے احکام..... |
| ۵۸۳ | ایام تعطیل کی تنخواہ حلال ہے..... |

| صفحہ | عنوان |
|------|--|
| ۵۸۵ | مشین سے آنا پھرانے سے متعلق چند سوالات |
| ۵۸۷ | حکم تنخواہ مدرسین ایام تعطیل |
| ۵۸۸ | اس شرط پہ مدرس کو رکھنا کہ جو بدایا مدرس کو لوگوں کی طرف سے ملیں گے تنخواہ میں محسوب ہوں گے اور مدرس کا ان کو مخفی رکھ کر پوری تنخواہ کا مطالبہ کرنا |
| ۵۸۸ | عقد اجارہ کی ایک خاص صورت کا حکم |
| ۵۹۰ | مدرس کو شعبان میں ملازمت سے برطرف کر دیا تو وہ ماہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہو گا یا نہیں جبکہ مدرسہ کے قواعد کی رو سے وہ اس کا مستحق نہیں اور اس نے ماہ شوال میں آکر کام بھی نہ کیا |
| ۵۹۲ | کھجور وغیرہ کے درختوں کو ٹھیکہ پر دینا |
| ۵۹۲ | مسئلہ اجرت علی الطاعات |
| ۵۹۳ | کھیت کا کرایہ بصورت دھان لینا جبکہ دھان میں اسی کھیت کا ہونا مشروط نہ ہو |
| ۵۹۴ | منی آرڈر کے جواز پر ایک اشکال کا جواب |
| ۵۹۵ | حکیم اور ڈاکٹر کو اجرت معالجہ اور فیس دینے کے متعلق چند سوالات |
| ۵۹۷ | مقدمات وغیرہ میں مشورہ دینے پر معاوضہ لینا |
| ۵۹۸ | ملازمت کے دوران غیر متعلق کام کرنا اور اس پر اجرت لینا |
| ۵۹۸ | اجرت علی التعلیم کی ایک صورت کا حکم |
| ۵۹۹ | مدرسہ کی وقف زمین ہندو کے انگریزی اسکول کیلئے کرایہ پر دینا |
| ۶۰۱ | اجارہ فاسدہ کی دو صورتوں کا حکم |
| ۶۰۲ | مدرس مدرسہ سے استعفیٰ دیدے مگر منتظمین اسے نا منظور کر دیں تو استعفیٰ دینے اور نا منظوری کی درمیانی مدت کی اجرت کا وہ مستحق ہے یا نہیں؟ |
| ۶۰۶ | حکم اجرت دلال |
| ۶۰۷ | مدرسین و ملازمین مدرسہ کی تنخواہوں میں تخفیف کا مسئلہ |
| ۶۱۴ | کیا شریک اجیر بن سکتا ہے یا نہیں؟ |
| ۶۱۵ | حکم الإجارة من المؤجر |
| ۶۱۷ | اطباء کے علاج کی ایک خاص صورت |
| ۶۱۸ | اوقات درس میں طالب علم حاضر نہ ہوں یا تکرار میں مشغول ہوں تو اس وقت مدرس اپنی تلاوت کر سکتا ہے یا نہیں؟ |

| صفحہ | عنوان |
|-------------------------------|---|
| ۶۱۹ | ختم قرآن پر اجرت لینا جائز نہیں..... |
| ۶۱۹ | نکاح خوانی اور رجسٹری کا پیشہ اختیار کرنا اور اس کا حکم..... |
| ۶۲۰ | وصولیاتی قرض کی خاطر سائبق ملازم مدرسہ کی ملازمت بحال کرنا..... |
| ۶۲۲ | فصل ہی کا ایک حصہ کٹائی کی اجرت میں دینا..... |
| ۶۲۳ | اس شرط پر جانور کا بچہ پرورش کیلئے دینا کہ جب بڑا ہوگا تو فروخت کر کے قیمت نصف نصف کر لیں گے..... |
| ۶۲۳ | داخلہ اور مایواری فیس لینا..... |
| کتاب الودیعة و العاریة | |
| ۶۲۴ | امانت کا حکم جبکہ اس کار کھوانے والا غائب ہو جائے..... |
| ۶۲۵ | حکم امانت مفقود..... |
| ۶۲۶ | بغیر کچھ کئے سامنے کوئی چیز کسی نے رکھ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو اس پر ضمان لازم نہیں..... |
| ۶۲۷ | امانت میں قلت احتیاط موجب ضمان ہے..... |
| ۶۲۹ | مودع مفقود کی ودیعت کا حکم..... |
| کتاب الغصب | |
| ۶۳۱ | زمین مضروب کا حکم اور غاصب پر حج اور زکوٰۃ فرض ہونے کا بیان..... |
| ۶۳۲ | موروٹی زمین کا حکم..... |
| ۶۳۳ | حکم وراثت اولاد غاصب در ترکہ مضروب منہ..... |
| کتاب الضمان | |
| ۶۳۵ | کسی شخص کا جانور اگر دوسرے کے جانور کو ہلاک کر دے الخ..... |
| ۶۳۷ | پالتو کتے نے کسی کی بھری کو کاٹ لیا اور وہ مر گئی تو کیا کتے کے مالک پر ضمان ہے؟..... |
| ۶۳۸ | ایضاً، ایضاً، ایضاً..... |
| ۶۳۹ | سر پنچ یا ممبر غلطی سے کسی پر زیادہ ٹیکس لگا دے تو ضامن ہے یا نہیں؟..... |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۶۴۲ | مشترکہ جائیداد کی آمدنی سے متولی جائیداد شرکاء کو بے حساب زائد و کم دیتا رہا تو اب اہل حقوق کے حق سے کس طرح سبکدوشی ہو؟ |
| ۶۴۳ | حکم ضمان امانت |
| ۶۴۵ | طالب علم سے مدرسہ کی کتاب ضائع ہو جانے پر ضمان لازم ہو گا یا نہیں؟ |
| ۶۴۶ | مسئلہ ضمان |
| ۶۴۷ | ایسے شخص پر وجوب ضمان جو کسی وارث کا نام سرکاری کاغذات میں نہ لکھوائے |
| ۶۴۹ | اگر دو محافظوں سے مال کم یا ضائع ہو جائے تو ضمان دونوں پر یا ایک پر لازم آئے گا؟ |
| ۶۴۹ | مدعی ناحق سے مصارف دعویٰ لینا جائز ہے یا نہیں؟ |
| ۶۵۱ | دھولی بے احتیاطی سے کپڑے ضائع کر دے تو اس سے ضمان لینا جائز ہے یا نہیں؟ |
| ۶۵۲ | حکم صورت ضمان بر ضمان |
| ۶۵۲ | وقف میں تعدی و استہلاک سے ضمان لازم آتا ہے |
| ۶۵۳ | ودیعت بلا جرم میں مفتی بہ عدم لزوم ضمان ہے |
| ۶۵۵ | مسئلہ ضمان کی ایک خاص صورت |
| ۶۵۶ | مرغی یا بحری نے کسی کے کھیت کا غلہ کھا لیا تو مالک پر تاوان آئے گا یا نہیں؟ |
| ۶۵۶ | جائیداد منقسم کے تین حصوں میں ایک وقف کا تھا، پٹواری کے غلط اندراج کے سبب وقف کی جمع سرکاری جائیداد لی گئی تو یہ زائد جمع سرکاری کس سے لی جائیگی |
| ۶۵۷ | ایضاً، ایضاً، ایضاً |
| ۶۵۹ | مدت مقررہ میں مستعیر چیز واپس نہ کرے پھر وہ چوری یا ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان آئے گا |
| ۶۵۹ | قانونی گرفت سے بچنے کیلئے خرید اہوا مسروقہ مال تلف کر دیا تو ضمان آئے گا یا نہیں؟ |
| ۶۶۰ | ایک طالب علم نے دوسروں کی کاپیوں کے سادہ اوراق اپنے خرچ میں کر لئے اور یہ معلوم نہ ہو کہ وہ اوراق کن کن لڑکوں کے تھے، تو اس سے سبکدوشی کیسے ہوگی؟ |
| ۶۶۱ | سرکاری حقوق تلف ہوں تو ان کی ادائیگی کی کیا صورت ہوگی؟ |
| ۶۶۱ | باپ سے روپیہ اور دیگر اشیاء چھپا کر دوسرے شخص سے مل کر خرچ کئے تو دوسرے شخص پر ضمان آئے گا یا نہیں؟ |
| ۶۶۲ | بلا اجازت سرکاری درخت کاٹنے اور انکی قیمت داخل خزانہ کرنے کی جائز صورتیں |

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۶۶۲ | متعلق سوال بالا..... |
| ۶۶۳ | متعلق سوال بالا..... |
| ۶۶۳ | بیوی کے ہاتھ پر تھپڑ مارا اس کے ہاتھ میں لونگ تھی گر کر گم ہو گئی، تو شوہر پر ضمان آئے گایا نہیں؟..... |

کتاب الایمان والنذور

نذر میں قواعد شرعیہ بانی کے سوال :- اگر کسی نے نذر کی کہ اگر میرا بیٹا یا بیٹی فلاں بیماری سے اچھی ہو جائے تو ایک بکری یا گائے یا کسی فقیر کو دو روٹیاں دے گا تو جبکہ نذر کسی خاص جانور کی نہ ہو کی بکری دو گائے دینا ہوگا؟ یا دو برس کی گائے یا ایک برس کی بکری جو قربانی میں شرط ہے وہ دینا چاہیے یا جس سن کی ہو مینے سے نذر ادا ہو جائیگی؟

الجواب

اگر نذر میں کوئی خاص جانور معین نہیں کیا تو قواعد سے شرعیہ بانی کے موافق جانور دینا لازم ہوگا یعنی بکری ایک سال کی اور گائے وغیرہ دو سال کی لانہ هو المعهود فی الشرع واللہ اعلم ویمکن الاستیناس له بما فی الهدایة قال: مالی فی المساکین صدقة فهو علی ما فیہ الزکوة - استحسنًا، وجه الاستحسان ان ایجاب العبد یعتبر بايجاب الله تعالى فینصرف ايجابه الی ما اوجب الشارع فیہ الصدقة من المال اه (ص ۱۳۲-۳ ج)

واللہ اعلم

۱۵ محرم ۱۴۵۵ھ

(تقرید) اس میں نقل کی ضرورت ہے کیونکہ احتمال یہ بھی ہے کہ شاید قیمت کے اعتبار سے وسط واجب ہو اور ان دونوں مفہوموں میں عموم و خصوص من وجه ہے۔

الشرف

اقول وبالله التوفیق - ما قاله الشیخ دام مجده وعلاہ من احتمال ایجاب الوسط من حیث القيمة وان کان محتملاً ولكن یختلج فی صدری التفرقة بین العبادات والمعاملات فی ذالک فالملہم فی باب العبادات ینبغی اس جاعه الی ایجاب الشارع وفی باب المعاملات الی المتعارف ثم وجدہ نظیر فی الهدایة فی باب الهبة من نذر ان یتصدق بماله یتصدق بجنس ما یجب فیہ الزکوة (ص ۲۷۷ ج ۳)

وفیہ ایضاً فی باب القضاء: من قال: مالی فی المساکین صدقة فهو علی

ما فيه الزكاة وان اوصى بثلاث ماله فهو على ثلث كل شئ والقياس (في الاكل والشراب) ان يلزمه التصديق بالكل وبه قال زفر: لعزم اسم المال كما في الوصية وجه الاستحسان ان ايجاب العبد يعتبر بايجاب الله تعالى فينصرف ايجابه الى ما اوجب الشارع فيه الصدقة من المال اهـ (ص ۱۳۵ ج ۳)

قال المحشى ناقلًا عن الكفاية (ص ۱۳۲ ج ۳) اي يجب عليه صدقة جميع ما يملك من اجناس الاموال التي يجب فيها الزكاة كالنقدين ومال السوائم و اموال التجارة بقليلها وكثيرها ولا يفرق بين قدر النصاب وما دونه لان ذلك يتعلق به الزكاة اذا انضم اليه غيره فكانهم اعتبروا الجنس دون القدر ولا يجب عليه التصديق بما لا يكون من جنس ما يجب فيه الزكاة كالعقار والرقيق واثاث المنزل و ثياب البذلة وغير ذلك اهـ فهذا يشعر بان المبهمة في باب النذر و التصديق يرجع اليه ايجاب الشارع فكذا اذا نذر بتصديق حيوان غير معين ينبغي ارجاعه الى ما اوجب الشارع تصدقه من الحيوان -

وقال في البحر (ص ۲۹۶ ج ۲) ولو قال بالله على ان اذبح جزورا او تصدق بلحمه فذبح سبع شياه جائز اهـ دل على ان الجزور في كلامه يحمل على ما هو المعتبر في الاضحية فان سبع شياه انما تكون قائمه مقامه لامادونه مع ان التصديق باللحم يجوز من كل جزور سواء كان ابن سنتين او اقل ومع ذلك حملوا الجزور على ما تكون سبع شياه بدلا عنه سواء كان نذر بالذبح او بالتصدق من اللحم له

والله اعلم

۱۸ محرم ۱۳۵۵ھ

سوال :- ایک عورت نے نذر مانی تھی کہ اگر حق تعالیٰ مجھ کو اولاد بخشے تو میں جب تک حج ادا نہ کروں اسکی شادی نہ کروں گی خدا کے فضل سے اسکا لڑکا پیدا ہوا اب وہ لڑکا شادی کے لائق بھی ہو گیا مگر وہ عورت حج ادا کرنے سے عاجز ہے تو کیا کرے؟ امید آں ذات والا درجات سے یہ ہے کہ مسئلہ مذکورہ کی تصریحات سے سرفراز فرمائیں فقط

احقر محمد عبد الجلیل عفا اللہ عنہ

الجواب

جب وہ لڑکا بالغ ہے تو وہ خود اپنا نکاح کر لے یا کوئی دوسرا بزرگ سرپرست اس کا نکاح کر دے یہ عورت اس کے نکاح کا بندوبست و انتظام نہ کرے اور یہ حکم جب ہے کہ مسماۃ مذکورہ نے یہ کلام قسم کے ساتھ خدا تعالیٰ کا نام لیکر کہا ہو کہ اللہ جب تک حج ادا نہ کروں اس کی شادی نہ کروں گی اور اگر قسم کا لفظ خدا تعالیٰ کا نام لیکر نہیں کہا تھا صرف نذریا منت کا لفظ کہا ہو تو یہ نذر منعقد نہیں کیونکہ نذر کے لئے قربت مقصودہ ہونا ضروری ہے اور اولاد کا نکاح کرنا قربت مقصودہ نہیں اور یہاں نذر فقط فعل حج پر نہیں ہے بلکہ بغیر حج کے بیٹے کی شادی نہ کرنے پر ہے اور بیٹے کی شادی کرنا قربت مقصودہ نہیں ہے۔

واللہ اعلم
سوال ۴۳

مسجد کے لئے نذر کا حکم سوال :- ایک مسئلہ میں چند آدمیوں کے درمیان تنازع ہو کر حضور کو ثالث مانا لہذا جواب کو مدلل تحریر فرما کر ممنون فرمائیں اور مہربانی فرما کر حوالہ کتب بھی تحریر فرمائیں اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ :-

ایک شخص نے اپنے مرض میں اس طرح منت مانی کہ اگر خدا تعالیٰ شفا دے تو فلاں مسجد میں مبلغ ستے روپیہ بٹردوں گا اور بعد اس کے وہ شخص شفا پایا اب یہ منت ہوئی یا نہیں؟ اور ادا کرنا لازم ہو گا یا نہیں؟ اور اس روپیہ کو مسجد کی بنارس میں خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

مہربانی فرما کر جواب عطا فرمائیں۔ والسلام

العارض محمد نور الہدیٰ ملک بنگالہ ضلع نواکھالی

الجواب

مسجد میں روپیہ دینے سے اگر مسجد کی تملیک بطور ہبہ کے مراد ہے تو یہ نذر صحیح نہیں۔ گوا حوط ایفاء نذر ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ ان روپیوں کی کوئی چیز خرید کر مسجد کے لئے وقف کی جائے جیسے لوٹنا اور بوریا وغیرہ تو اس صورت میں نذر صحیح ہے اور اس کا پورا کرنا بعد وجود شرط کے واجب ہے۔

قال ابن العابدین، فی حاشیۃ البحر عن البدائع: ومن شروطہ ای

لہ الدر المختار ج ۳ ص ۱۱۱

النذر ان يكون قربة مقصودة فلا يصح النذر بعبادة المريض وتشيع الجنازة والوضوء والغسل ودخول المسجد ومس المصحف والأذان وبناء الرباطات والمساجد وغير ذلك وان كانت قربة لأنها غير مقصودة اهـ فهذا صريح في ان الشرط كون المنذور نفسه عبادة مقصودة لا ما كان من جنسه ويدل عليه انهم صححو النذر بالوقف لان من جنسه واجباً وهو وقف مسجد للمسلمين وقد علمت ان بناء المسجد غير مقصودة اهـ (ص ۲۹۶ ج ۴-)

قلت: وكذا الهبة للمسجد وان كانت قربة فهي غير مقصودة، وقف مصلحه عليه من القربة المقصودة ومن جنسها واجب وهو وقف مسجد كما مر.
والله تعالى اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۶ جمادی الاول ۱۴۴۳ھ

ایصالِ ثواب کی نذر کرنا | سوال :- اگر کوئی شخص کسی مردے کو ایصالِ ثواب کی منت مانے تو یہ نذر منعقد ہوگی یا نہیں؟ یعنی اس کا ادا کرنا (شرعی قواعد کے مطابق) واجب ہوگا یا نہیں؟ مثلاً اگر کوئی شخص یہ منت مانے کہ اگر میرا فلاں کام ہو جائے تو میں فقراء و مساکین کو کھانا یا شیرینی وغیرہ کھلا کر یا اور طرح سے صدقہ دے کر فلاں بزرگ یا عام مؤمن کی روح کو ایصالِ ثواب کروں گا تو اس مقصد کے پورا ہونے کے بعد انہیں انہی ارجاء مخصوصہ کو ایصالِ ثواب نذر معینہ کی طرح اس شخص کے ذمہ واجب ہوگا یا نہیں؟ اور ایصالِ ثواب خاص اسی صورت سے واجب ہوگا جو بوقتِ نذر اس نے اپنے ذہن میں قرار دی تھی یا بر بنابر مصلحت وقت صدقہ کی صورت بدل دینے کا اختیار بھی ہوگا؟

عبدالرافع متعلم بی کوم بچھرادن ادن ضلع
مراد آباد (بی اے تجارت) لکھنؤ یونیورسٹی

الجواب

ایصالِ ثواب کی نذر منعقد نہیں ہوتی کیونکہ اس کی جنس سے کوئی واجب نہیں اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ مالیس من جنسه واجب لا ینعقد النذر بہ، اور گو تصدق کی جنس سے واجب ہے مگر یہاں اصل مقصود ایصالِ ثواب بفرح میت ہے تصدق کی نذر تبعاً ہے اور نذر صحیح

میں بھی بعد صحت نذر کی تعیین مکان و زمان و تعیین فقیر لازم نہیں بلکہ اس میں تغیر کا اختیار رہتا ہے
واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۷ ذی الحجہ ۱۴۳۳ھ

نذر اور گھر کا طعام خلط کرنا | سوال: ① یہ کہا تھا کہ تنخواہ میں سے کچھ بھوکوں کو اور کچھ لڑکیوں کو دوں گا تنخواہ مقرر ہو گئی اب جس قدر بھوکوں کے واسطے تنخواہ میں سے نکالنا چاہا ہے اس میں یہ خیال ہے کہ اندازہ سے بھوکوں کا حصہ نکال دیں اور کچھ دوستوں وغیرہ کو دعوت دیدیں لیکن کھانا ایک جگہ پکوا لیا جائے یہ مناسب ہے یا نہیں؟

② اور اگر جنس وغیرہ گھر کی ہوں اور اسی رقم کے مطابق یعنی جتنی جنس ان دامنوں میں آتی ہو اور گھر سے لے کر کھلا دے تو اس طرح ادا ہو جائے گا یا نہیں؟ یا ان ہی دامنوں سے خریدنے کی ضرورت ہے؟

محمد ساقی خان از بستی

الجواب

① اگر بھوکوں کو کھلانے کی منت نہیں مافی تھی بلکہ بدون لفظ نذر اور منت کے یوں ہی ارادہ کیا تھا تب تو بھوکوں اور دوستوں کے لئے ملا کر کھانا پکانے میں کچھ بھی حرج نہیں اور اگر نذر و منت کا لفظ کہا تھا جب بھی خلط کر کے پکانے میں تو حرج نہیں لیکن پکانے کے بعد اتنی مقدار الگ کر دی جائے جو بھوکوں کے واسطے نذر کی گئی تھی پھر باقی کو دوستوں کی دعوت میں خرچ کر دیا جائے دونوں کو ملحوظ رکھ کر ملا جلا تقسیم نہ کیا جائے ورنہ ادا نذر میں شبہ رہے گا۔

② رقم کی جگہ جنس دینا یا کھانا پکا کر دینا جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ ہر فقیر کو کھانے یا جنس کا مالک بنا دیا جائے بطور دعوت کے نہ کھلایا جائے۔

قال فی الدر: نذر ان یتصدق بعشرة دراهم من الخبز فتصدق

بغيره اجاز ان ساوی العشرة کتصدقہ بثمانه اھ (ص ۱۰۸ ج ۳)

قلت: والمدار علی المساوات وقد جوزوا دفع الزکاة بالعين والنقد سواء

فکذا هذا،

لیکن جب نذر نقد کی ہو تو نقد ہی دینا افضل ہے۔

واللہ اعلم
۲۷ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

سوال :- جس قدر بھوکوں کو کھلانا ہے اور جتنے دوست وغیرہ شامل جنس دینا جائز ہے کرنے ہیں دونوں کا اندازہ سے ملا کر یکجائی کھانا پکا کر یعنی جتنی جنس بھوکوں کے نام کی ہے اور جتنی دوست وغیرہ کے نام کی دونوں کو ایک جگہ پکا کر اور یہ خیال کر کے کہ اس جنس یعنی کھانے کو اس قدر آدمی کھا دیں گے اور دوسرے کھانے کو اس قدر کھلائیں تو درست ہے یا نہیں؟ جیسا اس سے اگلے سوال میں بیان کیا گیا ہے۔ یا بھوکوں کا علیحدہ اور دوست وغیرہ کا علیحدہ کھانا پکا یا جائے گا؟

محمد ساقی خان ازبستی

الجواب

اس کا جواب پچھلے سوال کے جواب سے معلوم ہو چکا۔

واللہ اعلم
۲۷ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ یوم الجمعہ

سوال :- ایک عورت نے یہ کہا کہ ”اگر میں اچھی کی شیرینی لڑکوں کو بانٹ دوں“ کے ہو جاؤں تو ایک روپیہ کی شیرینی لڑکوں کو بانٹ دوں“ بعد اچھی ہو جانے کے اس نے لڑکوں کو بانٹ دی

اس صورت میں نذر ادا ہوئی یا نہیں؟ اور نذر ماننے سے غریبوں کا حق ہوتا ہے اور لڑکے امیر کے اکثر ہوتے ہیں۔ غریب کا لڑکا ایک یا دو ہوں گے تو پھر سے بانٹنا ہو گا یا نہیں؟

تنقیح

کیا اس کی نیت میں خاص غریب لڑکے تھے یا عام تھے؟

جواب تنقیح

متعلق مسئلہ نذر اس عورت نے نیت عام لڑکوں کی کی تھی۔

الجواب

الفاظ مذکورہ فی السؤال سے نذر منعقد نہیں ہوئی اس لئے اولیٰ تقسیم ہی ضروری نہیں تھی

پس اعادہ کیسا؟

کما فی العالمگیریۃ: (ص ۴۳ ج ۳) رجل قال: ان برئت من مرضی هذا ذبح شاة فبرأ لا يلزمه شیء الا ان يقول: ان برأت فلیله علی ان اذبح شاة۔

اور اگر الفاظ مسطورہ کے ساتھ خدا کے واسطے بھی کہا تھا تب بھی اعادہ کی حاجت نہیں کیونکہ اغنیاء پر تصدق کی نذر صحیح نہیں ہوتی اور فقرار کے متعلق صحیح ہو گئی ہو تو پوری ہو چکی۔

وفی القنیۃ: نذر التصدق علی الاغنیاء لم یصح ما لم یمنو بناء السبیل

(ص ۱۰۵ دتر مختار مع الشامی)

ولما ان النذر بالتصدق علی الفقیر والغنی جمیعاً یصح امر لا ۹ و الظاهر انه لا یصح لان من شرطه ان یکون من جنسه واجب والتصدق علی الفقیر والغنی جمیعاً کذا لک۔

واللہ اعلم
کتبہ الاحقر عبد الکریم مکتبہ عفی عنہ

الاجوبۃ صحیحۃ
ظفر احمد عفاعنہ
۱۹ ذی الحجہ ۱۴۳۲ھ

قرآن مجید پر حلف اٹھانا | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مسلمان کسی معاملہ میں قرآن مجید کی قسم اٹھائے تو کیا اس پر از روئے احکام شرعیہ کفارۃ قسم لازم ہے یا نہ؟

الجواب

قرآن شریف کی قسم کھا کر اگر خلاف کرے تو کفارہ لازم ہے۔

کما فی العالمگیریۃ (ص ۳۵ ج ۳): وقال محمد بن مقاتل الرازی: لو حلف بالقرآن یکون یمیناً وبہ اخذ جہور مشائخنا کذا فی المضمرة۔

وفی الدر المختار: قال الکمال: ولا یخفی ان الحلف بالقرآن الا ان

متعارف فیکون یمیناً (شامی ص ۷۸ ج ۳)۔

عبد الکریم عفی عنہ
۱۸- ج ۲- ۲۴۲ھ

الجواب صحیح
ظفر احمد عفاعنہ
۱۹- ج ۲- ۲۴۲ھ

ولكن ينبغي ان يفرق بين قوله حلفت بالقراء ان او بكلام الله وبين حلفه بوضع المصحف على يده وقوله احلف بهذا المصحف فان الاول كلفه بعزة الله وجلاله والثاني ليس كذلك فان المصحف ليس من صفات الله تعالى -

والله اعلم

ایک شخص نے ان الفاظ سے نذر دیا کہ ”فلاں کام ہو جائے تو چار مسکینوں کو کھلا دوں“ تو چار مساکین کے بجائے ایک مسکین کو چار وقت کھلا سکتا ہے یا نہیں؟ سوال :- ایک شخص نے بطور نذر یہ کہا کہ اگر میرا فلاں کام ہو جائے تو چار آدمیوں کو ایک وقت کھانا کھلاؤں لیکن اس کی بابت خاص طور سے یہ نہیں سوچا کہ چار آدمیوں کو ایک وقت یا ایک آدمی کو چار وقت کھلانے سے نذر ادا ہو جائے گی یا نہیں فقط

فرید الدین از بخنور، ۷ مارچ ۱۳۶۰ھ

الجواب

فی الشامی (ص ۱۰۸ ج ۳): قلت: وكما لا يتعين الفقير لا يتعين عدد دفعه في الخانية: ان نروجت بنتی فالف درهم من مالی صدقة لكل مسكين درهم فزوج ودفع الالف الى مسكين جملة جائز اه -

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں اختیار ہیں خواہ چار مساکین کو ایک وقت کھلائے یا چار وقت ایک مسکین کو کھلا دے فقط

عبد الکریم عفی عنہ

۸ رمضان ۱۴۴۰ھ

المجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ

تحريم الحلال بمين سوال :- ہندہ اور زید دونوں صبح کو سفر کے واسطے تیار تھے کہ سفر کے واسطے روٹی کا ذکر آیا ہندہ نے غصہ سے زید کو کہا کہ تو ہمارا خرچ کرائے گا اس واسطے روٹی پکانی پڑی اس بات سے زید نے قسم کھائی کہ میں تمہاری روٹی سفر میں نہ کھاؤں گا۔ صبح کو ہندہ نے روٹی پکائی زید نے کہا کہ زیادہ نہ پکاؤ میں تو راستہ میں تمہاری روٹی نہیں کھانی ہے اور روٹی لیکر اس وقت مکان پر کھانے کا ارادہ کیا ہندہ نے غصہ ہو کر کہا کہ حرام کھاوے جو ہماری روٹی کھاوے اس پر زید نے غصہ میں آکر روٹی پھینک دی اور کہہ دیا کہ میرے پر تمام عمر کو حرام ہے مراد روٹی سے تھی، جواب میں ہندہ نے کہا کہ میرے پر تیری ساری چیزیں حرام ہیں مراد ہر قسم کی

چیزیں متعلق خورد و نوش پوشاک وغیرہ تھی ہفتہ کے بعد دونوں نے باہم ایک دوسرے کی چیز کھاپی لی، آیا کیا اس کی بابت کفارہ ہے؟

ان دونوں مذکورہ صدر کا باہم نکاح کا ارادہ ہے بوقت قسم دونوں جانتے تھے کہ ہم نکاح کرنا ہے اور خیال تھا مگر غصہ میں قسم کھائی گئی اب اگر فریقین کا نکاح ہو جائے تو کیا اس قسم کا اثر باقی رہے گا اور جب قسم ٹوٹ چکی ہے تو اب جو کفارہ واجب الادا ہو گا وہ دیکر پھر بعد نکاح تو کوئی کفارہ نہ دینا پڑے گا یا کیا کرنا چاہیے۔ المحاصل

- ① آیا قسم شرعاً درست ہوتی؟ اگر درست ہوتی تو کیا کفارہ ہوگا؟
- ② خلاف ورزی کے وقت اول نیت کفارہ ادا کرنے کی کر کے قسم توڑی گئی۔
- ③ بعد نکاح فریقین کیا قسم کا اثر باقی رہے گا اور کیا کفارہ دینا ہوگا؟

الجواب

”تحریم الحلال یمین“ قاعدہ فقہیہ ہے اس بنا پر زید و ہندہ دونوں کو قسم کا کفارہ دینا چاہیے جو دس مسکینوں کا کفارہ ہے یا تو دس مسکینوں کو صبح و شام پکا ہوا کھانا پیٹ بھر کر کھلا دیا جائے یا ہر مسکین کو نصف صاع گھیوں (جو پونے دو سیر ہندوستانی وزن سے ہے یعنی اسی روپیہ کے سیر سے ہے) دیدیا جائے، یا ہر مسکین کو نصف صاع کی قیمت دیدی جائے اگر اسکی وسعت نہ ہو تو پے درپے تین روزے رکھ دے جائیں اور چونکہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ زید و ہندہ میں اس وقت تک تعلق نکاح کا نہ تھا آئندہ نکاح کا ارادہ تھا لہذا اس لفظ سے طلاق نہیں ہوتی لعدم صحۃ الطلاق الناجز بدون النکاح نیز زید نے لفظ ”میرے پر تمام عمر کو حرام ہے“ سے ہندہ کی روٹی کا حرام کرنا مراد لیا تھا فلم یکن یقع الطلاق بوجود النکاح ایضاً اور اس قسم کا اثر بعد نکاح کے کچھ نہ رہے گا پس ایک دفعہ کا کفارہ ادا کرنا واجب ہے خواہ قبل نکاح دیدیا جائے یا بعد نکاح۔

واللہ اعلم

۳۰ شعبان ۱۴۲۵ھ

یہ نیت کی کہ ”اس بکری کو اللہ کے واسطے دوں گا“ تو اس کو خود خدا کے واسطے دیدوں گا“ یا ”اس کی قیمت کا کھانا کھلا دوں گا“ رکھ کر قیمت دینا کیسا ہے؟

سوال :- ① ایک شخص نے یہ نیت کی کہ ”اس بکری کو خدا کے واسطے دیدوں گا“ اس کی قیمت کا کھانا کھلا دوں گا اور زبان سے بھی الفاظ مذکورہ کہے۔ اب سوال

یہ ہے کہ اگر وہ شخص اس بکری کو خود رکھ لے اور اس کی قیمت کا کھانا کھلا دے یہ جائز ہے یا نہیں؟

② اور چند روز ہوئے اس نے اس بکری کو فروخت کرنا چاہا تو جو انتہائی قیمت خریداروں نے بھی اس قیمت پر اس نے خود رکھ لیا کہ میں خود اتنی رقم لگا دوں گا، لیکن کچھ روز گزر گئے اور اس نے اب تک کھانا نہیں کھلایا، اب اس کی قیمت (یعنی بکری) زیادہ ہو گئی ہے تو اب وہ شخص پیشتر طے کردہ قیمت دیدے یا حال کی قیمت دینا پڑے گی۔

③ اور وہ شخص اس بکری کو عقیقہ میں ذبح کر سکتا ہے یا نہیں؟

سائل رونق علی چٹھی رسالہ تھانہ بھون

۱۸ رمضان ۱۴۲۵ھ

الجواب

① ہاں جائز ہے۔

قال فی الدر: نذر التصدق بهذه المائة يوم كذا على نريد فتصدق بمائة اخرى جاز اهـ۔

وفيه ايضا: نذر التصدق بعشرة دراهم من الخبز - فتصدق من غيره جائز ان ساوى العشرة كتصدق بثمانه اهـ۔

قال الشافى: وانما لم يخص النذر بزمان ونحوه خلافا لفرلان لزوم ما التزمه باعتبار ما هو قرينة لا باعتبار ما اخرج له في صيرورته قرينة اهـ (ص ۱۰۸ ج ۳)

قلت: والسائل لم ينذر ذبح هذه الشاة وانما نذر التصدق بها لله تعالى فلا يتقيد النذر بالذبح ولا بهذه الشاة بل يجوز بثمانه ايضا لان التصدق بها وبثمانها سواء فلا دخل لتعيينه الشاة في القرينة ولا يقاس ذلك على شراء الشاة للاضحية فانها تتعين لها بشروط احدها: الشراء فلو كانت في ملكه فنوى ان يضي بها لا تتعين والثاني الشراء للاضحية فلو اشتراها ولم ينو الاضحية لا تتعين والثالث: كون المشتري فقيرا فلو كان غنيا لا تتعين الا بعد مضي ايام النحر واما قبلها فلا وفي الصورة المستولة لم توجد نية الاضحية ولانيه الذبح ولا وجه للتعين

فی مثل هذه الصورة والله اعلم لاسیما وقد س والناذر فی کلامه بین تصدقها و تصدق قیمتها۔

② یوم الادار کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا پس جس دن نذر کو پورا کرنا چاہے اس دن یا تو اس بکری کو خیرات کر دے یا اس کی قیمت جو اس دن ہو وہ خیرات کر دے اور ایک قول پر ممکن ہے کہ یوم الوجوب یعنی یوم النذر کی قیمت کا اعتبار کیا جائے، والمسئلة قیاس علی مسئلة الغاصب اذا هلك المصوب هل یضمن قیمته یوم الغصب او یوم الهلاك او یوم الاداء، اور اقرب یہ ہے کہ انفع للفقراء کا اعتبار کیا جائے یوم الاداء و یوم الوجوب میں سے جس دن کی قیمت فقراء کے لئے انفع ہو وہ ادا کی جائے، ولم ارہ صریحاً اور بہتر یہ ہے کہ نذر کو صورت نذر ہی پر ادا کر دیا جائے خروجاً من الخلاف فان تادی الکفارات والنذر والصدقات بالقیمة مختلف فیہ بین الائمة۔ والله اعلم۔

③ سائل کے الفاظ نذر یہ ہیں کہ "اس بکری کو خدا کے واسطے دیدوں گا" یا اسکی قیمت کا کھانا کھلا دوں گا" پس اگر عقیقہ میں ذبح کر کے فقراء کو اس کا کھانا پکا کر کھلا دیا جائے اور وہ پکا ہوا کھانا لاگت میں اس بکری کی قیمت حیات کے برابر ہو جائے تو نذر اور عقیقہ دونوں ادا ہو جائیں گے۔ اما العقیقة فبارقة الدم فہی حقیقتہا و اما النذر فتصدق بالقیمة

واللہ اعلم

۱۹ رمضان ۱۴۲۵ھ

تفصیل الکلام فی الحلف بکلام اللہ سوال: گزارش خدمت میں یہ ہے کہ مسئلہ مندرجہ ذیل
الملک العلم، یعنی قرآن کی قسم کا
حکم اور اس کی تفصیل۔
میں ہمارے ملک میں بہت زور و شور سے بحث ہو رہی ہے،
بدیں وجہ قوی امید ہے کہ کرم فرما کر جواب مدلل مع حوالہ

کتب معتبرہ دیکھ عند اللہ ماجور ہوں۔

① مسئلہ یہ ہے کہ زید کہتا ہے کہ غیر اللہ کی قسم کھانا جائز نہیں گو کلام اللہ ہی کیوں نہ ہو اگر کوئی شخص کلام اللہ کی قسم کھائے تو بھی معتبر اور جائز نہیں، کھانے کے بعد حانت نہیں ہوگا۔
② عمر کہتا ہے کہ میں نے مانا کہ غیر اللہ کی قسم نہیں کھا سکتا ہے لیکن فی زمانہ اگر کوئی شخص کلام اللہ کی قسم کھائے بعدہ تو ٹوڑ دے ضرور حانت ہوگا کھانا جائز ہے یعنی معتبر ہے کیونکہ کلام اللہ صفات اللہ میں شامل ہے۔ بینوا تو جسہ دا۔
خادم محمد صدیق زنگونی جگرہ مدرسہ دارالعلوم دیوبند

الجواب

قرآن کی قسم کھا کر کوئی بات بھی تو قسم ہو گئی (یعنی شرعیاً یہ قسم منعقد ہے اگر توڑ دے گا تو کفارہ لازم آئے گا) ہاں اگر کلام مجید کو ہاتھیں لیکر یا اس پر ہاتھ رکھ کر کوئی بات بھی لیکن قسم کے الفاظ استعمال نہیں کئے تو قسم نہ ہوگی (ص ۵۲ ج ۳ در مختار و شامی) و کذا فی بہشتی زیور (ص ۷۱ ج ۳) والمسئلة معروفة "البتہ قرآن کی قسم کھانا بوجہ ایہام حلف بغیر اللہ کے جائز نہیں کہ اس سے عوام کو سند ملتی ہے اور وہ صفت وغیر صفت کافرق نہیں جانتے - واللہ اعلم

۹ صفر ۱۳۸۶ھ از تھانہ بھون

تَفْصِيلُ الْكَلَامِ فِي الْحَلْفِ بِكَلَامِ اللَّهِ الْمَلِكِ الْعَلَامِ

قال في الدر: او بصفة يحلف بها عرفاً من صفات الله تعالى صفة ذات لا يوصف بضدّها (و تتقيد بكون الحلف بها متعارفاً سواء كانت صفة ذات او فعل وهو قول مشايخ ما وراء النهر و لمشايخ العراق تفصيل آخر وهو ان الحلف بصفات الذات يمين لا بصفات الفعل وظاهره انه لا اعتبار عند هم للعرف وعدمه فتح ملخصاً ومثله في الشرنبلالية عن البرهان بزيادة التصريح بان الاول هو الاصح - وقال الزيلعي: والصحيح الاول، شامی) كحزبه الله وجلاله وكبريائه وملكوته وجبروته وعظمته وقدرته او صفة فعل يوصف بها وبضدّها كالغضب والرضاء فان الايمان مبنية على العرف فما تعورف الحلف به فيمين وما لا فلا لا يقسم بغیر الله تعالى كالنبي والقرآن والكعبة - قال الكمال: ولا يخفى ان الحلف بالقرآن الآن متعارف فيكون يميناً واما الحلف بكلام الله فيدور مع العرف (قوله قال الكمال الخ) مبنی علی القرآن بمعنی كلام الله تعالى فيكون من صفاته كما يفيد كلام الهداية حيث قال: ومن حلف بغیر الله تعالى لم يكن

حالفاً كالنبي والكعبة لقوله عليه السلام من كان منكم حالفاً فليحلف بالله وليذر
وكذا اذا حلف بالقرآن لانه غير متعارف اه فقوله وكذا يفيد انه ليس من قسم
الحلف بغير الله تعالى بل هو من قسم الصفات، ولذا اعلله بأنه غير متعارف ولو كان
من القسم الاقل كما هو المتبادر من كلام المصنف (صاحب التنوير) والقدرى
لكانت العلة فيه النهى المذكور لان التعارف انما يعتبر في الصفات المشتركة لا
في غيرها۔

وقال في الفتح: وتعليل عدم كونه يميناً بأنه غير تعالى لانه مخلوق لانه
حروف وغير المخلوق وهو الكلام النفسى مُتَّع بان القرآن كلام الله منزل غير
مخلوق ولا يخفى ان المنزل في الحقيقة ليس الا الحروف المنقضية المنعقدة ثابت
قدمه استحالة عدم غير انهم اوجبوا ذلك لان العوام اذا قيل لهم ان القرآن
مخلوق تعدوا الى الكلام مطلقاً اه۔ وقوله "ولا يخفى الخ" مرد للمنع وحاصله ان
غير المخلوق هو القرآن بمعنى كلام الله الصفة النفسية القائمة به تعالى لا بمعنى الحرف
المنزلة غير انه لا يقال القرآن مخلوق لئلا يتوهم ارادة المعنى الاول۔

قلت: فحيث لم يحجز ان يطلق عليه انه مخلوق ينبغي ان لا يحجز ان يطلق
عليه انه غير تعالى بمعنى انه ليس صفة له لان الصفات ليست عيناً ولا غيراً كما قرر
في محله ولذا قالوا من قال بخلق القرآن فهو كافر ونقل في الهنديه عن المصنف
وقد قيل لهذا في زمانهم اما في زماننا فيمين وبه نأخذ ونعتقد وقال محمد
بن مقاتل الرازي: انه يمين وبه اخذ جمهور مشائخنا اه فهذا مؤيد لكونه صفة
تعرف الحلف بها كحزرة الله وجلاله قوله "فيد وير مع العرف الخ" لان الكلام
صفة مشتركة (شامى)۔ قلت: ولكن كلام الله في عرفنا مرادف للقرآن
فيكون يميناً۔

قال في الدر: وقال العيني وعندى ان المصحف يمين لا سيما في زماننا
(عبارته وعندى انه لو حلف بالمصحف او وضع يده عليه وقال وحق هذا فهو يمين
واقرب في النهر وفيه نظر ظاهر) اذا المصحف ليس صفة لله تعالى حتى يعتبر فيه العرف
والا لكان الحلف بالنبي والكعبة يميناً لانه متعارف نعم لو قال: اقسم بما في

المصحف من كلام الله تعالى ينبغي ان يكون يميناً اهـ (ص ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ - ج ۳)
 قلت: وفي عرفنا القرآن والمصحف وكلام الله كله بسحني واحد قال في الدر
 وعند الثلاثة المصحف والقراءان وكلام الله يمين اهـ (صفحة مذكورة)
 فينبغي ان يكون الحلف بالثلاثة يميناً في عرفنا لكون القرآن من صفات الله والمصحف
 وكلام الله بمعناه لا يراد بهما الا القرآن فقط نعم لو وضع المصحف على يده وقال
 احلف به لا يكون يميناً لكون المراد به الجلد والنقوش ونحوهما لكن قال الشيخ ان
 الحلف بوضع اليد على المصحف ابلغ عند العوام من الحلف بالقرآن ويكلام الله واشد
 وليس ذلك لكون الجلد والنقوش اعلى عند همد من القرآن بل لكونهم يريدون
 بالحلف بوضع اليد عليه الحلف بالقرآن ويضعون اليد عليه استحضار العظمة بمعناه
 ما يتضمنه وعلى هذا فينبغي ان يكون الحلف بوضع اليد يميناً كما هو قول الزيلعي نعم
 وضع اليد بدون صيغة الحلف لا يكون يميناً اهـ -

قلت: ولعل الحق لا يتجاوز عنه واما القرآن وكلام الله وان كان المراد به
 عند العوام الكلام اللفظي ولكنه لا يجوز عليه اطلاق انه مخلوق او غيره تعالى كما
 مر فيلتحق بالكلام النفس في كونه يميناً لا سيما اذا تعورف الحلف به هذا -
 والله اعلم وعلمه اتم واحكم

۱۰ صفر ۱۲۶۰ھ

الفاظ قسم کے بغیر محض قرآن مجید | سوال :- اگر کسے قرآن شریف بر سر نہادہ خبرے کند و
 سر پر رکھنا قسم نہیں !! | لفظ قسم بقرآن شریف یا بخدا نگویہ ایں را قسم گفتہ شود شرعاً

یا نہ ؟

الجواب

محض قرآن سر پر رکھنا جب تک لفظ قسم زبان سے نہ کہے قسم نہیں -

واللہ اعلم

۸ شعبان ۱۲۶۰ھ

نذر کی ایک خاص صورت کا حکم | سوال :- میاں بیوی نے اولاد کی خاطر بارگاہ تبارک و
 تعالیٰ میں یہ منت مانی تھی کہ اگر ان کی اولاد ہوئی تو وہ بعد فراغت نفاس اکیس اکیس بار سوئے

یسین شریف ورد کریں گے اور دس دس روزے رکھیں گے اور ساتھ ہی یہ شرط بھی تھی کہ صرف شبِ پنجشنبہ میں یکجائی کی جائے گی اگر اس کے خلاف ہوا تو ہر سہو کے معاوضہ میں تین تین روزے مزید رکھے جائیں گے چنانچہ ان سے تین مرتبہ سہو ہوا اور ان کے یہاں بفضلہ تعالیٰ اولاد ہوئی اور خاوند نے حملہ انیس روزے رکھے اور اکیس اکیس بار سورۃ یسین شریف بھی پڑھی لیکن چونکہ بیوی کے دودھ زیادہ نہ تھا بچہ کی پرورش کے خیال سے وہ روزے نہ رکھ سکیں اور پھر حمل ہو گیا۔ اس خاطر سے بھی وہ مجبور ہیں تو ایسی حالت میں وہ کفارہ ادا کرنا چاہتی ہیں تو براہ کرم احکام کفارہ کا خلاصہ تحریر فرمایا جائے اور یہ بھی صراحت فرمائی جائے کہ ہر دو صورتوں کا کس طرح کفارہ ادا کیا جائے۔ فقط،

خواجہ حسن محلہ کر ڈگری نامدیر

دکن ریاست حضور نظام

الجواب

سائل کا یہ قول کہ ”اگر اس کے خلاف ہوا تو ہر سہو کے معاوضہ میں تین تین روزے رکھے جائیں گے“ اس میں صیغہ نذر صراحتہً مذکور نہیں اس لئے قیاساً روزے واجب نہ ہوں گے مگر استحساناً روزے واجب ہیں۔ لکن النذر مراداً عرفاً و لکنہ متضمناً تحریماً للحلال۔ قال الشامی عن البزازیة: لو قال: ان سلم ولدی اصوم ما عشت فهذا وعد ولكن فی البزازیة ایضاً: ان عرفت صحت کذا لم یجب ما لم یقل یلله علی، وفي الاستحسان یجب لو قال: ان فعلت کذا فانا احج ففعل یجب علیه اه (ص ۱۰۷ ج ۳) وفيه ایضاً: وان علقه بما لم یرده کان زیت بفلانة مثلاً فحنثت وفي نذرة او کفر لیمنه اه (ص ۱۰۵ ج ۳)

قلت: ولا یشرط فی النذر المعلق بشرط لا یرید کونه ان یكون الشرط معصية بل الشرط لا یرید وقوعه سواء کان معصية او غیر معصية۔

قال فی الفتح القدیر! ان المراد بالشرط الذی تجزئ فیہ الکفارة الشرط الذی لا یرید کونه مثل دخول الدار و کلام فلان فانه اذا لم یرد کونه یعلم انه لم یرد کون المذور، حیث جعله مانعاً من فعل ذالك الشرط لان تعلیق النذر علی ما لا یرید کونه بالضرورة یكون لمنع نفسه عنه اه (ص ۳۷۶ ج ۴)

اور اگر روزے نہ رکھ سکیں یا رکھنا نہ چاہیں تو کفارہ یمین بھی کافی ہے یعنی دس مسکینوں کو ہر ایک کو نصف صاع گہوں دیدینا ایک مسکین کو دس روز تک دو دفعہ پیٹ بھر کر کھانا کھلا دینا یا ایک دن میں دس مسکینوں کو دو دفعہ کھانا کھلا دینا۔

واللہ اعلم
۱۸ صفر ۱۴۲۷ھ

سوال :- نذر غیر معین میں بجائے جانور کے اس کی قیمت فقراء اس کی قیمت ادا کرنے سے نذر ادا ہوگی یا نہیں؟
نذر ادا ہوگی یا نہیں؟

واللہ اعلم
احقر اطہر علی جامعہ ملیہ
شہر کملہ، ضلع تیرہ

الجواب

اگر نذر ذبح حیوان کی تھی تو ذبح ہی واجب ہے تصدق قیمت کافی نہیں اور اگر ذبح کی نیت نہ تھی تو تصدق قیمت بھی کافی ہے۔

واللہ اعلم
۲۳ رجب ۱۴۲۷ھ

سوال :- ایک شخص نے یہ کہا کہ میں اگر اس مقام پر رہ گیا تو متعدد مساجد میں تراویح پڑھانے کی نذر کا حکم! جتنی یہاں مسجدیں رہیں گی اُن میں حتی الوسع تراویح پڑھاؤں گا بشرطیکہ وہاں کے مصلیاں سُنے پر راضی ہوں تو صرف ان الفاظ سے نذر منعقد ہوگی یا نہیں؟ کیا نذر انعقاد کے لئے لفظ اللہ یا اس کے مثل دوسرا لفظ کہنے کی ضرورت ہے مدلل و مشرح جواب ارسال فرمائیں۔

سائل محمد ایوب اسراوی

الجواب

بیس رکعات سے زیادہ یہ شخص تراویح پڑھا ہی نہیں سکتا پس اگر اس کو نذر مان بھی لیا جائے جب بھی اس کے ذمہ سب مسجدوں میں تراویح پڑھانا لازم نہیں، کیونکہ نذر بلفظ

تراویح تھی اور تراویح بیس رکعت سے زائد نہیں ہو سکتی اور یہ سب مسجدوں میں تراویح پڑھا ہی نہیں سکتا مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ الفاظ نذر کے لئے کافی نہیں ہیں کیونکہ ان میں کوئی لفظ لزوم و الزام کا نہیں ہے نہ لفظ نذر ہے نہ لفظ امت ہے نہ کوئی اور لفظ مفید لزوم ہے۔

واللہ اعلم

۱۲ رمضان ۱۴۴۰ھ

ایضاً ایضاً ایضاً سوال: اگر کسی نے کہا کہ ”میں اگر یہاں رہا تو جتنی مسجدیں خالی رہیں گی وہاں تراویح پڑھاؤں گا صرف ان لفظوں سے نذر منعقد ہوگی یا نہیں۔ کیا انعقاد نذر کے لئے ”لہ“ یا اس کے مثل دیگر الفاظ کی ضرورت ہے۔ اور لفظ ”تراویح“ بجائے ”لہ“ کافی ہے یا نہیں؟ مولانا شمس الرحمن قریشی نے فتویٰ دیا ہے کہ ”تراویح“ کا لفظ بجائے ”لہ“ کافی ہے کیونکہ نماز خود ”لہ“ ہے۔

السائل:

محمد ایوب حنفی

الجواب

تراویح بیس رکعت سے زائد نہیں لہذا اگر اس کو نذر مان بھی لیا جائے جب بھی یہ شخص اس نذر کی وجہ سے بیس سے زائد تراویح دوسروں کو نہیں پڑھا سکتا کیونکہ وہ تراویح نہ ہوگی بلکہ محض نفل ہوگی اور نذر مقید بالتراویح ہے۔

دوسرے: نذر میں تعیین مکان لغو ہے اگر کوئی نذر کرے کہ میں ہر مسجد میں دو دو رکعت پڑھوں گا اس کے ذمہ ہر مسجد میں پڑھنا لازم نہ ہوگا بلکہ ایک مسجد میں پڑھ لینا کافی ہے۔

قال الشامي: لو عين وهما او فقيراً او مكاناً للتصدق اول للصلاة فالتعيين

ليس بلازم فتح و بحر اه (مسئلہ ج-۳)

لہذا ان لفظوں سے وہ نذر منعقد نہیں ہوتی جو مولانا عبدالحی رحمہ کی مخلص میں مراد ہے مولانا کی مراد یہ ہے کہ تراویح سے الگ تراویح کے بعد یوں نذر کرے کہ میں اللہ کیلئے اپنے اوپر اتنی رکعات نافذ لازم کرتا ہوں پھر ان رکعات مندرجہ میں دوسرے لوگ بہ نیت تراویح اسکی اقتداء کر لیں، یہ جواب تو اس صورت میں تھا کہ جبکہ ان الفاظ مذکورہ سوال کو نذر کیلئے کافی مان لیا جائے مگر درحقیقت یہ الفاظ نذر کے واسطے کافی نہیں کیونکہ نذر کی حقیقت التزام قسرت غیر لازم عرف من جنسہا واجب شرعاً (کشاف اصطلاحات فتاویٰ عن جامع الترمذی والکبیر للرائی وشرح المنہاج فتاویٰ الشافعیہ اور التزام کیلئے صیغہ دال بہ لزوم ہونا چاہئے اور صورت مسئلہ میں کوئی صیغہ مفید لزوم نہیں ہے۔ اور کسی کا یہ کہنا کہ ”تراویح“ بجائے ”نذر“ کافی ہے غلط ہے کیونکہ اس میں لزوم کے معنی نہیں اور جو دلیل بیان کی ہے کہ نماز خود نذر ہے عجیب ہے کیونکہ مقتضایہ ہے کہ نماز، روزہ، حج وغیرہ کی نذر منعقد ہونے کیلئے صیغہ لزوم کی ضرورت ہی نہ ہو بس جہاں زبان سے اتنا نکلا کہ ”میں نماز پڑھوں گا، روزہ رکھوں گا، حج کروں گا“ اسی وقت اس کے ذمہ نذر لازم ہو جائیگی کیونکہ نماز، روزہ، حج وغیرہ نذر ہوتا ہے حالانکہ فقہاء تصریح کرتے ہیں کہ صرف اتنا کہہ دینا کہ ”اصوم کذا، واصلی کذا“ نذر منعقد کیلئے کافی نہیں جب تک صیغہ لزوم کا اسکے ساتھ نہ ہو جیسے ”لله علی ان اصوم کذا یا علی ان اصوم او اصلی کذا“ جس سے معلوم ہوا کہ عبادت کافی نفسہ نذر ہونا کافی نہیں بلکہ صیغہ لزوم کا استعمال ضروری ہے اور لفظ تراویح کو کوئی عاقل مفید لزوم نہیں کہہ سکتا فقط

واللہ اعلم

۲۰ رمضان ۱۴۲۵ھ

نذر کی ایک صوت کا حکم [سوال ۲]۔ فاطمہ و عبد اللہ دونوں حقیقی بھائی بہن ہیں فاطمہ

ایک معمول حیثیت کے یہاں بیاہی ہے اور عبد اللہ متمول آدمی ہے اور اکثر بلسلہ تجارت باہر رہا کرتا ہے اسطرح کئی ماہ سے بعارضہ ضعف قلب بیمار تھا اب گھر آیا ہے تو فاطمہ اسکی بہن اسکو دیکھنے آئی۔ دیکھ کر اس نے منت اسطرح مانی کہ ”یا اللہ اگر میرا بھائی اچھا ہو جائے

تو میں دس روزے رکھوں گی، اور عبد اللہ ساٹھ محتاجوں کو کھانا کھلائیگا، فاطمہ چونکہ نادار ہے اس وجہ سے دس روزے کی منت اپنے ذمہ مانی اور ساٹھ محتاجوں کے کھانے کی منت عبد اللہ کے ذمہ مانی۔ بغیر اطلاع و اجازت عبد اللہ کے پس اگر عبد اللہ اچھا ہو گیا تو اطعام مسکین کی منت صحیح ہوگی یا نہیں؟ اگر صحیح ہوگی تو کس کے ذمہ اسکی ادائیگی واجب ہوگی۔
کمترین احمد علی۔ از علی آباد ضلع بارہ بنکی۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں جب عبد اللہ تندرست ہو جائے تو فاطمہ کے ذمہ تو دس روزہ رکھنا لازم ہے لیکن فاطمہ کے کہنے سے عبد اللہ کے ذمہ مساکین کو کھانا واجب نہیں فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح
ظفر احمد عفا عنہ
یکم رجب ۱۴۲۸ھ

احقر عبد الکریم عفی عنہ
خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون
یکم رجب ۱۴۲۸ھ

سوال :- اگر کوئی کہے کہ ”تیرے ہاتھ کی لائی ہوئی کھینے سے یمین نہیں ہوتی“ چیز اگر کھاؤں تو اس پر جنت حرام ہے، یمین ہوگی یا نہیں؟ مجموعۃ الفتاویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ یمین نہ ہوگی۔

الجواب :- فی العالمگیریۃ : ولو قال : حرم اللہ علیہ الجنة ان فعل کذا او عذبه بالنار فشیء من هذا لا یكون یمیناً (ص ۳۶ ج ۳)
اس سے معلوم ہوا کہ مجموعۃ الفتاویٰ کا جواب صحیح ہے اور اس صورت میں یمین نہ ہوگی۔

واللہ تعالیٰ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲ صفر ۱۴۲۹ھ

وقد عزمتم علی الرحیل الی رنگون بعد غدٍ وفقنی اللہ تعالیٰ للعود الی الخانقاہ باتر سرور و افضل وجہ فایمر اللہ انہ لاحب البقاہ الی بعد بیت اللہ و بیت رسولہ و لکن الحاجۃ اضطررتنی الی السفر البعید جعلہ اللہ سبباً للفرج المزیذ و ذریعۃ لرضاء وجہہ الکریم۔

”میرے لڑکے کو خدا نے صحت دی تو ہم اور یہ لڑکا اور آپ تینوں حج کو چلیں گے الحج کہنے سے نذر نہیں ہوتی۔“

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے کہا کہ میرا یہ لڑکا جو ۱۔ اسے پاس ہے اور تین سال سے مجنون ہے

اگر خدا نے اسے صحت دی تو ہم اور یہ لڑکا اور آپ یعنی بکر تینوں حج کو چلیں گے۔ اللہ تعالیٰ نے لڑکے کو صحت دی، صحت کے بعد اسکی شادی بھی ہو گئی اب زید کا خیال ہے کہ یہ نذر نہیں ہے جو پورا کرنا واجب ہے۔

دریافت طلب یہ ہے کہ یہ منت یعنی نذر کی صحت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو صرف زید کے واسطے یا تینوں کے واسطے؟

معرفت مولانا محمد شفیع صاحب لکھنوی

الجواب :- اگر الفاظ یہی تھے جو سوال میں مذکور ہیں تو نذر منعقد نہیں ہوئی۔ قال الشامی عن الخانیة : قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا يلزمه شی الا ان يقول فليد الله على ان اذبح شاة اه وهي عبارة متن الدرر وعللها في شرحه بقوله لان اللزوم لا يكون الا بالنذر والدال عليه الثاني لا الاول اه فافاد ان عدم الصحة لكون الصيغة المذكورة لا تدل على النذر اي لان قوله ذبحت شاة وعد لكن في البزانية : ان عوفيت صمت كذا لم يجب ما لم يقل لله على وفي الاستحسان يجب ولو قال : ان فعلت كذا فانا احج ففعل يجب عليه الحج (ص ۱۰ ج ۳)۔ ای لما علم ان الموعود بأكثاء صور التعليق تكون لازمة فان قوله انا احج لا يلزم به شی ولوعلق وقال : ان دخلت الدار فانا احج يلزمه الحج اه (ص ۸۳ ج ۲ شامی)

قلت : وهذا استحسان مبناه ما علم من عرف ذلك الزمان من ارادة الايجاب بمجرد التعليق والا فالاصل عدم الايجاب بدون الصيغة الموضوعية له والتعليق ليس للايجاب وضعا فالظاهر عدم انقضاء النذر في الصورة المستول عنها لكون قوله ظاهر في الوعد دون النذر لكون المعلق فعله وفعل غيره وابنه وما هلكذا يكون الايجاب عرفا وانما

الایجاب فی مثل قوله ان فعلت کذا فانا احج اذا جعل الحج مانعاً من
الفعل او فی مثل قوله ان عوفیت صمت کذا اذا کان الجزاء مطلوباً و
لکنه فعل القائل او وصفه واما وهو فعله وفعل غیره فالظاهر
عدم تعارف النذر بمثل هذا التعليق۔ واللہ تعالیٰ اعلم
۲۳ رمضان ۱۳۵۰ھ

کتاب اللقطة واللقیط

کیا تعریف کے بعد تصدق لقطہ تملیکاً | سوال :- مال لقطہ کے تبدیل کے بارہ میں
ضروری ہے یا بدون تملیک بھی جائز ہے۔ ایک مسئلہ کی سخت ضرورت ہے از روئے

مہربانی بحوالہ کتب ارشاد فرمادیں۔ ایک شخص کے پاس مال لقطہ کا بہت سا روپیہ ہے
اور لقطہ کی تعریف باقاعدہ ہو چکی ہے اب وہ چاہتا ہے کہ اس روپیہ سے ایک غریب مفتی
عالم کو چند کتب معتبرہ فقہی خرید کر دیدے آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ شرح وقایہ میں مرقوم ہے
”و یتصدق بها فقیراً“ اب اس تصدق میں تبدیل کرنا جائز ہے یا نہیں؟ حضور
تصدق میں تملیک متصدق علیہ صرف رکن ہے کیا یہاں تملیک نہیں پائی جاتی ہے حضور مال
زکوٰۃ میں عند الفقہاء تبدیل جائز ہے یعنی زکوٰۃ کے روپیہ سے اگر مسکین کو غلہ یا کپڑا
خرید کر کے دیدے تو جائز ہے کیونکہ تملیک تو موجود ہے پس مال لقطہ میں یہ کیوں جائز
نہ ہوگا۔ خیر اگر تبدیل جائز نہ ہو تو اس طرح پر کہ ایک غریب کو دیدے۔ وہ مفتی کو دیدے
یہ حیلہ کرنے سے کیا وہ ملتقط گناہگار ہوگا یا نہیں؟ حضور صاف طور سے لکھیں۔ اس
مسئلہ میں علماء دیار حیران ہیں بالتحقیق بحوالہ کتب از روئے مہربانی جلد تحریر فرمائیں۔
عرض کنندار محمد عبد المجیب غفرلہ ہیڈ مولوی دولت خان

ہائی اسکول بریال

الجواب :- لقطہ کے بارہ میں فقہاء کے اقوال سے اتنا قوی ثابت ہے کہ غنی پر اس کا
تصدق واجب ہے لیکن آیا اس کا یہ مطلب ہے کہ لقطہ کا حکم وقت تصدق صدقہ

واجبہ کا ہے (حتیٰ یجب فیہ التملیک كالصدقات الواجبة) یا مطلب یہ ہے کہ صرف تصدق واجب ہے اور صدقات واجبہ کے مثل نہیں ہے کما اذا اجمع ما لا من کسب حرام فیجب علیہ التصدق بہ ولا یكون كالصدقة الواجبة حتی یبرأ ذمته بالتصدق علی ابنہ الکیبر الفقیر۔ احقر اب تک اسکو مثل صدقات واجبہ کے لازم التملیک سمجھتا تھا اور حضرت حکیم الامت واجب التصدق سمجھتے ہیں صدقہ واجبہ نہیں سمجھتے اور اب تک کسی جزئیہ صریحہ سے یہ اختلاف مرتفع نہیں ہوا البتہ رجحان قول حضرت حکیم الامت کو معلوم ہوتا ہے وجدائاً۔ بعد میں جزئیہ مل گیا کہ اس میں دونوں قول ہیں مگر مشہور تملیک فقیر ہے رہا یہ کہ اس میں تبدل جائز ہے یا نہیں؟ سو بظاہر لفظہ کا حکم امانت کا حکم ہے اور امانت میں اداء عین واجب ہے اسلئے جب تک عین قائم ہو اسی کو تصدق کیا جائے اگر غلطی سے ہلاک کیا جائے تو پھر تصدق قیمت سے بھی ذمہ بری ہو جائیگا و بہ افترق عن الزکاة۔ پس یہی رقم مفتی کو دیدی جائے یا جیلہ کر کے دیدی جائے۔ والٹر اعلم از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ

تمتہ الجواب

قال: فی الدر فی مصارف بیوت المال: مانصہ ورابعها الضوائع مثل مالا یكون له اناس وارثون انا ان قال ورابعها فمصرفه جهات تساوی النفع فیہا المسلمون اھ

قال الشامی: قوله الضوائع جمع ضائعة ای اللقطات وقوله مثل مالا الخ ای مثل ترکة لا وارث لها اصلاً اولها وارث لا یرد علیہ کا حد الزوجین الخ وقوله ورابعها فمصرفه جهات الخ موافق لما نقله ابن الضیاء فی شرح الغزنویة عن البزدوی من انه یصرف الی المصنی والزمینی واللقیط و عمارة القناطیر والرباطات والثغور والمساجد وما شبه ذالک اھ

ولکنہ مخالف لما فی الهدایة والزیلعی افادہ الشرنبلالی ای فان الذی فی الهدایة وعامة الكتب ان الذی یصرف فی مصالح المسلمین هو الثالث كما مر وما الرابع فمصرفه المشهور هو اللقیط الفقیر والفقراء الذین لا اولیاء لهم فتعطی منه نفقتهم وادویتهم وکفنتهم۔ وعقل

جنايتهم كما في الزيلعي وغيره. وحاصله ان مصرفه عاجزون الفقراء
فلو ذكر الناظر الرابع مكان الثالث ثلثا حواه عاجزون واربعا
فمصرفه الخ يوافق ما في عامة الكتب اه (ص ۳۹ ج ۲)

وفي الهداية: ولا يتصدق باللقطة على غني لان الامور به هو
التصدق لقوله عليه السلام فان لريأت يعني صاحبها فليصدق به والصدقة
لا يكون على غني فاشبه الصدقة المفروضة اه (ص ۵۹۳ ج ۲) وهذا يفيد قوة
ما اجبت به من اشتراط التملك فيه. والله اعلم
۲۲ رجب ۱۴۰۶ھ

کتاب الوقف

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ
مال وقف سے ملازم کو اسکی اجرت سے زیادہ دینا
ہیں کہ موقوفہ زمین پر مسجد اور مدرسہ قائم کیا اور مسجد کی خدمت کیلئے
دو شخص امام اور مؤذن مال موقوفہ سے مقرر کئے ہیں اور مدرسہ میں چند مدرس پڑھانے کیلئے معین
کئے۔ مگر جس دن صاحبان مذکور غیر حاضر رہتے ہیں اس دن کی تنخواہ متولی مال موقوفہ سے دے سکتا
ہے یا نہ؟ بینوا توجروا۔

الجواب :- جس دن مؤذن اور امام غیر حاضر ہوں اور غیر حاضری بلا عذر کے ہو اس دن کی تنخواہ
کے وہ مستحق نہیں ہیں، البتہ اگر کسی کو نائب کر دیں تو پھر اجرت کے مستحق ہونگے۔ یا غیر حاضری
سال بھر میں ایک ہفتہ سے زیادہ نہ ہوتب بھی مستحق ہونگے۔ اور اگر غیر حاضری کیلئے متولی نے کوئی
قاعدہ تجویز کر رکھا ہو تو اس قاعدہ کے موافق عمل ہوگا۔

قال في الشامية (ص ۶۲۱ ج ۳): وفي القنية من باب الامامة: اهل بيتك
الامامة لزيارة اقربائهم في الرسايق اسبوعا ونحوه او لمصيبة او لاستراحة
لا باس به ومثله عفو في العادة والشرع اه

وقد ذكر في الاشباه في قاعدة العادة محمكة عبارة القنية هذه وحملها
على انه يسامح اسبوعا في كل شهر واعترضه بعض محشيه بان قوله في كل شهر

لیس فی عبارة القنیة ما یدل علیہ۔

قلت : والاظهر ما فی آخر شرح منیة المصلی للحلبی ان الظاهر ان المراد فی کل سنة اه

قال الطرطوسی : ومقتضاه ان المدرس ونحوه اذا اصابه عذر من مرض او حج بحيث لا یمکنه المباشرة لا یتحقق المعلوم لانه اراد الحكم فی المعلوم علی نفس المباشرة فان وجدت استحق المعلوم والا فلا وهذا هو الفقه اه ملخصاً۔

قلت : ولاینا فی هذا ما من من المسامحة باسبوع ونحوه لان القلیل مغتفر كما سوماح بالبطالة المعتادة علی ما مر بیانہ فی محله اه
قال الخیر الرملی : وكل هذا اذا لم ینصب نائباً عنه والا فلیس لغیرہ اخذ وظیفۃ اه۔ واللہ اعلم

۲۱، محرم سنہ ۱۲۸۰ھ

متولی کے مال وقف سے | سوال : کیا وقف کے مال سے متولی کسی شخص کو بخش کر سکتا ہے
بخش دینے کا حکم | یا نہیں ؟ بینوا بالبینۃ وبالذلیل تو جروا بالاجرة الجزیل مع حوالۃ

الکتب الفقہیۃ لکن لنا کالبدھیۃ۔

الجواب :- متولی کو مال وقف سے بخش دینا ان لوگوں کو جائز ہے جو اس وقف کے ملازم اور مستحق ہیں بشرطیکہ اس نیت سے ہو کہ یہ لوگ وقف کا کام اچھی طرح کریں گے۔ متولی کسی اپنی غرض سے بارعایت اور لحاظ سے نہ دیتا ہو۔ نیز یہ بھی شرط ہے کہ وہ بخشش اس قدر ہو جس قدر عام طور پر کام لینے والے کام کرنے والوں کو دیدیا کرتے ہیں اس سے زیادہ نہ ہو۔

تجاوز الزیادة من القاضی علی معلوم الامام اذا کان لا یکفیه وکان عالماً

تقیاً الخ

قلت : ویؤیدہ ما فی البحر من جواز اخذ الامام فاضل الشمع فی

رمضان اذا جرت بہ العادة الخ۔ واللہ اعلم

۲۱، محرم سنہ ۱۲۸۰ھ

وقف علی الاولاد کی | **سوال :** وقف کے متعلق تین سوالات دریافت طلب ہیں ان مسائل کا جواب بالتفصیل بحوالہ کتب تحریر فرما کر عند الشرح ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اول یہ کہ علاوہ مساجد و خانقاہ و دیگر کار خیر کے اپنی اولاد کیلئے جائیداد کا وقف کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

اگر زید نے اپنی کل جائیداد اس طرح وقف کر دی ہو کہ

(۱) اسکی کل جائیداد موقوفہ کا متولی بڑا بیٹا ہوگا اور بعد وفات بڑے بیٹے کے بڑے بیٹے کا بڑا بیٹا متولی ہوگا علیٰ هذا القیاس اور جب بڑے بیٹے کی نسل منقطع ہو جائیگی تب جائیداد کی تولیت اسکے بعد جو بڑا بیٹا ہوگا اسکے خاندان میں منتقل ہو جائیگی تو تولیت بڑے لڑکے کے چھوٹے بھائیوں اور بہنوں کو جائیداد سے کوئی سروکار نہ ہوگا۔

(۲) جائیداد کی کل آمدنی متولی اپنے ذاتی تصرف میں لائے اور جس طرح چاہے خرچ کرے کسی کو اس سے محاسبہ کا حق نہ ہوگا جائیداد موقوفہ کی صرف ایک ربع آمدنی مرمت مساجد و امداد فقراء کیلئے ہے۔

اس پر یہاں سے سوال کیا گیا

اور دوسری اولاد کہاں گئی اس سوال کے جواب کے بعد دوسرے سوالات کا جواب دوں گا۔

اسکا یہ جواب آیا

حضور کے اس سوال کا جواب کہ اور دوسری اولاد کہاں گئی مفصلہ ذیل میں ہے۔ زید کو انتقال کئے ہوئے قریب ڈھائی سال ہو گئے انتقال کے وقت زید نے دو لڑکے اور تین لڑکیاں چھوڑیں۔ بڑا لڑکا جائیداد کا متولی ہے دوسرا لڑکا اپنے والد کی حیات ہی سے نوکری کرتا ہے اور اب ایک سال سے اپنے سسرال میں رہتا ہے لڑکیوں میں سے دو کی شادی ہو چکی کئی سال ہو گئے اسلئے وہ اپنے اپنے شوہروں کے یہاں رہتی ہیں سب سے چھوٹی لڑکی ہنوز ناکد خدا ہے اور وہ اپنے بڑے بھائی یعنی متولی صاحب کے یہاں رہتی ہے اب بڑے بھائی صاحب کی مہربانی پر موقوف ہے کہ جس طرح اس کا سامان کر دیں، سوائے اس لڑکی کے بقیہ بھائی اور دو شادی شدہ بہنوں کو جائیداد موقوفہ سے نفع نہیں پہنچتا ہے اور نہ از روئے وقف نامہ انکو کوئی دعویٰ کرنیکا حق معلوم ہوتا ہے زید نے اپنی وفات سے ایک سال قبل اپنی

جائیداد وقف کی اور بنک میں کچھ نقد روپیہ جمع تھا اس سے اپنی اوقات گزاری کرتا تھا بعد مرنے زید کے جو کچھ روپیہ بنک سے نکلا سب ورثاء نے حسب حصہ شرعی تقسیم کر لیا لیکن جائیداد چونکہ حسب شرائط مندرجہ سوالات وقف ہے اسلئے ورثاء خاموش ہیں۔

(۳) جائیداد کی آمدنی صرف خرچ کرنیکا حق ہوگا ورنہ کسی متولی کو مکفول محبوس بادیں یا بیع کرنیکا حق نہ ہوگا۔

سوال دوم۔ اگر زید نے وقف مذکورہ بالا میں یہ شرط لگائی ہو کہ جب خاندان زید میں کوئی باقی نہ رہے اور سلسلہ نسل منقطع ہو جائے تو اسکے بھائی کے خاندان میں جائیداد منتقل ہو جائے اور جب بھائی کے خاندان میں کوئی نہ رہے تو زید کی بہن کے خاندان میں جائیداد موقوفہ کی تولیت منتقل ہو جائے اور تولیت میں جائیداد موقوفہ کی ذکور کو اثاثہ پر قریب کو بعید پر بڑے کو چھوٹے پر ہمیشہ ترجیح ہوگی اور اگر خاندان زید برادر زید و ہمیشہ زید ہر سہ میں کوئی فرد باقی نہ رہے تو عام مسلمان جائیداد موقوفہ کا انتظام کریں اور آمدنی اسکی کار خیر میں صرف کیا کریں۔ کیا یہ شرائط درست ہیں؟

سوال سوم۔ اگر زید نے اپنی بیوی کا دین مہرنہ ادا کیا ہو اور اپنی کل جائیداد اس طرح وقف کر دی ہو تو وقف جائز ہے یا نہیں؟

قلمہ۔ مندرجہ بالا ہر سوالات میں زید حنفی المذہب ہے پھر یہاں سے یہ سوال کیا گیا۔

واقف نے ایک ربع آمدنی تو فقراء کیلئے وقف کی ہے باقی تین ربع جو وقف علی الاولاد ہے اسمیں یہ تصریح ہے یا نہیں کہ اگر نسل بالکل منقطع ہو جائے تو سب مساکین کیلئے وقف ہے اس کا جواب ضروری ہے اور بہتر یہ ہے کہ وقف نامہ یا اسکی نقل یہاں بھیج دی جائے۔ اور یہ سوالات بھی واپس آئیں۔ اسکا یہ جواب آیا۔

حضور نے یہ دریافت فرمایا ہے کہ ایک ربع آمدنی تو فقراء کیلئے وقف کی ہے باقی تین ربع جو وقف علی الاولاد ہے اسمیں یہ تصریح ہے یا نہیں؟ کہ اگر نسل بالکل منقطع ہو جائے تو سب مساکین کیلئے وقف ہے اسکے جواب میں یہ عرض ہے کہ بے شک یہ تصریح ہے کہ جب نسل زید، برادر زید، و ہمیشہ زید میں سے کوئی نہ رہے اور نسل بالکل منقطع

ہو جائے تو کل جائیداد بلا استثناء غریاء و مساکین کے مصرف میں خرچ ہو اور اس وقت کل جائیداد مساکین کیلئے وقف ہے لیکن جب تک کہ زید برادر زید و ہمیشہ زید کے خاندان میں کوئی شخص بھی باقی ہے ذکر ہو یا اثاث اس وقت صرف ایک ربع آمدنی غریاء و دیگر کار خیر کیلئے وقف ہے سوال دوم کے آخر میں، میں نے اس سوال کا جواب قبل ہی احتیاطاً لکھ دیا ہے سوال دوم کے زیر تحریر عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

”میں وقف نامہ یا الکی نقل ضرور روانہ کرتا، لیکن چونکہ وقف نامہ ثبوت میں داخل عدالت ہے اسلئے مجبور ہوں دو مہینہ سے قبل وقف نامہ ملنے کی امید نہیں میں نے وقف نامہ کو پانچ چھ مرتبہ بخوبی پڑھا ہے اسمیں کوئی اور خاص شرط نہیں اگر یہ جواب جو کہ میں بھیج رہا ہوں قابل تشفی نہ ہو اور کوئی نئی شق معلوم ہو تو کل سوالات و جوابات واپس فرمائیں انشاء اللہ جب وقف نامہ واپس ہوگا معہ سوالات روانہ خدمت کرونگا فقط۔

میں فتویٰ پر ضرور کے مستحکم نہیں پڑھتا اور نہ عدالت مجھے اس فتویٰ سے فائدہ اٹھانا ہے اتباع شرع کی کوشش کر رہا ہوں حق العباد مجھ پر یا واقف مرحوم پر نہ رہے۔

الجواب

(۱) وقف علی الاولاد جائز ہے۔

قال فی الشامیة ناقلاً عن الخانیة : وقف ضیعة نصفها علی امرأته ونصفها علی ولده زید علی انه ان ماتت المرأة فنصيبها علی اولاده ثم ماتت المرأة فالنصف لابنه زید ونصيب المرأة لساثر الاولاد ولزید اه (ص ۲۴۳ ج ۳)
صورت مسئلہ میں زید کا بڑے بیٹے کو متولی بنانا صحیح ہے مگر دوسری اولاد کو منافع جائیداد سے محروم کر دینا اور ساری آمدنی میں تصرف کر نیکاح متولی کو دینا یہ شرط ناجائز ہے متولی کو لازم ہے کہ تمام اولاد ذکر و اثاث کو حصہ شرعی کے موافق آمدنی تقسیم کر کے دیتا رہے۔

قال فی الشامیة ناقلاً عن الفتح : فان شرائط الواقف معتبرة مالم تخالف الشرع وهو مالک فله ان يجعل ماله حیث شاء مالم یکن معصیة اه (ص ۵۵۸ ج ۳)
قلت : ولا یخفی ان شرط التصرف لولده الکبیر فی جمیع المال وجعل ساثر الاولاد محروم منہ شرط مخالف للشرع فلا یصح تامل ! — نعم لو وقف علی احد ولده معیناً ولم یقف علی غیره صح الوقف ولم یبق فیہ حق لغيره وههنا لم یقف

على الولد الكبير بل شرط له التولية وجعل له التصرف في كل المال فهو الشرط في الوقف فلا يصح لكونه معصية - والله اعلم

پس جائیداد مذکورہ کا ایک ربع مساجد و مساکین کیلئے جدا کر کے باقی آمدنی زید کی تمام اولاد پر اور زوجہ وغیرہ وارثان شرعی پر موافق حصہ شرعی تقسیم ہونی چاہئے۔

(۲) زید نے تولیت کیلئے جو شرائط مقرر کی ہیں وہ سب معتبر ہیں مگر متولی کیلئے ساری آمدنی میں حق تصرف دینا اور بقیہ وراثت کو محروم کر دینا یہ شرط باطل ہے۔

(۳) اگر دین مہر بیوی کا ادا نہ کیا ہو تو وقف تو صحیح ہو گیا مگر آمدنی وقف میں سے بیوی کا مہر ادا کرنا متولی کے ذمہ لازم ہے بیوی متولی سے مطالبہ کرے۔

قال في الدر عن الوهبانيه : فان مات عن عين تقي (للدین) لا یغیر (الوقف) ای والا فیبطل او للغلة یمهل ونقل فیہ عن ابی السعود بان الوقف لا یصح ولا یلزم بمقدار ما شغل بالدين اه (مسلك ج- ۳) ملخصاً
والله اعلم

حررہ ظفر احمد عفا عنہ

ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

السلام علیکم - جواب مرسل ہے خلاصہ یہ ہے کہ جب وقف سب اولاد پر ہے تو یہ شرط لگانا کہ بڑا بیٹا کل آمدنی اپنے ذاتی تصرف میں لائے ناجائز ہے۔

اشرف علی

(نوٹ) ہم نے سوال سے یہ سمجھا ہے کہ جائیداد وقف تو اولاد پر ہے لیکن صرف حق تولیت بڑے بیٹے کو دیا گیا ہے پس یہ جواب اسی صورت پر ہے اور اگر سب اولاد پر وقف نہیں بلکہ صرف بڑے بیٹے پر وقف ہے اور اسی طرح آئندہ نسل میں جو بڑا ہوا ہے وقف ہے تو اس صورت میں یہ جواب نہ ہوگا اگر یہ صورت ہو تو اسکی تصریح لکھ کر سوالات مع اس جواب کے پھر واپس کئے جائیں۔ والسلام۔

سوال: اگر کوئی شخص لا ولد اپنی حالت میں وفات میں وقف کرنے کا حکم

جس میں یہ مضمون ہو کہ میں نے اپنی جائیداد کو اس طرح وقف کر دی کہ ایک حصہ مسجد

کے نام وقف کر دیا اور ایک حصہ بغرض ایصالِ ثواب کے وقف کر کے اس کا فلاں شخص کو متولی بنا دیا وقف کر دے تب بعد وفات واقف کے وراثت جاری ہوگی یا نہیں اور خرچِ تجھیز متوفی کہاں سے کیا جائیگا؟ اور اگر کوئی شخص مرض الموت میں حسبِ مضمون بالادستادینز لکھ دے یا وصیت کر دے اور وصیت یہ ہو کہ میری جائیداد اس طرح پر وقف کر دی جائے کہ ایک حصہ مسجد محلہ کے نام کر دیا جائے اور ایک حصہ کی آمدنی میرے ایصالِ ثواب میں صرف کی جائے اور اس کا فلاں متولی رہے اس صورت میں کل جائیداد میں وراثت جاری ہوگی یا تہائی میں؟ اور خرچِ متوفی کس کے ذمہ رہے گا یعنی ثلث حصہ پانے والے کے ذمہ یا دوسرے دو ثلث میں؟ بینوا تو جبروا۔

السائل۔ پیر جی ظفر صاحب گنگوہی۔

الجواب :- جس شخص لا ولد نے بحالتِ صحت اپنی جائیداد کو حسبِ مضمون دستاویز مذکور سوال وقف کر دیا ہے اور جو حصہ مسجد کیلئے وقف کیا ہے اس میں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اگر مسجد نہ رہے تو اس کی آمدنی غرباء و مساکین کو دی جائے تو یہ وقف صحیح ہو گیا اب اس میں وراثت جاری نہ ہوگی اور تجھیز و تکفین واقف کی اس زمین کی آمدنی سے جائز نہیں ہے بلکہ اگر اس کی اور کوئی چیز اسباب و متاع و مکان مسکونہ کی قسم سے ہو تو اس میں سے تجھیز و تکفین کی جائے اور اگر اس کے ترکہ میں کچھ بھی نہ ہو تو عام مسلمانوں سے چندہ کیا جائے۔

اور دوسری صورت میں یعنی جبکہ دستاویز وقف مرض الموت میں لکھی ہو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس نے زبانی وقف حالتِ صحت میں کر دیا تھا صرف دستاویز کا لکھنا مرض الموت میں ہو اور حالتِ صحت میں وقف کر نیکے گواہ بھی دو آدمی کم از کم ہیں تب بھی یہ وقف صحیح ہو گیا بشرطیکہ اس نے یہ بھی کہہ دیا ہو کہ اگر مسجد نہ رہے تو آمدنی مساکین کو دی جائے اور وراثت جاری نہ ہوگی اور اگر زبانی وقف حالتِ صحت میں بالکل نہیں کیا بلکہ مرض الموت ہی میں زبانی وقف بھی کیا یا صحت میں وقف کر نیکے مریض مدعی ہے مگر گواہ نہیں ہیں اور وراثت بھی تسلیم نہیں کرتے تو اسی صورت میں یہ وقف ثلث مال میں جاری ہوگا بشرطیکہ یہ بھی کہہ دیا ہو کہ اگر مسجد نہ رہے تو مسجد کے حصہ کی آمدنی مساکین کو دی جائے۔

اور تیسری صورت میں جبکہ مریض نے مرض الموت میں محض وصیت کی ہو کہ میرے بعد میں جائیداد کو اس طرح وقف کر دیا جائے اس صورت میں بھی یہ وصیت ثلث مال میں جاری ہوگی البتہ اگر وراثت راضی ہو جائیں تو کل میں بھی جائز ہو جائیگی۔ واللہ اعلم۔
۱۴ شوال ۱۳۸۶ھ

لے تفصیل ملاحظہ ہو۔ شامی ص ۲۹۴ ج ۳ مطبع کوئٹہ، فتح القدیر: ج ۵ ص ۲۲۳۔ ایضاً تانار خانہ: ج ۵

اگر حالت مرض میں ثلث سے زائد مال وقف کر دیا اور بعد میں تندرست ہو گیا تو وقف صحیح ہے

سوال: اگر ہائی سو بیگہ میرے پاس زمین ہے اولاد ذکر میری نہیں دو لڑکیاں اور ایک بیوی

سردست وارث ہیں۔ جائیداد وقف کرنے کا بہت بڑا ثواب ہے۔ یہ سنکر میں نے ایک سو چھتر بیگہ اراضی خدا کے نام وقف کر دیا ہے وقف کرنے کے بعد یہاں کے لوگ کہنے لگے کہ اس قدر جائیداد وقف کرنا جائز نہیں۔ تم سخت گناہگار ہو گئے، تم نے وراثت کی حق تلفی کی، تیسرے حصہ سے زیادہ وقف اور سبہ جائز نہیں بایں وجہ میں نے اس اطراف کے عالموں سے فتویٰ کرایا ہے یہاں کے عالموں نے بھی فتویٰ دیا کہ تیسرے حصہ سے زیادہ جائیداد وقف کرنا جائز نہیں ہے وقف کو توڑ دینا چاہئے فتویٰ بھی ارسال خدمت ہے ملاحظہ فرما کہ جواب عنایت فرمائیں۔ آپ کے جواب سے تسکین ہو جائیگی۔

سائل۔ یوسف منڈل از موضع لاؤ بھانگا

پوسٹ بارہ گہریہ ضلع مالہ۔

الجواب :- قال فی العالمگیرية : وان نجذ الوقف فی المرض فهو بمنزلة المعلق بالموت فیما ذکره الطحاوی والصحيح انه بمنزلة المنجز فی الصحة عند ابی حنیفة فلا یلزم وعندهما یلزم من الثلث کذا فی التبیین۔ واذا کان المملک یزول عندهما یزول بالقول عند ابی یوسف وهو قول الاثمة الثلاثة وهو قول اکثر اهل العلم وعلى هذا مشائخ بلخ۔ وفي المنية : وعليه الفتوی کذا فی القامع وعليه الفتوی کذا فی السراج الوهاج وقال محمد : لا یزول حتی یجعل للوقف ولیا ویسلموا لیه وعليه الفتوی کذا فی السراجیة وبقول محمد یفتی کذا فی الخلاصة فصح عند ابی یوسف وقف المشاع خلافاً لمحمد اه (ص ۱۹۸ ج ۳)

وفیه ایضاً : وقف المشاع المحتمل للقسمۃ لا یجوز عند محمد وبہ اخذ مشائخ بخارا وعليه الفتوی کذا فی السراجیة والمتاخر ون افتوا بقول ابی یوسف انه یجوز وهو المختار کذا فی خزائن المفتین اه۔

وفي احکام الاوقاف للخصاف : فان وقف ارضاً له فی مرضه علی المساکین ثم برأ وصح ثم توفي بعد ذالک قال : هذا قد صار وقفاً فی الصحة لما برأ من مرضه ذالک اه (ص ۲۶۲)۔

سورت مسئلہ میں یہ وقف بتامہ صحیح ہو گیا ثلث مال تک محدود نہیں کیونکہ ثلث مال پر

وقف مریض اس وقت موقوف ہوتا ہے جبکہ اس مرض میں واقف مر جائے اور جب اس مرض سے صحت ہو گئی تو یہ وقف مثل وقف صحت کے کل مال میں صحیح ہو گا۔

رہا یہ کہ اتنی جائیداد کے وقف کرنے سے ورثاء کے محروم کرنے کا گناہ ہو گا یا نہیں؟ اسکے متعلق یہ تفصیل ہے کہ جتنی زمین واقف نے اپنے ورثاء کیلئے چھوڑی ہے وہ اگر انکے لئے کافی ہے تب تو کچھ گناہ نہیں اور اگر کافی نہیں تو واقف کو چاہئے کہ اپنی آمدنی میں سے ورثاء کی امداد کرتا رہے اور جو زمین اس نے اپنے واسطے رکھی ہے آئندہ اسکو وقف نہ کرے بلکہ ورثاء کیلئے چھوڑ جائے۔ واللہ اعلم۔

۲۔ جمادی الثانیہ ۱۳۵۹ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایسی اراضی خرید کر وقف کرنا چاہتا ہے جو کہ کاشتکار و خیلکار کے قبضہ میں ہے اور بکیر عرصہ دراز سے اس اراضی کا خیلکار کاشتکار ہے زید کا نام ترتیباً کاغذات سرکاری میں بخانہ مالک درج ہو سکتا ہے اور کاشتکار سے لگان مجوزہ عدالت پانے کا مستحق ہے لیکن اراضی پر کسی قسم کا قبضہ زید کا نہیں ہو سکتا پس اگر زید ایسی اراضی خیلکاری کو خرید کر مسجد کے نام وقف کر دے تو یہ وقف شرعاً صحیح ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- قال فی العالمگیریۃ :- بعد بیان شرائط الوقف مانصہ و اما عدم تعلق حق الغیر بالرهن والاجارة فلیس بشرط فلو آجر ارضا عامین فوقفها قبل مضییها لزم الوقف بشرطه ولا یبطل عقد الاجارة فاذا انقضت المدة رجعت الارض الى ما جعلها له من الجهات وكذا لو رهن ارضه ثم وقفه قبل ان یفتكه لزم الوقف ولا یخرج عن الرهن بذالك اهـ (م ۱۹۹ ج ۳)۔

وفی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ :- سئل فیما اذا کان لزید مشرکۃ فی ارض وقف سیخۃ ومات عن ابن وفوض المتوفی المشرک المزبور له علی وجه الاحقیۃ من الغیر فهل یكون ذالك واقعاً موقعه الشرعی؟۔ الجواب: نعم (ص ۲۰۵ ج ۲)۔
صورت مسئلہ میں زید ایسی اراضی کو خرید کر وقف کر سکتا ہے جو بکیر کی کاشتکاری و خیلکاری میں ہے اور یہ وقف صحیح و لازم ہو جائیگا اور زمین مذکورہ کا لگان مصالح وقف میں صرف کیا جائیگا۔ اور بکیر و خیلکار کو واجب ہے کہ زمین وقف کا لگان پورا کر دے یعنی جو لگان عرفاً اس زمین کا ہونا چاہئے وہ ادا کرے حق خیلکاری کی وجہ سے اگر لگان کم ادا کر دے گا تو

۱۔ سوال میں واقف کے مریض ہونے کا ذکر نہیں۔ اور جواب وقف مریض کا ہے۔ تاہم حالت صحت میں مذکورہ وقف بلاشبہ درست ہے۔

عند الله ما خذو گناہگار ہوگا۔ واللہ اعلم۔

۱۸ رجب ۱۴۲۷ھ

مفروض شخص کے وقف کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید پر بار قرض کثیر تھا اور جائیداد سکنائی و صحرائی اس کے پاس کم مالیت کی تھی اور وہی اسکی معاش تھی قرضہ ادا کر نیکی قدرت نہ رکھتا تھا اس نے قرضہ مارنے کی نیت سے اپنی جائیداد کو وقف علی الاولاد لکھ دیا اور اب اس وقت قرضہ دین مہر ڈگری شدہ ہے تو کیا۔

(۱) ایسا وقف شرعاً صحیح و جائز ہے ؟

(۲) جائیداد بغرض ادائیگی قرضہ فروخت ہو سکتی ہے

سائل۔ سید واجد علی ولد سید عباس علی۔ محلہ مغل پورہ
حصہ اول متصل مکان مولوی نور الحسن صاحب ممبر۔

الجواب

(۱) صورت مسئلہ میں وقف صحیح ہو گیا۔

(۲) اب اسکو بغرض ادائیگی قرضہ کے فروخت نہیں کر سکتے۔

قال فی الدر: وبطل وقف راہن معسر و مریض مدیون بمحیط

بخلاف صحیح لو قبل الحجر اھ

قال الشامی: قوله بخلاف صحیح ای وقف مدیون صحیح فانه یصح ولو

قصد به المماطلة لانه صادف ملكه كما فی انفع الوسائل عن الذخيرة۔

قال فی الفتح وهو لازم لا ینقضه ارباب الديون اذا كان قبل الحجر

بالاتفاق لانه لم یتعلق حقهم بالعين فی حالة صحته اھ وبہ افقی فی

الخیرية من البیوع و ذکر انه افقی بہ ابن نجیم و سیاقی فیہ کلام عن

المعروضات اھ (ص ۶۱۱ ج ۳)

قلت: والكلام الذی یأتی عن المعروضات ردہ الشارح بانه خلاف

المنقول الصریح الا ان یخصص بالمديون المریض (ص ۶۱۲ ج ۳) وبعد ذالك

فلا یلتفت الیہ۔ واللہ اعلم۔

الجواب :- قال في احكام الاوقاف للخصاف (ص ۱۳۲) : رأيت هذه الوقوف التي تقدم اهلها ومات الشهود الذين يشهدون عليها ما السبيل فيها؟ قال ما كان في ايدي القضاة منها وما كان لها رسوم في دواوين القضاة اجريت على الرسوم الموجودة في دواوينهم استحساناً اذا تنازع اهلها فيها وما لم يكن لها رسوم في دواوينهم يعمل عليها فالقياس فيها اذا تنازع القوم فيها ان يحملوا على التثبيت فمن ثبت في ذلك شيئاً حكم له به اهـ.

صورت موجودہ میں اگر اس زمین کے متعلق پرانے کاغذات میں کوئی تصریح مل سکے تو اسکو تلاش کیا جائے اگر وقف ہونا معلوم ہو جائے تو بقدر وسعت اسکی حفاظت میں کوشش کی جائے فساد اور جنگ و جدال ہرگز نہ کیا جائے۔ اور اگر پرانے کاغذات سے کچھ پتہ نہ ملے تو مسلمانوں کی ظاہری قبضہ سے گو بظاہر یہ مسلمانوں کی زمین معلوم ہوتی ہے مگر یقین نہیں کیا جاسکتا لاختلاف حال المسلمين في معاملة الاراضي فربما يقبضون على ملك الغير ويدخلونه في المسجد ومضافاته قهراً۔ بلکہ مدعی سے کہا جائے گا کہ وہ اپنی ملکیت کا ثبوت دے اگر وہ اپنی ملکیت قاعدہ شرعیہ کے موافق شہادت رجال یا شہادت کاغذات قدیمہ سے ثابت کر دے تو مسلمانوں کو یہ زمین مدعی کے حوالہ کر دینی چاہئے ورنہ نہیں۔ واللہ اعلم

۱۸ ذی قعدی ۱۳۴۲ھ

سوال :- عا واقف نے زید اور انکی نسل شخص اور اسکی اولاد پر کچھ زمین نسلاً بعد نسل امامت کے واسطے وقف کر نیک حکم۔

مسجد میں امامت کرنے کیلئے تھوڑی زمین وقف کی اور اس شرط کے موافق اب تک جاری رہا اور اب زید کی اولاد تین چار پشت ہو کر انکے خاندان میں سو آدمی سے زیادہ ہو گئیں اب اس وقف کی زمین کی آمدنی ان لوگوں کو کفایت نہیں ہوتی ہے اور ان میں اکثر آدمی نماز پڑھا نیکو لائق ہیں پس ان لوگوں میں کون امامت اور وظیفہ پانے کو مستحق ہے؟

عا واقف نے زید کو ایک مسجد میں امامت کرنے کو تھوڑی زمین وقف کیا اب جماعت والے ان کو اس مسجد میں نماز پڑھا نیکو حسد و غصہ کی وجہ سے منع کرتے ہیں اور جماعت والوں نے چندہ کر کے دوسرا امام مقرر کر لیا ہے حالانکہ زید امامت کر نیکو لائق تھا اب زید نے دوسرے محلے میں ایک مسجد بنائی اسمیں وقف زمین کی آمدنی سے وظیفہ پا کر زید کیلئے نماز پڑھا ناجائز

ہے یا نہیں ؟

الجواب

(۱) اس وقف میں صرف وہ وارث مستحق ہیں جو اقرب بطن میں ہوں اور مسجد مذکور میں امامت کرے بقیہ اس میں مستحق نہیں ہیں اگر زید کی اولاد میں بطن اقرب میں لائق امامت چند اشخاص ہوں تو اس میں تفصیل ہے۔ اگر اہل مسجد ان میں سے کسی ایک ہی کی امامت تجویز کریں بوجہ کسی ترجیح و افضلیت کے تب تو وہی شخص واحد آمدنی وقف کا مستحق ہے اور اگر سب کی امامت کو نوبت بہ نوبت منظور کر لیں تو ہر قابل امامت جو امامت کو بحال لائے مستحق ہوگا اور آمدنی وقف ان سب پر تقسیم کی جائے گی پس جو شخص اولاد زید میں قابل امامت نہیں یا قابل امامت ہے مگر اہل محلہ و اہل مسجد اسکی امامت منظور نہیں کرتے وہ اس وقف میں مستحق نہ ہوگا ہذا ما فہمته من القواعد۔ واللہ اعلم

(۲) سوال دوم کا جواب بدون عبارت وقف نامہ دیکھے ہوئے نہیں دیا جاسکتا فقط

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

(دلیل الاول) قال فی الفتاویٰ الحامدیہ : ونقل فی الاسعاف فی باب الوقف علی الاولاد واولاد الاولاد ولو ذکر البطون الثلاثة ثم قال : علی الاقرب فالاقرب او قال : علی ولدی ثم علی ولدی ثم وراثۃ او قال : بطناً بعد بطن یبدأ بما بدأ به الواقف ولا یشترک البطن الاسفل شیئاً ما بقى من الاعلیٰ احداً اھ (ص ۱۳۷ ج ۱)۔

قلت : فقوله : تسلاً بعد تسلاً فی معنی قوله بطناً بعد بطن فلا یشترک الاسفل شیئاً ما بقى من الاعلیٰ احد و یصلح للامامة و لیس للاناث فی هذا الوقف شیئ لانھن بمعزل عن الامامة۔

وفیه ایضاً : لا یشترک الامن باشر العمل اھ

وفی الاشباہ : وقد اغترکثیر من الفقهاء فی زماننا فاستباحوا معالیم

الوظائف من غیر مباشرة اھ (ص ۲۰۵ ج ۱)

قلت : ومباشرة الامامة لیس باختیار المباشر بل تتوقف علی نصب

اہل المحلة ایاہ لہا۔ واللہ اعلم۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں مرض الموت میں وقف کر نیک حکم کہ ہندہ نے اپنے مرض الموت میں اپنا حصہ مکان متروکہ پدری غیر منقسمہ حسب دستاویز وقف نامہ مصدقہ تحریر شدہ وقف لوجہ اللہ بمسجد محلہ کیا اور اپنی حیات میں اسپر متولیاناہ قابض رہی مکان مذکور میں کرایہ دار حسب دستور سابق رہتے ہیں لہذا شرعاً واقفہ کی طرف سے بعد الوقف تسلیم اور قبضہ متولیاناہ صحیح ہوا یا نہیں؟ نیز وقف نامہ مذکور میں یہ بھی لکھا گیا ہے کہ بعد میرے اس کا متولی فلاں بجائے میرے رہیگا اور متولی موصوف کو اختیار ہوگا وہ حصہ موقوفہ کو فروخت کر کے زر ثمن اس کا مسجد موصوف تعمیر طلب میں لگا دے چنانچہ بعد انتقال واقفہ کے متولی نے شیء موقوفہ پر بحیثیت متولیاناہ تحریر کرایہ نامہ، کرایہ دار سے حصہ رسدی کرایا مگر چونکہ وہ موقوفہ نہایت قلیل قابل المنفعت نہیں تقریباً آٹھ نو گز عریض اور بارہ گز طویل تقسیم میں آتی ہے جو سوائے فروختگی اس سے کوئی حصول منفعت نہیں بدیں لحاظ متولی کو حسب شرائط واقفہ بمشورۃ واقفان صاحبان اہل الرای دیندار کے فروخت کر کے زر ثمن اس کا تعمیر مسجد موصوف میں صرف کر دینا درست ہے یا نہیں بینوا توجروا۔

الجواب :- اگر یہ حصہ مکان متروکہ پدری و مملوکہ ذاتی ہندہ کے تمام ترکہ کا ثلث ہے یا ثلث سے کم ہے تو وقف صحیح و نافذ ہو گیا اور اگر زائد ثلث سے کم ہے تو ثلث میں وقف صحیح ہے اور زائد کا وقف ہندہ کے وارثوں کی رضا پر موقوف ہے اگر وہ جائز رکھیں تو جائز ہے اور اگر راضی نہ ہوں تو زائد از ثلث میں وقف صحیح نہیں۔ اگر یہ زمین موقوفہ نہایت قلیل غیر قابل منفعت ہے تو متولی مسجد کو چاہئے کہ اس کو فروخت کر کے اس کے ثمن سے کوئی دوکان مسجد کیلئے چھوٹی یا بڑی تعمیر کر دے یا کوئی زمین خریدے جس کا کرایہ مسجد میں آتا رہے یا مسجد میں تعمیر کی ضرورت ہو تو تعمیر مسجد میں لگا دے واللہ اعلم

قال فی الدر فی بیان شرائط الاستبدال: مانصہ وکون البدل عقاراً۔ وقال الشامی: وزاد العلامة قتالی زادہ فی رسالتہ (شرطاً) ثامناً وهو ان یکون البدل والمبدل من جنس واحد ثوقال: والظاهر عدم اشتراط اتحاد الجنس فی الموقوفۃ للاستبدال لان المنظور فیہ کثرة الربیع وقلة المرمۃ والمؤنۃ فلو استبدال الحانوت بارض تزرع وتحصل منها غلة قدر اجدق

الحائوت كان احسن لان الارض ادوم والبقى واغنى عن كلفته الترميم والتعمير اه (ص ۲۰۱ ج ۳ - شامی)

قلت: دل قوله: لان المنظور فيه كثرة الربح على عدم جواز الاستبدال بما لا ربح فيه اصلاً - والله اعلم -

وفي الخلاصة: ولو شرط في الوقف ان يبيعه ويجعل ثمنه في وقف افضل منه له ان يبيعه ولا يبيعه الامام الحاكم لکن اذراه الحاكم اذن له اه (ص ۲۱۲ ج ۳)

قلت: ظهر منه جواز صرف ثمن الدار في عمارة المسجد لا جل اجازة الواقف واذنه في ذلك ولعل منعهم الحاكم عن ذلك لوقايتهم من التهم فقط - والله اعلم

۲۶ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین وقف علی الاولاد میں لڑکوں اور لڑکیوں کی برابری بعض وارثوں کو مالدار یا کسی وجہ سے محروم یا حصہ کم رکھنے کا حکم

اپنی جائیداد کی آمدنی کا کل یا جزو اپنی اولاد و اقارب کی پرورش کیلئے وقف کرنے کی صورت میں اگر کوئی شخص بیٹے اور بیٹیوں کا برابر حصہ رکھے یا مثلاً تین چار بھائیوں یا بھتیجیوں وغیرہ میں سے بعض کو مالدار ہو نیکی وجہ سے محروم رکھے تو ایسا کرنے میں واقف گناہگار ہو گا یا نہیں؟ نیز غیر مانوس یا ناخوش ہو جانے کی وجہ سے واقف کا بعض وارثوں کو محروم کر دینا یا ترکہ کے اعتبار سے کم مقرر کرنا یا بعض ان اقارب کو جو کہ شرعی وارث نہیں ہیں مثلاً ایک یا دو بیٹیوں کے ہوتے ہوئے نواسی یا نواسے کو آمدنی جائیداد موثوقہ میں سے ایک بیٹی کے برابر حصہ مقرر کرنا یا مثلاً بیٹی کے ساتھ اخیانی بھائی کیلئے آمدنی وقف سے حصہ مقرر کرنا اور اس کے ساتھ ہی بھتیجے یا چچا زاد بھائی کیلئے جو کہ عصبہ ہے وقف کی آمدنی سے حصہ مقرر نہ کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بدینہ تو جروا۔

داؤد ہاشم یوسف از رنگون۔

الجواب :- وقف علی الاولاد بحالت صحت کا حکم ہبہ بحالت صحت کا ہے۔

» بدلیل اتہ ینفذ ویصح فی کل المال ولا یتقید بالثلث، اور وقف علی الاولاد بحالت مرض کا حکم وصیت کا حکم ہے » بدلیل اتہ یقسم الورثة حسب الفرائض الشرعية ویتقید بالثلث، اس کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ وقف علی الاولاد میں ایک روایت میں بہتر یہی ہے کہ لڑکوں اور لڑکیوں کا حق برابر رکھا جائے اکثر مشائخ نے اسی کو افضل کہا ہے اور بعض نے قول محمدؐ کے موافق تفاضل کو افضل کہا ہے یعنی للذکر مثل حظ الانثیین۔

قال فی الشامية : فالعدل من حقوق الاولاد فی العطایا والوقف عطیة فیسوی بین الذکر والانثی لانهم فسر والعدل فی الاولاد بالتسوية فی العطایا حال الحیاة الی ان قال : وفي الظهيرية قبیل المحاضر والسجلات عند الکلام علی کتابة صک الوقف ان اراد الوقف علی اولاده یقول للذکر مثل حظ الانثیین وان شاء یقول الذکر والانثی علی السواء ولكن الاول اقرب الی الصواب و اجلب للثواب اه فهذا نص صریح فی التفرقة بین الهبة والوقف فتكون الفریضة الشرعية فی الوقف هی المفاضلة اه مخلصاً (ص ۲۵۲-۲۵۵ ج ۳) پس وقف علی الاولاد میں لڑکیوں اور لڑکوں کا حصہ برابر رکھنا بدون گناہ کے جائز ہے گو اس میں اختلاف ہے کہ افضل کیا ہے ؟ یہ حکم تو تسویۃ اولاد کے بارے میں ہے باقی وارثوں کے متعلق سوال کا جواب یہ ہے کہ واقف اگر کسی کو محروم کرنا چاہے تو اسکو یہ حق حاصل ہے اب اگر یہ محروم کرنا کسی شرعی وجہ سے ہے مثلاً فسق وایذاء رسانی و ظلم وغیرہ تب تو محروم کرنے میں گناہ بھی نہ ہوگا اور اگر بغیر وجہ محروم کیا ہے تو گناہ ہوگا پس جو اقارب شرعی وارث نہیں ہے ان کیلئے وقف کرنا اور شرعی وارثوں کو محروم کرنا بلا وجہ شرعی جائز نہیں ہاں کوئی شرعی وجہ ہو کہ وارث بدکار فاسق یا ایذاء رساں ہوں اور غیر وارث صالح و محتاج ہوں تو ایسا کرنے میں گناہ نہیں رہا یہ کہ کسی وارث کو وقف اولاد میں حصہ کم دینا اور کسی کو زائد دینا یہ جائز ہے۔

قال فی العالمگیرية : ولو کان فی ولده فاسق واراد ان یصرف ماله فی وجوه الخیر و یحرمه عن المیراث هذا خیر من ترکہ کذا فی الخلاصة۔

وفیه : وهب فی صحته کل المال للولد جاز فی القضاء ویکون آثماً فیما صنع کذا فی فتاویٰ قاضی خانہ (ص ۱۰۶۲ و ۱۰۶۵ ج ۳ نو لکشوری) لہ

وفي الشامية: وقع في السؤال الذي سئل عنه المصنف انه آل الوقف الى اخي المليت لأمه واخيه الشقيق فاجاب بانه تقسم الغلة بينهما نصفين لا قسمة الميراث اي لا يعطى للاخ للامر السدس والباقي للشقيق وقال ان هذا هو الموافق لغالب احوال الواقفين وهو قصد التفاوت بين الذكر والانثى (لا بين الذکرين) فاذا قال على حكم الفريضة ينزل على غالب المذكور اهـ (ص ۲۵۲ ج ۳)

قلت :- ولا يخفى ان فيه تقليل حق الاخ الشقيق ومع ذلك اذا قال الواقف يقسم على الفريضة لا يعطى له الباقي بعد السدس بل يسوى بينه وبين الاخيا في وهذا يدل على جواز المفاضلة بين الورثة في الوقف وجواز تقليل حق بعض عن فرضه الشرعي - والله اعلم -

۲۲ محرم ۱۳۲۲ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین عید گاہ کے موقوفہ تالاب سے پچھلی پکڑنے کا حکم اس مسئلہ میں کہ یہاں عید گاہ کی زمین میں ایک تالاب ہے اور وہ عید گاہ کا حوض اور تالاب کی زمین موقوفہ ہے اس میں پچھلیاں بہت ہیں تو اگر لوگ ان پچھلیوں کو پکڑ لیں تو درست ہے یا نہیں؟ یا قیمة خریدیں بازار کے دام سے تو درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجسوا۔

الجواب :- تالاب کے وقف ہونے سے پچھلیاں وقف نہ ہونگی بلکہ جو کوئی پکڑے وہی ان کا مالک ہو جائیگا لان السمک يتولد من الماء فيكون مباحا كاصله۔

والله اعلم

۲ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قمار اور سٹہ کا کام کرنے والے کو اوقاف یا مسجد وغیرہ کا متولی بنانا۔

شخص باوجود مسلمان ہونیکے دعویٰ کرتا ہے قسمیہ اعلان کرتا ہے کہ میرا کام تو اسپیکریشن ہے (یعنی سٹہ کا کام جو اکثر چاول کی تجارت کے متعلق خرید و فروخت میں بطور ہرجیت کے ہوتا ہے کرتا ہوں) اور پکا گیمپ لینگ یعنی پکا قمار بازی کا میرا کام ہے اور یہ ایسا جوا ہے جو اوپر ہی اوپر صرف کاغذ پر چلتا ہے تو ایسے شخص کو کسی مذہبی معاملہ میں مختار کرنا

اور مذہبی اوقاف میں سے کسی وقف مثلاً مسجد، مدرسہ، سرائے، مسافر خانہ، دارالکتب جامعہ ملیہ اسلامیہ وغیرہ کیلئے اسکو متولی یا ناظم و معتمد بنانے کا شرعی حکم کیا ہے؟ براہ کرم موافق مذہب حنفی کی کتاب وسنت سے سرفراز فرمائیں۔

الجواب :- سائل نے یہ نہ بتلایا کہ اگر اس شخص کو متولی وقف نہ بنایا جائے تو اسکی جگہ کوئی دوسرا شخص اس سے زیادہ امانت دار اور امور انتظامیہ میں ہوشیار و آسانی مل سکتا ہے یا نہیں اور وہ دوسرا شخص تو کسی گناہ میں مبتلا نہیں۔ اگر کوئی شخص ان گناہوں سے جن میں یہ متولی مبتلا ہے محفوظ بھی ہو تو یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ ان گناہوں سے بھی وہ بچتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی کسی گناہ میں مبتلا ہے تو وہ اور یہ دونوں برابر ہوئے پھر اس کے علیحدہ کرنے میں کیا نفع؟ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر ایک شخص پورا متقی ہو مگر امور انتظامیہ میں ہوشیار نہ ہو تو وہ متولی بننے کے قابل نہیں بلکہ اس سے مقدم وہ شخص ہے جو امانت میں کامل ہو اور خیانت نہ کرتا ہو اور امور انتظامیہ میں پورا ہوشیار ہو گو تقویٰ میں دوسروں سے کم ہو۔

قال فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة : سئل فی الصالح للنظر من هو الجواب هو من لم یسأل الولاية للوقف و لیس فیہ فسق یعرف هکذا فی فتح القدیر۔

وفی الاسعاف لایولی الا امین قادر بنفسه او نائبه ویستوی فیہ الذکر والانتثی و کذا الاعطی والبصیر و کذا المحدود فی قذف ان تاب و یشرط للصحة عقله و بلوغه (بحر ص ۱۹۶ ج ۱)

عبارت اسعاف سے معلوم ہوا کہ ولایت وقف کیلئے امانت و قدرت انتظام زیادہ قابل نظر ہے گو تقویٰ میں وہ دوسروں سے کم ہو حتیٰ کہ محدود فی القذف بھی توبہ کے بعد اسکے لئے اہل ہے۔

وفیہ ایضاً :- وفی النهر عن الاسعاف : شرط لا فضل اولاده فاستویا فلا نهم فلو احدهما ورع والاخر اعلم بامور الوقف فهو اولی اذا امن خیانتہ اھ (ص ۱۹۷ ج ۱)

پس صورت مسئلہ میں اگر متولی امانت و دیانت میں کامل ہو اور امور

انتظامیہ میں دوسروں سے زیادہ ہوشیار ہو اور اسکی مجموعی حالت اور اس کے کارناموں اور واقعات سے خیر خواہی و نفع وقف متوقع ہو اور اسکی تولیت میں اصلاح وقف کی زیادہ امید ہو تو اس کا متولی بنادینا درست ہے۔

قال فی الدر: واهله (ای القضاء) اهل الشهادة والفاسق اهلها فیکون اهلہ لکنہ لا یقلد وجوباً یا ثمر مقلدہ کقابل شہادتہ (الی ان قال) واستثنی الثانی (ای ابی یوسف رحمہ) الفاسق ذالجاه والمروۃ فانہ یجب قبول شہادتہ۔ بزازیہ۔ قال فی النہر: وعلیہ فلا یأثر ایضاً بتولیتہ القضاء حیث کان کذا لک الا یفرق بینہما انتہی۔

قلت: سیحی تضعیفہ فراجعہ اہ۔

قلت: اجاب عنہ الشامی بمالامزید علیہ (ص ۴۶۲ و ۴۶۵ ج ۲)۔ ورجح قول ابی یوسف متبعلاً بانه لو اعتبر ما قاله الشارح لانسد باب القضاء خصوصاً فی زماننا فراجعہ واللہ تعالی اعلم۔

ولا یخفی ان تولیۃ الوقف ادنی منزلة من القضاء فاذا جاز عند ابی یوسف تقلید الفاسق ذی الجاہ والمروۃ القضاء فجو ان تقلیدہ تولیۃ الوقف اولی فافہم۔

اور اگر متولی مذکور سبب بازی و قمار بازی کفار ہی کے ساتھ کرتا ہو مسلمانوں کے ساتھ نہ کرتا ہو تو اس صورت میں یہ گناہ مجتہد فیہ ہے محض اسکی وجہ سے اسکو تولیت سے الگ نہ کیا جائیگا۔ فقد قال ابو حنیفہ رحمہ: یجوز الربوا والبقار بین المسلمین و الحربی فی دار الحرب اہ اور متولی مذکور کو بھی چاہئے کہ ایسے کاموں سے پرہیز کرے جو شرعاً گناہ ہیں یا عادتاً مسقط مروت ہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

انہ خالفہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۲۴ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

الجواب صحیح

اشرف علی

ایسی زمین کا حکم جس کی آمدنی ہمیشہ سے مسجد پر صرف سوال :- حامداً ومصلیاً۔ اما بعد ہوتی رہی ہو مگر وقف اور واقف کا علم نہیں۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع

متین حنفیہ اس مسئلہ میں کہ کوئی قبرستان یا کوئی محلہ کے پاس کا کوئی میدان جنکے وقف ہونیکی مطلقاً اطلاع نہیں ہے البتہ اتنی واقفیت ہے کہ قبرستان قاضی عنایت علی صاحب کی طرف سے میت دفن کر نیکیلئے اہل محلہ ہذا کو ملی تھی اور میدان مذکور کو تمام اہل محلہ نے اپنے دام سے خرید کر کے اسٹامپ کیا تھا اور قدیم زمانے سے اب تک اس میدان اور قبرستان کے درختوں وغیرہ کی آمدنی مسجد محلہ میں صرف ہو رہی ہے کسی نے کبھی ان پر ملکیت کا دعویٰ نہیں کیا اور نہ اب کوئی مدعی ہے (قالہ المسائل من اهل المحلة شفاها) مگر اس کی اطلاع نہیں کہ دونوں زمین مذکور وقف بھی کر دی گئی تھیں یا نہیں؟ اور اپنے پاس کوئی حسب استطاعت اب کوئی ذریعہ تحقیق باقی نہ رہا لہذا اس مسئلہ کو دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ ایسی زمین کے گھاس یا درخت خریدنا یا بیچنا اور اسکی قیمت اپنے محلہ کی مسجد میں لگانا یا وہاں کی اینٹ خواہ قبروں کی ہو یا ویسی ہی قبروں کے لگانے سے بچی کچھی ہوں کسی مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی بدرالدین

الجواب :- قال فی الدر : لو انقطع ثبوته فما كان في دواوين القضاة اتبع والا فمن برهن على شيء حكمه به والا صرف للفقراء ما لم يظهر وجه بطلانه بطريق شرعي فيعود ملك واقفه او وارثه اولبيت المال اهـ۔ قال الشامي : المراد علم انه وقف بالشهرة ولكن جهلت شرائطه ومصارفه بان لم يعلم حاله ولا تصرف قوامه السابقين كيف كانوا يعملون فحينئذ ينظر الى ما في دواوين القضاة الخ (ص ۲۵۷ ج ۳)

قلت : وقيود الفقه احترازية فاذا لم يعلم كونه وقفاً بالشهرة اصلاً فلا يتبع ما في دواوين القضاة بل كل من برهن على شيء حكمه به۔

وقال في الهداية : من بنى سقاية للمسلمين او خاناً يسكنه بنوا السبيل اور باطاً او جعل ارضه مقبرة لم يزل ملكه عن ذالك حتى يحكوبه الحاكم عند ابي حنيفة رج (وكذا الوبي مسجداً لم يزل ملكه عنه حتى يفرزه عن ملكه ويأذن للناس بالصلاة فيه) وعند ابي يوسف يزل ملكه بالقول كما هو اصله اذا التسليم عنده ليس بشرط والوقف لازم (كما يزل الملك عنده بقوله

ای بقول جعلته مقبرةً او جعلته مسجداً) وعند محمد اذا استقى الناس من السقاية وسكنوا الخان والرباط ودفنوا في المقبرة زال الملك لان التسليم عنده شرط والشرط تسليم نوعه وذلك بما ذكرناه ويكتفى بالواحد لتعذر فعل الجنس كله اه (ص ۲۲۷ ج ۵ مع الفتح)۔

صورت مسئلہ میں گویہ معلوم نہیں کہ اہل محلہ نے اس زمین کو وقف کیا یا نہیں ؟ لیکن اتنی بات معلوم ہے کہ یہ زمین مقبرہ کے واسطے خریدی گئی اور اسکو خریدنے کے بعد قبرستان ہی بنایا گیا اور اس میں مردے دفن کئے گئے اور اُس وقت سے اس وقت تک اسکے درختوں وغیرہ پر کسی نے ملکیت کا دعویٰ نہیں کیا اور نہ اب کوئی مدعی ہے اور مقبرہ میں اصل یہ ہے کہ وقف ہوتا ہے جیسا کہ مسجد و رباط میں اصل وقف ہی ہے اس لئے اس زمین کو وقف ہی مانا جائے گا۔ لہٰذا نہ ہوا الظاہر من جعله مقبرة و هو الظاہر من عدم دعویٰ احد فیہ وفي اشجاره الملك۔ اور یہی حکم اس میدان کا ہے جو محلہ کے پاس ہے کہ سابق سے جس طرح اسمیں تصرف ہو رہا ہے اسی تصرف کو باقی رکھا جائیگا یعنی اسکی آمدنی اگر مسجد میں صرف ہوتی رہی ہے تو مسجد ہی میں صرف ہوگی اور اسکو وقف مانا جائیگا کیونکہ اس میں تصرف مثل اوقاف کے ہو رہا ہے اور کسی نے اس تصرف پر اعتراض یا دعویٰ ملک نہیں کیا۔ قال فی الفتاویٰ الحامدیة :- رجل تصرف زمناً فی ارض ورجل آخر رأى الارض والتصرف ولو يدع ومات على ذلك لو تسمع بعد ذلك دعویٰ ولمده فتترك فی ید المتصرف لان الحال شاهد اه۔ وقال قبل ذلك وتترك فی ید المتصرف قطعاً للاطماع الفاسدة لان السکوت کالافصاح قطعاً للتزویر والحیل والمسئلة فی کثیر من المعتبرات کالتزویر والکنز والملتقی فی مسائل شتی اه (ص ۱۶ ج ۲)۔

قلت : فکذا لك متولى انشاء والمقبرة هناك متصرف فی ربيع اشجارها للمسجد مذ زمان وكذا متولى قبله وهلم جرا ولو يدع احد فیہ ملكه ورأى تصرفه جميع اهل المحلة وسکتوا فترك المقبرة وانشاء فی تصرفه ولا يسمع فیها دعویٰ احد من الناس وصرف اشجار المقبرة وربيعها الى المسجد جائز۔

قال في العالمگیرية: سئل نجم الدین فی مقبرة فیها اشجارها هل یجوز صرفها الى عمارة المسجد قال: نعم ان لم یکن وقفاً علی وجه آخر اه (مک ج ۳)
لا سیما اذا علم من تصرف قوامه السابقین صرف ریعها الى المسجد فیلزم ابقاءه علی حاله والله اعلم۔

اور جب یہ مقبرہ و میدان وقف مان لیا گیا تو اس کے درختوں میں وہی عملدرآمد کیا جائیگا جو سابق سے ہوتا رہا ہے کہ انکی آمدنی مسجد میں صرف کی جائیگی جس طرح کہ پہلے سے مسجد میں صرف ہوتی آرہی ہے۔ واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۷ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

وقف کی ایک صورت کا حکم | سوال :- واقعہ یہ ہے کہ آج سات آٹھ برس ہو گئے ہیں کہ میرے پڑوس میں ایک بیوہ عورت تھی وہ مرض ہیضہ میں گرفتار ہو کر یہ کہا کہ میرے پاس بارہ روپیہ موجود ہے اس میں سے کفن دفن میں لگا کر جو روپیہ بچے وہ سب کسی کار خیر میں لگا دینا اس کے کہنے کے موافق میں نے چند کتب خرید کر کے وقف کر دیں لیکن اس عورت کے دو یتیم نواسے اس وقت موجود تھے ان دونوں کا حصہ رسد الگ نہیں کیا ہے۔

اب دریافت طلب یہ ہے کہ وہ دونوں نواسے اب بالغ ہو گئے ہیں ان دونوں کا حصہ رسد معاف کرانے سے معاف ہوگا یا نہیں؟ ارشاد فرما کر مسرور فرمائیں۔

الجواب :- اگر اس عورت کا وارث اسکی موت کے وقت بجز دونوں نواسوں کے کوئی نہ تھا تو اب ان کی اجازت سے یہ وقف صحیح ہو جائے گا اور اگر کوئی دوسرا وارث بھی تھا تو اس سے بھی اجازت لینا چاہئے اور صحت وقف کی صورت یہ ہے کہ اب یہ لوگ مستقل طور پر از سر نو وقف کریں یعنی بقیہ رقم انکو دیکر یہ کتابیں انکے ہاتھ فرخت کی جائیں پھر وہ ان کتابوں کو وقف کریں کیونکہ پہلا وقف بوجہ ملک غیر میں واقع ہونیکے باطل ہو چکا ہو تو وقف نہ تھا پس بدو ن اس صورت کے وقف صحیح نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔

۲۸ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مال وقف میں مفاد عامہ کیلئے وقف یا مسجد کے نیچے سے گندہ نالہ نکالنا جائز نہیں

گورنمنٹ یا اہل ہنود یا مسلمانوں کے دیگر دنیوی مفاد یا آسائش کیلئے کوئی تصرف کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ شوق دنیوی مصالح کو مد نظر رکھ کر مسلم یا غیر مسلم قوم کو اجتماعی یا انفرادی طور پر شریعت ایسی اجازت دے سکتی ہے کہ فرش مسجد یا دیگر وقف زمین میں اپنے مکانات اور روزمرہ کے غلیظ پانی کی نکاسی کیلئے کوئی بدر رو نیچے کے طبقے میں بنالیں کیا شرعی حیثیت سے کسی وقف یا مسجد کی زمین کا داخلی طبقہ ایسی وقف یا مسجد کے خارجی اور ظاہری طبقہ کے مانند پاک متبرک اور وقف نہیں ہے جو اس میں ایسا تصرف کیا جاسکے۔ بدینوا توجروا۔

محمد الیاس خان در قصبہ نہوڑ ضلع سہارنپور

۲۲ اکتوبر ۱۹۷۷ء

الجواب :- زمین وقف میں کوئی تصرف صرف اس کے مصالح کیلئے ہو سکتا ہے دوسرے مصالح کے لحاظ سے تصرف نہیں کیا جاسکتا خواہ وہ دوسرے مصالح خود مسلمانوں کے ہوں یا غیر مسلموں کے اور بالخصوص مسجد میں تو کوئی تصرف صرف مصالح مسجد ہی کیلئے ہو سکتا ہے اگر مسجد کے متعلق کوئی زمین وقف ہو تو اسکے مصالح سے بھی مسجد میں تصرف جائز نہیں چنانچہ دیوار مسجد پر مکان خارج مسجد کی کھڑکی رکھنا جائز نہیں گو وہ مکان مسجد ہی کیلئے وقف ہو۔

وفي البحر من الوقف من فصل المسجد: ولا يوضع الجذع على جدار المسجد وان كان من اوقافه اه كذا في الفتاوى الحامديه (ص ۱۸۲ ج ۱) واذا جعل تحت سرادابا لمصالحه اى المسجد جانك مسجد القدس ولو جعل لغيره الا ولو بنى فوقه بيتا لا مامر لا يضر لانه من المصالح اما لو تمت المسجدية شرارا دالبناء منع اه

پس صورت مسئلہ میں مسجد کے نیچے یا کسی اور وقف کے نیچے دوسرے مکانات کی غلیظ اور ناپاک پانی کیلئے بدر رو وغیرہ بنانا جائز نہیں اور اگر گورنمنٹ ایسا کرنا چاہے تو اسکو مسئلہ سے مطلع کر دیا جائے امید ہے کہ مسئلہ معلوم ہونے کے بعد وہ ایسا نہ کرے گی فقط واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

مورخہ ۲۲ جمادی الاول ۱۴۰۰ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ شیخ علی محمد مرحوم نے اپنی جائیداد کو وقف علی النفس و علی الاولاد کیا ہے اسی جائیداد موقوفہ میں ایک حصہ جائیداد کا رہن تھا۔ عبارت وقف نامہ حسب ذیل ہے۔

عرصہ دراز سے منمقر کا قصد تھا کہ اپنی جائیداد غیر منقولہ کا کوئی ایسا بند و بست کر دوں کہ وہ قائم و برقرار رہے اور قرضہ ذمگی خود بھی ادا ہو جائے منمقر کے ورثاء میں بکسر محمد مجتبیٰ پسر کے اور کوئی وارث شرعی میرا نہیں ہے اور یہی بعد میرے متولی ہوگا۔

اپنی جائیداد غیر منقولہ باقی ماندہ مصرحہ ذیل کو اچھی طرح سوچنے و سمجھنے کے بعد وقف علی النفس و علی الاولاد کرتا ہوں آج کی تاریخ سے جملہ اختیارات انتقالات مثل بیع، ہبہ، رہن، تمبیک وغیرہ کے جو منمقر کو حاصل تھے یا بعد وفات میرے وارث منمقر کو حاصل ہو سکتے تھے نسبت جائیداد مندرجہ وقف نامہ ہذا کے وہ سب ساقط ہو گئے اور یہ جائیداد اس وقت سے ملکیت اللہ جل شانہ کی ہے اور اس جائیداد کے محاصل میں سے بعد میرے دو پیسہ فی روپیہ بعد منہائی اخراجات کے خیرات و حسنات میں حسب صوابدید خود خرچہ کیا کریں اور بقیہ میں سے دو ثلث خود پسر محمد مجتبیٰ اور ایک ثلث ابن الابن محمد شفیق سلمہ کو دیا کریں۔

واقف نے یہ بھی تحریر کیا ہے وقف نامہ میں، چونکہ دو کانات مسٹن روڈ پر بالا خانہ تعمیر کرانا لابدی ہے جس کیلئے معقول رقم کی ضرورت ہے اور میرے پاس کوئی سرمایہ نہیں ہے و نیز قرضہ ذمگی خود بھی ادا کرنا ہے جس کیلئے میں متولی کو یہ ہدایت کرتا ہوں کہ احاطہ نمبر ۳۹ محدود ذیل جو زیر بار رہن بھی ہے اس کی آمدنی کرایہ یا احاطہ مذکور سے بذریعہ کسی دیگر طریقہ احسن و مناسب کے روپیہ حاصل کر کے زر قرضہ بھی ادا کر دیں اور دو کانات مذکور پر بالا خانہ بھی تعمیر کر دیں۔

واقف نے یہ وقف نامہ ۳۰ ستمبر ۱۹۱۹ء کو لکھا جس میں صراحت کر دی ہے کہ یہ جائیداد احاطہ نمبر ۳۹ زیر بار رہن ہے یہ رہن شرعی رہن نہیں ہے جس میں جائیداد بطور ضمان کے ہوتی ہے یہاں اس رہن کی صورت اس رہن نامہ سے جو اس وقف نامہ سے چار یوم قبل ۲۲ ستمبر ۱۹۱۹ء کو اسی جائیداد کے متعلق واقف نے لکھا تھا بیع بالوفا کی ایسی صورت معلوم ہوتی ہے جیسا کہ عبارت رہن نامہ سے ظاہر ہوتا ہے۔

عبارت رہن نامہ نوشتہ شیخ علی محمد مرحوم واقف محرمہ ۲۶ ستمبر ۱۹۱۹ء
حسب ذیل ہے۔

یہ کہ در صورت وعدہ خلافی یعنی بعد گزرنے تین سال میعاد مذکور کے مرتہن موصوف
کو اختیار حاصل ہوگا کہ بذریعہ نالشی عدالت اپنا زرہن مع سود و بالائے سود و خرچہ
نالش جائیداد مرہونہ سے وصول کرے جس سے وصول کرے یا نہ کرے و وارثان و قائم مقامان منقر کو کچھ عذر و حیلہ
نہ ہوگا یہ کہ اگر جائیداد مرہونہ مطالبہ مرتہن کے واسطے کافی نہ ہو تو مرتہن مذکور کو اختیار
حاصل ہوگا کہ بقیہ مطالبہ اپنا ذات و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ میری سے وصول کر لیں
مجھ مقرو و ارثان و قائم مقامان مجھ مقرو کو کوئی عذر و حیلہ نہ ہوگا۔

اب دریافت طلب حسب ذیل امور ہیں۔

(۱) متولی کو جب چندہ و قرض حسنہ سے کوئی رقم نہ ملے تو آیا اس جائیداد مرہونہ
کو بیع کر کے بارہن ادا کرے جس سے واقف مرحوم اور متولی اس گناہ کبیرہ سود دینے سے
بچیں یا اس جائیداد مرہونہ کو رہن رہنے دے (جس کا سود اسکو دینا پڑتا ہے) اور سود در سود
ادا کرتا ہے۔

(۲) بمخلہ جائیداد موقوفہ کے یہ جائیداد مرہونہ احاطہ نمبر ۳۹ بارہ سود کے مواخذہ
سے بچنے کیلئے بیع ہو سکتی ہے یا نہیں اور اسی بیع کے ذریعہ سے متولی شرط تعمیر بالا خانہ کی پوری
کر سکتا ہے یا نہیں؟

(۳) اور اس صورت میں جبکہ واقف نے تین سال کی مدت گزرنے پر مرتہن کو اختیار
دیدیا تھا کہ وہ جائیداد مرہونہ سے جس طرح چاہے اپنا روپیہ وصول کر لے مجھ کو کچھ عذر نہ ہوگا
یہ جائیداد وقف (ملکیت اللہ جل شانہ کی) ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۴) جبکہ کرایہ کی آمدنی سود میں جاتی ہو اور متولی کو قرض حسنہ و چندہ سے بارہ کے
ادا کرنے اور سود سے بچنے کیلئے رقم نہ ملے اور اجارہ و ٹھیکہ پر دینے سے شرط تعمیر بالا خانہ (جس
کیلئے واقف نے اپنے وقف نامہ میں لایہ و ضروری تحریر کیا ہے) پوری نہیں ہو سکتی تو
کوئی طریقہ احسن ایسا ہے جس سے جائیداد بیع نہ ہو اور بار قرضہ ادا ہو جائے اور سود کا مواخذہ
نہ ہو اور واقف کی شرط تعمیر بالا خانہ پوری ہو جائے اگر ہے تو اندر روئے شرع شریف مع
حوالہ کتب بتلایا جائے۔

(۵) اگر مواخذہ سود سے بچنے اور واقف کی ہر شرط - تعمیر بالا خانہ - وادائیگی قرضہ ذمگی خود گذراوقات - مثالی مع متعلقین و ترقی وقف اگر جائیداد مرہونہ کو بیع کر کے کیا جائے (جس سے یہ سب امور آسانی حل ہو سکتے ہیں) تو شرعاً یہ بیع جائز ہو سکتی ہے یا نہیں مع حوالہ کتب بتلایا جائے۔ بدینوا توجروا فقط
المستفتی۔ خاکسار حاجی محمد قمر الدین مالک مطبع قیومی
محله ٹیکا پور کانپور

الجواب :- قال فی العالمگیریۃ :- واما عدم تعلق حق الغیر بالرهن و الاجارة فلیس بشرط الی ان قال : ولورهن ارضه ثم وقفها قبل ان یفتکها لزم الوقف ولا ینخرج عن الرهن بذلك ولو اقامت سنین فی ید المرتهن ثم افتکها تعود الی الجهة ولومات قبل الافتکات و ترک قدر ما یفتک به افتک و لزم الوقف و ان لم یت ترک و فاء بیعت و بطل الوقف اه (ص ۱۹۹ ج ۳)
وفی الدر : و بطل وقف راهن (ای سیبطل کما صرح به الشامی)
معسر و مریض مدیون بمحیط بخلاف صحیح فان شرط و فاء دینہ من غلتہ صح وان لم یشرط یوفی من الفاضل عن کفایتہ بلا سرف و لو وقفه علی غیره فغلته لمن جعله له خاصۃ -

قلت : قید بمحیط لان غیر المحيط یجوز فی ثلث ما بقی بعد الدین لولہ ورثۃ و الا ففی کلہ اه -

قال الشامی : قوله : بطل فیہ ، مسامحة والمراد انه سیبطل (الی ان قال) : ولومات فان عن و فاء عاد الی الجهة و الا بیع و بطل الوقف کذا فی الفتح اه (ص ۲۱۱ ج ۳)

خلاصہ ان اقوال کا یہ ہے کہ مرہون کا وقف، وقف لازم نہیں بلکہ موقوف ہے اگر واقف وقف سے الگ اتنی رقم اور سامان چھوڑ کر مرا ہو جس کے ثلث سے زردین ادا ہو کر رہن چھوٹ جائے تب تو وقف لازم ہے اور اگر اتنی رقم چھوڑ کر نہ مرا ہو تو اگر مرہون کی آمدنی سے دین ادا ہو جائے جب بھی وقف لازم ہو جائیگا، اگر یہ بھی نہ ہو سکے اور ثلث ترکہ اور مرہون کی آمدنی ادا دین کو کافی نہ ہو تو اگر کل ترکہ اور کل وقف کی آمدنی سے ادا ہو سکے

اور ورثاء اس پر راضی ہوں تو کل ترکہ اور کل وقف کی آمدنی سے دین ادا کیا جائے اور اگر ورثہ کل ترکہ اور کل وقف کی آمدنی سے دین ادا کرنا نہ چاہیں تو پھر زمین مرہون کو بیع کر دیا جائے وقف باطل ہو جائیگا اور اداء دین کے بعد جو رقم بچے اسکو مصالح وقف میں یعنی عمارت وغیرہ میں لگا دینا چاہئے۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۱ جمادی الآخر ۱۳۳۷ھ

سوال :- والد صاحب مرحوم نے وقف نامہ و تفویض برائے متولی در مخالفت شروط حکم رجوع واقف از شروط وقف نامہ لکھا تھا خاکسار نے دریافت کر لیا اس پر عمل نہ کرونگا فرمادیا تھا کہ تمہارے سپردھے جو چاہو کرو یا نہ کرو کتابت خادم نے کیا تھا۔ در مختار و رد المحتار میں ”یجوز مخالفتہ شرط الواقف“ مثلاً گوشت، روٹی کی مسجد میں تقسیم کرنا شرط کیا اسکی مخالفت کرنا لکھا ہے جو سہل ہے عمل نہ کیا۔ اور والد صاحب نے شرط برادری لکھا ہے جو تصدیق لیاقت کی کریں اور جائیداد لینے کی غرض سے محی الدین کیلئے فتنہ و فساد بلکہ برادری قتل پر آمادہ ہیں کیا اس پر مخالفت کرنا جائز نہ ہوگا؟ اب آن حضور سے اگر کوئی کہے کہ شرط برادری پر عمل کرادیں تو ہرگز نہ مانیں بلکہ خلاف تحریر کریں۔

راقم آثم، مسیح الدین ازالہ آباد

مدرسہ احیاء العلوم

ضمیمہ سوال :- عرض یہ ہے کہ وقف نامہ والد صاحب کا لکھا ہوا وہ درحقیقت نوکروں کا لکھا ہوا تھا اور خادم نے والد صاحب سے دریافت کر لیا تھا کہ میں کسی شرط پر عمل نہ کرونگا بجز مدرسہ کے کام کے اور جس قدر میرا جی چاہے گا اسقدر تنخواہ لونگا اور آزاد رہونگا۔ اور والد صاحب نے فرمایا تھا کہ یہ وقف نامہ فرضی بغرض حفاظت جائیداد لکھوایا ہے اور نوکروں نے اسکی تحریر میں بہت غلطیاں کیں ہیں، فرمایا تھا کہ ”تم ان باتوں پر عمل نہ کرنا“ اب آن حضور اس کا خیال فرما کر جواب مسئلہ مخالفت شرط واقف تحریر فرمادیں اور وہ مخالفت بغرض سہولت عمل اور دفع فتنہ و فسادات عوام ہے۔ اور خادم مسئلہ دریافت نہ کرتا۔ مگر اس خیال سے دریافت کیا کہ شاید عدالت انگریزی میں اس کی ضرورت واقع ہو لوگ فتنہ و فساد پر آمادہ ہیں، مجھ کو دعا کی بہت ضرورت ہے تاکہ لوگوں کے شر سے محفوظ رہوں اور یہ بھی تحریر

فرمائیں کہ والد صاحب مرحوم کا فرمودہ میری مخالفت شرط کیلئے کافی ہے یا نہیں؟
الجواب:- قال العلامة الشامی تحت قول الدر: لا يجوز الرجوع عن
 الوقف بعد تفصيل طويل مانصه، وقد ظهر انه ليس المراد انه يجوز
 للواقف الرجوع عن شروط الوقف كما فهمه الشارح حتى تكلف في شرحه
 على الملتقى للجواب عما قدمه عن الدر قبيل قول المصنف اتحد الواقف
 والجهة من انه ليس له اعطاء الغلة لغير من عينه لخروج الوقف عن
 ملكه بالتسجيل اه فانه صريح في عدم صحة الرجوع عن الشروط وفي
 الاسعاف: ولا يجوز له ان يفعل الا ما شرط وقت العقد اه. وفي فتاوى الشيخ
 قاسم وما كان من شرط معتبر في الوقف فليس للواقف تغييره وتخصيصه
 بعد تقريره ولا سيما بعد الحكم اه فقد ثبت ان الرجوع عن الشروط لا
 يصح الا التولية ما لم يشترط ذلك لنفسه فله تغيير المشروط مرة
 واحدة اه (۳۶۲۸ ج ۳)

اس سے مداوم ہوا کہ بعد تکمیل وقف نامہ و شروط وقف کے خود واقف کو بھی شروط
 سے رجوع کر نیکاح حق نہیں ہے پھر متولی کو مخالفت شرط کیونکر جائز ہوگی؟ صورت مسئلہ
 میں واقف کا یہ کہنا کہ ان باتوں پر عمل نہ کرنا شرط سابقہ سے رجوع ہے جو کہ صحیح نہیں پس
 متولی کو اس کے موافق عمل جائز نہیں اور مخالفت شروط واقف کی جو صورت شامی میں
 مذکور ہے اس میں قاضی و امام کیلئے مخالفت کو جائز کہا ہے نہ کہ متولی کیلئے، اور وہ بھی قاضی
 و امام کیلئے جب جائز ہے جبکہ مخالفت اصلح للوقف ہو۔ ہاں! متولی کیلئے مخالفت شرط
 واقف اس وقت جائز ہے کہ واقف کی شرط شرعاً معتبر نہ ہو یعنی وہ شرط خلاف شرع ہو۔
 دل علیہ قولہ شرط معتبر کما ذکرناہ فی العبارة المذكورة۔

ونص عبارة الدر والشامی هذا واما الاستبدال بدون الشرط فلا
 يملكه الا القاضي والمستبدل قاضي الجنة المفسر بذي العلم والعمل وهي
 احد المسائل السبع التي يخالف فيها شرط الواقف قال الشامی: الثانية شرط
 ان القاضي لا يعزل الناظر فله عزل غير اهل۔ الثالثة: شرط ان لا يوجب
 وقفه اكثر من سنة والناس لا يرغبون في استئجار سنة او كان في الزيادة

نفع للفقراء فللقاضی المخالفة دون الناظر (قلت: فليتنبه له) الرابعة: لو شرط ان يقرأ على قبره فالقین باطل۔ الخامسة: شرط ان يتصدق بفاضل الغلة على من يسأل في مسجد كذا فللقیم التصديق على سائل غير ذلك المسجد او خارج المسجد او على من لا يسأل۔ (قلت: والوجه كون الشرط خلاف الشرع) السادسة: لو شرط للمستحقين خبزاً ولحمًا معيناً كل يوم فللقیم دفع القيمة من النقد وفي موضع آخر: لهم طلب المعين واخذ القيمة ای فالخيار لهم لاله وذكر في المنتقى انه الراجح۔ السابعة: تجوز الزيادة من القاضی على معلوم الاما اذا كان لا يكفيه وكان عالماً نقياً ونزاد عليها اخرى وهي جواز مخالفة السلطان الشروط اذا كان اصل الوقف لبیت المال اهـ (ص ۶۰۲ ج ۳)

لحم وخبز کے جزئیہ سے جو سائل کو شبہ ہوا ہے اس کا جواب شامی کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ اس میں متولی کو اختیار نہیں بلکہ فقراء کو اختیار ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۴ رمضان ۱۳۲۸ھ

| | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| الوقف علی مرمتہ المسجد والرباط | السوال :- رجل وقف علی مرمة |
| وتسريح المزارات و فاتحة المشائخ | المسجد والرباط وتسريح المزارات |
| وهدايا القوالين وامثالها هل | وفاتحة المشائخ وهدايا القوالين |
| يصح الوقف امر لا | وامثالها هل يصح الوقف على الكل |

او علی البعض؟ و علی الثانی فهل تكون الارض كلها موقوفة او بعضها؟
بینوا بالدلیل۔

الجواب :- یصح الوقف فی الارض كلها ولكن تصرف فی المصارف الشرعية فقط دون غيرها فصیح الوقف علی مرمة المسجد والرباط ولا یصح صرف ريعه علی ما سواها۔

قال فی الهندیة: ولو قال: تجری غلتها علی بیعة كذا فان خربت

البيعة كانت الغلة للفقراء والمساكين فانه تجرى غلتها على الفقراء والمساكين ولا ينفق على البيعة شيء كذا في المحيط فان وقف على ابواب البر فابواب البر عنده عمارة البيع وبيوت النيران والصدقة على المسكين فاجيزه من ذلك الصدقة وابطل غيرها كذا في الحاوي اهـ - والله اعلم -

۴ شوال ۱۲۳۰ھ

وقف کی ایک صورت کا حکم | سوال :- بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد اس کا متروکہ زید کے ورثاء میں بذریعہ ایک ثالث تقسیم ہوا، نیز وقت تقسیم اسکے برادر حقیقی بکر نے دیگر ورثاء سے خواہش ظاہر کی کہ زید لا ولد تھا اور اسکی یہی خواہش اور آرزو تھی اسلئے اگر بنظر ثواب آخرت نیز بقاء تام و یادگار زید قطعات اراضی بیرون موری دروازہ کوچہ معطر خان تقسیم ترکہ سے علیحدہ کر دئے جائیں تو بہتر ہے بکر کی رائے سے دیگر کل ورثاء نے بھی اتفاق کیا اور روبرو ثالث اس امر کی استدعا کی۔ چنانچہ ثالث نے تقسیم نامہ میں چند قطعات اراضی بدین الفاظ تقسیم جائیداد متروکہ سے علیحدہ کر دیا۔

عبارت تقسیم نامہ متعلق قطعات اراضی مذکور

سینزدہم۔ جو آٹھ قطعات زمین مع مکانات مذکورہ بالا واقع دہلی موری دروازہ اندر کوچہ معطر خان مالیت مبلغ بارہ ہزار روپیہ ملکیت زید کی تھی اور جملہ ورثاء انکے نے مجھ سے یہ بیان کیا کہ مورث متوفی کی یہ منشا تھی کہ منجملہ جائیداد اپنی کے کسی قدر وقف کر دوں مگر ان کو موقع نہ ملا۔ مگر ہم سب ورثاء انکے یہ چاہتے ہیں کہ یہ قطعات زمین کے وقف سمجھے جائیں تو بہتر ہے چنانچہ انہوں نے ۳۰ ماہ جون ۱۹۷۶ء کو ایک درخواست مہری و دستخطی اپنی میرے پاس بھیجی پس بموجب مرضی و موافق تحریر درخواست کی بابت ان قطعات زمین کے یہ فیصلہ کرتا ہوں کہ یہ قطعات مندرجہ بالا دروست قطعی وقف سمجھے جائیں گے اور بقبضہ بکر رہیں گے اور وہی ان کا متولی رہے گا اور جو آمدنی ہوگی وہ جمع کریں گے اور وقت موقعہ انکو اپنے اقرار سے فروخت کر کے زرقبت ان کا مع آمدنی بیت اللہ شریف بھیج کر حسب مرضی ورثاء دیگر رباط از نام زید تعمیر کرا دیں اور اس کے متولی خود رہیں یا حسب مرضی ورثاء کسی اور کو متولی کر دیں۔ اور بکر حساب آمدنی اس

جائیداد وقف کا اپنے پاس تحریر کرتے رہیں باقی ماندہ ورثاء کو اختیار ہے کہ جب چاہیں حساب آمدنی و خرچ جائیداد موقوفہ کا متولی مذکور سے سمجھتے رہیں حساب سمجھانے میں متولی کو کوئی عذر نہ ہوگا۔

کوئی وقف نامہ علیحدہ تحریر نہیں ہوا، بلکہ برادر حقیقی جو کہ بروئے تقسیم نامہ مذکور اس جائیداد موقوفہ پر متولیاً قابض و دخیل ہے اور جملہ انتظام و نگرانی کر رہا ہے اور کرایہ داروں سے کرایہ وصول کر رہا ہے۔ بلکہ نے اپنی تمام جائیداد منقولہ و غیر منقولہ اپنی اولاد ذکور و اناث میں ہبہ کر دی ہے چونکہ زندگی کا کچھ بھروسہ نہیں ہے اسلئے بلکہ کسی خواہش ہے کہ جہاں تک ہو سکے جلد اپنی زندگی میں اپنے برادر حقیقی زید کی یادگار کو قائم کر دے ان قطعات اراضی کو فروخت کر کے زر قیمت ان کے سے نیز آمدنی کرایہ ان قطعات سے جو کچھ زر نقد میرے پاس باقی ہے اسکو لٹھی اور مذہبی کاموں میں صرف کر دوں چونکہ موجودہ قضاء انتظام مکہ کی سخت ناقابل اطمینان ہے اور بہت مشکل معلوم ہوتا ہے کہ ان خطرات میں جبکہ زائرین حجاز کا پہونچنا ہی مشکل ہے وہاں روپیہ کا بھیجنا یا خود جا کر رباط کا حسب دل خواہ تعمیر کرنا بہت محال اور دشوار معلوم ہوتا ہے۔ اور نہ معلوم موجودہ حاکم مکہ معظمہ تعمیر رباط کی اجازت بھی دے یا نہ دے اور اگر اجازت مل بھی گئی تو سامان تعمیر کا ملنا مشکل ہے۔ یہ بھی سنا جاتا ہے کہ مکہ معظمہ میں رباطیں یا اس قسم کے اوقاف میں ان کا انتظام واقفوں اور بانیوں کی منشا اور نیتوں کے موافق نہیں اور دروازہ کی وجہ سے مالک و واقف نگرانی و دیکھ بھال بذات خود نہیں کر سکتے۔ اس لئے کچھ عرصہ کے بعد اس کے نگران اس پر قابض ہو کر مالک بن جاتے ہیں کرایہ وصول کرنے لگتے ہیں۔ بہر حال آج کل مکہ معظمہ اور جدہ وغیرہ میں، امیر علی اور امیر ابن مسعود کے مابین جنگ جاری ہے جس سے راستے مخدوش ہیں انتظامات ناقابل اطمینان اور نامکمل ہیں اور پھر نہ معلوم یہ جنگ کب تک جاری رہے اور بعد جنگ کے جو حاکم ہو اس کا قانون اور طرز عمل نیز طریقہ حکومت کیا ہو اور اس قسم کے اوقاف اور رباطوں کیلئے کیا قانون ہو بصورتِ مندرجہ بالا بحالتِ موجودہ بکر چاہتا ہے کہ ان قطعات کو فروخت کر کے اسکی قیمت سے ہندوستان ہی میں از نام زید یادگار قائم کر دے مثلاً تعمیر یتیم خانہ، تعمیر دارالحدیث، مساجد و مدرسہ اسلامیہ و تعمیر و مرمت مساجد نیز دیگر مذہبی و لٹھی کاموں میں صرف کر دے۔

ان قطعات کی فروختگی کے بعد انکی قیمت کا روپیہ اپنے پاس یا کسی بنک میں امانت رکھنا مناسب نہیں سمجھتا حاصل یہ ہے کہ بکرہ برادر زید متوفی کی تحریک پر جملہ ورثاء زید چند قطعات اراضی کو من جانب زید وقف کرنے پر راضی ہوئے اور سب نے اپنی رضامندی کی تحریر لکھ کر ثالث کو دیدی ثالث نے اس تحریر کے حوالہ سے قطعات اراضی کو وقف قرار دیکر بکرہ کو اس کا متولی قرار دیا اور سب ورثاء نے اسکی توثیق کو تسلیم کر لیا علیٰ ہذا ثالث نے جو شرائط وقف کی اپنے فیصلہ میں درج کیں اور جو مصرف متعین کیا خواہ وہ ورثاء نے اپنی تحریر میں لکھ کر دی ہوں یا ثالث نے خود تجویز کی ہوں مگر سب ورثاء نے اسکو تسلیم کر لیا۔ ثالث نے تجویز کیا جسکو واقفین نے تسلیم کیا کہ حسب موقع قطعات موقوفہ کو فروخت کر کے زر قیمت ان کا مع آمدنی بیت اللہ بھیج کر حسب مرضی ورثاء دیگرہ رباط از نام زید تعمیر کرائے اور متولی خود رہے لیکن بکرہ کو مکہ مکرمہ کے حالات اختلافی جنگ و جدل وغیرہ مذکورہ بالا کی وجہ سے اطمینان نہیں کہ وہاں جائیداد موقوفہ قائم رہ سکے یا صحیح مصرف ہو یا اسکی نگرانی و انتظام بذات خود یا اپنے نائب کے ذریعہ سے کر سکے اس لئے چاہتا ہے کہ زر قیمت اور آمدنی سے ہندوستان میں یتیم خانہ، یادگار الحدیث، مساجد و مدارس اسلامیہ تعمیر کر کے مستقل صدقہ جاریہ قائم کر دے۔

پس بنظر حالات موجودہ سوالات یہ ہیں۔

(۱) کیا بکرہ متولی شرعاً مجاز ہے کہ برخلاف تصریح شرائط ثالث مسلمہ واقفین آمدنی اور قیمت کو بجائے مکہ معظمہ کے ہندوستان کے اندر تعمیر مساجد و مدارس، و یتیم خانہ، و دارالحرب میں صرف کر کے صدقہ جاریہ قائم کر دے۔

(۲) اگر زید کے بعض ورثاء اس پر رضامند نہ ہوں کہ قطعات اراضی موقوفہ کے روپیہ سے ہندوستان کے اندر صدقات جاریہ قائم کر دئے جائیں یا اسکو منظور تو کرتے ہیں مگر بلا واسطہ بکرہ متولی کے اپنی رائے سے ہندوستان میں کوئی صدقہ جاریہ قائم کرنا چاہتے ہیں تو اس صورت میں بکرہ کو بوجہ متولی ہونیکے یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں؟ کہ اپنے اختیار سے جملہ قیمت کو صدقات جاریہ میں صرف کر دے اور ورثاء کی رضامندی و اجازت کا انتظار نہ کرے۔

(۳) اور کیا شرعاً یہ صورت بھی ممکن ہے کہ بکرہ جائیداد موقوفہ میں سے اپنے حصے اور

نیز ان ورثاء کے حصے وقف کردہ کو جو رضا مند نہیں ہیں انکو اختیار دیدے کہ اپنے حصے کی جائیداد موقوفہ میں اپنے اختیار سے عملدرآمد کریں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

واضح ہو کہ وقف مذکور صحیح ہے کیونکہ جبکہ ورثاء نے ثالث کو وکیل بالوقف بنادیا تو وقف کردینا اس کا صحیح ہے پس جیسا کہ ورثاء اگر خود وقف کرتے تو وقف صحیح ہوتا اس طرح جبکہ ثالث نے ان کی طرف سے ان کے اذن سے وقف کر دیا تو وہ بھی صحیح ہے جیسا کہ درمختار کتاب الوکالۃ میں ہے۔

التوکیل صحیح وهو اقامة الغير مقام نفسه الخ۔ فی تصرف جائز ممن یملک الخ لکل ما یباشر المؤکل بنفسه الخ انتہی ملخصاً۔
اور اس طرح بھی وقف صحیح ہو جاتا ہے کہ بوقت وقف یہ شرط کی جائے کہ اس کو فروخت کر کے دوسری زمین و مکان وغیرہ خرید کر وقف کر دیا جائے۔

کما فی الدر المختار: وجاز شرط الاستبدال به ارضاً اخرى او شرط بیعہ ویشتری بثمنه ارضاً اخرى اذا شاء فاذا فعل صارت الثانية کالاولی فی شرائطها الخ (شامی)

اور بعض صورتوں میں بلا شرط واقف بھی استبدال صحیح ہے مثلاً جبکہ وقف اول بیکار ہو جائے اور اس سے کچھ نفع حاصل نہ ہو تو قاضی عادل و عالم و عامل بلا شرط واقف بھی اس کو فروخت کر کے اس کے عوض دوسری زمین و مکان خرید کر وقف کر سکتا ہے کیونکہ غرض یہ ہے کہ جس میں نفع زیادہ اور غرض واقف اس سے پوری طرح حاصل ہو۔ اسکی رعایت کرنا ضروری و کذا یفتی بکل ما هو انفع للوقف فیما اذا اختلف العلماء فیہ حاوی القدسی ومتی قضی بالقیمۃ شری بها عقاراً آخر فیکون وقفاً بادل الاقل (درمختار) ومراعات غرض الواقفین واجبة (شامی)

پس بعد تمہید کے جواب سوالات کا حسب ذیل ہے:-

(۱) بکر متولی کو جائز ہے کہ جبکہ مکہ مکرمہ میں بنا رہا ہو یا غیرہ متعذر و معذور و مشغول ہو جسکی تفصیل سوال میں ہے کہ وہ برخلاف تصریح ثالث اور برخلاف شرائط مسلمہ واقفین کے ہندوستان میں کوئی مسجد یا مدرسہ یا یتیم خانہ یا دارالحدیث تعمیر کر کے وقف کر دے تاکہ یہ

صدقہ جاریہ باقی رہے اور اس کا ثواب دائماً پہنچتا رہے کیونکہ غرض واقفین حصول ثواب
 اخروی ہے اور یا کوئی ایسی چیز بنائی جائے جو کہ صدقہ جاریہ ہو تو ہندوستان میں مسجد و
 مدرسہ، یتیم خانہ، دارالحدیث بنانے میں بھی یہ غرض حاصل ہے اسلئے یہ بھی جائز ہے جیسا کہ
 گذرا کہ رعایت رکھنا غرض واقف کی ضروری ہے۔ مراعاة غرض الواقفین واجبة الخ (شامی)
 (۲) بکرہ کو بحیثیت متولی ہونے کے یہ اختیار حاصل ہے کہ اپنے اختیار سے جملہ
 قیمت کو کسی صدقہ جاریہ کی تکمیل میں صرف کر دے کیونکہ ورثاء کو بعد وقف ہو جانے قطعاً
 مذکورہ کے کچھ تعلق وقف سے باقی نہ رہا لہذا انکی اجازت کی تصرف مذکور میں کچھ ضرورت نہیں
 ہے اور متولی خود اپنی رائے سے مصالحت کے موافق عمل درآمد کر سکتا ہے کیونکہ وقف کر دینے کے
 بعد حق واقف وقف سے منقطع ہو جاتا ہے۔

(۳) بکرہ کو لازم ہے کہ موافق شرط طے شدہ بوقت وقف کے تمام جائیدادوں کی
 قیمت کو صدقہ جاریہ کی تعمیر و تکمیل میں صرف کر دے اور یہ صورت جائز نہیں ہے کہ بعض
 حصہ داروں کے حصص میں سے خود کوئی تعمیر کرائے اور بعض حصہ داران جو کہ راضی نہیں ہیں
 انکو اختیار دیدے کہ وہ بطور خود عمل درآمد کریں کیونکہ وقف کامل ہو جانے کے بعد یہ ارادوں
 کے اختیار سے باہر ہو گیا اور شرط طے شدہ کی تکمیل متولی کے ذمہ لازم ہے اس میں تفاضل و
 تساهل نہ کرے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند

۸، محرم الحرام ۱۳۴۴ھ

تفصیل الجواب من جامع امداد الاحکام

قال فی العالمگیریۃ (ص ۲۱۶): ولو قال ارضی هذه صدقة موقوفة
 ابداً علی ان لی ان استبدل بها اخرى یكون الوقف جائزاً استحصاناً اذا كان
 الشرطی بمن الاولی کذا فی محیط السرخسی وکما لو اشتری الثانیة تصیر الثانیة
 وقفاً بشرائط الاولی قائمة مقام الاولی ولا یحتاج الی مباشرة الوقف بشروطه
 فی الثانیة کذا فی فتاویٰ قاضی خان واذا قال: علی ان استبدل ارضاً اخرى لیس
 له ان یجعل البدل داراً وکذا علی العکس کذا فی فتح القدیر: ولیس للقیمر

ولاية الاستبدال الا ان ينص له بذلك ولو شرط له ولم يشترط لنفسه كان له ان يستبدل بنفسه كذا في فتح القدير ولو قال بارض من البصرة ليس له ان يستبدل من غيرها وينبغي ان كانت ان يجوز لانه خلاف الى اخير كذا في فتح القدير اهـ (ص ۲۱۷) وفي الشاميه ، وفي الاسعاف : ولا يجوز ان يفعل الا ما شرط وقت العقد اهـ

وفي فتاوى الشيخ قاسم : وما كان من شرط معتبر في الوقف فليس للواقف تغييره ولا تخصيصه بعد تقرر ولا سيما بعد الحكم اهـ . فقد ثبت ان الرجوع عن الشروط لا يصح الا التولية ما لو يشترط ذلك لنفسه فله تغيير الشروط مرة واحدة الا ان ينص على انه يفعل ذلك كلما بدله والا اذا كانت المصلحة اقتضته فاغتشر هذا التحريم آهـ (ص ۲۲۸ ج ۳) -

وفي الدر : قولهم : شرط الواقف كنص الشارع اى في المفهوم والدلالة وجوب العمل به اهـ (ص ۲۴۲ ج ۳) حاصل ان عبارات كايه هوا -

- (۱) کہ متولی پر شرائط وقف کے مطابق عمل کرنا واجب ہے۔
 - (۲) متولی یا واقف کوئی بھی شرائط وقف سے رجوع کرنے کا حق نہیں رکھتا۔
 - (۳) مگر جب مصلحت رجوع کی مقتضی ہو تو واقف رجوع کر سکتا ہے۔
 - (۴) اور بعض صورتوں میں متولی کو بھی مخالفت شروط واقف کی اجازت ہے۔
 - (۵) وقف بشرط الاستبدال جائز ہے۔
 - (۶) اگر کسی خاص شہر کی زمین کے ساتھ استبدال کو مقید کیا ہو تو اس کے سوا کسی اور شہر کی زمین کے ساتھ استبدال جائز نہیں مگر یہ کہ دوسرے شہر کی زمین احسن ہو تو قیاساً جواز کی گنجائش ہے مذہب میں تصریح نہیں۔
 - (۷) متولی کو استبدال کا حق بدون اذن صریح واقف کے نہیں ہے۔
 - (۸) اگر واقف نے متولی کو استبدال کی اجازت دی ہو اور اپنے لئے اس حق
- لہ دل علیہ لفظ ینبغی ان كانت احسن یجوز۔

کو ذکر نہ کیا ہو تو واقف کو خود بھی حق استبدال ثابت ہوگا اب اس کے بعد صورت مسئلہ میں غور کیا جائے تو ثالث نے نفس استبدال کو بھی متولی کیلئے مطلقاً مشروط نہیں کیا بلکہ رضا و رثاء کے ساتھ مقید کیا ہے پھر استبدال مشروط میں تغیر کرنیکا حق بدون رضا و رثاء کے متولی کو کیونکہ حاصل ہوگا پس صورت مسئلہ میں متولی کو اس وقف کا بیع کرنا بغرض بناء رباط فی بیت اللہ بھی بدون رضا و واقفین جائز نہیں اور بناء رباط فی بیت اللہ کے علاوہ کسی اور جگہ رباط وغیرہ بنانیکے لئے بیع کرنا تو بدون رضا و واقفین کے کسی طرح بھی جائز نہیں کیونکہ اسکو حق استبدال مطلقاً نہیں دیا گیا۔ اور مطلقاً بھی دیا گیا ہوتا تو واقفین کو بذات خود بھی استبدال کا حق قائم رہتا کما مر فی الجزئیۃ الثالثة المنقولة عن فتح القدير۔ لہذا مجیب سلمہ کا یہ کہنا کہ یہ صورت جائز نہیں کہ بعض حصہ داروں کے حصص میں سے خود کوئی تیر کرائے اور بعض حصہ داران جو راضی نہ ہوں انکو اختیار دیدے الخ سمجھ میں نہیں آیا۔ اگر سب و رثاء راضی نہ ہوں تو ہر واقف کو اپنے حصہ وقف میں برضا خود استبدال کا حق باقی ہے وقف کرنے سے واقف کی ملک منقطع ہو جاتی ہے نہ کہ حق تولیت و تصرف وغیرہ اور واقفین کو بھی بناء رباط فی بیت اللہ کی شرط کی مخالفت اس وقت جائز ہے کہ بناء رباط فی غیر بیت اللہ احسن ہو یا بیت اللہ میں رباط کا بنانا دشوار ہو اور دشواری کا خیال محض اخباری خبروں پر قائم نہ کرنا چاہئے بلکہ براہ راست ان معتبر لوگوں سے جو کہ مکہ میں رباطات و مدارس کے متولی و مہتمم ہیں اسکو دریافت کرنا چاہئے مکہ میں سب رباطات و مدارس کے مہتممین و متولیین خائن نہیں ہیں بعض ثقہ و معتبر ہی ہیں مثلاً مولوی محمد سعید صاحب مہتمم مدرسہ صولتیہ سے دریافت کیا جائے کہ آیا مکہ میں کسی رباط کا بنانا ممکن ہے یا نہیں؟ مدرسہ صولتیہ کیلئے تعمیر مکان برائے اقامت طلبہ کی ضرورت مدرسہ مذکورہ کی رپورٹ میں عرصہ سے ظاہر کی جا رہی ہے اگر مہتمم مدرسہ صولتیہ اس کا امکان ظاہر کریں اور اس کام کو اپنے اہتمام سے انجام دے سکیں تو غرض واقفین کے یہ زیادہ موافق و مناسب ہوگا اور صرف اپنا ایک آدمی نگرانی کا روبرو کیلئے بھیجنا کافی ہوگا۔ اگر وہاں تفتیش تام کے بعد بناء رباط ممکن نہ ہو تو پھر ہندوستان میں بھی واقفین کی رضا سے بنانا جائز

ہے اگر سب راضی نہ ہوں تو ہر واقف اپنے حصہ وقف میں استبدال و عدم استبدال کا مختار ہے فقط واللہ اعلم

ہذا هو الحق عندی

اشرف علی

۱۲ محرم ۱۴۲۷ھ

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۲ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

سوال :- زید کے پاس ایک قطعہ قبرستان کا جو وقف کو شرط وقف میں تغیر و تبدل کا اختیار نہیں

پیشتر سے وقف نہ تھا شرکاء سے تقسیم ہو کر سب اس کے حصہ میں آ گیا اور اس قطعہ میں چند قوموں کے موتی دفن ہوتے ہیں اور زید کے جدا نجد کے بھی دو مقبرے ہیں ایک مردانہ اور دوسرا زنانہ زید نے اپنی لاگت اور صرف سے بیروں کے درخت لگا دیئے جب وہ پرورش ہو گئے اور پھل دینے لگے اس قطعہ کا مع بیروں کے لئے وقف نامہ لکھ دیا اور یہ نیت کی۔ اور یہی عبارت اسمیں لکھی کہ تازہ ندگی نصف آمدنی اپنے صرف میں لاؤنگا اور نصف آمدنی مکہ معظمہ میں مہاجرین و مساکین پر صرف کرونگا اور بعد مرنے زید کے اس کا بیٹا متولی ہوگا اور کل آمدنی اسکے گاؤں میں جو مدرسہ اسلامیہ یا قرآن کا مکتب ہو اسمیں صرف ہوگی اور جو نہ ہو وہ گاؤں کی مساجد میں۔

اب یہ دریافت کرنا ہے کہ مصرف اس آمدنی کا جو نیت زید نے کی تھی وہی ہے یا شرعاً اور مصرف بھی ہو سکتا ہے اور وہ مصرف کیا ہے؟

المستفتی حاجی محمد یاسین خان صاحب اسلام پوری

الجواب :- صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے اس وقف کا مصرف متعین کر دیا تو اس تعین کے موافق تا حیات صرف کرنا واجب ہے اور بعد میں اس تعین کے موافق صرف کرنا ضروری ہے جو بعد کیلئے متعین کی گئی اسمیں تغیر کر نیکانہ واقف کو اب حق ہے نہ متولی مابعد کو۔

قال فی العالمگیریۃ : اذا قال ارضی صدقۃ موقوفۃ للہ تعالیٰ ابداً علی ان اضع غلتها حیث شئتُ جازولہ ان یضع غلتها حیث شاء فان وضع فی المساکین او فی الحج او فی انسان بعینہ فلیس لہ ان یرجع عنہ وكذلك لو قال

جعلتها لفلان او اعطيتها فلاناً فلا يرجع عنه اه (ص ۲۱۷ ج ۳)
 وفيه ايضاً: ولو وقف ارضه على بنى فلان على ان لي ان اعطى غلتها
 من شئت فشاء صرفها الى واحد من بنى فلان بعينه جازت مشيئته وان شاء
 كلمة عامة فتعم الكل ولو شاء صرفها الى غير بنى فلان بطلت مشيئته كذا
 في محيط السرخسي. فان قال: جعلت الغلة لابن فلان دون اخوته جاز ولو
 يكن له ان يحول اه (ص ۲۱۸ ج ۳)

قلت: فلما لم يجز التحويل فيما اذا جعل المشيئة له ثوعين مصرفاً
 فان لا يجوز فيما لا يجوز المشيئة له اولي
 اور اگر ان مصارف میں صرف کرنا دشوار و متعذر ہو گیا ہو تو سوال دوبارہ کیا
 جائے۔ واللہ اعلم

۳ جمادی الثانی ۱۲۳۷ھ

بیع اراضی وقف و حکم تولیت | سوال: عبارت تقسیم نامہ متعلق قطعات اراضی
 و مکانات موقوفہ جو آٹھ قطعات زمین مع مکانات مذکورہ بالا واقع دہلی موری دروازہ
 کو چہ معطر خان مالیت مبلغ ۔۔۔۔۔ روپیہ ملکیت زید کی تھی اور جملہ وارثان اسکے نے
 مجھے یہ بیان کیا کہ مورث متوفی کی یہ منشاء تھی کہ بمخلہ جائیداد اپنی کے کسی قدر جائیداد
 وقف کر دوں۔ مگر ان کو موقع نہ ملا مگر ہم سب ورثاء ان کے یہ چاہتے ہیں کہ یہ قطعات
 زمین کے وقف سمجھے جائیں تو بہتر ہے چنانچہ انہوں نے بتاریخ ۳۱ جنوری ۱۳۰۷ء کو ایک
 درخواست مہری و دستخطی اپنی میرے پاس بھیجی پس بموجب مرضی اور موافق تحریر
 درخواست کے بابت ان قطعات زمین کے یہ فیصلہ کرتا ہوں کہ یہ قطعات مندرجہ بالا
 دروہست قطعی وقف سمجھے جائیں گے اور قبضہ بکر رہیں گے اور وہی ان کا متولی ہوگا
 اور جو آمدنی ہو وہ جمع کریں اور وقت موقع ان کو اپنے اقرار سے فروخت کر کے زرقیمت
 ان کا مع آمدنی بیت اللہ شریف بھیج کر حسب مرضی ورثاء دیگر رباط از نام زید تعمیر
 کر دیں اور اسکے متولی خود رہیں یا حسب مرضی ورثاء کسی اور کو متولی مقرر کر دیں اور
 بکر حساب آمدنی اس جائیداد وقف کا اپنے پاس تحریر کرتے رہیں باقی ماندہ ورثاء کو
 اختیار ہے کہ جب چاہیں حساب آمدنی و خرچ جائیداد موقوفہ کا متولی مذکور سے سمجھتے

رہیں حساب سمجھانے میں متولی کو کوئی عذر نہ ہوگا۔

اب سوال بصورت مندرجہ بالا یہ ہے

بعد انتقال بکر متولی برادر حقیقی زید کے ان قطعات اراضی و مکانات موقوفہ پر بکر کے پسران بحیثیت متولیانہ قابض و ذخیل ہیں اور ان کا ہر ایک قسم کا انتظام اور نگرانی و وصول کرایہ وغیرہ اپنے اختیار متولیانہ سے انجام دے رہے ہیں پسران بکر متولیان (جو کہ شرعی طور پر اس اراضی میں منجانب پدر خود حصہ دار اور حقدار ہیں) کی خواہش ہے کہ وہ اراضی و مکانات موقوفہ مذکورہ کو جہاں تک ہو سکے جلد از جلد فروخت کر کے زرقیمت اسکی صدقات جاریہ میں لگا دیں تاکہ زید انکے چچا کی یادگار بہت جلد قائم ہو جائے اور ثواب اس صدقہ جاریہ کا چچا مرحوم کو پہنچ جائے نیز جس قدر کام بکر متولی نے نامکمل چھوڑے ہیں اور انکی تمنا و آرزو تھی کہ اپنی حیات میں اپنے بھائی زید کی یادگار قائم کر دوں مگر ان کی زندگی نے وفانہ کی اور یہ تمنا اپنے ساتھ لے گئے بکر متولی کی تمنا بھی ان کے بقیہ کاموں کی تکمیل کر کے پوری کر دی جائے۔ پسران بکر کی تولیت شرعی طور پر جائز ہے یا نہیں؟ اور پسران متولیان موجودہ کو مثل بکر متولی متولی کے جملہ اختیارات بیع و تعمیر وغیرہ حاصل ہیں یا نہیں؟

الجواب :- اگر ان پسران بکر کو بکر متولی سابق نے برضاء دیگرہ و رثاء زید اپنی حیات یا مرض موت میں متولی کر دیا تھا تو انکی تولیت صحیح ہے کیونکہ ثالث نے بکر متولی کو کسی دوسرے کے متولی بنانیکا اختیار اسی شرط سے دیا ہے پس بکر کو بدون رضاء دیگرہ و رثاء کسی کے متولی بنانے کا حق نہ تھا تو اگر بکر نے اپنے بیٹوں کو اپنی حیات میں متولی نہ بنایا ہو یا بنایا ہو مگر دیگرہ و رثاء زید کی رضاء کی رعایت نہ کی ہو تو پسران بکر کی تولیت صحیح نہیں۔ ہاں اگر بعد انتقال بکر کے دیگرہ و رثاء زید نے پسران بکر کو متولی بنا دیا ہو اس صورت میں بھی تولیت صحیح ہے اور اگر یہ بھی نہ ہو تو ان کی تولیت صحیح نہیں۔ اور بعد صحت تولیت کے پسران بکر کو ان اراضی موقوفہ کی بیع کرنے اور انکی قیمت سے رباط تعمیر کرنیکا حق نہیں بلکہ اب یہ حق واقفین کو ہے اگر ان سے کوئی زید ہو یعنی و رثاء زید کو۔

قال فی العالمگیریۃ : ولو قال : ولیتک هذا الوقف فاسمالم

الولاية حال حيوته لا بعد وفاته (ای الوقف) ۱ھ (ص ۲۲۰ - ج ۳)
 وادامات المتولى والوقف حی فالرأى فی نصب قیم آخر الى الوقف لا الى
 القاضى وان كان الوقف ميتاً فوصيه اولى من القاضى وان لم يكن اوصى الى
 احد فالرأى فی ذلك الى القاضى ۱ھ (ص ۲۲۱ ج ۳) — ولو شرط الوقف
 فی الوقف الاستبدال لكل من ولى هذا الوقف صح ذلك ويكون لكل من
 ولى الوقف ولاية الاستبدال اما اذا كان الوقف على ان لفلان ولاية
 الاستبدال فمات الوقف ولا يكون لفلان ولاية الاستبدال بعد موت
 الوقف الا ان يشترط الولاية بعد وفاته كذا فی فتاوى قاضى خان ۱ھ (ص ۲۱۶ ج ۳)
 وفيه ايضاً: وليس للمشرط له ذلك ان يجعل لغيره اوصى
 به له كذا فی البحر الرائق ۱ھ (ص ۲۱۷ - ج ۳) والشرع علم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۸ جمادی الثانی ۱۲۸۷ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں
 بدون اذن وارث کہ مسماۃ ہندہ فوت ہوئی اس نے ایک چچا زاد بہن کی
 لڑکی مسماۃ زینب اور ایک اپنے خاوند کا رشتہ جدی کا برادر زادہ مسمیٰ زید
 اور ایک خالہ زاد برادر مسمیٰ خالد وارث چھوڑے پھر چچا زاد بہن کی لڑکی مسماۃ زینب
 اور مسماۃ ہندہ متوفیہ کے خاوند برشتہ جدی برادر زادہ مسمیٰ زید میں باہمی جھگڑا ہوا
 کہ میں اس کا مالک ہوں حالانکہ خاوند مرحوم نے اپنی حیات میں تمام مال و اسباب
 خانہ و صحرائی جائیداد و مکان کا ہیہ نامہ باقاعدہ اپنی اہلیہ کے نام کر دیا تھا اب اسکے
 رشتہ جدی کے برادر زادہ مسمیٰ زید کو متوفیہ کی جائیداد سے کچھ شرعاً تعلق نہ تھا اور
 چچا زاد بہن کی لڑکی مسماۃ زینب نے کہا کہ ہم مالک ہیں چنانچہ یہ جھگڑا پنچائیت میں شرفا
 کی پیش ہوا اسکے بعد پنچائیت کو چند اشخاص مرد و عورت سے معلوم ہوا کہ متوفیہ مسماۃ
 ہندہ یہ بیان کیا کرتی تھی کہ میں اپنے تمام گھر کا سامان و مکان و صحرائی جائیداد تین سہام
 پر تقسیم کرونگی ایک حصہ مسجد کو اور ایک حصہ چچا زاد بہن کی لڑکی مسماۃ زینب کو اور
 ایک حصہ اپنے خاوند کے جدی برادر زادہ سے زید کو دوں گی۔ چنانچہ اس کا عملدرآمد سرکاری

کاغذات میں کرنیکو ایک شخص بھی مقرر کیا تھا مگر اس کے نساہل میں عملدرآمد کاغذات سرکاری میں نہ ہوا تھا کہ وہ فوت ہو گئی چنانچہ پچائیت نے دو عالم طلب کر کے ارادہ متوفیہ کو بیان کیا علماء نے فریقین سے دریافت کیا کہ اس تقسیم کو تم بھی منظور کرتے ہو یا نہیں؟ چنانچہ انہوں نے اپنی رضا مندی کا اظہار کر کے رو برے پچائیت ترکہ مذکور اسی طرح تقسیم کر لیا۔ مسجد کا حصہ مسجد کے متولیان کو دیدیا گیا چند روز کے بعد متوفیہ کا خالہ زاد بھائی آیا جس کا حال کسی کو معلوم نہ تھا اور نہ وہ یہاں کا باشندہ تھا وہ شرعاً کل ترکہ مالک تھا اس نے اثاث البیت وغیرہ کل ترکہ متوفیہ کا ثلث حصہ تو مسجد کو حسب فیصلہ مذکور چند معتبرین کے سامنے بخوشی دیکر کہہ دیا کہ متوفیہ کو اس کا ثواب پہنچا میں برضا و رغبت اسکو تسلیم کرتا ہوں مگر ایک حصہ چچا زاد بہن کی لڑکی مسماۃ زینب کا اور برادر زادہ جدی مسیحی زید متوفیہ کے خاوند کا حصہ اثاث البیت کا قیامت میں مواخذہ کرونگا اب صحرائی جائیداد اور مکان کے حصہ کی بابت برادر زادہ جدی خاوند متوفیہ مسیحی زید نے وارث نہ کو یعنی خالہ زاد بھائی کو فریب دیا اور اس فریب میں اس کے چند اشخاص دوسرے بھی شامل ہو گئے کہ میرے نام کی تمام جائیداد میں سرکاری کاغذات میں عملدرآمد ہو گیا اب تم دعویٰ کرو گے تو روپیہ بہت خرچ ہوگا۔ لہذا نصف تم مجھے دیدو اور نصف کا تم روپیہ لیکر میرے نام بیع نامہ کر دو چنانچہ متوفیہ کے خالہ زاد بھائی مسیحی خالہ نے اس کے فریب میں آکر مکان اور صحرائی حصہ کا بیع نامہ اسی طرح کر دیا اور اثاث البیت کا حصہ تو کارکنان مسجد کے قبضہ میں پیشتر سے حسب رضا مندی جائز و ناجائز وارثان آہی چکا تھا اب صحرائی و مکان کے حصہ کی بابت کارکنان نے دعویٰ عدالت میں کیا چنانچہ دوران مقدمہ میں برادر زادہ خاوند نے کارکنان مسجد سے مبلغ تین سو روپیہ پر فیصلہ کر لیا اور رقعہ لکھ دیا کہ روپیہ مسجد کو ادا کرونگا چنانچہ رقعہ موجود ہے۔ تو اب سوال یہ ہے کہ اثاث البیت کا حصہ جو قبل از بیع نامہ وارث شرعی نے مسجد کو دیدیا اور وارث ناجائز نے بھی دیا مسجد کا ہے یا کس کا؟ وارث ناجائز اب کہتا ہے کہ میں وارث جائز سے تمام اثاث البیت اور مکان اور جائیداد صحرائی کا حصہ خرید چکا ہوں لہذا حصہ اثاث البیت جو مسجد کو دیا گیا ہے مجھ کو واپس دیا جائے حالانکہ بیع نامہ میں اثاث البیت کی خریداری کا لفظ کہیں موجود نہیں ہے۔

(۲) یہ کہ اب کارکنان مسجد کو بابت جائیداد صحرائی کے تین سو روپیہ خریدار سے

شرعاً لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور مسجد اسکی مالک ہے یا نہیں اور اثاثات البیت کا حصہ جو مسجد میں موجود ہے شرعاً کس کا ہے اور اثاثات البیت بلا صراحت کیا بیعنامہ میں داخل ہو سکتا ہے یا نہ؟ اور جبکہ حصہ مسجد کا ہوا تو اس کے لینے والے اور دلانے والے کو شرعاً مسجد کو دینا واجب ہو گا یا نہ؟ اور جس وقت وارث شرعی اور دوسرا مستحق زید برادر زادہ اور جدی خاوند متوفیہ بھی مسجد کو دے چکے تو واپسی کا حق شرعاً ہو گا یا نہیں؟ اور اگر ہو گا تو کس کو ہو گا؟ جواب حوالہ کتب سے ارقام فرمایا جائے اور تمام علماء والا قدر کی مہربان اور دستخط سے فتویٰ مزین کر اگر بہت جلد ارسال فرمائیں۔ فقط

الجواب :- صورت مذکورہ میں مسماۃ ہندہ متوفیہ کا وارث شرعی اس کا خالہ زاد بھائی ہے لکنہ اقرب الی الملیت پس اس کی رضامندی سے پہلے جو فیصلہ کیا گیا تھا وہ محض لغو تھا پھر بعد میں اگر اس نے بخوشی ثلث ترکہ مسجد کو دیدیا تو جس چیز پر تقسیم کے بعد مسجد کے متولی کا قبضہ ہو گیا وہ تو مسجد کی ملک ہو گئی اور جس چیز کو ابھی تقسیم نہیں کیا گیا اور اس پر متولی مسجد کا قبضہ نہیں ہوا۔ وہ ابھی مسجد کی نہیں ہوئی کیونکہ اس صورت میں ہبہ مشاع بھی لازم آتا ہے جو قابل تقسیم اشیاء میں مانع صحت ہے اور مشاع بھی نہ ہو تو ہبہ بدون تسلیم و قبض کے تام نہیں ہوتا اور صورت سوال میں خالد نے وقف کا لفظ استعمال نہیں کیا بلکہ دینے کا لفظ استعمال کیا ہے۔

وقال فی العالمگیرۃ: ولو قال: وهبت داری للمسجد او اعطيتها له صح ويكون تملیکاً ويشترط التسليم كما لو قال: وقفت هذه المائة للمسجد يصح بطريق التملیک اذا سلم للقيم كذا فی الفتاویٰ العتابیۃ (ص ۲۴ ج ۳)۔
وفی الدر: والصدقة كالهبة لا تنصح غیر مقبوضة ولا فی مشاع یقسموا (ص ۹۶ ج ۲)

پس جس اثاثات البیت پر کارکنان مسجد کا برضا مندی خالد قبضہ ہو چکا ہے وہ تو مسجد کا ہے اس میں کسی کا دعویٰ صحیح نہیں اور جائیداد صحرائی و سکنائی کا ثلث جسر خالد نے

علیٰ بشرطیکہ ہندہ کے شوہر نے خود ہندہ کو ہبہ کیا ہے وہ شرائط کے موافق ہو ورنہ زید مالک رہیگا۔ اور اس کے ورثاء کو وہ ترکہ ملیگا۔

ہنوز مسجد کا قبضہ نہیں دلا یا مسجد کی ملک نہیں ہوگی نہ اہل مسجد کو اس کے دعویٰ کرنے کا حق ہے جب تک کہ خالد خود قبضہ نہ لائے پس اہل مسجد نے جو تین سو روپیہ پر زید سے فیصلہ کیا ہے یہ فیصلہ حرام ہے زید کے ذمہ ان تین سو روپیہ کا دینا مسجد میں واجب نہیں اور زید نے بھی جو خالد پر دباؤ ڈال کر نصف حصہ بلا معاوضہ لیا ہے یہ نصف حصہ شرعاً اس کیلئے حلال نہیں کیونکہ صرف نام ہونے سے جائیداد ملکیت نہیں پہنچاتی لہذا زید پر واجب ہے اور اس بطرح زینب پر کہ خالد کو کل ترکہ پر قبضہ دلا دے پھر چاہے وہ ان کو از خود ہبہ کر دے یا ان کے ہاتھ بیع کر دے۔ واللہ اعلم

۱۰ شعبان ۱۴۲۷ھ

سوال :- مسجد کی ایک موقوفہ جائیداد ہے اسکی نمازیوں کیلئے پانی گرم کرنا۔ آمدنی سے کوئلہ، لکڑی خرید کر نمازیوں کیلئے پانی گرم کرنا بالخصوص جبکہ وقف نامہ بھی گم ہو گیا ہو اور واقف کی نیت بھی معلوم نہیں کہ اس نے کون کون سی ضروریات کیلئے جائیداد وقف کی تھی تو ایسی صورت میں مسجد کی آمدنی سے پانی گرم کرنا جائز ہے یا ناجائز جواب سے مطلع فرمائیں۔

المسل محمد میاں عفی عنہ از کوہ منصوری

الجواب :- صورت مسئلہ میں جبکہ وقف نامہ موجود نہیں تو پہلے متولیوں کا طرز عمل دیکھا جائے اگر پہلے متولیوں کا طرز عمل یہ رہا ہو کہ اس زمین کی آمدنی سے کوئلہ، لکڑی خرید کر نمازیوں کیلئے پانی گرم کرتے ہوں تو یہ فعل اب بھی جائز ہے ورنہ نہیں بلکہ مصالح مسجد میں اسکی آمدنی کو صرف کیا جائے البتہ اگر جاڑے کے موسم میں پانی گرم نہ کرنے سے نمازی اس مسجد میں نہ آتے ہوں یا بہت کم آتے ہوں تو ہر حال میں یہ فعل جائز ہوگا کیونکہ اب یہ مصالح مسجد میں داخل ہو گیا۔ لان تکثیر الجماعة من مصالحہ۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۸ رذی قعدہ ۱۴۲۷ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان دو منزلہ وقف کیا ایک منزل چھت کی مرمت کس کے ذمہ ہوگی دو منزل مکان دو شخصوں پر اس طرح وقف ہو کہ ایک منزل ایک پر اور دوسری دوسرے پر تو پہلی منزل کی چھت کی مرمت کس کے ذمہ ہوگی

پر اور دوسری اوپر گھر کے اہل و عیال پر اور وقف نامہ میں یہ تحریر کر دیا کہ ہر دو منزل کی مرمت اسکے ساکنین کے ذمہ رہے گی۔ تو سوال یہ ہے کہ پہلی منزل کی چھت کی (جو کہ پہلی منزل والوں کیلئے چھت کا کام اور دوسری منزل والوں کیلئے زمین کا کام دیتی ہے) و نیز اس چھت مذکور پر تمام ضروریات کیلئے پختہ عمارت بھی بنی ہوئی ہے از قسم مکہ کوٹھری (غسل خانہ وغیرہ) مرمت کس کے ذمہ ہونا چاہئے؟ ساکنین منزل زیریں پر یا ساکنین منزل بالا پر؟ بینوا تو جروا۔

سائل محمد عبد الشہید

الجواب :- قال فی الفتاویٰ الحامدیة : (سئل) فی علو جار فی ملک زید وتحتہ سفلی جار فی وقف برفتكسر بعض اخشاب السفلی فهل تكون عمارتھا علی جهة الوقف دون زید؟ الجواب : نعم : والمسئلة فی الخبریة من الوقف - وقال فی الدر : شرطه سائر التبرعات اه (ص ۵۵۵ ج ۳) - وفيه ايضاً : تجوز هبة حائط بين داره ودار جاره لحاره وهبة

البيت من الدار اه (ص ۵۸۶ ج ۲)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ یہ وقف صحیح ہے اور فتاویٰ حامدیہ کی عبارت سے معلوم ہوا کہ چھت کی شکست و ریخت کی مرمت حصہ زیریں والوں پر ہے حصہ بالائی والوں پر اس عمارت کی چھت اور دیواروں کی مرمت ہے جو حصہ زیریں کی چھت پر بنے ہوئے ہیں واللہ اعلم

محرم ۱۴۵۵ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ اراضی منجملہ اپنے کل حصہ کے بکر کو ہبہ کی اور قبضہ دیکر مکمل کر دیا۔ ہبہ کر نیچے کچھ عرصہ بعد زید نے واپسی ہبہ کا دعویٰ کیا جس میں دو عدالتوں سے ناکام ہو کر عدالت عالیہ میں اپیل کی ہنوز مقدمہ اپیل سے فیصلہ نہیں ہوا تھا کہ زید نے اپنا کل حصہ جس میں اراضی موہوبہ بھی ہے وقف لوجہ الشکر کے مکمل کر دیا اور اراضی موہوبہ کی بابت حسب ذیل عبارت تحریر وقف نامہ کیا۔

وقف زمین موہوبہ بالغیر جبکہ و اھب رجوع فی الهبة کا دعویٰ کرے اور اس وقف کی آمدنی سے مصارف مقدمہ لینے کا حکم

میں نے جو جائیداد بکر کو ہبہ کی اسکی تنسیخ کا مقدمہ عدالت جوڈیشلی میں دائر ہے اگر ہبہ نامہ منسوخ ہو کر جائیداد واپس ہو گئی تو وہ بھی شامل وقف نامہ ہذا تابع شرائط وقف نامہ ہزار مہنگی۔

مقدمہ اپیل زید کے خلاف فیصلہ ہوا اور زید کو بکر کا خرچہ ادا کرنا پڑا۔ زید جائیداد موقوفہ کا متولی ہے اور وقف مذکور ایک کمیٹی کی زیر نگرانی ہے زید کمیٹی سے یہ خواہش کرتا ہے کہ اسکو وہ روپیہ جو بکر کو بعد خرچہ مقدمہ دینا پڑا ہے آمدنی وقف سے مل جائے کیا صورت حال بموجب عبارت وقف نامہ جائیداد موہوبہ اگر واپس ہو جاتی تو وقف شمار ہوتی اور خرچہ مقدمہ جسکی خواہش متولی واقف کرتا ہے آمدنی جائیداد موقوفہ سے کمیٹی دے سکتی ہے اور وہ صرفہ جائز ہو گا جبکہ وقف نامہ میں اس خرچہ کا کچھ ذکر نہیں ہے۔

احقر امتیاز علی از خیر آباد، ڈاک خانہ خراما
محکمہ شیخ سرائے ضلع سیٹاپور، اودھ۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید نے جو زمین موہوبہ کو تعلیق کے ساتھ وقف کیا تھا یہ وقف صحیح نہ تھا۔ کیونکہ وقف کیلئے مملوک ہونا شرط ہے اور یہ زمین مملوکہ زید نہ تھی بلکہ مملوکہ غیر تھی اور مملوکہ غیر کا وقف تعلیقاً و تنجیزاً ہر طرح باطل ہے اگر یہ زمین واپس آ جاتی اور یہ واپسی قواعد شرع کے موافق برضاء موہوبہ واقع ہوتی تو اس کا وقف پہلی عبارت سے پھر بھی صحیح نہ ہوتا بلکہ وقف مستقل کی حاجت ہوتی پس زید کو اس زمین کے مقدمہ کا صرفہ آمدنی وقف سے لینا جائز نہیں کیونکہ اس مقدمہ کو وقف سے کوئی تعلق نہ تھا کمیٹی وقف کو بھی اس کا خرچہ زید کو دینا آمدنی وقف سے جائز نہیں۔

قال فی الدر مع الشامیۃ : و شرطہ شرط سائر التبرعات (افساد ان الواقف لا بد ان یکون مالکاً لہ وقت الوقف ملکاً باتاً ولو بسبب فاسدہ ش) وان یکون منجراً لا معلقاً الا بکائن ولا مضافاً ولا موقتاً (لان الوقف لا یحتمل التعلیق بالخطر لکونه مما لا یجلف بہ کما لا یصح تعلیق الہبۃ بخلاف النذر، وقولہ : الا بکائن او موجود للحال فلا ینافی عدم صحۃ معلقاً بالموت قال فی الاسعاف : ولو قال : ان کانت هذه الارض فی ملکي

فہی صدقۃ موقوفۃ ، فان كانت فی ملکہ وقت التکلیف الوقف والا
خلا (ھ ش) (ص ۵۵۶ ج ۳) واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۶ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ یہاں
ایسے مسافر خانہ کا حکم جس کا مالک معلوم نہ ہو ایک چھوٹی مسجد کچی جڑاتی کی کھیرا پوش پھر دار ہے اور اسی مسجد

کے احاطہ میں مغربی جانب اسکے متعلق ایک مسافر خانہ بھی اسی طرح کھیرا پوش بنا ہوا ہے
چنانچہ اس مسجد کو شہید کر کے اور مسافر خانہ کو گر کر اگر از سر نو مسجد کو ریختہ و وسیع چھت دار
اور مسافر خانہ کو سامنے مشرقی جانب بنانے کا خیال ہے جس میں موذن وغیرہ کے رہنے
کا بھی سامان ہو گا جس کا کل سامان ہو چکا ہے بلکہ مسافر خانہ ٹوٹ چکا ہے مگر مختلف بیانات
کی وجہ سے چند شکوک ایسے پیدا ہوئے کہ اس کا فتویٰ طلب کرنا نہایت ضروری ہے۔ لہذا
مندرجہ ذیل سوال معروض ہیں۔

(۱) جس طرح مسجد کے کل مال و سامان (کھیرا بتیاں، بانس و اینٹیں وغیرہ مال وقف
ہیں غالباً اس مسافر خانہ کے کل سامان و اسباب کھیرا بتی، و اینٹیں وغیرہ بھی مال وقف
ہونگے کیونکہ اس کا خاص کوئی مالک نہیں ہے اور رفاہ عام کیلئے ہے اور کل برتاؤ اس کے ساتھ
مسجد کے متعلقات کی طرح کئے جاتے ہیں۔

الجواب :- تحقیق کے بعد اگر اس مسافر خانہ کا کوئی خاص مالک معلوم نہ ہو تو اسکو
وقف ہی شمار کیا جائیگا کیونکہ عرف یہی ہے کہ سرائے اور مسافر خانہ بطور وقف کے بنائے جاتے
ہیں۔ دوسرے جس چیز کا کوئی مالک نہ ہو اس کا مالک بیت المال ہے اور بیت المال
نہ ہو تو عامہ مسلمین ہیں یعنی عامہ مسلمین کو اسکے انتظام کا حق ہے اس کا مرجع بھی وقف ہی
کی طرف ہے واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۵ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ

سوال :- مخدوم و مکرم و معظم جناب حضرت مولانا شاہ
محمد اشرف علی صاحب دام فیوہکم۔ السلام علیکم۔
وقف علی الاولاد اور
تعلیق تولیت علی شرط

بعد سلام مسنون عرض ہے کہ میرا ارادہ اپنی جائیداد کو وقف علی الاولاد اپنے پوتے انعام اللہ خاں اور اپنی پوتی چندا بیگم کے نام کر نیکا ہے انعام اللہ خاں عرصہ سے مفقود الخیر ہے، وقف نامہ میں تحریر کیا جائیگا کہ اول انعام اللہ خاں اگر آجائے تو متولی رہے ورنہ پوتی اور اس کے بعد اسکی اولاد از قسم ذکر متولی ہونے کی اس قسم کا وقف بنام پوتا و پوتے شرعاً جائز ہے؟

الجواب :- اگر بجز پوتا اور پوتی کے اور کوئی وارث نہیں یا ہے مگر ان سے مؤخر ہے تو اس وقف میں کوئی کراہت نہیں جبکہ وقف نامہ میں آخری ہمت ایسی ہو جو غیر منقطع ہو مثلاً یہ لکھ دیا جائے کہ اگر ان کی اولاد کا سلسلہ منقطع ہو جائے تو اس زمین کی آمدنی فقراء کو دی جائے اگر ہمت غیر منقطع کا ذکر نہ کیا گیا تو وقف صحیح نہ ہوگا۔

قال الشامی : والصحیح ان التابید شرط اتفاقاً لکن ذکرہ لیس بشرط عند ابی یوسف وعند محمد لا بد ان ینص علیہ وصحہ فی الہدایۃ :

ایضاً فی الاسعاف : لو قال : وقفت ارضی ہذہ علی ولد زید و ذکر جماعة باعیا نہو لم یصح عند ابی یوسف ایضاً لان تعین الموقوف علیہ یمنع ارادہ غیرہ بخلاف ما اذا لم یعین لجعلہ ایاہ علی الفقراء اھ (ص ۵۶۲ - ج ۳)

وفی الخلاصۃ عن شرح الطحاوی : تعلیق العزل باطل وتعلیق الوکالۃ بالشرط جائز متعارفاً کان او غیر متعارف اھ (ص ۱۵۰ - ج ۲) قلت : والتولیۃ کالتوکید۔

اور اگر ان دونوں کے سوا اور بھی وارث ہیں جو ان سے محبوب نہیں اور وقف سے انکو محروم الارث کرنا مقصود ہے تو کراہت سے خالی نہیں، واللہ اعلم
از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ
۲۹ رذی الحجہ ۱۲۵۵ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متولی اگر بدون وصیت مر جائے تو متولی مقرر کرنے کا حق کس کو ہے۔
متبن اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی ملکیت کی آمدنی میں سے آٹھواں حصہ وقف کیا اور وصیت نامہ لکھا جس میں واقف نے اس کے

خرچ کرنیکی تفصیل بھی بتائی اور اس کے دو متولی مقرر کئے اور خرچ کرنیکی تفصیل یہ ہے
 مکہ معظمہ میں پچیس روپیہ سالانہ اور پچیس روپیہ مدینہ منورہ میں بھیجے جائیں اس کے علاوہ
 جو حصہ آمدنی کا زائد رہے اس کو طالب علم و کنواں وغیرہ و دیگر کار خیر یعنی ثواب کے کاموں
 میں خرچ کرنا اور اس کا اختیار مقرر کردہ متولیان کو دیتا ہوں کہ مقرر کردہ آمدنی کو جمع
 خرچ کریں اور اگر ان میں سے دونوں کی یا ایک کی موت واقع ہو تو انکو اختیار ہے کہ یہ
 اپنی جانب سے کسی کو متولی مقرر کر دیں مذکور شخص یعنی واقف کے انتقال کے بعد دونوں متولیان
 نے موقوفہ آمدنی کو اپنے قبضہ میں لیکر وصیت نامہ کے مطابق جمع خرچ اور اسکی دیکھ بھال
 کی متولیان میں ایک واقف کا لڑکا تھا اور ایک بھتیجا ان میں سے ہر ایک متولیان نے
 یکے بعد دیگرے انتقال کیا دونوں متولیان میں سے کسی ایک نے بھی اپنی جانب سے کسی کو
 متولی مقرر نہیں کیا بلکہ وہ موقوفہ آمدنی کا حصہ بعد انتقال متولی ثانی کے جو کہ واقف کا بھتیجا
 تھا اسکی اولاد نے اپنے قبضے میں لیکر اسکی آمدنی کو وصول کر کے اپنے اختیار سے وصیت
 نامہ کے خلاف جسکی تفصیل اوپر گذر چکی ہے آمدنی کو خرچ کیا۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ متولی قابل تسلیم ہیں یا نہیں؟ اور یہ انکا خرچ کرنا
 خلاف وصیت نامہ کے جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو انہوں نے جو آمدنی وصول
 کر کے وصیت نامہ کے خلاف خرچ کر دی ہے اس کا بار ان کے ذمہ ہے یا نہیں؟ یعنی جو آمدنی
 وہ وصیت نامہ کے خلاف خرچ کر چکے ہیں وہ ان سے وصول کر سکتے ہیں یا نہیں؟
 دوسرا سوال یہ ہے کہ اس واقف کے وارث یعنی اولاد موجود ہے انکو یہ اختیار
 ہے کہ نہیں؟ کہ موجودہ متولی جواز خود بنے ہوئے اور خلاف وصیت خرچ اپنے اختیار سے
 کر رہے ہیں ان کے قبضہ سے لیکر کسی دوسرے کو متولی بنائیں یا خود متولی بنیں۔
 دیگر یہ کہ موجودہ متولیان نے واقف کے رشتہ داروں کو خلاف شرط وصیت نامہ
 سب جگہ سے بند کر کے انکو اپنے اختیار سے دیدے آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ زیادہ چہ۔ والسلام
 المرسل: نیاز مند محمد یوسف راندر ضلع سوات

الجواب: قال فی الدرر (ص ۶۳۶ ج ۳): ثم اذا مات المشرط له
 بعد موت الواقف ولو یوص لاحد فولاية النصب للقاضی اذ لا ولاية لمستحق
 الا بتولية كما مرو ما دام احد یصلح للتولية من اقارب الواقف لا یجعل

المتولی من الاجانب لانه اشفق اهـ -

وقال الشافعی تحت قول الماتن : ولاية نصب القیم الی الواقف ثم لوصیه
ثم للقاضی اهـ ما نصه ثم اتفق المتأخرون ان لا یعلموا القاضی فی زماننا لما عرف
من طمع القضاة فی اموال الاوقاف وكذلك اذا كان الوقف علی ارباب معلومین
یحصى عددهم اذا نصبوا متولیا وهم من اهل الصلاح اهـ (ص ۶۳۳ ج ۳)
صورت مسئلہ میں جب دونوں متولیوں نے کسی کے واسطے تولیت کی وصیت نہیں
کی تو متولیوں کے ورثاء کا از خود متولی ہو جانا درست نہیں ہوا۔ بلکہ متولی بنانے کا اختیار
قاضی کو تھا اور جہاں قاضی نہ ہو یا ہو مگر عادل نہ ہو وہاں اس مقام کے اہل صلاح مسلمین
کو متولی بنانے کا اختیار ہے پس اس صورت میں بلکہ واقف کے اہل صلاح علماء ورؤساء و صلحا
جس کو متولی بنادیں وہ متولی ہوگا اور مسلمانوں کو لازم ہے کہ جب تک واقف کے اقارب میں
تولیت کے قابل کوئی ہو اس وقت تک اجنبی کو متولی نہ بنائیں بلکہ اقارب واقف کو مقدم
کریں البتہ اگر اقارب واقف میں کوئی لائق نہ ہو تو اجنبی کو متولی کر دینا جائز ہے لیکن بعد
میں اگر کسی وقت اقارب واقف میں کوئی قابل پایا گیا تو اجنبی کو الگ کر کے قریب واقف
کو متولی کر دینا لازم ہوگا پس اجنبی کو اس شرط کے ساتھ متولی بنایا جائے کہ جب تک اقارب
واقف میں کوئی لائق تولیت نہ ہو اس وقت تک اجنبی متولی ہے۔

قال الشافعی نقلاً عن کما فی الحاکم : ولا یجعل القیم فیہ من الاجانب
ما وجد من ولد الواقف و اهل بیته من یصلح لذلك فان یجد فیہم من
یصلح لذلك فجعله الی اجنبی ثم صار فیہم من یصلح له صرفه الیه اهـ
(ص ۶۳۶ ج ۳)

پس جب واقف کی اولاد موجود ہے تو وہ سب سے زیادہ مستحق تولیت ہیں بشرطیکہ
ان میں صلاحیت و دیانت موجود ہو اور جو لوگ از خود متولی بنکر خلاف شرط وصیت
نامہ واقف کے عمل کر رہے ہیں ان کا یہ عمل جائز نہیں اور وہ اس رقم کے ضامن ہیں جسکو
انہوں نے خلاف شرائط وقف دوسری جگہ صرف کیا ہے و ہذا ظاہر

واللہ اعلم

۱۵ صفر ۱۴۱۵ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں ایسے وقف کا حکم جو بدون صیغہ تابید و جہت غیر منقطعہ شخص معین پر کیا گیا ہو۔

جواب :- کہ زید نے فی سبیل اللہ ۱۲ کنال زمین بکر کو وقف کر دی ہے اور بکر نے اپنی گرہ سے اور نیز کو شش کیکے

چند اہل اسلام مؤمنین کی امداد مالی و بدنی لسانی سے زمین وقف شدہ مذکور میں مدرسہ اسلامیہ بنا کر اس میں کتب ذیل کی تعلیم دینی شروع کر دی، قرآن شریف، تفسیر، کتب فقہ، فارسی اور چند رسالے مسائل ضروریات دینیات میں سے بزبان اردو و مصنف مولوی غلام قادر صاحب اور حساب و تحریرات مروج دنیاوی مدرسہ مذکورہ میں جاری کر دیا اور چند معلمین کو بھی مقرر کر دیا جس میں کہ گرد و نواح کے عوام الناس نے علم دینی سے بہت فیض پایا اور مدرسہ مذکورہ بالا کی رونق و دن بدن ترقی پر ہوتی گئی اور ڈسٹرکٹ بورڈ کے ممتحنان نے بھی اسمیں اپنے دورے کرنے شروع کر دیے اور ہر معلم کو متفرق ماہواری مقرر ہو گئی ڈسٹرکٹ بورڈ کی جانب سے یہ مسئلہ متواتر تین سال نافذ رہا۔ بعد ازیں وقف کنندہ اپنے وقف کردہ زمین مذکورہ سے صاف انکاری ہو گیا، کہ نہ میں نے زمین وقف کی ہے اور نہ میں زمین وقف کرنا چاہتا ہوں۔ القصہ! وقف کنندہ نے بعد چند دیگر اشخاص کی امداد سے عمارات آبادی شدہ بنایا مدرسہ کی گرا دی اور ایسی مدرسہ کی لکڑی پتھر وغیرہ سے بجائے مدرسہ کے مسجد اسی جگہ اور اسی وقف زمین میں بنا دی۔

(۱) کیا وقف کنندہ زمین کو استحقاق واپسی زمین وقف شدہ کا ہے جو کہ زمین واپس وقف شدہ کو کرے۔

(۲) مسجد کے متعلق کیا حکم ہے؟ اسمیں نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ چونکہ مسجد کی بناء مدرسہ کی لکڑی پتھر سے ہوئی ہے۔

(۳) اور زید کے متعلق کیا حکم ہے کہ جس نے زمین وقف کر کے انکار کر دیا ہے اور عمارت مدرسہ کے انہدام کا موجب ہوا ہے۔

الجواب :- سوال مذکور کے ساتھ جو دوسرا پرچہ منسلک ہے اس میں اس وقف کا جو واقعہ مذکور ہے اس سے معلوم ہوا کہ یہ وقف شرعاً درست نہیں ہوا کیونکہ زید نے بکر سے صرف یہ کہا ہے کہ اے بکر! یہ زمین اس قدر اسکو میں نے راہ اللہ تجھے وقف کر دی ہے تجھے ہر قسم کے اختیارات ہیں الخ اس میں کوئی لفظ تابید کا مذکور نہیں اور تابید صحت

وقف کیلئے شرط ہے کہ جہت غیر منقطعہ کا ذکر ہو اور جب وقف صحیح نہیں ہوا تو یہ زمین بدستور زید کی ملک تھی جس میں اسکو ہر قسم کے تصرف کا اختیار تھا چنانچہ اس نے اس زمین میں جو مسجد بنائی ہے وہ مسجد صحیح ہے اور اب یہ زمین وقف ہو گئی البتہ مدرسہ کی لکڑی پتھر جو مسجد میں لگائی ہے اسکے متعلق یہ حکم ہے کہ اگر یہ لکڑی اور پتھر زید نے اپنی رقم سے مدرسہ میں لگایا تھا تب تو اس کا مسجد میں لگانا درست ہوا اور مسجد میں نماز بھی درست ہے اور اگر یہ چندہ عامہ سے مدرسہ میں لگایا گیا تھا تو اب بدون چندہ دینے والوں کی اجازت کے مسجد میں اس کا لگانا جائز نہیں ہوا بلکہ غصب ہوا اور جب تک چندہ دینے والوں کی صریح اجازت نہ ہو یا اس ملبہ کا ضمان ادا نہ کیا جائے اس وقت تک مسجد میں نماز پڑھنا مکروہ ہے کہ نماز پڑھنے سے فرض تو ذمہ سے ساقط ہو جائیگا لیکن ثواب کم ہوگا اور گناہ کا بھی خطرہ ہے۔

یہ جواب اس واقعہ پر مبنی ہے جو سائل نے تحریر کیا ہے اگر یہ واقعہ صحیح نہیں تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

لا یقال : اذا لم یصح الوقف فلیکن ذالک ہبة من زید لیکر وقد قبض علیہ فلیکن الہبة تامة لا تانقول : ان الہبة لا تصح بلفظ الوقف۔ قال فی الہندیۃ : والا فی ہذہ المسائل انہ اذا اتی بلفظ ینبئ عن تملیک الرقبۃ یكون ہبة واذا کان منبئاً عن تملیک المنفعة یكون عاریۃ او (ص ۲۲۸ ج ۵)

قلت : والوقف علی معین انما ینبئ عن تملیک المنفعة دون الرقبۃ فیکون عاریۃ والعاریۃ موادۃ الی صاحبہا۔ واللہ اعلم۔

۱۵ ربیع الاول ۱۳۸۰ھ

وقف علی الفقراء سے اولاد واقف پر سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان جبکہ وہ محتاج ہوں صرف کرنا کیسا ہے۔ شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد

جسکی آمدنی ۳۶ ہزار روپیہ سالانہ ہے وقف کر دی اور کہدیا کہ اس وقف سے مسجد اسماعیل حکیم کے مصارف اور روزانہ غرباء و مساکین کو روٹیاں تقسیم کی جائیں اور ایک مدرسہ اسلامیہ دینیات کی تعلیم کا جاری کیا جائے اور علاوہ اس کے سادات کرام بمبئی کو بھی اس وقف سے امداد و اعانت کی جائے چنانچہ اس کے بعد عدالت نے مجموعی رقم سے دس ہزار روپیہ مدرسہ

و مسجد وغیرہا کیلئے اور سادات کرام کیلئے مخصوص کر دئے ہیں اور بقیہ محفوظ کر لئے واقف کی اولاد سے چند اشخاص اب بالکل نادار اور غیر مستطیع ہو گئے ہیں نان شبینہ کے محتاج ہیں موجودہ وقت بمبئی جیسے شہر میں روزمرہ کے غیر معمولی مصارف کے ہوتے ہوئے شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ اور ان اولادوں کو کیا ملنا چاہئے؟ بدینہ واقف جروا۔

الجواب :- جب واقف نے وقف میں غرباء و مساکین کیلئے روٹیاں تقسیم کرنا لکھا ہے تو واقف کی اولاد و اقرباء جب نادار و مساکین ہیں تو وہ دوسرے غرباء و مساکین سے مقدم ہیں متولی کو مناسب ہے کہ اولاد و واقف کو بھی بقدر کفایت اس میں سے دیدیا کرے جسکی کوئی مقدار ہم متعین نہیں کر سکتے بلکہ متولی یا حاکم مسلم جس قدر مناسب سمجھیں دیدیا کریں۔

قال ابو بکر : فی رجل جعل ارضاً له صدقة موقوفة لله ابداً فی ابواب البر فاحتاج ولده او ولد ولده او قرابته هل يعطون من غلة هذا الوقف قال : نعم ، يعطون من ذلك لان الصدقة من ابواب البر قلت : فان جعلها صدقة موقوفة على المساکین فاحتاج ولده هل يعطون من غلتها قال : نعم ؛

قلت : فان جعل غلتها فی الحج عنه او فی الغزو او فی ابن السبیل او فی الغارمین او فی مرمة المساجد او فی اکفان الموتی او فی حفر القبور للفقراء هل يعطون المساکین ؟ قال توضع غلة هذه الصدقة فیما سمی لا يتعدی بها الى غیره

قلت : فلم قلت : اذا جعلها فی المساکین انه اذا افتقر ولده او قرابته اعطوا من الغلة قال : من قبل ان هؤلاء الذین افتقروا هم من المساکین الا ترى انه جاء فی الحديث : لا تقبل صدقة ذی رحم محتاجة . فوالد الواقف وقرابته احق ان يعطوا من غیرهم

قلت : افهو حق واجب لهم ؟ قال : لا ، لیس بحق واجب لهم لکنی استحب ان يعطوا من الوقف الذی وقف قرابته على الفقراء او من کتاب احکام الایة وقف للخصاف (ص ۲۳۷) ثم ذکر ان تعیین القدر الى

القاضی والناظر۔ ولا يكون ذالك القدر المعين حقاً واجباً لهم۔

والله اعلم

از تھاد بھون خانقاہ امدادیہ

۱۲ جمادی الثانی ۱۳۴۵ھ

قرض سے بچنے کیلئے وقف کر نیک حکم | سوال ۲۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ

میں کہ ڈاکٹر خورشید علی خان نے بچے بعد دیگرے دو نکاح کئے اول آفتاب بیگم سے دوسرے سکینہ بیگم سے تیسری ایک عورت مسماۃ نظیر بیگم برہما سے لائے تھے وہ بلا نکاح ان کے گھر میں رہتی تھی۔ منکوحہ دونوں بیوی سے کوئی اولاد نہیں ہوئی نظیر بیگم بلا نکاح عورت سے ایک لڑکی جس کا نام احمدی بیگم ہے پیدا ہوئی بوجہ نہ ہونے اولاد کے احمدی بیگم کو نام نہاد کی غرض سے دختر کہا کرتے تھے مسماۃ آفتاب بیگم و سکینہ بیگم خورشید علی خان کے سامنے انتقال کر گئیں اور ان کا مہر بھی نہیں دیا گیا احمدی بیگم کا بالغ ہونے پر وزیر خان سے نکاح کر دیا گیا اور اس سے تین لڑکے دو لڑکی پیدا ہوئیں جو اس وقت موجود ہیں خورشید علی خان نے اپنی کل جائیداد صحرائی و سکنائی وقف کر کے تمام حقوق ملکیت بذریعہ تولیت محمد مشتاق علی خان کو دیدی جو احمدی بیگم کا بڑا لڑکا ہے اور نظیر بیگم بلا نکاح عورت کا نواسہ ہوتا ہے اور دیگر اولاد احمدی بیگم کو کچھ نہیں دیا۔ صرف ایک مکان احمدی بیگم کو دیا ہے آفتاب بیگم کے انتقال کو تقریباً ایک سال کا عرصہ ہوتا ہے وارثوں کے محروم کرنے اور دین مہر کی ادائیگی سے بچنے کے واسطے یہ وقف کیا گیا ہے

اب سوال یہ ہے کہ یہ وقف جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

سائل دوست محمد خان از جلال آباد

۱۲ جمادی الاول ۱۳۴۵ھ

الجواب :- وقف نامہ دیکھا گیا اس میں تمام شرائط وقف موجود ہیں اسلئے اس وقف کی صحت میں کچھ کلام نہیں اور خورشید علی خان واقف نے اس وقف نامہ میں مشتاق علی خان کو صرف متولی بنایا ہے مالک نہیں بنایا اور تولیت کی وجہ سے اس کا حق دوسرے ورثاء سے دوچند رکھا ہے اور دوسرے ورثاء کو سہام شرعیہ کے موافق دینے کی ہدایت کی ہے پس دوسرے ورثاء اپنی وراثت کا ثبوت دیکر اس وقف نامہ کی بناء پر عدالت

عہ سوال کے ساتھ وقف نامہ طویل بھی آیا تھا جسکی نقل کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ (ظفر)

سے متولی کو اپنا حق دینے پر مجبور کر سکتے ہیں۔ رہا یہ کہ وقف دوسرے ورثاء کو محروم کرنے کیلئے کیا گیا ہے تو اس سے صحت وقف پر کوئی اثر نہیں ہوتا اور یہ کہ ادائیگی مہر سے بچنے کیلئے کیا گیا ہے تو وقف نے وقف نامہ میں دعویٰ کیا ہے کہ ہر دو زوجہ نے دین مہر مجھ کو معاف کر دیا ہے اور اس وقف نامہ پر دونوں کے نشانات انگوٹھا ہیں اسلئے مفتی اس دعویٰ کو قبول نہیں کر سکتا کہ یہ وقف دین مہر سے بچنے کیلئے کیا گیا ہے جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ ہر دو زوجہ کے نشانات انگوٹھا جعلی ہیں یا جبراً لگائے گئے ہیں اور اسکی تحقیق حاکم مسلم یا حکم کر سکتا ہے اور بعد تحقیق کے بھی وقف پر اس کا کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔

قال فی الدر: وبطل وقف راہن معسر ومريض مدیون بمحیط بخلاف صحیح لو قبل الحجر فان شرط وفاء دینہ من غاتہ صح وان لم بشرط یوفی من الفاضل عن کفایتہ بلا سرفاھ

قال الشامی تحت قولہ: بخلاف صحیح: ای وقف مدیون صحیح فانه یصح ولو قصد به المماطلۃ لانه صار ف ملکہ کما فی النفع الوسائل عن الذخیرۃ وقال فی الفتح: وهو لازم لا ینقضه ارباب الدیون اذا کان قبل الحجر بالاتفاق لانه لم یتعلق حقہم بالعین فی حال صحتہ اھ و بہ افتی فی الخیرۃ من البیوع: و ذکر انہ افتی بہ ابن نجیم و سیأتی ذیہ کلام عن المعروضات اھ (ص ۶۱۱ ج ۳)۔ و کلام المعروضات ما ذکرہ فی الدر بعدہ سئل (المفتی ابوالمسعود) عن وقف علی اولادہ و ہرب من الدیون هل یصح فاجاب لا یصح ولا یلزم والقضاۃ ممنوعون عن الحكم وتسجیل الوقف بمقدار ما شغل بال دین انتہی۔ فلیحفظ اھ و تعقبہ الشامی (ج ۶ ص ۶۱۲)

واللہ اعلم

۱۲ جمادی الثانی ۱۴۶ھ

سوال :- ایک کتب خانہ وقف ہے جس کے متولی ان حسب عمل درآمد و اقسام سابق متولی اس مستعار کتابیں دینا جائز ہے یا نہیں۔

کتب خانہ سے کتب وقتاً فوقتاً قصبہ کے وقفی مدرسہ میں بغرض تعلیم و درس و مطالعہ وغیرہ مدرسین و طلباء کو مستعار دیتے ہیں اور بیرونجات بھی بھیجتے ہیں پس ایسا تصرف متولی ان کا

جائزہ یا نہیں؟ دو بحثیں اس معاملہ میں لوگ کرتے ہیں
 ۱۔ یہ کہ وقف اس وجہ سے ہے کہ لوگ نفع اٹھائیں اسلئے دینا چاہئے
 ۲۔ یہ کہ امین کو امانت کا مستعار نہ دینا چاہئے، پس کونسا قول صحیح مان کر
 اس پر عمل کرنا چاہئے دیکھو یہ کہ بسا اوقات مستعار لینے والے یہاں سے کتاب یا جلد بوسیدہ
 ہو کر خراب حالت میں آتی ہے اس کی درستی کس کے ذمہ ہے؟ یا اگر خدا نخواستہ کسی سے
 بحالت مستعار کتاب تلف ہو جائے تو ضمان کس کے ذمہ ہے پس کن شرائط پر دینا چاہئے یا
 نہ دینا چاہئے؟ وقف نامہ کے الفاظ حسب ذیل ہیں علی بغرض ابقاء و درستی کتب خانہ قدیم و
 جدید عربی و فارسی دار کا وقف فرمودہ والد ماجد منقر و منقر موجودہ لاہر پور میں بقدر
 مناسب صرف کیا جائے۔ دوسرے وقف نامہ کی عبارت حسب ذیل ہے
 علی خریداری و طبع و اضافہ کتب و مرمت جلد و غیرہ میں اس کتب خانہ کے جس کا ذکر وقف
 نامہ شوہر مقررہ میں ہے بوقت ضرورت حسب رائے متولیان صرف ہوتا رہے۔
 ۳۔ ان وقف نامہ جات کے علاوہ بعض اصحاب نے مدرسہ عربیہ لاہر پور کے واسطے
 کتب درسیات منگاکر داخل کتب خانہ کئے اور بہت سی درسیات آمدنی وقف سے شامل
 کتب خانہ بموجب وقف نامہ علی شامل ہوتی رہتی ہیں۔

خاکسار، امیر احمد عفی عنہ از لاہر پور محلہ شحمولہ ضلع سیتا پور

۲۵ جمادی

الجواب :- اس کتب خانہ سے مدرسین و طلبہ کو اسی شہر میں جس میں یہ کتب خانہ
 ہے کتب مستعار دینا جائز ہے اور شہر سے باہر بھیجنا جائز نہیں اور جو کتابیں خراب و
 بوسیدہ واپس آئیں یا ضائع ہو جائیں ان کے متعلق اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مستعیر نے قصداً
 کتاب کو خراب کیا یا حفاظت نہیں کی تو اس کا ضمان مستعیر پر ہے اور اگر اس نے قصداً ایسا
 نہیں کیا بلکہ بدون اس کے فعل کے اتفاقاً ایسا ہو گیا تو مستعیر پر ضمان نہیں۔

قال فی الدر: وبہ عرف حکم نقل کتب الاوقاف من محلها لالانتفاع
 لها والفقهاء بذالك مبتلون فان وقفها علی مستحق وقفه لم یجوز
 نقلها وان علی طلبہ العلم وجعل مقرها فی خزانه التي فی مکان کذا
 ففي جواز النقل تردد، نہر (ص ۵۸۱ ج ۳)

نہیں ہے انکو اپنے انتفاع کے انقطاع کا اندیشہ ہے ورنہ تقلیل انتفاع بوجہ بعد مسافت لازمی امر ہے اس صورت میں چند سوالات ہیں :

(۱) بدون حکم حاکم اشیاء موقوفہ ملک واقف سے خارج ہو جاتی ہیں یا نہیں ؟ در صورت اختلاف مفتی بہ قول کیا ہے ؟

(۲) وقف منجز میں اشیاء موقوفہ متولی کو سپرد کر کے قبضہ کر دینا صحت وقف کیلئے شرط ہے یا نہیں ؟

(۳) اگر واقف نے کسی کو متولی قرار دیا اور کاغذ پر لکھ دیا اور قبضہ نہیں کرایا تو بعد رحلت واقف وہ خود متولی ہو جائیگا یا نصب من القاضی کی ضرورت ہے یا وقف کی عدم صحت کی وجہ سے متولی قرار نہیں دیا جائیگا ؟

(۴) مرض موت میں وقف علی الاولاد کل ترکہ میں نافذ ہوگا یا ثلث میں اگر ثلث میں نافذ ہو تو ثلثین میں حقداران اپنے حقوق کا مطالبہ کریں تو ان کو ان کا حق دینا واجب ہے یا نہیں ؟ اور اگر ورثہ میں نابالغ ہوں تو کیا انکی اجازت سے ان کا حصہ وقف ہو سکتا ہے ؟

(۵) اگر ورثاء زید ، مثل برادر ، و زوجہ ، و اولاد ، اسی مکان میں یا اس کے قریب ہیں جس جگہ زید نے وفات پائی اور کتابیں چھوڑی اور کتابوں سے تعلیم ، تعلم ، و افتاء کا کام جاری ہے ، ان سے کتابوں کو بعید کر کے انتفاع سے منع کرنا یا اس میں تقلیل کرنا کیا شرعاً جائز ہے خصوصاً جب حامد و محمود سیکڑوں کو س پر کھانے کمانے میں مشغول ہوں اور چھ چھ ماہ پر مکان میں آتے ہوں ؟

(۶) وقف نامہ میں زید نے اس قصبہ سے کتابوں کو نکالنے کی ممانعت لکھی ہے کہ عاریۃ نہ دی جائے مگر اس قصبہ کے کسی محلہ کی تخصیص نہیں لکھی کہ فلاں محلہ میں رہیں پس بصورت نزاع مرتے وقت جس جگہ کتابیں چھوڑی وہیں رہنا چاہئے یا متولی کو اختیار ہے کہ جس محلہ میں چاہے لیجا کر رکھے خصوصاً دوسری صورت میں کہ اولاد اقرباء کو انتفاع میں قلت ہو ؟ بینوا بالادلة تل تو جروا من الله الجلیل ۔

تنقیح :- (۱) اس وقف علی الاولاد میں واقف نے کوئی بہت غیر منقطع بھی بیان کی ہے یا نہیں ؟ اور اگر کسی وقت سلسلہ اولاد منقطع ہو جائے تو ان کتابوں

کو کیا کیا جائے؟

(۲) یہ مریض مدیون تو نہیں تھا؟ نیز زوجہ اولیٰ و ثانیہ کا مہر ادا ہو گیا یا دونوں نے معاف کر دیا، یا کچھ نہیں ہوا؟

(۳) متولی ان کتابوں کو دوسرے محلہ کی طرف کیوں منتقل کرتا ہے؟ کیا انکو عدم انتقال کی صورت میں ذمہ داری کتابوں کی دشوار ہے؟

جواب تنقیح :- (۱) بیان کی ہے اور کسی مدرسہ دینیہ میں دیدی جائے (۲) مدیون نہ تھا۔ نیز مہر زوجین ادا کر چکا ہے۔

(۳) متولی حامد پہلے ہی سے دو سال الماریوں کو یہاں سے منتقل کر کے اپنے مکان میں لے گیا۔ منشا اس کی اپنے قبضہ میں اور مکان میں رکھنا ہے زوجہ الاب اور اسکی اولاد سے عرصہ سے نزاع و مخالفت ہے جس سے انکو خطرہ ہے کہ وہ انکو استفادہ سے محروم کر دے اگر الماریاں یہاں واپس لائی جائیں اور مقفل بھی ہوں تو حفاظت ہو سکتی ہے بصورت مخالفت وہ صاف کہہ سکتا ہے کہ میں ذمہ دار نہیں ہوں مگر واقعہ یہ ہے کہ وہ اولاد زوجہ الاب سے انکی تبعید کا خواہاں ہے کہ اسکو انپر اعتماد نہیں اور انکو متولی پر اعتماد نہیں اسلئے منتقل کرنے سے مانع ہیں تاکہ استفادہ بند نہ ہو جائے اس صورت میں منتقل کرنا جائز ہو گا یا ناجائز؟

الجواب :- مرض الموت میں ثلث مال سے زیادہ میں وقف صحیح نہیں تو اب یہ بتلانا ضروری ہے کہ یہ کتب موقوفہ ثلث مال سے زائد تو نہیں۔ اگر زائد نہیں تو وقف صحیح ہو گیا اور صحت وقف کیلئے قول مفتی یہ میں حکم حاکم شرط نہیں اور تسلیم الی المتولی بھی شرط نہیں صرف قول سے وقف تام ہو جاتا ہے اور متولی بھی صرف قول یا کتابت واقف سے متولی ہو جاتا ہے قبضہ شرط نہیں اور جب واقف نے ایک شخص کو متولی قرار دیدیا اور اسکی تصریح نہیں کہ یہ کتابیں اس موضع میں کس جگہ رکھی جائیں تو متولی کو قضاء حق حاصل ہے کہ وہ جس جگہ چاہے رکھ کر ان کی حفاظت کرے اگر وہ موضع رحلت میں رکھ کر حفاظت سے مخدوری ظاہر کرے تو اس کو نقل سے روکنا قضاء درست نہیں۔ ہاں دیانہ اس کے ذمہ لازم ہے کہ اگر نقل میں موقوف علیہم کو انتفاع دشوار ہے اور عدم نقل میں خطرہ نہ ہو تو کتابوں کو ایسے موضع میں رکھیں جہاں

سبکو انتفاع آسان ہو۔ واللہ اعلم

اور اگر یہ کتابیں ثلث مال سے زائد ہیں تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ

کمپنی کے حصص کا وقف جائز ہے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و

مفتیان شرع متبن اس بارے میں کہ سورتی بڑا بازار کمپنی رنگون کے کچھ شیرز (حصص) خرید کر کے وقف علی الاولاد یا کسی دوسرے نیک کام مسجد وغیرہ کیلئے وقف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ سورتی بڑا بازار کمپنی رنگون کی ملکیت میں بازار کی دوکانیں اور شہر کے دوسرے مکانات ہیں جس کے حق ہر شخص خرید سکتا ہے اُن حصوں کا منافع ہر حصہ دار کو ملا کرتا ہے۔ بیدینا توجروا

الجواب :- چونکہ ان حصوں کا وقف متعارف ہے اس لئے جائز ہے

اگر خریدار کی ملک میں مکانات و دوکانات وغیرہ ہیں جب تو یہ وقف عین مشاع ہے اور وقف مشاع امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک صحیح ہے اور اگر خریدار کی ملک میں مکانات و دوکانات نہیں بلکہ صرف رقم اور اس کا منافع ہے تو یہ وقف درہم کی جنس سے ہے جو امام محمد رحمہ کے نزدیک بوقت تعارف جائز ہے اس لئے بہر حال ان حصوں کا وقف جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

یکم محرم ۱۳۶۵ھ

استفتاء ۱۳۲۵ء کے جواب پر | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان

چند شبہات اور ان کا تفصیلی جواب | شرع متبن مسائل ذیل میں کہ: زید نے پانچ اولاد

ذکور حامد، محمود، راشد، مسعود نابالغ، احمد نابالغ، اور زوجہ ثانیہ، اور ایک لڑکی بالغہ چھوڑ کر رحلت پائی اور مرض موت میں اپنی کل کتابیں متروکہ وقف علی الاولاد الذکورہ بدون تعلیق بالموت کی اور مرنے سے تقریباً ایک ہفتہ پیشتر وقف نامہ لکھ کر ظاہر کیا لیکن اس وقف پر حکم حاکم یا قاضی اب تک نہ ہوا اور زید نے اپنے بڑے لڑکے حامد کو وقف نامہ میں متولی قرار دیا اور محمود و برادر حقیقی حامد کو نائب متولی لیکن

کتابوں کو ان کے حوالہ کر کے قبضہ نہیں کرایا نہ الماریوں کی کنجیاں سپرد کیوں نہ وہ دونوں مکان پر نہیں تھے کتابیں اور کنجیاں حامد و محمود کی سوتیلی ماں کے پاس چھوڑ کر رحلت کر گیا اور کسی سے یہ بھی نہیں کہا کہ فلاں شخص کو یہ سب دیدینا زید کی ملک میں ایک دوسرا مکان اس مکان سے جس میں رحلت کی تھی ایک میل کے فاصلہ پر تقریباً ۷۵۰ حامد کو زید نے اپنی حیات میں حالت صحت میں اس مکان کو زبانی ہبہ کر کے قبضہ کرادیا تھا جس میں حامد مع اپنے اہل و عیال کے بود و باش اختیار کئے ہوئے ہے۔

حامد چاہتا ہے کہ اس مکان سے کتابیں منتقل کر کے اپنے مکان میں لے جائے اور اسکی سوتیلی ماں اور اس کے بطن سے تین اولاد راشد، مسعود، احمد چاہتے ہیں کہ کتابیں اسی جگہ پر رہیں جس مکان میں وقف ہوئی ہیں اس لئے کہ انکو حامد پر اعتماد نہیں ہے انکو اپنے انتفاع کے انقطاع کا اندیشہ ہے ورنہ تقلیل انتفاع بوجہ بعد مسافت لازمی امر ہے اس صورت میں چند سوالات ہیں:-

(۱) بدون حکم حاکم اشیاء موقوفہ ملک واقف سے خارج ہو جاتی ہیں یا نہیں؟
در صورت اختلاف مفتی بہ قول کیا ہے؟
(۲) وقف منجز میں اشیاء موقوفہ متولی کو سپرد کر کے قبضہ کرادینا صحت وقف کیلئے شرط ہے یا نہیں؟

(۳) اگر واقف نے کسی کو متولی قرار دیا اور کاغذ پر لکھ دیا اور قبضہ نہیں کرایا تو بعد رحلت واقف وہ خود متولی ہو جائیگا یا نصب من القاضی کی ضرورت ہے یا وقف کے عدم صحت کی وجہ سے متولی قرار نہیں دیا جائیگا۔

(۴) مرض موت میں وقف علی الاولاد کل ترکہ میں نافذ ہوگا یا ثلث میں اگر ثلث میں نافذ ہو تو ثلثین میں حقداران اپنے حقوق کا مطالبہ کریں تو ان کو ان کا حق دینا واجب ہے یا نہیں؟ اور اگر ورثاء میں نابالغ ہوں تو کیا ان کی اجازت سے ان کا حصہ وقف ہو سکتا ہے؟

(۵) اکثر ورثاء زید، مثل برادر، زوجہ، و اولاد اسی مکان میں یا اس کے قریب ہیں جس جگہ زید نے وفات پائی اور کتابیں چھوڑی اور کتابوں سے تعلیم و تعلم و افتاء کا کام جاری ہے ان سے کتابوں کو بعید کر کے انتفاع سے منع کرنا یا اس میں

تقلیل کرنا کیا شرعاً جائز ہے؟ خصوصاً جب کہ حامد و محمود سینکڑوں کوس پر کھانے کمانے میں مشغول ہوں چھ چھ ماہ پر مکان پر آتے ہوں۔

(۶) وقف نامہ میں زید نے اس قصبہ سے کتابوں کے نکالنے کی ممانعت لکھی ہے کہ عاریۃً نہ دی جائے مگر اس قصبہ کے کسی محلہ کی تخصیص نہیں لکھی کہ فلاں محلہ میں ہیں پس بصورت نزاع مرتے وقت جس جگہ کتابیں چھوڑی وہیں رہنا چاہئے یا متولی کو اختیار ہے جس محلہ میں چاہے لے جا کر رکھے خصوصاً اس صورت میں کہ اولاد اقرباء کو انتفاع میں قلت ہو۔ بیتوا بالدلیل توجروا من اللہ الجلیل۔

تنقیح

(۱) اس وقف علی الاولاد میں واقف نے کوئی بہت غیر منقطع بھی بیان کی ہے یا نہیں؟ اگر کسی وقت سلسلہ اولاد منقطع ہو جائے تو ان کتابوں کو کیا کیا جائے؟

(۲) یہ مریض مدیون تو نہیں تھا زوجہ اولیٰ و ثانیہ کا مہر ادا ہو گیا یا دونوں نے معاف کر دیا، یا کچھ نہیں ہوا۔؟

(۳) متولی ان کتابوں کو دوسرے محلہ کی طرف کیوں منتقل کرتا ہے کیا ان کو عدم انتقال کی صورت میں ذمہ داری کتابوں کی دشوار ہے؟

جواب تنقیح

(۱) بیان کی ہے، کسی مدرسہ دینیہ میں دیدی جائیں

(۲) مدیون نہ تھا، مہر زوجین ادا کر چکا ہے

(۳) متولی حامد پہلے ہی سے دو سال الماریوں کو یہاں سے منتقل کر کے اپنے

مکان میں لے گیا منشاء اس کی اپنے قبضہ میں اور مکان میں رکھنا ہے زوجۃ الاب اور اسکی اولاد سے عرصہ سے نزاع و مخالفت ہے جس سے انکو خطرہ ہے کہ وہ انکو استفادہ سے محروم کر دے اگر الماریاں یہاں واپس لائی جائیں اور مقفل ہوں تو حفاظت ہو سکتی ہے بصورت مخالفت وہ صاف کہہ سکتا ہے کہ میں ذمہ دار نہیں مگر واقعہ یہ ہے کہ وہ اولاد زوجۃ الاب سے انکی تبعید کا خواہاں ہے کہ اسکو ان پر اعتماد نہیں اور انکو متولی پر اعتماد نہیں اسلئے منتقل کرنے سے مانع ہیں تاکہ استفادہ بند نہ ہو جائے اس صورت میں منتقل

کرنا جائز ہوگا یا ناجائز؟

الجواب :- مرض الموت میں ثلث مال سے زیادہ میں وقف صحیح نہیں تو اب یہ بتلانا ضروری ہے کہ یہ کتب موقوفہ ثلث مال سے زائد تو نہیں اگر زائد نہیں تو وقف صحیح ہو گیا اور صحت وقف کیلئے قول مفتی یہ میں حکم حاکم شرط نہیں اور تسلیم الی المتولی بھی شرط نہیں صرف قول سے وقف تام ہو جاتا ہے اور متولی بھی صرف قول یا کتابت واقف سے متولی ہو جاتا ہے قبضہ شرط نہیں اور جب واقف نے ایک شخص کو متولی قرار دیدیا اور اسکی تصریح نہیں کی کہ یہ کتابیں اس موضع میں کس جگہ رکھی جائیں تو متولی کو قضاء حق حاصل ہے کہ وہ جس جگہ چاہے رکھ کر انکی حفاظت کرے اگر وہ موضع رحلت میں رکھ کر حفاظت سے معذوری ظاہر کرے تو اسکو نقل سے روکنا قضاء درست نہیں۔ ہاں؛ دیانۃً اس کے ذمہ لازم ہے کہ اگر نقل میں موقوف علیہم کو انتفاع دشوار ہو اور عدم نقل میں خطرہ نہ ہو تو کتابوں کو ایسے موضع میں رکھے جہاں سب کو انتفاع آسان ہو۔ واللہ اعلم اور اگر یہ کتابیں ثلث مال سے زائد ہیں تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

انہ تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۷۹ھ

الاشکال علی الجواب

دوسرے سوال (یعنی وقف منجز میں اشیاء موقوفہ متولی کو سپرد کر کے اس پر قبضہ کر دینا صحت وقف کیلئے شرط ہے یا نہیں) اس کے جواب میں یہ تحریر فرمایا گیا کہ: "اور تسلیم الی المتولی بھی شرط نہیں صرف قول سے وقف ہو جاتا ہے" اس کے متعلق یہ شبہ ہے کہ یہاں سوال کتابوں کے وقف کا ہے اور مجرد قول سے وقف کی صحت امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک کتابوں کا وقف جائز نہیں۔ کتابوں کا وقف امام محمد کے نزدیک جائز ہے اور تسلیم الی المتولی واقرار جب تک نہ ہو امام محمد رحمہ کے نزدیک اشیاء موقوفہ ملک واقف سے نہیں نکلتی۔

کما فی الہدایۃ : وعند محمد لا بد من التسليم الی المتولی الی قوله فی منزل

منزلۃ الزکوۃ والصدقۃ

وفی العالمگیریۃ : وقال محمد : لا یزول (ای ملک الواقف) حتی

يجعل للوقف ولياً ويسلم اليه وعليه الفتوى كذا في السراجية ويقول محمد ر: يفتي كذا في الخلاصة اه

پس امام محمد ر کے قول سے جواز وقف کتب اور امام ابو یوسف ر کے قول سے بدون تسلیم و اقرار وقف کے جواز کا قائل ہونا اگرچہ تلفیق حقیقی نہ ہو اور حاکم و قاضی کو اس نزاع کا تصرف جائز ہے (کما فی رد المحتار مع الشامی ص ۵۱۶ ج ۳ کتاب الوقف)

مگر صورتاً تلفیق معلوم ہوتی ہے کیا اس طریقہ سے وقف کا جواز ثابت کر کے اموال یتامیٰ ان کی ملک سے خارج کر کے وقف میں داخل کرنا جائز ہو سکتا ہے؟ علاوہ بریں شامی و جامع الرموز، و قاضی خان وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امام محمد ر کا قول اس مسئلہ میں رائج ہے اگرچہ فتویٰ دونوں کے قول پر ہے

قال العلامة الشامي في رد المحتار (ص ۵۰۲ ج ۳): اما اذا خلا عن القضاء فلا يزول الا بعد هذه الشروط عند محمد ر واختاره المصنف ر تبعاً لعامة المشايخ وعليه الفتوى وكثير من المشايخ اخذوا بقول ابى يوسف ر وقالوا عليه الفتوى اه

و فی جامع الرموز (ص ۲۲۶ ج ۳): وقول (ای ابی یوسف ر): قوی من حیث انه اقرب من العتق وقول محمد ر اقوی لكونه اقرب من الآثار كما في الكرماني. وذكر في الخلاصة ابو حنيفة ر: ضيق كل النفيس لذا اخذ اكثر الاصحاب بقوله و ابو یوسف ر قد اوسع كل التوسيع ولذا افتى بقوله: كما في الظهيرية والمضمرات ومحمد وسط بين القولين ولذا اخذ به عامة المشايخ كذا في الخلاصة وبه يفتي كما في الكبيرى۔

و فی قاضی خان (ص ۳۰۴ ج ۲) امرأة وقفت داراً في مرضها على ثلاث بنات لها آخرها للفقراء وليس لها ملك غير الدار ولا وارث لها غيرهن قالوا: ثلث الدار وقف والثلاثا لهن يضعن ما شئن فيها وهذا قول ابى يوسف ر لان عنده وقف المشايخ جائز وعلى قول محمد ر لا يجوز والفتوى على قول محمد ر اه

اور ظاہر ہے کہ یہ اختلاف اشتراط تسلیم و عدم اشتراط تسلیم سے پیدا ہوا ہے

اور اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ فتویٰ دونوں اماموں کے قول پر مساوی درجہ کا ہے تو اس صورت میں موافق قواعد کے عمل متون پر ہونا چاہئے

کما فی الشامی: من انه اذا اختلف التصحيح والفتویٰ فالعمل علی

ما وافق المتون (الی قولہ) عدم التصريح اصلاً (ص ۶۶ ج ۱)

اور صاحب تنویر الابصار، وکنز، و دیگر متون میں تسلیم کو شرط لکھتے ہیں پس صورت مسئلہ وقف کتب بدون تسلیم الی المتولی و بدون افراز کے جواز کا قول کس کا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک کتابوں کا وقف سرے سے ناجائز ہے۔ کما ہو مصرح فی الہدایۃ و عالمگیریہ، و در المختار و غیرہا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اگرچہ وقف کتب جائز ہے مگر بدون تسلیم الی المتولی ناجائز ہے جب ہمارے تینوں آئمہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں وقف درست نہیں ہوا تو وقف کے جواز کا فتویٰ کس کے قول پر دیا گیا کہ اموال یتامی ان کی ملک سے خارج کر کے وقف میں داخل کیا جائے اور یتامی کو جو نفع حاصل ہو سکتا ہے اس سے منع کیا جائے۔ ————— وقد قال الله تعالى: "وَلَا تَقْرُبُوا مَالَ

الْيَتَامَىٰ إِلَّا بِآلِئِهِ حَسَنًا"۔ فادفعوا هذا الاشكال ليدفع ما تخلج في البال والله يجزئكم جزاءً حسناً وهو جواد كريم كبير متعال۔

الجواب لرفع الاشكال

قال فی رد المحتار (ص ۵۷۸ ج ۳): ونقل فی المجتبیٰ عن السیرجواز

وقف المنقول مطلقاً عند محمد رحمہ و اذا جرى فيه التعامل عند ابی یوسف رحمہ و

تمامہ فی البحر و المشہور الاول اھ

وفی الدر: و الملك يزول بقضاء القاضي او بالموت اذا علق به اى

بموته فالصحيح انه كوصية تلزم من الثلث بالموت لا قبله

قلت: ولو وارثه وان ردوه الخ (ص ۵۲۰ ج ۳ مع الشامی)

اس سے معلوم ہوا کہ منقول متعارف میں امام ابو یوسف رحمہ سے بھی روایت جواز ہے

لہذا صورت تلفیق کا شبہ مرتفع ہے۔ دوسرے وقف مریض میں زوال ملک بالموت

اور اس وقف کا مثل وصیت ہونا ہی صحیح ہے اور اسی کو متون میں اختیار کیا گیا ہے لہذا

عہ و کتاب السیر متواتر عن محمد

یہ اشکال بھی صحیح نہیں کہ اموال یتامی کو ان کی ملک سے خارج کر کے وقف میں داخل کیا گیا ہے الخ۔ کیونکہ میت اگر وصیت کرتا تو یقیناً وصیت ثلث میں نافذ ہوتی اور انفاذ وصیت من الثلث کو مصالح یتامی کے خلاف ہرگز نہیں سمجھا جاسکتا فکذا ہذا فانہ كالوصیة ولما کان هذا الوقف جائزاً کان كالوصیة الجائزہ — دوسرے: یہ مال دراصل میت کا ہے یتامی کا نہیں یتامی کی ملک بعد میں ثابت ہوگی لہذا اسمیں رعایت جانب میت اولیٰ ہے تو جب میت نے مرض وفات میں کتب کے وقف کر دیا اور یہ وقف قول صحیح مفتی پر صحیح ہے تو حق یتامی اس سے متعلق نہیں اور تلفیق بین اقوال ائمۃ المذہب الواحد جائز ہے کما اعترف به السائل اور صورت مسئلہ میں تو تلفیق بھی نہیں کما ذکرناہ آنفاً فافہم! واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

تتمہ مسئلہ وقف مذکورہ | سوال :- تتمۃ الجواب المذكور

قال الامام شمس الاثمة السرخسی فی شرح السیر الکبیر لمحمد بن الحسن الامام (مطبوع دائرة المعارف حیدرآباد ص ۲۱۲ - و - ۲۱۵ ج ۲) ولوان رجلاً فی یدہ افراس حبس فی سبیل اللہ الی آخر المسئلة قال: والمراد بالافراس الحبس الموقوفة للجهاد وذلك جائز اما علی اصل محمد رحمة اللہ علیہ فظاهر لانه یحیز الوقف فی المنقولات وعلی اصل ابی یوسف رحمة اللہ علیہ کذا لک فیما فیہ عرف ظاهر کتیب الجنائزہ والآلات التي یغسل بها الموتی فکذا لک یجوز فی الافراس التي یقاتل علیہا فی سبیل اللہ اه

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ وقف منقول میں امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ میں اختلاف اس طرح ہے کہ امام محمدؒ وقف منقول کو مطلقاً جائز کہتے ہیں اور امام ابو یوسفؒ منقول متعارف کے وقف کو جائز کہتے ہیں جسکی مثال ثیاب جنازہ و آلات غسل موتی شرح سیر میں مذکور ہے اور یقیناً وقف کتب میں بھی عرف ظاہر ہے۔ زمانہ قدیم سے اہل اسلام میں وقف کتب خصوصاً وقف مصاحف متعارف ہے پس یہ وقف بھی امام ابو یوسفؒ کے قول پر صحیح ہے پس وقف کتب میں افرانہ و تسلیم الی المتولی کا مشروط نہونا اور بدون اسکے وقف کو تام کہنا تلفیق ہرگز نہیں بلکہ امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ دینا ہے

عہ ففی شرح السیر ایضاً ان حفصة رضی اللہ عنہا سبلت مصحفاً لها۔

اور وقف میں انہیں کا قول مفتی بہ ہے اور بعد تسلیم معترض کا یہ کہنا کہ تلفیق مجتہد قاضی ہی کو جائز ہے یہ قول باطل ہے، مدعی کو اس دعویٰ پر دلیل قائم کرنا لازم ہے۔
ولا یجوز الی ذالک سبباً قال الطحطاوی فی حاشیئہ علی مراقی
الفلاح (ص ۱۳) — وحکایۃ الاجماع علی بطلان الملق منظر
فیہا فان الاصح من مذہب الامام مالک رضی اللہ عنہ جوازہ والمنہی
عنہ تتبع الرخص من المذاهب اھ۔

اس میں صاف تصریح ہے کہ مذاہب اربعہ کے درمیان میں بھی تلفیق وہ ناجائز ہے جو تتبع رخص کیلئے ہو اور اگر اس غرض سے نہ ہو تو تلفیق بین المذاهب المختلفة امام مالک کے نزدیک جائز ہے اور ظاہر ہے کہ یہ جواز کسی دلیل سے مقید بالمجتہد والقاضی نہیں بلکہ اطلاق کلام اسطری مشیر ہے کہ مطلقاً ہر شخص کو جائز ہے اور صورت مسئلہ میں اگر مان لیا جائے کہ واقف نے تلفیق کی تو اس کی منشا تتبع رخص ہرگز نہ تھا بلکہ تتبع النفع للوقف تھا فلا شک فی جوازہ خصوصاً جبکہ یہ تلفیق بین المذاهب المختلفة بھی نہیں بلکہ تلفیق بین اقوال الائمة المتحدہ اصولاً ہے اور اس تلفیق کے عدم جواز پر کوئی بھی دلیل نہیں۔ الا اذا كان لتتبع الرخص فمنہی عنہ مطلقاً قال: العلامة ابن عابدین فی الحامدیہ: انه ليس من الحكم الملق الذي نقل العلامة قاسم انه باطل بالاجماع لان المراد بما جزم بطلانه ما اذا كان من مذاهب متبائنة كما اذا حكم بصحة نكاح بلاولي بناءً على مذہب ابی حنیفۃ رحمہ وبلا شہود بناءً على مذہب مالک رحمہ بخلاف ما اذا كان ملحقاً من اقوال اصحاب المذاهب الواحد فانها لا تخرج عن المذاهب فان اقوال ابی یوسف و محمد وغيرهما مبنیة على قواعد ابی حنیفۃ رحمہ او هي اقوال مروية عنه وانما نسبت اليهم لا اليه لاستنباطهم لها من قواعدہ او لاختیارهم اياها كما اوضحت فی صدر حاشیئتی علی الدر المختار بما لا مزيد علیه ویؤیدہ ما مر عن الثعلبی من حکم القصاة الماضیین بذالک وكذا عہ والذی مر قبل ما نصہ ولكن الطرطوسی ذکر ان فی منیة المصلی ما یفید جواز

ما في الدر من كتاب القضاء في القضاء بخلاف مذهبه ناسياً مذهبه او
عامداً حيث قال : مانصه المراد بخلاف الرأي خلاف اصل المذهب
كالحنفي اذا حكموا على مذهب الشافعي ر. او نحوه واما اذا حكموا الحنفي
بما ذهب اليه ابو يوسف ر. او محمد ر. او نحوهما من اصحاب الامام فليس حكماً
بخلاف رأيه اهـ - ملخصاً ومن شاء التفصيل فليراجع (مناج ١) -

اس لئے ہمارے نزدیک یہ وقف صحیح و نافذ ہے اور اس کے ابطال میں سعی کرنا سعی فی الباطل ہے۔۔۔۔۔ رہا یہ کہ وقف جمیع کتب میں صحیح ہے یا بعض میں؟۔۔۔۔۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر جمیع کتب ثلاث ترکہ ظاہرہ سے زائد نہ ہوں تو وقف سب میں نافذ ہے اور زائد ہوں تو قدر ثلاث میں نافذ ہے زائد میں نہیں۔۔۔۔۔ رہا یہ کہ واقف کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ مجموعہ کتب ثلاث کے اندر ہیں اور نقد موجود بھی ترکہ میں ہیں جنکو ورثاء نے دیا یا سو جب تک ورثاء پر کسی دلیل شرعی سے نقد کا دبا لینا ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک یہ حکم نہیں کیا جاسکتا کہ کتب ثلاث کے اندر ہیں۔ ہاں، متوییان کو یہ حق ضرور حاصل ہے کہ وہ اس شبہ اور تہمت کی حالت میں ورثاء متہمین سے عین مغلط لیں کہ ترکہ میت کل یہی ہے جو ظاہر کیا جاتا ہے اسکے سوا کچھ نہیں اگر ورثاء نے قسم کھالی تو ترکہ ظاہر ہی کو کل ترکہ قرار دیکر اس کے ثلاث میں وقف کو صحیح زائد میں غیر صحیح کہا جائیگا اور واقف کے معلق تاویل کر لی جائیگی کہ شاید اس سے تخمین قیمت میں غلطی ہوئی اور وقف مشاء امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک صحیح ہے وعلیٰ قولہ مدارالافتاء بذالک۔ واللہ اعلم

رفع الاشكال بعد الاشكال

اشکال : رفع الاشکال میں جو حوالہ رقم ہوا اس کے اندر کچھ شبہ اور باقی رہ گیا امید کہ ایک مرتبہ اور بغور ملاحظہ فرما کر جواب مرحمت فرمائیں گے، یہاں معاملہ وقف و مال یتامی کا ہے جانبین میں خطرہ ہے اور جواب استفتاء میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے

بقية حاشية صفحة گذشته) حكم المركب من مذهبين وعلى هذا يخرج الحكم بوقف البناء على نفسه
في مصرفي اوقاف كثيرة على هذا النمط حكم بها القضاة السابقون لعلمهم بنوه على ما
ذكرنا من جوانب الحكم المركب من مذهبين الخ (ص ١٠٩ - ج ١)

اسلئے پھر تکلیف دینے کی حاجت ہوئی شامی سے جو عبارت نقل کی گئی یعنی ”ونقل عن المجتبیٰ الخ“ اس روایت کو قاضی خان، اور صاحب ہدایہ، اور فتاویٰ سراجیہ، و ہنایہ، و خلاصہ، اور فتح القدیر وغیرہا نے نہیں لیا اور صاحب بحر نے بھی محض نقل پر اکتفا کیا اس کے نزدیک بھی روایت مشہورہ معتبر ہے اور صاحب درختار، و جامع الرموز نے بھی روایت مشہورہ کا اعتبار کیا ہے اور شامی نے بھی المشہور الاول زیادہ کر کے اس کے معتمد علیہا ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔

الجواب :- سبحان اللہ کیا غیر مشہور کیلئے ضعیف ہونا لازم ہے تو بجز اخبار مشہورہ کے تمام احادیث اسناد ضعیف ہو جائیں گی۔
اشکال :- پس بناء بر قول مشہور تلفیق ضرور پائی جاتی ہے۔ روایت مجتبیٰ جب معتمد علیہ نہیں تو اس سے استدلال کس طرح صحیح ہوگا؟

نقل عن الفقیہ ابی اللیث : انه قال : قال ابو نصر امر الفقیہ : فانی لا اری احداً ان یفتی بشئی لا یفہمہ ولا یحمل اثقال الناس فان کان مسائل قد اشتهرت وظهرت وانجحت عن اصحابنا رجوت ان یسع لی الاعتماد علیہا (حجة الله البالغة ص ۱۲۶ ج ۱)

پس نزدیک ابوسفرج کے روایت عدم جواز وقف کتب مشہورہ و معتمد ہے تو اس بناء پر صورت تلفیق پائی گئی پس اس کے متعلق اولاً یہ سوال ہے کہ تلفیق کا جواز بوقت ضرورت ہے یا بلا ضرورت بھی؟ اگر کہا جائے کہ وقف کا اثبات خود ضروری ہے تو اموال یتامی میں بیجا تصرف اور ان کے مال کا تحفظ بھی ضروری ہے۔ فانی الضرورتین احق للرعاية — ثانیاً: تلفیق کی حاجت اس وقت ہو سکتی ہے کہ امام محمد رحمہ کا قول مفتی بہ نہ ہو جب امام محمد رحمہ کا قول درباب اشتراط تسلیم و افراز خود مفتی بہ ہے جیسا کہ عبارت مرقومہ اشکال سے ظاہر ہے۔

الجواب :- اس سے ظاہر یہ ہے کہ کثیرین نے قول ابی یوسف رحمہ پر فتویٰ دیا ہے اور اسی کو اخذ کیا ہے اور بعض مشائخ نے محمد رحمہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے و اذا تعارض الافتاء فالمرجع الى قوة الدلیل۔

اشکال :- تو اسکو ترک کر کے صورت تلفیق اختیار کر نیکی وجہ کیا ہے خصوصاً

اس صورت میں کہ امام محمدؒ کا قول راجح ہو اور اصحاب متون اور شروح و فتاویٰ اسکی تصریح کرتے ہوں کہ امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ ہے۔

قال في البحر الرائق : والخلاف فيما احتملها (ای القیمتہ) فمن اخذ بقول ابی یوسف في خروجه بمجرد اللفظ وهم مشايخ يلى اخذ بقوله في هذه ومن اخذ بقول محمدؒ في القبض وهم مشايخ بخارا اخذوا بقوله في وقف المشاع وصرح في الخلاصة من الاجارة والوقف بان الفتوى على قول محمدؒ في وقف المشاع وكذا في البزازية والولوالجبة، وشرح المجمع لابن الملك و التجنيس وبقوله يفتى وتبعه في غاية البيان۔

اور اشکال میں کبیری کی عبارت جامع رموز سے وقاضی خان کی عبارت بھی منقول ہے اور ظاہر ہے کہ وقف مشاع کا اختلاف اشراط تسلیم وعدم اشراط پر مبنی ہے و نیز وقف مشاع کے جواز کیلئے اصحاب متون قضاء قاضی شرط لکھتے ہیں؛ مگر فی الکفر، و تنویر الابصار وغیرہ اگرچہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک شرط نہیں ہے مگر اصحاب متون کا اختیار کرنا بصورت اختلاف فتویٰ دلیل رجحان قول امامؒ ہے پس باوجود مفتی بہ ہونے قول امام محمدؒ کے تلفیق اختیار کر نیکی وجہ کیا ہے؟

ثالثاً: جب یہ وقف امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے اس بناء پر وقف کتب نزد امام ناجائز ہے تو وہ کتب یتیموں کا مال اور ملک ہے اور بناء پر قول مشہور نزد امام ابو یوسفؒ بھی وقف کتب ناجائز ہے اموال یتامی میں داخل ہے اور بناء پر قول امام محمدؒ بھی ناجائز ہے کہ تسلیم و افراز پایا نہیں گیا۔ اور امام زفرؒ اور امام حسنؒ وغیرہ سے کوئی قول منقول نظر نہیں آتا تو اس کا جواز ثابت کرنا دو قول کو ملا کر قاضی یا مفتی کی رائے ہوگی کہ امام ابو یوسفؒ کا قول بدون اشراط و تسلیم و افراز وقف کا جواز اس کی نظر میں راجح ہے اور وقف کتب کا جواز موافق امام محمدؒ اسکی نظر میں راجح اور مصلحت یہ سمجھتا ہے کہ دونوں قول کو ملا کر جائز ثابت کر دیا جائے اس صورت میں شبہ یہ ہے کہ اس نوع کا تصرف قاضی یا مفتی کو جائز ہے یا کہ اس کے لئے کچھ شرائط ہیں۔

قال در المختار في كتاب القضاء : اعلم ان في كل موضع قالوا الراي فيه للقاضي فالمراد قاض له ملكة الاجتهاد (شامی ص ۲۲۰ ج ۲)۔

وایضاً فیہ: المفتی وهو عند الاصولیین المجتہد امام من یحفظ اقوال المجتہد فلیس مفتی وفتواہ لیس بفتوی بل نقل کلام کما بسطہ ابن الہام (ص ۲۲۲ ح ۲ شامی)

رابعاً: قولکویتلفیق بین اقوال ائمۃ المذاہب جائز ہے۔ یہاں جائز مراد جواز مع الوجوب ہے یا محض جائزہ غیر واجب اگر تلفیق واجب ہے تو وجوب کی کیا دلیل ہے؟

الجواب: یجب العمل والافتاء بالقول دلیلاً فاذا کان الملقق قویاً دلیلاً وجب العمل بہ والافتاء ہہنا کذا لک فان القول بمحو ان وقف المنقول المتعارف قوی دلیلاً وكذا القول بتمام الوقف لمجرد القول من غیر حاجۃ الی الافراز فان الذی اشترط الافراز والتسلیم انما قالہ قیاساً علی الصدقۃ وهو قیاس ضعیف فان فی الصدقۃ ید المتصدق علیہ غیر ید المتصدق فلا تتم الا بقیضہ بخلاف الوقف فان ید المتولی فیہ ید الواقف لکونہ وکیلاً عنہ وید الوکیل ید المؤکل فکیف یصح قصر تمام الوقف علی ید الواقف بعینہ فانہم فلعلک تجددہ الفقہ بعینہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اشکال: اور اگر جائزہ غیر واجب ہو تو یہ بھی جائز ہونا چاہئے کہ تلفیق نہ کی جائے کسی ایک کا قول بشرطیکہ وہ بھی مفتی نہ ہوئے لیاجائے اور اس پر فتویٰ دیا جائے اس صورت میں عامل کو اختیار ہونا چاہئے کہ غیر مطلق قول پر عمل کرے یا مطلق پر کیا یہ صحیح ہے؟ — مثلاً کسی دو مجلس میں غشیان واحد سے منہ کھڑی کی اور بدون تعدیل ارکان اسی وضو سے نماز پڑھ لی امام محمدؒ کے نزدیک وضو شکست ہوا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ترک تعدیل سے نماز درست ہوئی لہذا دونوں امام کے نزدیک نماز باطل ہوئی اور اگر وضو میں امام ابو یوسف کا قول اختیار کیا جائے اور نماز میں امام محمدؒ کا تو نماز درست ہوگی اس صورت میں کیا واجب ہے کہ نماز درست ہونے ہی کا فتویٰ دیا جائے یا یہ بھی جائز ہے کہ عدم جواز کا فتویٰ دیا جائے بلکہ ظاہر یہ ہوتا ہے کہ اس موقع پر عدم جواز کا فتویٰ دیکر نماز کے اعادہ کا حکم دیا جائے کہ اس کے اندر احتیاط ہے۔

الجواب: جو تلفیق تتبع رخص کیلئے ہو وہ اتفاقاً جائز نہیں۔

اشکال: کہ عدم جواز پر دونوں امام کا اتفاق ہے اور جواز ان دونوں کے قول کو ملا کر مفتی نے ثابت کیا ہے نہ ان اماموں نے علیٰ هذا القیاس جب وقف کتب بدون تسلیم وافر از دونوں اماموں کے نزدیک ناجائز ہے تو اس کا جواز دونوں کے قول کے ترکیب دیکر ثابت کرنا خلاف احتیاط ہونا چاہئے کہ تینوں ائمہ کے نزدیک تو وہ مال متروکہ اموال یتامیٰ میں داخل ہے مفتی اس کو اموال یتامیٰ سے خارج کرتا ہے اپنی طرف سے بذریعہ تلفیق کے پس اس کے وجوب کی کونسی دلیل ہے؟ اگر ممنوع نہ ہو تو خلاف احتیاط تو ضرور ہونا چاہئے، کیا یہ صحیح ہے یا غلط؟ اگر غلط ہے تو صحیح کیا ہے؟ اور اگر صحیح ہے تو جب عبادات میں اس نوع کا تصرف خلاف احتیاط ہے تو معاملات اور حقوق عباد میں خصوصاً حقوق یتامیٰ کے معاملہ میں اگر قول غیر ملفق سے فتویٰ دیا جائے تو اس میں کوئی حرج ہے؟

واما قولکم: دوسرے: وقف مریض میں زوال ملک بالموت اور اس وقف کا مثل وصیت ہونا ہی صحیح ہے۔ مامعناہ اھذا فی الوقف المنجز غیر معلق بالموت او فی المعلق ان کان المراد الثانی فالسائل یسأل عن الوقف المنجز فی مرض الموت ولا یسأل عن الوقف المعلق بالموت فلا یجد بک نفعاً عبارة الدرر وان کان المراد الاول فدعوة الصحة غیر مسلمو کیف؟ وقد قال فی الفتاویٰ الہندیۃ نافلاً عن التبيين وان تجز الوقف فی المرض فهو بمنزلة المعلق بالموت فیما ذکرہ الطحاوی والصحیح انه بمنزلة المنجز فی الصحة فلا یلزم وعندہما یلزم من الثالث اھ (۲ ج ۲۵۶) — فلما لن من الوقف عندہما من الثالث فعند ابی یوسف یصح بمجرد القول لکن عندہ لا یجوز وقف الكتب۔

الجواب: فیہ نظر کما سیأتی۔

اشکال:۔۔ وعند محمد لا یصح الابد التسلیم والافراز کما قال العلامة الشامی فی رد المحتار: واصله فی الخانیۃ حیث قال فیہا قال الشیخ الامام ابن الفضل الوقف علی ثلاثۃ اوجہ، اما فی الصحة،

او فی المرض، او بعد الموت فالقبض والافران شرط فی الاول کالهيئة دون الثالث لانه وصية واما الثاني فکا الاول وان کان يعتبر من الثلث کالهيئة فی المرض وذكر الطحاوی انه کالمضاف الی ما بعد الموت وذكر السرخسی ان الصحيح انه کوقف الصحة حتی لا يمنع الارث عند ابی حنیفة ولا یلزم الا ان یقول فی حیواتی وبعد محاتی اه و به علم ان المراد بالقبض قبض المتولی وهو مبنی علی قول مجتهد با شترط التسليم والافران کما مر بیا نه اه فهذا الوجه الثالث الذی ذکرته لصحة الوقف بدون التسليم والافران انما هو للوقف المعلق بالموت والسؤال من المنجز وفی المنجز لا بد من التسليم والافران عند محمد وعلیه الفتوی کما مر سابقاً

الجواب: قلت: علیه فتوی البعض وافتی الآخرون بقول ابی یوسف وهو الحق عندنا لكون قول ابی یوسف هو ما خوذ به فی باب الوقف - اشکال: فما بقیت صورة للجواز الا ان یلحق قول ابی یوسف بقول محمد وقد مرت الاشکالات فیه مرة ثانية فی هذا القرطاس فاجیبوا اجرکم الله.

الاعتذار

سلسلة الكلام لا سيما بين من قراء الكتب ودرسها لانهاية لها ولا غاية ولسان البنان وبيان اللسان لا يمنعها مانع ولا تردهما آية والظاهر من اعتراض المعترض السائل جموده على رأيه وظنه فاللزم لمن لا يتكلم الا فيما يعينه ان يصرف عنان البيان ويغلى بينه وبينما رآه بعلمه وعنه والحق عندنا ما اشرنا اليه اولاً لان الرواية التي نقلها الشامي عن المجتبى مذكورة في شرح السير للامام شمس الانثة السرخسي وذكرها شمس الانثة جاز ما بها فهي وان كانت غير مشهورة ليست بضعيفة فلا يلزم ان يكون غير مشهور ضعيفاً كما لا يحفى وانما مدار الضعف على ضعف الناقل او ذكره بصيغة التمريض وكل ذلك

لیس بموجود فکیف يجوز ادعاء الضعف في هذه الرواية لاسيما وهي قوية
بالدلائل الحدیثية فان وقف الافراس وحبسها في سبيل الله لم ينزل من
لدى رسول الله صلى الله عليه وسلم الى زمان الخلفاء المتقدمين منهم
والمتاخرين وهلم جرا وكذا وقف المصاحف فقد ثبت في الصحيح قول
يزيد بن عبيد كنت آتی مع سلمة بن الأكوع فیصلی عند الاسطوانة التي
عند المصحف ولمسلم انه كان يتحرى موضع المصحف يسبح فيه وذكر
ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي فيه اه قال الحافظ: هذا دال
على انه كان للمصحف موضع خاص به اه (ص ۲۴۴ ج ۱)

قلت: وكان هذا المصحف وقفاً وكذا المصاحف السبعة التي بعث
بها عثمان رضي الله عنه الى البلاد بعد ما جمع القرآن ورتبه سوراً وهذا
يدل على ان وقف الكتب متعارف من زمن الصحابة فكيف يظن بابي
يوسف ان يقول ببطلان وقف المنقول مطلقاً بل الصحيح ما ذكره
السرخسي ان محمد يقول بجوازه مطلقاً وابو يوسف بجوازه فيما فيه عرف
ظاهر ككتاب الجنائز وآلات غسل الموتى ونحوها اه فهذا هو المعتمد عن
ابي يوسف عندنا لقوة الدليل فلا تليف عندنا اصلاً وان سلمنا فالمنهى
عنه من التليف ما كان لتتبع الرخص ولا يخفى ان ذلك معدوم في الصورة
المستول عنها فان التليف ان كان فيها فلرعاية الوقف وصيانته عن
الابطال ولورأى السائل كتاب الوقف والقضاء لعلم ان المعتمد في
البابين قول ابي يوسف مطلقاً وقوله هو المفتى به في البابين وان كان
بعض المشايخ اخذ بقول محمد في بعض الفروع ولكن الترجيح في الاغلب بقول
ابي يوسف فيه تأخذ ونفتي وهو الحق عندنا

والله تعالى اعلم

۱۵ صفر المظفر ۱۲۸۵ھ

ارض موقوفه یا مملوکه کی مٹی | سوال: (۱) ارض موقوفہ خواہ مقبرہ ہو یا مدرسہ وغیرہ وہاں کی
بلا اجازت استعمال کر نیکا حکم | مٹی با اجازت یا بلا اجازت متولی کسی کو اپنے ذاتی کام میں لگانا

جائز ہے یا نہیں اور اسمیں قلت و کثرت کا فرق ہے یا نہیں ؟
 (۲) بلا اجازت اگر کسی کے یہاں سے کھودی ہوئی مٹی لائی جائے تو اتنی ہی مٹی اس کے بدلے میں دیتے سے رہائی ہو جائیگی یا معافی لینا اور مالک کو مطلع کرنا بھی ضروری ہے بعضے لوگ بڑے رئیس ہوتے ہیں دو چار ڈھیلے کے متعلق ان کی شان کے خلاف سمجھا جاتا ہے اسکی احسن تدبیر کیا ہے ؟ اور بصورت کفایت تبادلہ میں ایک ہی رنگ اور ایک ہی قسم کی مٹی دینی چاہئے یا نہیں ؟

احقر اطہر علی مدرسہ جامعہ ملیہ شہر کلا ضلع تیرہ
الجواب

(۱) ارض موقوفہ کی مٹی کو استعمال نہ کرنا چاہئے نہ با اجازت اور نہ بلا اجازت
 نہ قليل نہ كثير هذا هو الاحوط وان كان القليل الذي لا يضر بالارض فيه
 مندوحة بين الاباحه ولكن المانع اولى سدا للذريعة
 (۲) مٹی کی قليل مقدار ارض مملوک سے اٹھا لینا جائز ہے اور قليل وہ ہے جس سے عرفاً منع نہ کیا جاتا ہو۔ واللہ اعلم

۲۳ رجب ۱۳۷۵ھ

اگر واقف متولی کے عزل یا سلسلہ سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں
 تولیت میں تغیر و تبدل کے اختیار کو باطل کہ اگر کسی واقف نے اپنے وقف کا کسی کو متولی
 کر دے تو کیا اس کا یہ اختیار باطل ہو جائیگا مقرر کیا اور یہ شرط بھی لکھ دی کہ اسکو کبھی معزول
 یا اس شرط کے بعد بھی اسکو اختیار حاصل رہے گا نہ کرونگا اور عزل کے اختیار کو باطل کرتا ہوں
 یا آئندہ تولیت کا ایک خاص ترتیب سے کوئی سلسلہ تجویز کیا اور یہ شرط لکھ دی کہ اس میں
 کبھی تغیر و تبدل نہ کرونگا اور تغیر و تبدل کے اختیار کو باطل کرتا ہوں۔ آیا اس شرط سے واقف
 کو متولی کے عزل کا یا سلسلہ تولیت میں تغیر و تبدل کا اختیار باطل ہو جائیگا یا باقی
 رہیگا؟ بینوا توجروا۔

الجواب :- یہ شرط لغو و باطل ہے واقف کو عزل متولی و تغیر و ترتیب کا
 حق حاصل ہے۔

قال فی العالمگیۃ : وان شرط ان یلبسه فلان ولیس لی اخراجہ

فالتولية جائزة و شرط منع الاخراج باطل كذا في محيط السرخسي ولو
ان الواقف شرط الولاية لنفسه و شرط ان ليس لسلطان او قاضي
عثر له فان لم يكن هو مأموماً في ولاية الوقف كان الشرط باطلاً وللقاضي
ان يعزل ويولي غيره كذا في قاضي خان اهـ (ص ج ۳ ص ۲۲۰)

والله اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۶ رجب ۱۳۷۴ھ

وقف مشروط کی ایک صورت کا حکم | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
متبن اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک وقف نامہ تحریر کیا جس میں منجملہ دیگر شرائط مردہ کے
ایک شرط حسب ذیل کا اضافہ کیا کہ اگر اراضی موقوفہ میں تعلیم عربی و قرآن کا انتظام
نہ کیا گیا تو یہ وقف کالعدم سمجھا جائیگا اور واقف یا وارثان واقف کو حق استرداد وقف
حاصل ہوگا صورت مسئلہ بالا میں آیا یہ شرط وقف کی صحت میں کچھ خلل انداز تو
نہیں اور تعلیق مذکور کی صورت میں وقف صحیح ہوگا یا نہیں ؟

تنقیح

(۱) اس سوال کے جواب کیلئے وقف نامہ کی بحسنہ نقل کی ضرورت ہے تاکہ یہ معلوم
ہو کہ شرط مذکورہ سوال مفید تعلیق وقف ہے یا تقييد مطلق
(۲) یہ بات بھی واضح کرنا ضروری ہے کہ تحریر وقف نامہ سے پہلے واقف نے زبانی
بھی وقف کیا تھا یا نہیں ؟ اور زبانی وقف میں یہ شرط تھی یا نہیں ؟
(۳) اگر وقف تحریر ہوا تو یہ شرط مذکور فی السؤال ایک ہی مجلس میں ذکر وقف
کے ساتھ اضافہ کی گئی یا پہلے وقف کی عبارت لکھ دی گئی بعد میں شرائط کا یا شرط مذکور
کا اضافہ ہوا ؟

(۴) اور یہ شرط خود واقف نے بڑھائی یا محرر نے بڑھا دی اور واقف نے بدون
دیکھے سنے دستخط کر دیئے۔

سوال دوبارہ قائم کیا جاتے اور ان تنقیحات کو اس میں حل کیا
جاتے اور وقف نامہ کی نقل بھیجی جاتے تو جواب جلد دیا جائے گا

انشاء اللہ۔

والسلام

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۰ رجب ۱۴۲۰ھ

نقل مطابق اصل وقف

(جو کہ پچاس روپیہ کے اسٹامپ پر ہے جس میں سے ایک تیس روپیہ کا اور ایک بیس روپیہ کا) منکر راؤ عبد العزیز خان خلف راؤ مہتاب علی خان قوم راجپوت ساکن زمیندار قصبہ رائے پور پرگنہ فیض آباد تحصیل و ضلع سہارنپور کاہوں، میں نے بخوشی و رضاء و بحالت صحت نفس و ثبات عقل خود بلا اکراہ و اجبار دیگے ہمہ گی و تمامی اپنی جائداد مع جملہ حق حقوق متعلقہ اس کے مملوک و مقبوضہ و زر خرید بذریعہ بیع نامہ مورخہ ۲۷ مئی ۱۹۰۷ء محلہ لوہانی سرائے واقع شہر سہارنپور مشہر سابق ننو بٹھیری اور مشہر حال راؤ بلڈنگ دو حصوں میں کر کے چھوٹا حصہ بذریعہ وقف نامہ مورخہ ۱۷ مئی ۱۹۰۷ء کے بنام پر خورداران محمد سعید خان سلمہ و عبد المجید خان سلمہ وقف علی الاولاد کر دیا ہے اور بڑا حصہ مالیتی دس ہزار روپیہ مفصلہ ذیل بغرض کار خیر و حصول تعلیم دینیات بحق مستقل شاخ مدرسہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور کو اس غرض سے وقف کرتا ہوں کہ اس مقام میں مستقل شاخ مدرسہ عربیہ مظاہر علوم کی علیحدہ قائم کی جائے اور اس مدرسہ کو مدرسہ عربیہ مظاہر علوم کی مستقل شاخ قرار دیا جائے اور اس کا حساب آمد و خرچ مستقل طور سے علیحدہ رکھا جائے لہذا اقرار کرتا ہوں اور لکھ دیتا ہوں کہ شرائط حسب ذیل کا پابند رہوں گا خلاف ورزی نہیں کروں گا۔

- (۱) یہ کہ میں نے جائیداد مندرجہ ذیل مالیتی دس ہزار روپیہ بحق مستقل شاخ مدرسہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور میں اس غرض سے وقف کر دیا ہے کہ اس میں علیحدہ ایک مستقل شاخ مدرسہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور قائم کر دی جائے اور جو نمبر یا منتظم مدرسہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور کے ہونگے وہی اس شاخ مذکورہ کے نمبر یا منتظم ہونگے
- (۲) یہ کہ میں نے قبضہ مالکانہ اپنی جائداد مفصلہ ذیل سے اٹھا کر قبضہ ملکیت خداوندی میں بذریعہ مولوی عنایت الہی صاحب متولی و مہتمم مدرسہ عربیہ مظاہر علوم کے

کر دیا ہے۔

(۳) جائیداد موقوفہ زیر اہتمام و انتظام مولوی عنایت الہی صاحب متولی و مہتمم مدرسہ موصوف کے ہوگی اور بعد اُنکے بعد جو ان کا جانشین مہتمم مدرسہ عربیہ مظاہر علوم میں ہوگا وہی متولی جائیداد موقوفہ کا ہوگا۔

(۴) متولی کا فرض ہوگا کہ جائیداد موقوفہ کے اندر ایک جزو میں مستقل شاخ مدرسہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور کو قائم کریں جس میں تعلیم دینیات عربی و قرآن شریف حسب نصاب مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور طلبہ کو دی جائے گی اور مدرسہ قائم کردہ علیحدہ ایک مستقل شاخ مدرسہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور کی ہوگی۔

(۵) متولی موصوف جائیداد موقوفہ کی آمدنی و خرچ کا حساب باضابطہ رکھیگا اور مقرر و ارثان مقرر اور دیگر اہل اسلام کا یہ حق ہوگا کہ متولی وقف سے حساب کی دیکھ بھال کریں کسی متولی کو حساب دکھلانے میں کسی قسم کا عذر نہ ہوگا۔

(۶) متولی تغلب یا تصرف بیجا کسی قسم کا نہ کر سکے گا اگر متولی کی جانب سے ایسا ثابت ہو تو ممبران و منتظان مدرسہ کو اختیار ہوگا کہ ایسے متولی کو تولیت سے علیحدہ کر کے دوسرا لائق متولی مقرر کریں۔

(۷) کسی متولی وقف کو جائیداد موقوفہ کے منتقل کرنیکا حق نہ ہوگا بلکہ جائیداد موقوفہ ہمیشہ کو ملکیت خداوندی میں رہے گی اور تعلیم دینیات مذکورہ ذیل ہمیشہ کو اسی عمارت میں رکھی جائیگی متولی کو یہ شاخ کسی دوسری عمارت میں منتقل کرنیکا حق نہ ہوگا۔

(۸) اگر مقرر یا ارثان مقرر جائیداد موقوفہ کی دعویٰ کسی قسم کی کریگا تو وہ ذمہ دار خرچہ مدرسہ مذکور کا ہوگا۔

(۹) متولی کا فرض ہوگا کہ جس وقت دستاویز ہزار جٹری ہو جائے اسی وقت سے ایک مدرس عربی دینیات اور ایک مدرس حافظ قرآن شریف کا مقرر کر کے تعلیم طلبہ جاری کریں اور باقی آمدنی مرمت جائیداد و تعمیر درگاہ وغیرہ شاخ مذکور کے عام اخراجات میں صرف ہوتی رہے گی اگر ایسا نہیں ہوگا تو مقرر اور ارثان مقرر کو اختیار ہوگا کہ وقف کو کالعدم کر کے جائیداد موقوفہ کو واپس لے لیں۔

(۱۰) سبخذان پاخانوں اور غسل خانوں کے جو منتظان مدرسہ جائیداد موقوفہ میں قائم کریں گے

ان میں سے ایک پاخانہ اور ایک غسل خانہ فریقین کے مشترکہ استعمال میں رہیگا۔ اور حقوق آمد و رفت از دروازہ صدر تا محاذ دیوار غربی قبر ننو بٹھیری مشترکہ فریقین رہے گی اور مکانات و دروازہ شمالاً و جنوباً مع مکانات بالائی اور بارہ فٹ اراضی عرض میں اور شتر فٹ اراضی طول میں جو اس وقت افتادہ ہے پس پشت پر چار دوکانیں مع آثار شمالاً جنوباً کے محاذ میں جنکو خالص محمد سعید خان صاحب سلمہ و عبد المجید خان سلمہ کے نام وقف علی الاولاد کیا ہے انکو حق ہے کہ جس وقت جو چاہیں اس پر عمارت بنادیں اور بارہ فٹ اراضی کے جانب جو اراضی افتادہ تا محاذ دیوار پچم ننو بٹھیری ہے وہ فریقین کے مشترکہ استعمال میں آئیگی اور عارضی طور سے اراضی مذکور میں کوئی موٹریا گاڑی یا گھوڑا وغیرہ کی سواری گھڑی کہ نیکا فریقین کو حق ہوگا۔

(۱۱) منتظمان و ممبران و متولی مدرسہ کا یہ فرض ہوگا کہ حق داخلہ طلبہ سہارنپور و ضلع سہارنپور کا شاخ مذکور میں ہمیشہ مقدم رکھا جائیگا۔ اس واسطے یہ دستاویز وقف نامہ تحریر کر دی کہ سبند ہو، فقط تفصیل بڑا حصہ وقف بحق مستقل شاخ مدرسہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور سمیگی و تمامی ایک قطعہ احاطہ سکنائی شرق رویہ محلہ لوہانی سرائے واقع شہر سہارنپور مشترکہ سابق ننو بٹھیری و مشترکہ حال راؤ بلڈنگ مع مکانات اندرونی ہر قسم ایک کہنی دو کہنی ایک منزلہ و دو منزلہ مع کل دوکانات بیرونی شرق رویہ خورگلاب و زینہ ہائے پختہ شرق رویہ مع چیمبہ ہائے و صحن پیشی دوکان مذکور ہر دو کہنی مع مکانات بالائی مع صحن اندرونی و بیرونی مع درختان ہر قسم و دو چاہ پختہ اندرون احاطہ مذکور مع ملبہ ہر قسم متعلقہ مکانات و دوکانات مذکور مع اراضی تختی و پائخانہ ہائے اندرون احاطہ مذکور واقع آبادی شہر سہارنپور مع گوشہ ہائے دیوار غربی احاطہ مذکور در شیو بوری سواد سہارنپور چک موضع سہارنپور پیوستہ پٹری کمریگی نالہ مع حق راہ آمد و آمد باستانائے اراضی صدر دروازہ و ہر دو کوٹھری ہائے بغلی و چار دوکانیں متصل کوٹھری ہائے مذکور جس میں سے دو صدر دروازہ مذکور سے جانب شمال میں اور دو جانب جنوب میں اور کمرہ بالائی صدر دروازہ مع صحن ہر دو جانب شمال و جانب کمرہ مذکور و چار دوکانیں مع اراضی جانب غرب متصل دوکانیں و صدر دروازہ مذکور جو اس وقت افتادہ ہے عرض میں بقدر ۱۲ فٹ شرقاً اور طول میں ۵۰ فٹ جنوباً شامل ہے۔

حدود اربعہ

شرقی منہ الباب و راستہ آمد و برآمد از ان بعد مالی و سڑک پختہ سرکاری و پر نالہ نائے خصی جائیداد موقوفہ جو اس طرف جاری ہیں غربی مکانات رعایا ذوالفقار خان جس میں پر نالہ نائے

خصی جو جائیداد موقوفہ جاری ہیں جنوبی دروازہ ہائے احاطہ موقوفہ و آبچک ازاں بعد پٹری کر لگی
نالہ حدود آب و پیر نالہ ہائے خصی جائیداد موقوفہ جو اس طرف جاری ہیں شمالی آبچک مشترکہ مکانات
واحاطہ موقوفہ و مکانات امر او سنگھ و پیر نالہ ہائے خصی جائیداد موقوفہ جو اس طرف جاری ہیں۔

المرقوم ۲۳ نومبر ۱۹۲۸ء بقلم رام چند قبائلیہ نویس تحریری
(نوٹ) پرت اول کے سطر پانچ میں نشان دیکر حاشیہ پر وقف علی الاولاد
مذکور ہے۔

| | |
|--|---------|
| العبد عبد العزیز خان | گواہ شد |
| محمد اکرام الدین پسر شیخ مسینا ساکن | گواہ شد |
| بقلم خود و مہتمم مدرسہ حفظ القرآن | گواہ شد |
| نوگائواں۔ ضلع سہارنپور۔ | گواہ شد |
| عبد الرحیم خان بقلم خود پسر عاشق حسین خان۔ | گواہ شد |

جواب تنقیح

- (۱) حسب طلب وقف نامہ کی اصل ارسال خدمت ہے
- (۲) وقف نامہ سے پہلے ارادہ وقف تھا وقف کا حال وقف نامہ کی تحریر سے معلوم ہوا
- (۳) مسودہ واقف نے دیکھ کر دستخط کئے واقف لکھا پڑھا آدمی تھا۔
- (۴) وقف نامہ سے واضح ہے۔

از احقر جمیل الرحمن امر وہی

الجواب

صورت مسئلہ میں امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف صحیح ہے اور یہ شرط جو واقف
نے لکھی ہے کہ اگر اس مکان میں شاخ مدرسہ مظاہر علوم قائم نہ کی گئی تو واقف یا اسکے ورثاء
کو واپسی وقف کا اختیار ہوگا یہ شرط باطل ہے اگر اہل مدرسہ اس شرط پر عمل نہ کریں جب
بھی یہ مکان و جائیداد وقف ہی رہیگی۔ واقف یا وارثان واقف کو وقف کی واپسی کا اختیار
حاصل نہ ہوگا اور فتویٰ باب الوقف میں ابو یوسفؒ ہی کے قول پر ہے۔

قال في الهندية رسالة شمس الاثمة محمود الاوزجندی: عن وقف
على اولاده وقال لهوان عجزت عن امساکه فبیعوه قال: لو كان هذا شرطاً
في الوقف كان باطلاً وهذا يجب ان يكون قول محمد واما على قول ابی یوسف
يجوز الوقف ویبطل الشرط اهـ (ج ۳ ص ۲۱۴)

اور یہ جواب اس تقدیر پر ہے کہ یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ وقف نامہ کی شرط
عنے وقف کو مشروط کر دیا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اس شرط سے وقف مشروط نہیں ہوا
کیونکہ الفاظ وقف کے ساتھ اس کا اتصال نہیں بلکہ وقف ان لفظوں سے تام ہو چکا کہ
”بڑا حصہ مالیتی دس ہزار روپیہ بغرض کار خیر حصول تعلیم و بنیات بحق مستقل شاخ مدرسہ
عربیہ مظاہر علوم سہارنپور اس غرض سے وقف کرتا ہوں الخ“ اس عبارت میں واقف نے
صرف اپنی غرض کا اظہار کیا ہے اور اس غرض کے ساتھ وقف کر دیا ہے اس کے ساتھ یہ
نہیں لکھا کہ اگر اس غرض کا تحقق نہ ہو تو وقف کے ابطال کا مجھے حق ہو گا یا یہ کہ اس غرض
کے ساتھ وقف مشروط ہے ورنہ وقف ہی نہ ہو گا اور غرض کا بیان کرنا اسلئے ہوتا ہے کہ متولیان
حتی الامکان اس غرض کے ایفاء کا اہتمام کریں اور جس وقت ایفاء غرض دشوار ہو تو اس کے
مثل کسی دوسرے کار خیر میں وقف کو صرف کریں غرض کا لکھنا مطلقاً وقف کو مشروط نہیں
کرتا پھر اس کے بعد جو واقف نے شرائط لکھی ہیں تو ان کو اس عنوان سے نہیں لکھا کہ یہ
صحت وقف کی شرائط ہیں یا صحت وقف ان شرائط سے مشروط ہے بلکہ اس عنوان سے یہ
شرائط لکھی ہیں کہ میں شرائط حسب ذیل کا پابند رہوں گا پس ان شرائط سے جو اس عنوان کے
بعد مذکور ہیں وقف مشروط نہیں ہوا اور باتفاق جملہ ائمہ وقف صحیح ہو گیا اور جو شرط خلاف
وقف ہے وہ باطل ہو گئی ملاحظہ ہو ”عالمگیریہ“ (ص ۲۳۲ ج ۲)

الباب السابع فی ما يتعلق بالصک من قوله رجل وقف ضیعة له
وکتب صکاً واشهد شهوداً الخ -

والله تعالى اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۶ شعبان ۱۳۷۰ھ

نعم الجواب وهو عين الصواب

اشرف علی

۲۴ شعبان ۱۳۷۰ھ

واقف کی ماں اگر حاجتمند ہو تو | سوال : زید نے اپنی جائیداد وقف علی الاولاد کی
آمدنی وقف علی الفقراء میں وہ | اس موقوفہ جائیداد کی آمدنی میں سے کچھ رقم ان سے
دوسرے حاجتمندوں سے مقدم ہے | اپنی برادری کی حاجتمند بیوہ عورتوں کیلئے مقرر کردی
بعد انتقال زید والدہ زید نے اپنا ترکہ اولاد زید کو ہبہ کر دیا والدہ زید کی کچھ ذاتی
جائیداد بھی ہے جو اسکی ضروریات کیلئے کافی نہیں ہے بلکہ جو آمدنی والدہ زید نے اپنے
پوتوں کو ہبہ کر دی ہے اسکو شامل کر کے بھی انکی ضروریات پوری نہیں ہوتی ہیں ایسی
حالت میں اگر اولاد زید اپنی ذاتی قلت آمدنی و کثرت خرچ کی بناء پر اس موقوفہ
جائیداد کی وہ رقم جو واقف نے اپنی برادری کی حاجتمند بیوہ عورتوں کیلئے مقرر کی ہے اپنی
دادی کو دیں تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر کچھ دیدیا ہے تو شرعاً گناہ ہوا یا نہیں اور
واقف کو ثواب پہنچے گا یا نہیں

سائل۔ سعید احمد خان برہرہ ڈاک خانہ بلام ضلع اٹیہ

الجواب : واقف کی ماں اگر حاجتمند ہو تو دوسری بیوہ عورتوں سے وہ مقدم
ہے اسکو وقف مدبیوگان سے دے سکتے ہیں۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۰ جمادی الاول ۱۳۸۶ھ

میت مسلم کے ایصال ثواب کیلئے | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
ہندو کے وقف کی ایک صورت کا حکم | متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے ملک میں یہ قاعدہ
ہے کہ کچھ زمین پیر نال کے نام سے بڑے پیر صاحب کے نام پر دیکر کسی کو اس کا متولی کر دیا جاتا
ہے جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ متولی اس زمین کا ہر سال کی آمدنی کو اپنے اخراجات میں
بھی لائے اور بقیہ سے بڑے پیر صاحب کی درگاہ بنا کر اسمیں چراغ جلائے اور فقراء کو
کھلاتے اسی رسم کے موافق عرصہ چار سو سال کا ہوا کہ کسی ہندو نے ایک زمین کو پیر نال
کے طریقہ پر دیکر ایک مسلمان کو اس کا متولی کر دیا اور مندرجہ بالا شرائط تحریر کر دی کہ متولی
ہر سال کی آمدنی سے خود بھی کھائے اور درگاہ بنا کر چراغ جلائے اور فقراء کو کھانا کھلاتے
نیز قانوناً اس میں زمین دینے والوں یا ان کے وارثوں کو یہ بھی حق ہے کہ اگر متولی شرائط
مندرجہ بالا کے موافق خرچ نہ کرے تو وہ اس متولی کو علیحدہ کر سکتے ہیں البتہ یہ زمین دینے والے

خود اس زمین پر قبضہ نہیں کر سکتے اور نہ لگان وصول کر سکتے ہیں نیز متولی کو یہ حق بھی دیا گیا ہے کہ وہ حق تولیت کسی کے ہاتھ بیچ دے لیکن مشتری تولیت کو بھی اصل متولی کی طرح مندرجہ بالا اخراجات میں اسکی آمدنی کا صرف کو نہ لازم ہوگا

اب سوال یہ ہے کہ وہ زمین نسل بعد نسل چار سو برس سے اس متولی کے وارثوں میں چلی آرہی ہے اور وارثان متولی مندرجہ بالا اخراجات میں اس آمدنی کو خرچ کرتے رہے ہیں لیکن موجودہ متولی نے چراغ کے اخراجات کو بند کر دیا ہے سال بھر میں صرف ایک مرتبہ کچھ لوگوں کو جمع کر کے کھلا دیتا ہے باقی آمدنی خود کھا جاتا ہے کیا متولی کا اخراجات میں تغیر جائز ہے یا نہیں؟ نیز فقراء کو اس زمین کی آمدنی سے کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

وقف کا فریض اصل یہ ہے کہ جو غرض انکے اور اہل اسلام کے نزدیک قربت ہو اسکے لئے وقف صحیح ہے اور اگر اس کے ساتھ ایسی اغراض شامل کی جائیں جو اہل اسلام کے نزدیک قربت نہیں تو ان اغراض میں آمدنی وقف کا صرف کرنا جائز نہیں پس میت مسلم کے ایصال ثواب کیلئے وقف کرنا صحیح ہے کیونکہ یہ قربت متفق علیہا ہے اور درگاہ وغیرہ بنانے کے واسطے وقف صحیح نہیں متولی کو درگاہ بنانا جائز نہیں صرف فقراء پر کھانا تقسیم کر دیا کرے قلت: وکون ایصال الثواب بالمال قرۃ نافعة متفق علیہ بین الائمة وکذا الک الوقف علی رجل معین وعقبہ صحیح لکونہ قرۃ متفق علیہا والکل فی الاحکام الاوقاف للخصاف فقط۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

۳۰ جمادی الاول ۱۴۲۸ھ

اس کے متعلق صریح جزیئہ تو نہیں ملا قواعد سے جواب لکھ دیا گیا پس جو کچھ وہ متولی بلا کسی رسم شرک و بدعت کے کھلائے وہ فقراء کو کھانا جائز ہے اور متولی نے جو خلاف شرع امور مثل چراغ جلانے کے ترک کر دیا ہے اسکی وجہ سے متولی پر مواخذہ نہیں ہے زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو دوسرے مدارس میں سوال بھی دیا جائے فقط

عبد الکریم گمٹھلوی

یکم جمادی الثانی ۱۴۲۸ھ

وقف علی الاولاد کی ایک صورت کا حکم | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے کرام ذیل کی صورت میں کہ مسماۃ لاڈ و بیگم کے ورثاء میں سے کوئی اولاد نہیں اور اس کا شوہر اور والدین بھی فوت ہو گئے اور کوئی عصبہ قریب بعید کے نہیں۔ ایک بہن وارث ہے مسماۃ لاڈ و بیگم بیمار ہو گئی تھی بعد بیمار ہونیکے اسی بیماری میں اپنی جائیداد غیر منقولہ کو وقف علی الاولاد کے نام سے وقف کیا اور مسماۃ واقفہ نے وقف نامہ لکھا کر اپنی حقیقی بہن نور بیگم جو اس وقت زندہ ہے اس کا نام اس کا انگوٹھا وقف نامہ پر لگا دیا اور وقف نامہ لکھتے وقت مسماۃ نور بیگم نے کوئی انکار یا تاراضگی ظاہر نہیں کی اور انگوٹھا لگاتے وقت بھی انکار نہیں کیا بعد اس تصرف کے اسی بیماری میں تقریباً تین ماہ کے بعد مسماۃ لاڈ و بیگم فوت ہو گئی کچھ دنوں بعد مسماۃ نور بیگم واقفہ کی حقیقی بہن نے عدالت میں درخواست دی کہ میں اپنی بہن مسماۃ لاڈ و بیگم مرحومہ کی وارث ہوں مجھ کو اس کا ترکہ ملنا چاہئے اور جو میں نے وقف نامہ پر انگوٹھا لگایا ہے اول تو مجھے اس وقت اپنی بہن کا دل خوش کرنا منظور تھا دوسرے میں اس وقت جائیداد کی مالک نہ تھی میرے انگوٹھا لگانے سے میرا حق فوت نہیں ہوا میں تو بعد وفات مسماۃ لاڈ و بیگم کے بحق وراثت مستحق ترکہ ہوتی ہوں اور مسیحی امیر محمد خان نے جسکو نصف آمدنی جائیداد مسماۃ لاڈ و بیگم نے بلحاظ وقف علی الاولاد کے مستحق کیا تھا اس نے عدالت میں درخواست دی ہے کہ مسماۃ لاڈ و بیگم واقفہ کی جائیداد میں میرا حصہ نصف فحجہ کو میرے نام سے سرکاری کاغذات میں درج کر دیا جائے اور مجھ کو اس پر قابض کر دیا جائے مسیحی امیر محمد خان کہتا ہے کہ مسماۃ نور بیگم کا مسماۃ لاڈ و بیگم واقفہ کی جائیداد میں کوئی استحقاق نہیں رہا۔ کیونکہ وقف حرکت وقت اس نے انکار نہیں کیا اور اپنی مرضی سے انگوٹھا بھی لگا دیا ایسی صورت میں مسماۃ نور بیگم حقیقی ہمشیرہ مسماۃ لاڈ و بیگم واقفہ مرحومہ کی جائیداد مذکورہ بالا کی بطور وارث مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتی ہے تو اس جائیداد میں اسکو کتنا حصہ مل سکتا ہے اور مسیحی امیر محمد خان جسکو واقفہ مرحومہ نے نصف آمدنی کا بطور وقف علی الاولاد مستحق کیا ہے جائیداد مذکورہ کے تقسیم کرانیکا اور نصف اراضی پر قابض ہونیکا حق ہے یا نہیں؟ مسماۃ واقفہ نے وقف نامہ پر لکھ دیا ہے کہ میرے فوت ہونیکے بعد ہر ایک فریق آپس میں جائیداد مذکورہ کو تقسیم کر لیں اور اپنے اپنے حصہ پر قابض ہو جائیں ایسی صورت

میں جائیداد موقوفہ پر جو اللہ کی ملک میں ہو گئی ہے تقسیم کر کے فریقین قابض ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

تنقیح

اس سوال کے متعلق چند امور وضاحت طلب ہیں۔

(۱) لاڈ و بیگم کا شوہر اس سے پہلے انتقال کر گیا یا بعد میں اگر بعد میں انتقال کیا تو یہ بھی بتلایا جائے کہ وہ اس وقف پر بعد انتقال لاڈ و بیگم رضا مندی ظاہر کرتا تھا یا ناراضی یا ساکت تھا؟

(۲) عصبہ بعید کا نہ ہونا بعید ہے اسلئے مکرر تحقیق کامل کر کے لکھیں

(۳) لاڈ و بیگم کو کیا مرض تھا اور کتنے دن سے تھا اور کس درجہ کا تھا یعنی اس مرض میں گھر کا کام کر سکتی تھی یا نہیں؟ اور چلتی پھرتی تھی یا نہیں؟

(۴) وقف کر نیکے بعد وہ مرض زائل ہو گیا تھا یا موت تک برابر مریض رہی؟

(۵) نور بیگم نے لاڈ و بیگم کے انتقال کے بعد وقف پر رضا مندی ظاہر کی ہے یا نہیں یعنی ایسا واقعہ ہوا ہے کہ اول رضا مندی ظاہر کی بعد میں درخواست دی یا انتقال کے بعد اول ہی سے ناراض رہی یا بعد انتقال کچھ دنوں خاموش رہی بعد میں درخواست دی جو واقعہ ہوا صاف لکھا جائے۔

(۶) اب جائیداد کس کے قبضہ میں ہے

(۷) مسماۃ لاڈ و بیگم نے اس جائیداد موقوفہ کے علاوہ اور کیا ترکہ چھوڑا ہے اور اس ترکہ کو اس جائیداد سے کیا نسبت ہے یعنی آدھلے یا تہائی یا کم زیادہ

(۸) وقف نامہ کی پوری نقل روانہ کر دیں فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ از خانقاہ امدادیہ

تھانہ بھون۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

جواب تنقیح

(۱) شوہر مسماۃ لاڈ و بیگم کا مسماۃ کے فوت ہونے سے پانچ سال پہلے فوت ہو گیا۔

(۲) عصبیات کے متعلق جہاں تک کوشش کی کوئی عصبہ بعید معلوم نہیں ہوا۔

واللہ اعلم بالصواب

(۳) مسماۃ موصوفہ کو مرض اسہال، بخار، کھانسی تھا۔ فوت ہونے سے تقریباً پانچ ماہ پیشتر اسی مرض میں مبتلا تھیں اس قدر ضعف ہو گیا تھا کہ بلا دوسرے آدمی کی امداد کے اٹھنا بیٹھنا نہیں کر سکتی تھی اور نہ کوئی کاروبار کر سکتی تھی۔

(۴) مسماۃ کے فوت ہونے تک وقف کے بعد مرض سابقہ زائل نہیں ہوا بلکہ روز بروز ترقی پر رہا وقف کی تحریر مکمل کرنے کے وقت زبان سے بات صاف نہیں معلوم ہوتی۔ اور بہت کم سنتی تھی۔

(۵) مسماۃ نور بیگم وقف کرنے سے درخواست دینے تک دل سے ناراض رہی بعد مرنے مسماۃ لاڈ و بیگم کے بھی دل سے تو ناراض رہی لیکن زبان سے اتنے عرصے تک ناراضی کا اظہار نہیں کیا اور نہ اپنی رضا ظاہر کی اور نہ کوئی ایسا واقعہ پیش آیا جس سے انکی رضامندی ثابت ہوتی۔ مرنے کے بعد تقریباً درخواست دینے تک ایک ماہ کا عرصہ گزرا۔

(۶) جائیداد پر قبضہ مسماۃ نور بیگم کا ہے اور تحصیل وصول مسماۃ نور بیگم کے داماد مسیحی امانت اللہ خان جو اس گاؤں کا بنبردار ہے کرتا ہے۔

(۷) جائیداد متنازعہ فیہ موقوفہ کی مالیت تخمیناً آٹھ ہزار ہے اور اس کے علاوہ کچھ جائیداد مسماۃ مرحومہ نے مسماۃ نور بیگم کے داماد امانت اللہ خان کو اسی مرض موت میں ہبہ کر دی ہے اور ان کا قبضہ کر دیا ہے اس موہوبہ جائیداد کا تخمینہ مالیت بھی تقریباً آٹھ ہزار ہے اور ان دونوں جائیداد کے علاوہ کچھ جائیداد غیر منقولہ اسی مرض موت میں مسماۃ مرحومہ نے اپنی بہن مسماۃ نور بیگم کو ہبہ کر دی اور تقابض کر دیا جس کا تخمینہ مالیت ڈیڑھ ہزار ہے اور کچھ مال از قسم زیورات علاوہ ان تینوں جائیداد کے جس کا تخمینہ غالباً پانچ سو روپیہ ہے مسماۃ نے مرض موت میں کچھ اپنے ہاتھ سے ذوی الارحام کو ہبہ کر دیا اور کچھ اپنی بھانجی کو دے گئیں اس غرض سے کہ کسی مصرف خیر میں صرف کئے دینا وہ اب تک موجود ہے بطور امانت کے۔

(۸) نقل وقف نامہ حسب طلب ارسال خدمت ہے اسمیں یہ تفصیل ہے ابتداء میں جو مضمون وقف نامہ میں لکھا گیا اس میں بعض مضمون مسماۃ مرحومہ کی رضا کے خلاف لکھا گیا جب مسماۃ کو وہ مضمون سنایا گیا تو اس نے اپنی رضامندی کے موافق اسکی تکمیل دوسرے قطعہ پر کر کے اسکو مکمل رجسٹری کر دیا لہذا اصل وقف نامہ اور

اس کا تتمہ دونوں کی نقل ارسال خدمت ہے

الجواب

فی الدر المختار فی شرائط الوصیة: (و) کون (الموصی له حیا وقتها
(و) کونه (غیر وارث) وقت الموت اه ملخصاً
وقال الشامی: (قوله غیر وارث) ای ان کان ثمة وارث آخر والا
تصح الخ (شامی ص ۶۳۷ ج ۵)

وفیه ایضاً بعد ورقة: ولا تعتبر اجازة تهم حال حیاة اصلاً
بل بعد وفاته۔ وقال الشامی: تحته ای لانها قبل ثبوت الحق لهم
لان ثبوتہ عند الموت فكان لهم ان یردوه بعد وفاته بخلاف الاجازة
بعد الموت وتمامه فی المنح

وفی البزازیة: تعتبر الاجازة بعد الموت لا بعده هذا فی الوصیة
اما فی التصرفات المفیدة لاحکامها کالاعتاق وغیره اذا صدر فی مرض
الموت واجازة الوارث قبل الموت لا رواية فیه عن اصحابنا قال الامام
علاء الدین السمرقندی: اعتق المریض عبده ورضی الورثة قبل
الموت لا یسعی العبد فی شئ وقد نصوا علی ان وارث المجروح اذا عفا
علی الجراح یصح ولا یملک المطالبة بعد موت المجروح اه

اس سے معلوم ہو گیا کہ وقف مذکور پر جب مسماة نور بیگم اپنی ہمشیرہ کے مرض
موت میں رضا مندی ظاہر کر چکی ہے تو اب اسکو اس میں سے وراثت نہ ملیگی البتہ
جو جائیداد خود اسکو یعنی نور بیگم کو دی گئی ہے وہ اسکی ملک ہے کیونکہ دوسرا کوئی
وارث نہیں جو اس سے ہبہ پر اعتراض کرے فقط

واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ
۳ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

عہ ہکذا فی الاصل والصواب لا قبلہ

اور صورتاً مسئلہ میں دونوں نواسے زمین وقف کو برضا مندی تقسیم کر سکتے ہیں
لزوماً وجبراً تقسیم نہیں کر سکتے لما فیہ من ایہام المملک

قال فی الکنز: ولا یقسم وان وقفہ علی اولادہ اھ۔ و ذکر فی البحر
فی ذالک اقوالاً: وقال ابن عابدین فی حاشیئہ: وقد یوفق ایضاً بان
ما فی الخصاص فحول علی قسمة الجبر وما فی الاسعاف علی قسمة التراضی
ولذا قال: و لمن ابی منهم بعد ذلک ابطالہ اھ (ص ۲۰۸ ج ۵)

واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ

وقف زمین اجارہ اور اس پر سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین (رحمہم اللہ تعالیٰ) اس
مسجد بنانے کی ایک صورت مسئلہ میں کہ ایک سرکاری زمین ہے جو پچیس سال کے
واسطے سرکار اپنے رعایا کو کرایہ پر دیتی ہے اور بعد اس مدت کے گزر جانے اس شخص کو
اگر وہ چاہے پھر دیدیتی ہے۔ یہ سرکاری قاعدہ ہے جب تک سرکار کو اس زمین کی سخت
ضرورت نہیں ہوتی اس شخص سے چھینتی نہیں اسی زمین پر وہ شخص ہر قسم کا تصرف کر سکتا ہے
اگر اس پر مکان بنانا چاہے تو بنا سکتا ہے اور اگر اس کو دوسرے کے ہاتھ بیچنا چاہے تو
بیچ بھی سکتا ہے اور اسی شہر میں جتنی زمینیں ہیں سب ایسی ہی ہیں اس ارض مذکورہ کو
اگر سرکار واپس لینا چاہے تو اس کے عوض میں دوسری زمین دیکر واپس لیتی ہے دیگر
شہروں میں دوسری زمینیں ہیں۔

ایک تو اس قسم کی زمین جو اوپر مذکور ہوئی۔ دوسری فری ہول زمین جس کا خزانہ
معاف ہے لیکن اس کو بھی سرکار اس کے عوض میں دوسری زمین دیکر واپس لے سکتی ہے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسی خزانہ والی زمین میں ایک مکان بھی تھا،
مع مکان کے اس زمین کو مسلمانوں نے خرید کر وقف کر دیا ہے اور اس پر ایک مسجد بنائی
ہے جس میں پنجگانہ نمازیں جماعت کے ساتھ ہو رہی ہیں اور جمعہ کی نماز بھی خوب اچھی
طرح سے ہو رہی ہے اور روز بروز مسجد مذکور کی جماعت بفضلہ تعالیٰ ترقی پر ہے اور جو

سرکاری خزانہ قبل از بناء مسجد اسی زمین کیلئے مقرر تھا وہ اب تک معاف نہیں ہوا ہے سالانہ تین روپیہ تک واقفین زمین ادا کر دیا کرتے ہیں اور کوشاں ہیں کہ خزانہ معاف ہو جائے آیا یہ وقف صحیح ہوا یا نہیں؟ اور اسی مسجد میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟
بیّنوا توجروا

الجواب

چونکہ یہ زمین وقف کرنے والوں کی ملک نہیں ہے اسلئے زمین کا وقف صحیح نہیں ہے اور بیچنے کا اختیار جو سرکار کی طرف سے ہے یہ درحقیقت بیع زمین کی نہیں بلکہ حق مستاجری ہے غرض یہ کہ صورت سوال سے ہم نے یہ سمجھا ہے کہ اس زمین کی مالک سرکار ہی رہتی ہے اس واسطے نہ ہمارے نزدیک یہ زمین وقف ہوئی اور نہ یہ مسجد شرعاً مسجد کہلائیگی البتہ اگر کسی طریقہ سے بطور بیع یا ہبہ یہ زمین مسلمانوں کو ہمیشہ کے واسطے مل جائے اور اس کے بعد پھر اسکو مسجد قرار دیں تو مسجد ہو جائیگی جیسا کہ ظاہر ہے اور یہ تمام تر گفتگو زمین کے متعلق تھی باقی رہی عمارت سو وہ بہر حال وقف ہو چکی ہے گو اکثر فقہاء نے وقف البناء بدون الارض کو غیر صحیح کہا ہے، لیکن درمختار نے صحیح کہا ہے اور آجکل یہی قول قابل فتویٰ ہے کیونکہ اس زمانہ میں تعامل بدل گیا ہے یعنی پہلے اس کا دستور نہ تھا اس واسطے اس کو صحیح نہیں کہتے تھے اور اب دستور ہو گیا ہے اسلئے صحیح کہنا لازم ہے اور وجہ اسکی یہ ہے کہ منقول کا وقف جب صحیح ہوتا ہے جبکہ اس کا دستور ہو پس درحقیقت یہ اختلاف مسئلہ میں نہیں ہے بلکہ دستور کا اختلاف ہے یعنی جن فقہاء نے بوجہ دستور نہ ہونے کے اس وقف کو غیر صحیح کہا ہے ان کا یہ قول خود بتلا رہا ہے کہ اگر کسی زمانہ میں اس کا رواج ہو جائے تو وقف صحیح ہو جائیگا پس آج کل رواج ہو گیا ہے اور زمین کہنا یہ یہ ہے اس واسطے استعمال کا حق ہے پس نماز پڑھنا اس جگہ جو صورت مسجد ہے جائز ہوا اگر کسی وقت سرکار نے زمین لے لی تو پھر اس کا ملبہ کسی دوسری مسجد میں صرف ہو سکتا ہے۔ اب وقف البناء بدون الارض کے متعلق فقہاء کی عبارتیں نقل کرتا ہوں تاکہ اس تحریر کی موافقت ظاہر ہو جائے۔

فی الدر المختار: (بني على ارض ثلث وقف البناء) قصداً (بدونها)
ان الارض مملوكة لا يصح) وقيل: صح وعليه الفتوى — سئل قارئ

الهدایة عن وقف البناء والفراس بلا ارض فاجاب: الفتویٰ علی صحۃ
ذالک ورجعہ شارح الوہابیۃ وقرہ المصنف معللاً بانہ منقول فیہ
تعامل فیتعین بہ الافتاء (شامی ج ۳ ص ۳۰۴)

گو شامی نے دوسری جزئیات کی بناء پر اس میں قید لگائی ہے کہ یہ حکم ارض محتکرہ
کا ہے اور محتکرہ وہ زمین ہے جو ہمیشہ کے واسطے کرایہ پر دی ہوئی ہو اور بادشاہ اسکو کبھی
بھی نہ لیتا ہو لیکن جب اصل مدار تعامل پر ہے تو جس قسم کی زمین پر بنائی ہوئی عمارت کو
وقف کرنیکا تعامل ہو جائیگا۔ اسی کو صحیح کہا جائیگا۔ واللہ اعلم

اور غور کرنے سے صورت مسئلہ کے متعلق ایک بات اور ذہن میں آئی وہ یہ کہ
جب عمارت بنانیکے واسطے اینٹ چونہ وغیرہ خریدا اسی وقت وہ سب سامان وقف ہو چکا
اور وقف ہونیکے بعد دیوار وغیرہ بنائی گئی ہے بخلاف اس صورت کے جس میں علامہ شامی نے
نے اختلاف کیا ہے کیونکہ اس صورت میں عمارت بنانیکے بعد وقف کرنا مفروض ہے اور
اینٹ وغیرہ منقولات میں وقف صحیح ہونیکے لئے کوئی شرط ایسی نہیں ہے جو صورت مسئلہ
میں بنائی گئی ہو پس واضح ہو گیا کہ آجکل اکثر چھاؤنی وغیرہ میں جو عارضی اجازت معین
یا غیر معین مدت کے واسطے لیکر سرکاری زمین میں مسجد بنالیتے ہیں یہ مسجد تو نہیں ہوتی مگر دیوار
وغیرہ وقف ہو جاتی ہیں اور نماز پڑھنا ان مساجد میں جو کہ محض صورت مساجد ہیں جائز ہے
گو ثواب مسجد کا نہ ملیگا۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۳۰ جمادی الاول ۱۳۵۷ھ

وقف میں کوئی مستحق نکل آئے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
تو وقف باطل ہو جائے گا یا نہیں | متین اندر میں مسئلہ کہ ایک بستی میں قریب پندرہ
سولہ سال سے نور محمد نانی ایک شخص کی زمین میں ایک مسجد تیار کی گئی، نور محمد نے یہ زمین
اسی وقت مسجد کیلئے وقف بھی کر دی تھی لیکن یہ زمین نور محمد کی موروث نہ تھی بلکہ حاجی
محمد ہاشم سے خریدی اور حاجی محمد ہاشم نے محمد زین کی والدہ سے اور اس نے اسعد اللہ
کے بعض وارثین سے خریدی تھی اب اس محلہ کے ایک شخص اسعد اللہ مرحوم کے وارثین

میں سے اسی مسجد کی زمین میں ہاتھ ڈیڑھ ہاتھ کا مستحق نکل گیا۔ لہذا سوال یہ ہے کہ اس استحقاق کی وجہ سے وقف مذکور باطل ہو جائیگا یا نور محمد کے وارثین سے بقدر استحقاق ضمان لیکر وقف باقی رکھا جائیگا بر تقدیر اول تمام مسجد کا وقف باطل ہوگا اور باقی زمین میں مسجد باقی رکھی جائیگی۔ بینوا توجروا

تنقیح

اس سوال کے متعلق امور ذیل دریافت طلب ہیں انکا جواب آنے پر انشاء اللہ تعالیٰ مسئلہ بنلادیا جائیگا۔

(۱) کیا اس کے شرعی ورثاء سب بالغ ہیں اور کیا وہ سب ضمان پر راضی ہیں؟
(۲) نور محمد اور حاجی ہاشم اور اصل بائع یہ سب تاحال زندہ ہیں یا بعض کا انتقال ہو چکا مفصل لکھیں

(۳) جس شخص نے دعویٰ کیا ہے وہ اس وقت جبکہ جگہ فروخت کی گئی اور مسجد بنائی گئی کیوں خاموش رہا و نیز یہ بھی تحریر کریں کہ فروخت کے وقت وہ موجود تھا یا نہیں؟

(۴) کیا اس کا استحقاق گواہوں سے ثابت ہے؟

(۵) یہ ٹکڑا کس طرح اس بیع میں شامل ہو گیا تھا؟

(۶) استحقاق کسی معین حصہ میں ثابت ہوا ہے یا غیر معین یعنی کسی جانب دیوار مسجد تھوڑی سی ہٹا کر بنائی گئی ہے یا بیچنے والے نے اپنے حصہ سے زائد بیچی اسکو مصرح لکھا جاتے اور زیادہ وضاحت کے واسطے لکھا جاتا ہے کہ استحقاق کی دو شکلیں ہو سکتی ہیں ایک تو یہ کہ بائع کی زمین الگ تھی اور مدعی استحقاق کی زمین الگ بائع نے کسی طریق پر مدعی کی زمین کا حصہ شامل کر کے فروخت کر دیا۔ دوسری صورت یہ کہ بائع کو مثلاً سو گنز زمین وراثت میں پہنچتی تھی مگر اس نے کسی وجہ سے ۱۰۴ گنز فروخت کر دی اب مدعی اپنا حصہ طلب کرتا ہے ان دونوں صورتوں میں سے جو واقعہ ہوا ہو اسکو لکھیں۔ والسلام

جواب تنقیح

(۱) نور محمد کے تمام ورثاء شرعی فی الحال بالغ ہیں اور ضمان پر راضی ہیں

لیکن مدعی قدر قلیل پر راضی نہ ہوگا۔

(۲) نور محمد کا انتقال ہو چکا ہے اور حاجی ہاشم اور انکی بائعہ محمد زرین کی والدہ اور محمد زرین کی والدہ کی بائعہ مور بی بی، شورش بی بی، محرم بی بی، عزت اللہ جنت اللہ اور نور محمد ہیں اور یہ سب اسعد اللہ کے وارثین ہیں اور فقط ایک شخص شیخ محمد نامی اسعد اللہ کا وارث ہے وہ اس بیع میں شریک نہیں اور اصل بائعوں میں سے تاحال فقط مور بی بی زندہ ہے اور بائع ثانی محمد زرین کی والدہ اور بائع ثالث یعنی حاجی ہاشم تاحال زندہ ہیں

(۳) جب جگہ فروخت کی گئی اور مسجد بنائی گئی اس وقت اسکو علم نہیں تھا کہ اس کا بھی اس میں حق ہے کیونکہ اس کا حصہ بہت کم تھا بعد کو مسئلہ پوچھنے سے یہ معلوم ہوا کہ اسکو بھی حصہ ملیگا اور فروخت کے وقت وہ موجود تھا۔

(۴) چونکہ یہ شخص اسعد اللہ کے وارثین میں سے ہے اور جس زمین میں مسجد بنائی گئی اصل میں اسعد اللہ کی تھی لہذا اس کا استحقاق دلیل شرعی سے ثابت ہے (۵) چونکہ تمام بائع اصل جوئے میں مذکور ہو چکے ہیں اسعد اللہ مرحوم کے وارث تھے اور مدعی استحقاق بھی اسی مرحوم کا ایک وارث تھا۔ اور سب نے سوائے مدعی کے متفق رائے ہو کر موروثہ زمین قبل القسمۃ محمد زرین کی والدہ کے پاس فروخت کر دی اور مدعی استحقاق کو اس میں شریک نہیں کیا اور نہ اس کا حصہ الگ کیا لہذا اس کا حصہ بیع میں شامل ہو گیا تھا۔

(۶) چونکہ ارض موروثہ کی تقسیم نہیں ہوئی لہذا جو حصہ مدعی استحقاق کے مسجد میں واقع ہوا غیر معین رہا تمثیل کی دونوں صورتوں میں سے یہاں ثانی صورت واقع ہوئی پہلے سب بائع کو مناسب تھا کہ مدعی کا حصہ الگ کر کے بیچتے انہوں نے الگ نہیں کیا

دوسری گزارش یہ ہے کہ اگر ضمان دیا جائے تو کس وقت کے حساب سے دیا جائیگا؟ اگر وہ ضمان لینے پر راضی نہ ہو تو کیا کرنا چاہئے؟ والسلام

الجواب

جب ماشاء اللہ نور محمد کے سب ورثاء عاقل بالغ ہیں اور شیخ محمد کے حصہ کا

ضمان دینے پر آمادہ ہیں تو تمام مسجد کے متعلق سوال لا حاصل ہے پس فقط شیخ محمد کے حصہ کا تصفیہ کہنا ہے سو اسکی صورت یہ ہے کہ اولاً اس کا حصہ تقسیم کر کے معین کیا جائے۔ اگر اس کا حصہ اس سمت میں ہے جس سمت میں تعمیر نہیں ہے یعنی دروازہ وغیرہ کی طرف تب وہ خالی زمین اس کو دیدی جائے اور اگر اس حصہ میں وہ قطعہ آئے جس پر خود مسجد کی عمارت ہے یا متعلقات مسجد غسلاخانہ حجرہ وغیرہ بنا ہوا ہے تو پھر یہ بھی دیکھا جائے کہ اس خالی حصہ کی کیا قیمت ہے؟ اور عمارت کی کیا قیمت ہے اگر عمارت کی قیمت زمین کی قیمت سے زیادہ ہو تو اس شخص کو زمین کی قیمت دیدی جائے (اور قیمت میں اس کے مانگنے کا اعتبار نہیں بلکہ موجودہ نرخ کے اعتبار سے دی جائیگی) اور اگر زمین کی قیمت عمارت کی قیمت سے زیادہ ہو تو اس شخص کو حق ہے کہ اپنا حصہ خالی کرالے یا اپنی مرضی کے موافق قیمت وصول کر لے اگر یہ آخری صورت یا پہلی صورت واقع ہو تو بقیہ زمین اور دوسری صورت میں تمام زمین کو دار ثانی نور محمد مرحوم مسجد رکھیں

مکافئ الدر المختار: (بني احدهما) ای احد الشریکین بغیر اذن (الآخر) فی عقار مشترك بينهما (فطلب شریکة رفع بنائه قسم العقار (فان وقع) البناء (فی نصیب الباقي فيها) ونعت (والا هدم) اه
وقال الشامي تحته: او ارضاه بدفع قيمته (عن الهمدیه ج ۵ ص ۲۶)
وايضاً فی الدر: (ومن بني او غرس فی ارض غیره بغیر اذنه امر بالقلع الرد) لو قيمة الساحة اكثر مما مر وقال صاحب رد المحتار: ولو قيمتها اقل فللغاصب ان يضمّن له قيمتها وياخذها، در عن النهاية، وهذا على قول الكرخي وقد منا الكلام عليه آنفاً اه (ص ۱۸۹ ج ۵)
اور علامہ شامی نے قول کرخی کے خلاف ہر حال میں ہدم بناء پر فتویٰ ہونا نقل کیا ہے

عہ اسکے متعلق ضروری تنبیہ آگے ملاحظہ فرمائیں عہ تقسیم کی صورت یہ ہے کہ جس قدر شیخ محمد کا حصہ ہے اُتنے اُتنے حصے تمام زمین کے ہر چار طرف کر لیتے جائیں اور پھر قرعہ ڈالا جائے جو اس کے نام پر نکلے گا وہ اس کا ہے اور اگر فریقین کسی عادل کو حکم تسلیم کر لیں یا کوئی مسلمان حاکم با اختیار تقسیم کرے تو ان کو اختیار ہے کہ بلا قرعہ جس طرف چاہیں اس کا حصہ معین کر دیں۔

لیکن اسکی جو وجہ بیان کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں قول کرخی کو اختیار کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے و جب یہ لکھی ہے کہ مطلقاً ہدم میں باب ظلم کو مسدود کرنا ہے و نیز تحریر فرمایا ہے

ويمكن ان يفرق بين هذا وبين مسألة اللؤلؤة (ای اذا ابتعت دجاجة لؤلؤة) ونحوها بانها امر اضطراری صدر بدون قصد معتبر واما الغضب فهو فعل اختیاری مقصود اه ملخصاً (ص ۱۹۷)

اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں کسی نے قصد غضب نہیں کیا ہے

والله اعلم بالصواب

تمہ : اور اگر عمارت مسجد کی نور محمد بنے اپنے روپیہ سے نہیں بنائی بلکہ چندہ سے بنی ہے تو اس تقسیم وغیرہ کے معاملہ میں عام مسلمانوں کی راتے بھی شامل ہونا ضروری ہے اس کا وارثان نور محمد تنہا تصفیہ نہ کریں۔

تنبیہ ضروری : چونکہ وارثان نور محمد مرحوم مسجد کو اپنی ملک میں داخل کرنے کے خواہاں نہیں ہیں اس واسطے اس پر گفتگو نہیں کی کہ ان کو اس کا حق ہے یا نہیں ؟ فقط — تصفیہ کی صورت لکھ دی ہے اور بعد تصفیہ کے جب وہ کل یا باقی کو مسجد رکھیں گے تو وہ بہر حال مسجد رہیگی خواہ انکی طرف سے ابتداء مسجد کو دینا ہو خواہ انکے مورث کی طرف سے ہو چکی ہو کما ہوا الظاہر۔

ولیکن اگر اس کا حکم معلوم کرنا ہو کہ نور محمد کی طرف سے یہ مسجد بن چکی ہے یا اس کے وارثان کی طرف سے بنیگی تو تنقیح ذیل کا جواب تحریر کیا جائے۔

تنقیح

نور محمد کے متعلق سوال میں جو یہ لکھا ہے کہ نور محمد نے اسی وقت یہ زمین مسجد کیلئے وقف کر دی تھی اسکی کیا صورت ہوئی ؟ کیا اس نے زبان سے یہ کہا تھا کہ میں نے یہ جگہ وقف کر دی یا فقط یہ کہا تھا کہ یہاں مسجد بنا لو اور اس نے خود مسجد بنائی تھی یا دوسروں کو بنانے کی اجازت دی تھی۔ اور اگر وقف کا لفظ استعمال کیا تھا تو مسجد بننے سے پیشتر کیا تھا یا بعد میں سب امور مفصل لکھے جائیں۔ فقط والسلام۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون۔ ۹ ارجب سنہ ۱۳۸۸ھ

تقسیم جائیداد موقوفہ مع شرائط | سوال :- عرض یہ ہے کہ ہم دونوں بھائی ایک موقوفہ وقف بین المتولینے جائیداد کے ایک ساتھ متولی ہیں جو والد صاحب نے

وقف کی ہے اس میں ایک معینہ رقم بیوگان، ویتانی کیلئے رکھی ہے باقی متولیان کیلئے اب ہم دونوں بھائی یہ چاہتے ہیں کہ اس جائیداد موقوفہ کے نصف حصہ کا انتظام و اہتمام ایک بھائی کرے اور وہی اس حصہ کا نمبردار بروئے قانون عدالت قرار پائے اور اس حصہ کے بقدر جو خیرات ہے وہ بھی اسکے ذمہ رہے اور بقیہ منافع اس حصہ کا جو ہے وہ بعد ادخال مال گزاری وہی بھائی اپنے اوپر صرف کرے اور دوسرا نصف حصہ جو ہے اس کا اہتمام و انتظام دوسرا بھائی کرے اور وہی دوسرا بھائی اس دوسرے حصہ کا نمبردار از روئے قانون قرار پائے۔ اور اسکی مال گزاری اور اس حصہ کے بقدر جو خیرات ہے وہ بھی اس دوسرے کے ذمہ رہے اور بقیہ منافع جو اس دوسرے حصہ کا ہے بعد مال گزاری کے بہارت کے وہ دوسرا بھائی اپنے اوپر صرف کرے اسلئے ہم دونوں بھائیوں نے اس جائیداد موقوفہ کے دو قریعے بنائے ہیں اور ان دو قریعوں کے متعلق یہ اقرار نامہ رجسٹری کرانا چاہتے ہیں کہ

- (۱) قریعہ ۱ کا منتظم اور محصل لگان اور ذمہ دار مال گزاری و مصارف خیرات ایک بھائی رہیگا۔ اور قریعہ ۲ کا اسی طرح دوسرا بھائی رہیگا۔
- (۲) ایک بھائی کو دوسرے کے قریعہ میں کسی قسم کی مداخلت کا اختیار نہ ہوگا۔
- (۳) اگر ایک بھائی اپنی طرف کی رقم خیرات نہ کرے تو دوسرا اس کا ذمہ دار نہ ہوگا

(۴) اگر درخواست نمبرداری نامنظور ہوئی اور ایک ہی بھائی از روئے قانون گورنمنٹ ان دونوں قریعوں کا نمبردار رہا تو بھی نجی طور پر ایک بھائی دوسرے کے قریعہ میں مداخلت نہ کریگا مگر سوائے دو صورتوں کے :

- (۱) اگر پٹی دار اپنے حصہ کی مال گزاری ادا نہ کرے۔
- (۲) اگر نمبردار پٹی دار کے قریعہ کے تحصیل کرے۔

الائل :

جلیل احمد، سعید احمد علی گڑھی۔

الجواب

یہ صورت جائز نہیں ہے

کما فی الدر المختار: فلا یقسم الوقف بین مستحقہ اجماعاً، درر،
وکافی، و خلاصہ وغیرہا؛ لان حصتہم لیس فی العین و بہ جزء ابن
نجیب فی فتاواہ، و فی فتاوی قاری الہدایۃ: ہذا ہوا لہذا ہب و
بعضہم چون ذالک قال الشامی: ہذا ضعیف لمخالفة الاجماع (۳۷۵)

واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۳، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۱ھ

ایضاً ایضاً | سوال: عرض ہے کہ ہم دونوں بھائی ایک موقوفہ
جائیداد کے ایک ساتھ ہی متولی ہیں جو ہم دونوں کے والد صاحب مرحوم نے وقف کی ہے
اس میں ایک معین رقم بیوگان و یتامی کے لئے رکھی ہے باقی ہم متولیان کیلئے اس وقت
وقف کے اندر نمبردار و محصل لگان میرے چھوٹے بھائی ہیں چونکہ اس وقف میں ہم
دونوں بھائی بیک وقت متولی تجویز کئے گئے ہیں کہ دونوں ایک ہی زمانہ میں متولی
رہیں گے اور اس صورت کے متعلق کہ جبکہ دونوں میں اختلاف ہو یہ کچھ نہیں لکھا کہ اسکی
رائے کو ترجیح ہوگی اور اختلاف برابر ہو رہا ہے اور یہی وجہ دوسری جائیداد موقوفہ
کے جو اس موقوفہ جائیداد کے علاوہ ہے تقسیم کی ہے اور اس حالت میں انتظام وقف
کا دشوار ہے اس لئے ہم دونوں بھائیوں نے چاہا ہے کہ اس جائیداد موقوفہ کے
نصف حصہ کا انتظام و اہتمام ایک بھائی کرے اور وہی اس نصف حصہ کا نمبردار
بروئے عدالت قرار پا جائے اور جتنی رقم کل خیرات کی لکھی ہے اس کا نصف اس نصف
جائیداد موقوفہ کے منافع میں سے منھا کر کے بقیہ اپنے صرف میں لائے اس طرح اس حصہ
کی مال گزاری کا بھی وہی ذمہ دار ہے اور اسی طرح دوسرا نصف جو ہے اس کا اہتمام
ہم میں سے دوسرا بھائی کرے اور وہی دوسرا بھائی اس دوسرے حصہ کا نمبردار بروئے
قانون عدالت قرار پا جائے اور جتنی رقم کل خیرات کی لکھی ہے اس کا نصف اس نصف

جائیداد موقوفہ کے منافع میں سے منھا کر کے بقیہ اپنے صرف میں لائے اسی طرح اس حصہ کی مال گزاری کا بھی وہی ذمہ دار ہے اس غرض سے ہم دونوں بھائیوں نے دو قرعہ اس جائیداد موقوفہ کے بنائے ہیں اور ان کے متعلق حسب ذیل اقرار نامہ رجسٹری کرانا چاہتے ہیں گویا مقصود کام کی تقسیم ہے۔

نقل اقرار نامہ

- (۱) قرعہ ۱ کا منتظم اور محصل لگان اور ذمہ دار مال گزاری و مصارف خیرات فلاں ایب بھائی رہیگا۔ اور قرعہ ۲ کا فلاں دوسرا بھائی۔
- (۲) ایک بھائی کو دوسرے کے قرعہ میں کسی قسم کی مداخلت کا اختیار نہ ہوگا۔
- (۳) اگر درخواست جداگانہ نمبر داری کی نامنتور ہوئی اور ایک ہی بھائی قانوناً نمبر داران دونوں قرعوں کا رہا تو بھی ایک بھائی دوسرے کے قرعہ میں مداخلت نہ کریگا مگر سوائے دو صورتوں کے۔

صورت اول: اگر پٹی دار اپنے حصہ کی مال گزاری نہ ادا کرے
صورت دوم: اگر نمبر دار پٹی دار کے قرعہ کی تحصیل وصول کرے۔ اور
شرائط بابت تولیت موافق وقف نامہ معروضہ بالا رہیں گے جو حسب ذیل ہیں۔
نقل شرائط متعلقہ تولیت مندرجہ وقف نامہ

- (۱) ایک یہ کہ تاحیات خود منقر خود متولی جائیداد موقوفہ کار ہیگا اور اس کا اہتمام و انتظام حسب منشاء وقف نامہ ہذا کریگا اور آمدنی جائیداد موقوفہ ان اغراض پر صرف کریگا جو وقف نامہ ہذا میں درج ہیں
- (۲) بعد وفات منقر کے برخورداران جلیل احمد و سعید احمد خان میرے پسران مشترکاً متولی ہوں گے اور انتظام و اہتمام جائیداد موقوفہ حسب منشاء وقف نامہ ہذا کریں گے جو وقف نامہ ہذا میں درج ہیں۔
- (۳) اگر خدا نخواستہ برخورداران مذکور میں سے ایک فوت ہو جائے تو دوسرا متولی حی القائم تنہا متولی رہیگا اور اہتمام و انتظام جائیداد موقوفہ کا حسب منشاء شرائط وقف نامہ ہذا کریگا اور آمدنی جائیداد موقوفہ ان اغراض پر صرف کریگا جو وقف نامہ ہذا میں درج ہیں۔

(۴) بعد وفات ہر دو متولیان مذکورہ بالا کے انکی اولاد ذکور میں جو سب سے بڑا ہوگا وہ متولی ہوگا اور اسی طرح سلسلہ تولیت نسلاً بعد نسل چلا جائیگا اور متولی وقت حسب منشاء وقف نامہ ہذا آمدنی جائیداد موقوفہ کو خرچ کرے گا اور اگر خدا نخواستہ انکی اولاد میں سے کوئی نہ رہے تو میرے خاندان پدری میں سے جو سب سے بڑا ہوگا وہ متولی ہوگا اگر میرے پدری خاندان میں کوئی نہ رہے تو قوم شیروانی میں جو اہل ہوگا وہ متولی ہوگا۔

لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسا اقرار نامہ اور اسکی رجسٹری جائز ہے یا نہیں؟ کیونکہ مقصود کام کی تقسیم ہے کیونکہ بعد اختلاف ہر دو متولیان بغیر کام کی تقسیم کے انتظام دشوار ہے

الجواب

تقسیم وقف تو کسی حال میں جائز نہیں بلکہ بالاجماع ممنوع ہے البتہ رفع اختلاف کی دو صورتیں ہیں: انہیں سے ایک جو مناسب ہوگی جائے اول یہ کہ ایک متولی دوسرے کو اپنا وکیل بنادے بس اس صورت میں ایک ہی متولی کا تصرف صحیح ہو جائیگا۔

وفی رد المحتار (ص ۶۸۹ ج ۵): ولو وكل احدهما صاحبه جازت نقله ابو السعود

اور دوسری صورت یہ ہے کہ نوبت مقرر کر لی جائے یعنی چند روزہ مثلاً سال دو سال کے واسطے ایک شخص متولی رہے اور اس کے بعد اتنی ہی مدت دوسرا شخص متولی رہے۔ کما هو المصروح فی الشامی ایضاً (ص ۵۶۸ ج ۳)

اور ان دونوں صورتوں میں بھی یہ بات ہے کہ توکیل اور مہایات لازم نہیں ہوتی بلکہ ہمیشہ اختیار رہتا ہے کہ دونوں میں سے جو چاہے اس سے رجوع کر سکتا ہے۔

کما صرح به الشامی ایضاً (ص ۵۶۹ ج ۳) واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مؤرخہ ۶ شعبان ۱۳۵۸ھ

مسئلہ وقف | سوال : السلام علیکم یا علماء دین ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد
 گزارش یہ ہے کہ عرصہ دو سال کا ہوا کہ میں عبدالحکیم نے اپنا مسکونہ مکان اور قطعہ
 زمین صحرائی ہر دو بلا شرکت غیر و نصف حصہ دوکان کا جو میری ملک تھا ہر سہ اشیاء
 مدرسہ امدادیہ کے نام وقف کر دی اور وقف کی صرف یہ شرط رکھی تھی کہ مکان فروخت
 نہ کیا جائے اور تمام اختیارات ترمیم و تنسیخ کے متولی صاحب وقف کو حاصل ہیں نیز
 اگر متولی صاحب مکان قطعاً توڑ وانا چاہیں تو صرف اس جگہ کو مسجد بنانیکے لئے
 توڑ واسکتے ہیں ایسا نہیں کہ مکان کا ملبہ مصرف میں لے لیں اور زمین خالی رہ جائے
 اور دوکان و زمین کے متعلق متولیان وقف کو فروخت کا حق بھی حاصل ہے اگر متولیان
 چاہیں زمین و دوکان فروخت کر کے اس کا روپیہ مدرسہ میں صرف کریں لیکن یہ وقف
 نامہ بوجہ کسل و لاعتدالی کے رجسٹری نہیں کرایا اور نہ متولیان کو قبضہ کرایا۔ بعدہ
 عبدالحکیم کو کچھ روپیہ کی ضرورت پیش آئی تو زمین مذکور ایک سو پچاس روپیہ میں فروخت
 کر کے تکمیل تام کرادی اور نصف حصہ دوکان مذکور اپنے شریک کو تیس روپے میں
 فروخت کر کے تکمیل تام کر دیا۔ لیکن وقت فروخت ہر دو اشیاء یہ نیت قائم تھی کہ
 یہ ایک سو اسی روپیہ مدرسہ کو ادا کر دینا جب کبھی میرے پاس ہوگا اب اس کو اپنی ضرورت
 میں صرف کر لوں چنانچہ صرف کر لیا اور اب تک ادا نہیں کر سکا۔

(۲) مکان مذکورہ اپنی زوجہ و نابالغ بچہ کے نام مشترکہ ہبہ کر دیا اور ہم سب اس
 وقت بھی اسی مکان میں رہتے تھے مثل پہلے کے اور یہ صرف اس خیال سے کر دیا کہ عبدالحکیم
 کے ذمہ ایک ڈگری تھی جو شرعاً واجب الاداء نہیں تھی تو یہ خوف ہوا کہ اگر مکان عبدالحکیم
 کے نام رہا تو ڈگری دار اسپر ڈگری قائم کر دیگا۔ اس وجہ سے مکان مذکورہ فوراً زوجہ اور
 نابالغ بچہ کے نام ہبہ کر دیا اور اس وقت مدرسہ کے نام اسلئے وقف نہیں کیا کہ شاید
 ڈگری دار عذر داری کر کے وقف ملتوی نہ کرادے جب عبدالحکیم ڈگری سے سبکدوش
 ہو گیا تب صرف مکان کا جدید وقف نامہ مرتب کیا، اسٹامپ پر اور اس وقف نامہ پر
 عبدالحکیم نے بھی خوشی سے دستخط کئے اور اسکی زوجہ نے بھی خوشی سے نشان انگوٹھا کیا
 اور نابالغ کا نشان انگوٹھا کر کے متولی وقف کے پاس روانہ کیا متولی وقف کو کل حال
 معلوم نہ تھا یا د نہیں کہ کیا لکھ کر وقف نامہ واپس کر دیا۔ اب وہ وقف نامہ گم ہو گیا

زوجہ نے اپنے شوہر سے (برضاء زوجین) طلاق لیکر عقد ثانی کر لیا نابالغ بچہ زوجہ کے پاس ہے وقت طلاق رجعتی یہ معاملہ کسی کے نہ یاد رہا نہ کوئی تذکرہ اس کا آیا۔ اب عبدالحکیم کا اسکی زوجہ پر کوئی اختیار نہیں لہذا اس معاملہ میں شریعت عبدالحکیم کو کیا حکم دیتی ہے ارشاد ہوتا کہ تعمیل کی جائے ؟

السائل: عبدالحکیم عرف غلام مرحوم

الجواب وهو الموفق للصواب

واقعات مذکورہ کی بناء پر دوکان اور زمین کا وقف صحیح نہ ہوا تھا۔

كما في رد المحتار عن الخصاص: لو قال: على ان لي اخراجها من

الوقف الى غيره او على ان اهبها والتصدق ثمنها او على ان اهبها لمن

شئت او على ان ارضها متى بدأ لي واخرجها عن الوقف بطل الوقف (ص ۳۵۵)

وفي احكام الاوقاف: قلت: فان قال: على ان لي ان ابيعها واصرف

ثمنها فيما رأيت من ابواب البر قال: الوقف باطل من قبل انه قد اشترط

اخراج هذه الارض عن حال الوقف (ص ۱۵۷)

پس ان کی بیع جو سائل نے کی ہے وہ صحیح ہو گئی اور اس کے ذمہ اس رقم کا

مدرسہ میں داخل کرنا لازم نہیں اور مکان کا وقف صحیح ہو چکا تھا اسلئے

بیوی اور بچہ کے نام ہبہ کر نیکا اختیار نہ تھا لہذا وہ ہبہ باطل اور لغو ہے و نیز اس

ہبہ میں یہ بھی کوتاہی ہوئی کہ تقسیم کر کے قبضہ نہیں دیا گیا اگر وقف نہ ہو چکا تب

بھی اس صورت میں ہبہ صحیح نہ ہوتا پس سائل کے ذمہ ضروری ہے کہ ہبہ کی رجسٹری کو

بیکار کرنے اور وقف کو مصرف وقف میں صرف کر نیکی سعی کرے۔ فقط

واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ ابدادیہ تھانہ بھونے

مورخہ ۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ

عہ ہذا فی الاصل ولعلہ ابيعها۔

سوال :- ڈپٹی صاحب نے مدرسہ کے متعلق ایک کمیٹی علماء و طلباء علوم دینیہ پر وقف کی ہوئی آمدنی کو طلبہ علوم دنیویہ پر صرف کرنا اوقات کچھ مشورہ دینا پڑتا ہے اسمیں یہ لحاظ ہوتا ہے کہ شریعت کے خلاف مشورہ نہ ہو، جناب ڈپٹی صاحب کی زیادہ توجہ دنیوی تعلیم کی طرف رہتی ہے اردو، جغرافیہ، تاریخ، فارسی، انگریزی، اس وقت بعض وجوہ سے کوئی جدید تجویز ان کی طرف سے نہیں ہے۔ البتہ فارسی درجہ میں بجائے قدیم فارسی کے منشی کامل کا کورس مدرسہ میں شروع ہوا ہے ڈپٹی صاحب کے خیال میں دنیوی تعلیم ثواب کی بات ہے اس معنی پر کہ قوم کی ہمدردی ہے، قوم کا نفع ہے، احقر کا خیال ہے کہ ثواب عبادت پر ملتا ہے اور عبادت جب ہے کہ خدا تعالیٰ کی خوشنودی کیلئے ہو موجودہ صورت میں خدا کی رضا کا اصلاً خیال نہیں ہے اس بنا پر احقر ایسے مشورہ دینے سے احتراز کرتا رہتا ہے۔ اب حضرت اقدس کی خدمت میں عرض ہے کہ وقف نامہ لفافہ میں موجود ہے اسکو ملاحظہ فرمایا جائے۔

اور ڈپٹی صاحب کے خیالات اور تجاویز کے متعلق عرض ہے کہ واقف مرحوم کی غرض دنیوی تعلیم میں پوری ہوتی ہے یا نہیں؟ مثلاً اس وقت مدرسہ میں منشی کامل کا کورس شروع ہے پڑھنے والے سرکاری اسکولوں کے ملازم ہیں دین سے وہ ناواقف ہیں نہ دین کا ان کو شوق۔ صرف دنیوی ترقی کیلئے پڑھتے ہیں اس کا ثواب واقف مرحوم کے والدین کو ملیگا یا نہیں؟ نفی کی صورت میں جو وقف کاروبار اس تعلیم پر صرف ہوتا ہے اس کا ضمان مجوز پر آئیگا یا نہیں؟

(۲) اور مدرس کو ایسی صورت میں تنخواہ لینا جائز ہوگی یا نہ ہوگی؟

(۳) وقف کے روپیہ سے مدرسین کے نیچے بچھانیکے لئے درمی یا دوسرا کوئی فرش جس سے صرف نمائش اور خوبصورتی ہو کوئی نفع جسمانی روحانی نہ ہو جائز ہے یا نہیں؟

عبارت وقف نامہ خط کشیدہ

مصارف تعمیر مدرسہ و مسجد و چاہ و مصارف علماء و طلباء و دیگر مصارف خیر کے بہ نظر ایصال ثواب بروح والدین ماجدین اسکو مع جمیع توابع اور لواحق اسکی کے بلا اکراہ و اجبار حسبہ للہ و طلباء لمرضاتہ وقف کیا۔ یہ ناجائز یا بیجا طور پر خرچ

نہ کریں اور اگر کچھ خلاف اس کے کرینگے تو اس کا وہ صرف ناجائز شرعاً وعدا لگا ہوگا۔
اور ایسا متولی خائن واجب العزل ہوگا اور حاکم وقت اسکو معزول کر کے میری ہی
اولاد میں سے دوسرے کو متولی کر دیں۔

الجواب

وقف نامہ کی عبارت سے متبادر یہ ہے کہ واقف نے یہ وقف مدرسہ و مسجد و
علماء و طلباء علوم دینیہ کیلئے کیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ منشی کامل یا مولوی فاضل
کے پڑھنے والے کو طلباء علوم دینیہ نہیں کہا جاتا اسلئے ایسے کورس پر وقف کی آمدنی
کا صرف کرنا واقف کی غرض کے خلاف ہے اور مجوز اس صرف بیجا کا ضامن ہوگا۔
— رہا یہ کہ اس میں قوم کا نفع اور قوم کی ہمدردی ہے تو گو اس نیت سے ثواب مل جا
مگر وقف کی آمدنی کو اس نیت سے بھی اس میں صرف کرنا جائز نہیں ورنہ پھر اسی
نیت سے صنعت و حرفت وغیرہ کی تعلیم بھی چند روز کے بعد مدرسہ میں داخل ہوگی اور
اسکو وقف کے تحت میں کوئی بھی داخل نہیں کر سکتا۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ شوال ۱۳۸۸ھ

بیشک کورس مذکورہ فی السؤال کے طلبہ و مدرسین پر وقف میں سے اور مدرسہ
دینیات کی آمدنی سے صرف کرنا جائز نہیں ہے۔ — اور وقف نامہ میں مصارف
خیر اور بنظر ایصال ثواب کا لفظ اس امر پر صراحۃً دلالت ہے کہ اسکی آمدنی ان امور
میں خرچ ہو سکتی ہے جو از قبیل عبادت ہیں نہ ان دنیوی امور میں جنکو عبادت
سے کوئی تعلق ہی نہیں البتہ وہ کتب فارسی جو خود دینی ہوں یا مقدمہ ہوں علوم دینی
کا خیر میں بلاشبہ داخل ہیں واللہ اعلم

ب ضمیمہ ۷، جواب ۷: اس صورت میں جس طرح مہتمم کو اس مدرسہ
کی تنخواہ دینا جائز نہیں ہے اسی طرح اس مدرسہ کو تنخواہ لینا بھی آمدنی وقف ہے
اور اس چندہ سے جو کہ مدرسہ دینیات کیلئے آیا ہو جائز نہیں ہے

جواب ۷: دری تو ضروریات میں داخل ہو سکتی ہے لیکن ایسا فرش
جو کہ محض نمائش کے واسطے ہو ضرورت میں ہرگز داخل نہیں ہے بلکہ دیوار مسجد پر نقش

کرنے کے حکم میں ہے جس کے متعلق کتب فقہ میں تصریح ہے کہ متولی پر ضمان آتا ہے۔

واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۸ شوال ۱۴۲۸ھ

الاجوبۃ کلہا صحیحۃ

اشرف علی عفی عنہ

ثامن شوال ۱۴۲۸ھ

مسئلہ وقف | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس

مسئلہ میں کہ

(۱) جانوروں کو پانی پلانے کیلئے ایک بڑا حوض گاؤں کے کنارہ پر بنا ہوا ہے اس میں پانی بھرنے کیلئے ایک شخص کو شاہی زمانہ اور اس کے بعد موجودہ ریاست بڑودہ کے راجہ کی طرف سے ایک زمین ملی ہوئی تھی اس پر قرض ہو جانیکی وجہ سے شخص مذکور نے گاؤں والوں کو فروخت کر دی اور گاؤں والوں نے اسی مقصد کیلئے خرید کی جس پر آج تک عملدرآمد ہو رہا تھا اب ایک سخی سیٹھ نے گاؤں میں نل لگوا دیا ہے ان کا مقصد ہے کہ مذکورہ حوض بھی اسی نل سے بھرا جائے اسلئے زمین وغیرہ جو حوض بھرنے کیلئے ہے اُسے واٹر ورکس کمیٹی کے حوالہ کر دی جائے جس میں عوام متفق نہیں مگر اکثر کا خیال ہے کہ واٹر ورکس کمیٹی کو حوالہ نہ کی جائے بلکہ دوسرے کاموں میں صرف کی جائے تو کیا مذکورہ زمین اور اسکی رقم دوسرے کام میں صرف کر سکتے ہیں ؟

(۲) معطی کی اصل نیت اس حوض بھرنے میں ہی صرف کر نیکی تھی اور اس وقت بھی ایک جماعت یہی کہتی ہے کہ اس کام میں صرف کی جائے اور ظاہر ہے کہ جب نل لگ چکے ہیں تو حوض بھرنے کا کام بھی یہی واٹر ورکس کمیٹی ہی کرے گی اگر نہیں کرتی تو جانوروں کو تکلیف ہوگی واٹر ورکس کمیٹی حوض پر کچھ کام کرنا چاہتی تھی مگر گاؤں والوں کی نیت بدل جانیکی وجہ سے اس نے اپنا کام ملتوی کر دیا ہے جس سے جانوروں کو تکلیف ہو نیکا قوی اندیشہ ہے لہذا جواب ارشاد فرمائیے

سائل : یوسف میان

تنقیح

(۱) جس کو ریاست بڑودہ کی طرف سے یہ زمین حوض میں پانی بھرنے کیلئے

ملی ہوئی تھی وہ اس زمین کا مالک تھا یا محض متولی؟

(۲) اور گاؤں والوں میں سے جن لوگوں نے یہ زمین خریدی ہے وہ خریدار اس وقت موجود ہیں، یا ان کے ورثاء موجود ہیں، اور ورثاء سب بالغ ہیں، یا ان میں نابالغ بھی ہیں؟

(۳) خریدنے والوں نے اس زمین کو حوض بھرنے کیلئے وقف کر دیا تھا؟ یا اسکو اپنی ملک میں باقی رکھا تھا؟ ان سوالات کے جواب کے بعد حکم شرعی بتلایا جاسکتا ہے۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

جواب تنقیح

(۱) صورت یہ تھی کہ پہلے مسلمان بادشاہوں کی طرف سے زمین گاؤں والوں کو مویشی کو پانی پلانے کیلئے ملی تھی جس طرح اور بھی بعض رفاہ عام یا مذہبی کاموں کیلئے اسی زمانہ میں اسلامی حکومت کی طرف سے مختلف قسم کے اوقاف ہوتے تھے اور بعض اب بھی ہیں لیکن بعد کو ریاست بڑودہ نے اس زمین پر ٹیکس قائم کر دیا، اور ٹیکس کیلئے ایک شخص کے نام پر زمین کر دی کہ وہ ٹیکس ادا کرے اور پانی بھرنے کا انتظام اس زمین کی آمدنی سے کرے، اس شخص نے اپنے نام پر ہونیکی وجہ سے اس زمین پر قرض لینا شروع کیا، اس حالت کو دیکھ کر گاؤں والوں نے کچھ رقم چندہ کر کے اس زمین کو بار دین سے چھڑایا۔ یہ رقم اصل قیمت زمین سے بہت کم تھی اسلئے خریدنے کا اطلاق اسپر تقریباً درست نہیں پھر یہ کہ گاؤں والوں نے اس زمین کو اس طرح چھڑا کر چار متولیوں کے سپرد کیا اور وہ اب تک اسکی آمدنی پانی ہی کیلئے صرف کرتے رہے، غرض جسکو یہ زمین ریاست بڑودہ کی طرف سے ملی تھی وہ اس زمین کا مالک نہیں بلکہ محض متولی تھا وہ دہلی قوم کا ایک شخص تھا جو مزدور ہمیشہ ہوتے ہیں اور بطور نوکر، غلام کام کرتے ہیں یہ زمین بھی اسکو اسی طرح سپرد ہوئی تھی کہ بطور مزدور کام کرے یعنی پانی بھرا کرے اور زمین کی آمدنی سے ٹیکس دے اور اسی سے اپنا

عہ قانوناً یہ ہے کہ ٹیکس قائم کرنے کے وقت کسی ایک شخص کے نام پر زمین کا ہونا ضروری ہے۔

گزارا کرے

(۲) جن لوگوں نے روپیہ جمع کر کے اس زمین کو قرض سے چھڑایا تھا ان میں سے بعض مر گئے ہیں اور بعض زندہ ہیں جو سب بالغ ہیں اور مرنے والوں کے وارث بھی سب بالغ تقریباً چالیس سال کی عمر کے ہیں۔

(۳) شہید نے والوں نے اس زمین کو پانی ہی بھرنے کیلئے باقی رکھا تھا اور چار متولیوں کو مقرر کیا تھا کہ اسکی آمدنی سے پانی کا انتظام کریں چنانچہ ایک متولی کا انتقال ہو گیا۔ اور دوسرے اس وقت موجود ہیں جو اب تک اسکی آمدنی سے پانی کا انتظام کرتے ہیں

الجواب

صورت مسئلہ میں بظاہر یہ زمین سلطان اسلام کی طرف سے رفاہ عام کے لئے وقف تھی۔ اور ریاست بڑودہ نے بھی اس وقف کو باطل نہیں کیا بلکہ اسی مصرف میں باقی رکھا اور برائے نام ایک مساحت سے شخص معین کیلئے نامزد کر دیا تھا پھر بستی والوں نے چندہ کر کے بار قرض سے چھڑایا اور چند متولیوں کے حوالہ اس کا انتظام کر دیا، یہ بھی اسکی دلیل ہے کہ بستی والوں نے اسکو بطور وقف ہی رکھا، پس ضروری ہے کہ اس زمین میں کوئی ایسا تصرف نہ کیا جائے جس سے ابطال وقف کا اندیشہ ہو پس اگر رائٹر وکس کمیٹی کے حوالہ کرنے میں بطلان وقف کا خطرہ ہو تو اسکو کمیٹی کے حوالہ کرنا جائز نہیں اور اس خطرہ سے اطمینان رہتا ہے کیونکہ کمیٹی رہی کام کریگی جس کیلئے زمین وقف کی گئی تھی۔

قال المحقق فی الفتح: قد یثبت الوقف بالضرورة بان یوصی بغلة الدار للمساکن ابدأ فان هذه الدار تصیر وقفاً بالضرورة والوجه انها کقولہ اذا مت فقد وقفت داری علی کذا ۱۱ھ (ج ۵ ص ۴۱۶) عہ

قلت: فلیس التلفظ بلفظ الوقف شرطاً فلا اشکال فی اثبات الوقف فی الصورة المسئلة بدون التصریح بالوقف۔ واللہ اعلم

نعم الجواب وهو انشاء الله تعالى عین الصواب
کتبہ اشرف علی عفی عنہ - ۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ
تحریرہ بکرن - ۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ

عہ کذا فی الشامیہ ج ۳/۳۴۰ مطلب قد یثبت الوقف بالضرورة۔

تنبیہ :- بعد میں یہ سوال دوبارہ آیا جس میں دوسرے شخص نے یہ ظاہر کیا کہ یہ زمین ریاست کی طرف سے اس شخص مذکور کو تملیکاً دی گئی تھی کہ اسکی آمدنی سے پانی کا انتظام مویشی کیلئے کیا کرے پھر گاؤں والوں نے اس زمین کو شخص مذکور سے خرید لیا اور وقف نہیں کیا اس پر جواب دیا گیا کہ یہ زمین گاؤں والوں کی ملک ہے وہ اس میں جس طرح چاہیں تصرف کریں۔ واللہ اعلم بالصواب

ظفر احمد عفا عنہ

وقف تمام ہونے کے بعد اپنے سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ یا اعزہ کیلئے حصہ مخصوص کرنا میں کہ ایک مخیر سیٹھ نے ۱۹۱۹ء میں سترہ ایکڑ زمین قبرستان کیلئے وقف کی اور قبرستان کی زمین میں سے کوئی قطعہ اپنے لئے یا اپنے اعزہ کیلئے مخصوص نہیں کیا، ابتداء میں بعض نے ان کو مشورہ بھی دیا تو انہوں نے تخصیص سے صاف انکار کر دیا مگر اب وہ اپنے اور اپنے اعزہ کیلئے ایک قطعہ اس میں سے مخصوص کرنا چاہتے ہیں ؟

الجواب

جب واقف نے ابتداء وقف میں اپنے لئے یا اپنے اعزہ کیلئے کوئی قطعہ مخصوص نہیں کیا تو اب ان کو تخصیص کا حق حاصل نہیں البتہ اگر وقف نامہ میں کوئی شرط ایسی موجود ہو جس سے آئندہ کیلئے حق تخصیص محفوظ رکھا گیا ہو تو اس شرط کو ظاہر کر کے سوال کیا جائے۔

قال فی الہندیۃ: اذا شرط فی اصل الوقف ان یتبدل بہ ارضاً
اخری اذا شاء ذاک فیکون وقفاً مکاً نہا فالوقف والشرط جائزان
عتد الی یوسف ولو کان الوقف مرسلًا لم یدکر فیہ شرط الاستبدال
لم یکن لہ ان یمیع ویستبدل بہا وان کان الوقف ارضاً سخیة لا
ینتفع بہا کذا فی فتاویٰ قاضی خان (ص ۲۱۶، ۲۱۷-۲۱۸ ج ۳)

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۶ جمادی الثانی ۱۳۵۶ھ

وقف سے متعلق ایک سوال :- خلاصہ استفتاء اول

استفتاء واسئلہ دیگر مجھ سے مشورہ لیکر جناب دلدار خان صاحب نے میاں

عبداللطیف عرف ماٹھو سے تحریک فرمائی کہ مدرسہ اشرف العلوم کیلئے ایک مکان اور مسجد بنا دیجئے انہوں نے منظور کر لیا تو میں نے امپرومنٹ ٹرسٹ کی زمینوں میں سے ایک جگہ تجویز کی اور کوشش کر کے اس محکمہ سے دو ثلث قیمت کی رعایت منظور کرائی اس سعی میں مدرسہ سے رقم صرف ہوئی آخر کار کامیابی ہوئی اور بیع نامہ اس طرح لکھا گیا کہ ”کانپورا امپرومنٹ ٹرسٹ اس زمین کو رعایتی قیمت پر عبداللطیف عرف ماٹھو متولی مدرسہ اشرف العلوم کے ہاتھ اس شرط پر فروخت کرتا ہے کہ اس زمین میں مدرسہ ہی قائم کیا جائے اور اگر یہ زمین کسی اور مصرف میں لائی گئی تو امپرومنٹ ٹرسٹ نے جو رعایت کی ہے وہ بقدر اسکی بقیہ قیمت زمین بھی لینے کا

حقدار ہوگا وغیرہ وغیرہ“ بعد جسٹری بیع نامہ کی فیس مدرسہ سے دی گئی اور اس زمین پر مکان جو بنا اس کا نقشہ مدرسہ کی رقم سے تیار ہوا نیز اسکے پھاٹک میں لوہے کی پٹری وغیرہ بھی مدرسہ کے خرچ سے لگائی گئی اور میں دوران تعمیر ماٹھو کے مشورہ سے معماروں کی نگرانی بھی کرتا رہا اور ماٹھو کی اجازت سے اس مکان میں جلسہ بھی ہوا

اسکے اشتہار میں ماٹھو کو مسودہ دکھلا کر یہ الفاظ شائع ہوتے ”مدرسہ اشرف العلوم کے طلبہ فارغ التحصیل کی دستار بندی کا جلسہ مدرسہ ہذا کی اس جدید عمارت میں ہونا قرار پایا ہے جو عبداللطیف ماٹھو نے مدرسہ ہذا کیلئے تعمیر کرائی ہے اس کے بعد ماٹھو نے خانصاحب کی معرفت میرے پاس کہلا کر بھیجا کہ مدرسہ میں تعلیم شروع کر دیں، اسپروہاں مدرسہ منتقل ہو گیا مگر چار روز کے بعد مدرسہ خالی کرنے پر مجبور کیا گیا ہم نے مجبوراً خالی کر دیا اور ماٹھو کے خلاف نالش دائر کر دی اور ماٹھو نے وہ زمین اور عمارت یتیم خانہ کے نام وقف کر دی ہے اس پر مجھ سے کہا گیا کہ دو ہزار روپے لیکر صلح کر لوں مگر میں نے انکار کر دیا۔ اب دریافت طلب امور ذیل ہیں کہ :

- (۱) آیا صورت بالا میں یہ زمین و تعمیر جس میں ماٹھو کی رقم کثیر اور تحویل مدرسہ کی رقم قلیل صرف ہوئی یہ مدرسہ اشرف العلوم کے حق میں وقف ہو گئی یا نہیں؟
- (۲) یہ وقف نامہ جو یتیم خانہ کے حق میں لکھا گیا یہ شرعاً صحیح ہے یا باطل؟

(۳) یہ صلح جو میرے سامنے پیش کی گئی آیا اس کے قبول کرنیکا بحیثیت متولی و مہتمم مدرسہ مجھے حق ہے یا نہیں؟

(۴) یہ جماعت جس نے مدرسہ اشرف العلوم کی مخالفت میں سرگرم کوششیں کیں یہ ظالم ہے یا عادل؟

(۵) اگر یہ عمارت مدرسہ اشرف العلوم کی ہو گئی تو آیا اسکی تولیت یا ادارہ کوئی حق ماٹھوکار ہا یا مدرسہ کی مخالفت کی وجہ سے ان کا یہ حق بھی جاتا رہا۔ فقط

سائل، محمد عثمان مہتمم و متولی مدرسہ اشرف العلوم

قلی بازار کانپور

۳۱ مارچ ۱۹۳۶ء

الجواب

(۱) چونکہ یہ زمین جس کا سوال میں ذکر ہے مدرسہ اشرف العلوم کے واسطے خریدی گئی ہے، بیعنامہ میں اسکی تصریح موجود ہے پھر ماٹھو صاحب نے اس میں مدرسہ کا سامان اور طلبہ کو لے آنیکی اجازت دی اور اس میں تعلیم کا سلسلہ بھی جاری ہو گیا، اور اشتہار عام کے ساتھ اس زمین اور عمارت کو مدرسہ اشرف العلوم کی جدید عمارت کے نام سے موسوم کیا گیا۔ اسمیں مدرسہ کا جلسہ بھی کیا گیا تو اب اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ عمارت مدرسہ اشرف العلوم کی عمارت ہے اور مدرسہ مذکورہ کیلئے وقف ہو چکی ہے۔

(۲) جب یہ زمین و عمارت مدرسہ اشرف العلوم کیلئے وقف ہو چکی ہے تو اب یتیم خانہ کیلئے اس کا وقف بالکل باطل ہے مسلمانوں پر لازم ہے کہ اس زمین و عمارت کو مدرسہ ہی کے واسطے بجا لھا قائم رکھیں اور اس میں پوری کوشش کریں، اور جو شخص وقف بدلنے کی سعی کرے یگا گناہگار ہوگا۔

(۳) یہ صلح ہرگز جائز نہیں

(۴) یہ جماعت سراسر ناحق پر ہے۔

(۵) یہ عمارت اور زمین مدرسہ اشرف العلوم کیلئے وقف ہو چکی ہے اگر متولی اسکو دوسرے مصرف میں منتقل کرنا چاہتا ہے تو وہ خیانت کی

وجہ سے تولیت سے معزول ہو جائیگا۔ واللہ اعلم
 ان كان السؤال ذالك فالجواب كذا لك
 کتبہ، اشرف علی
 ۱۱۔ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ
 حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ
 از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون
 ۱۰۔ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ

خلاصہ استفتاء دوم

شیخ عبداللطیف عرف ماٹھو نے ایک قطع زمین اس نیت سے خریدی
 کہ اس میں عمارت بنا کر مدرسہ اشرف العلوم کے نام وقف کر دیا جائے گا۔
 قبل از تکمیل عمارت نیت بدل گئی اور بجائے مدرسہ موصوفہ کے یتیم خانہ کے نام وقف
 کر دیا، اراکین مدرسہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ وقف صحیح نہیں ہوا کیونکہ
 (۱) عبداللطیف نے مدرسہ اشرف العلوم کیلئے وقف کر نیکی نیت سے اس
 زمین کی خریداری کی تھی۔

(۲) تکمیل عمارت سے پہلے چار دن تک کچھ طلبہ رہے تھے
 (۳) عمارت میں ایک جلسہ دستار بندی مدرسہ کے فارغین طلبہ کا کیا گیا تھا
 اور ایک مطبوعہ اشتہار کے ذریعہ اعلان کیا گیا تھا کہ دستار بندی کا جلسہ
 مدرسہ کی نئی عمارت میں ہوگا جسکی تردید عبداللطیف نے نہیں کی
 یہ اراکین مدرسہ کا بیان ہے لیکن حقیقت امر یہ ہے کہ انہوں نے بدون رضامندی
 عبداللطیف کے قفل توڑ کر چار دن تک عمارت پر قبضہ کیا تھا پھر خالی کرالی گئی۔
 جلسہ دستار بندی کی اجازت نہیں لی گئی تھی بلکہ مولانا مرتضیٰ حسن صاحب کے وعظ
 کی اجازت لی تھی جو عبداللطیف نے دیدی تھی اور مطبوعہ اشتہار کے الفاظ
 مذکورہ کی نیت عبداللطیف کی طرف غلط ہے بلکہ انکو اشتہار کی خیر ناک بھی نہیں
 یہ تو واقعہ ہے اب اس کے متعلق دریافت طلب یہ ہے کہ

(۱) عبداللطیف کی اجازت اور رضامندی کے بغیر اراکین مدرسہ کا قفل
 توڑ کر چار دن تک اس عمارت میں رہنا جائز قبضہ تھا یا ناجائز؟
 (۲) اگر قبضہ جائز تھا تو کیا یہ قبضہ وہی قبضہ ہے جو جائیداد موقوفہ کیلئے
 ضروری ہے یا نہیں؟

(۳) کیا اراکین مدرسہ کا اپنی طرف سے اعلان کرنا اور جلسہ ودعظ کا منعقد کرنا (جس کے متعلق عبداللطیف کا بیان ہے کہ میری نظر سے کسی قسم کا اشتہار یا مسودہ نہیں گذرا) ان باتوں سے موقوفہ جائیداد کیلئے جس قبضہ کی ضرورت ہے وہ پایا گیا یا نہیں؟

(۴) امام ابو یوسفؒ جن کا مسلک یہ ہے کہ صرف ”قول“ سے وقف ہو جاتا ہے اسکی بناء پر عبداللطیف کے بیان میں کوئی ایسا لفظ ہے جس سے وقف ثابت ہوتا ہو یا نہیں؟ (عبداللطیف کا بیان اور ان کی تائید میں دلدار خان کلبیان ہمراہ استفتاء منسلک ہے)۔

(۵) کسی جائیداد کو کسی خاص مصرف میں وقف کر نیکی نیت سے خریدنا اور مالک نے ابھی تک اسکو وقف نہ کیا ہو، تو کیا وہ محض نیت ہی سے اس مصرف میں وقف ہو جائیگی؟

(۶) یتیم خانہ کیلئے جو وقف ہو چکا ہے وہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) جائیداد کے مالک کی اجازت کے بغیر قفل توڑ کر قبضہ کرنا ناجائز ہے
(۲) جب قبضہ ہی سرے سے ناجائز ہے تو اس قبضہ سے جائیداد موقوفہ کیلئے جو قبضہ ضروری ہے وہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟
(۳) ثابت نہیں ہوگا، کیونکہ جس قبضہ کی ضرورت ہے وہ واقف کی طرف سے ہونا چاہئے۔

(۴) ایسا کوئی لفظ نہیں ہے

(۵) محض نیت سے وقف نہیں ہوتا۔

(۶) یتیم خانہ کیلئے وقف کرنا بالکل صحیح ہے۔

واللہ اعلم

احقر۔ عبد الحفیظ ملیح آبادی

مدرسہ الہیات کا پور

۲۲، محرم ۱۳۵۵ھ

خلاصہ بیان شیخ عبد اللطیف عرف ماٹھو

- (۱) ماٹھو کو مدرسہ اشرف العلوم کا متولی غلط طریقہ سے بیعنامہ میں لکھوا دیا
- (۲) نقشہ کی قیمت مولوی عثمان صاحب نے نہیں دی۔
- (۳) تعمیر ہدایت اللہ کے سیرد تھی مولوی عثمان کبھی چلے جاتے ہونگے
- (۴) پھاٹک میں لوہا لگانے کا جو ذکر ہے وہ بالکل غلط ہے
- (۵) فارغ التحصیل لڑکوں کا جلسہ بالکل غلط ہے میرے علم میں کوئی مسودہ اشتہار وغیرہ کا نہیں آیا اور نہ میں نے مطبوعہ اشتہار دیکھا۔
- (۶) میں نے کبھی خان صاحب سے نہیں کہا کہ مولوی صاحب مدرسہ کی جدید عمارت میں تعلیم شروع کر دیں مدرسہ میں منتقل ہونا بالکل غلط ہے تالا توڑ کر ایک رات ایک یا دو لڑکے رہے ہوں گے۔
- (۷) میں نے کبھی کوئی بات خان صاحب سے نہیں کہی کہ لڑکے مدرسہ میں آجائیں بلکہ خان صاحب نے آکر مجھ سے کہا کہ لڑکے تکلیف میں ہیں دو کمرے دیدیجئے عمارت ابھی نامکمل تھی، میں نے اجازت دیدی۔

خلاصہ بیان حاجی دلدار خان

مجھ سے اور عبد اللطیف سے مشورہ ہوا کہ کوئی مدرسہ کی عمارت بنوادو تاکہ تمکو اس کا ثواب ملے اس کے بعد مولوی محمد عثمان کو بلا کر کہا گیا کہ تم زمین کی کوشش کرو مولوی محمد عثمان نے زمین منتخب کی اور کوشش کرنے کے بعد ٹرسٹ نے دینے کا وعدہ کر لیا اس کے بعد عبد اللطیف نے کچھ روپیہ بطور بیعانہ کے دیا وہ محمد عثمان نے جا کر وہاں جمع کیا اور بقایا جب رجسٹری کا وقت آیا تو عبد اللطیف نے روپیہ میری معرفت دیا اور کہا کہ محمد عثمان کے نام بیعنامہ کیا جاتے اس کے جواب میں میں نے کہا کہ جو روپیہ دے اس کے نام بیعنامہ ہو گا چنانچہ وہ بیعنامہ عبد اللطیف کے نام کرادیا متولی کی حیثیت سے مجھے علم ہے کہ عمارت میں مولوی مرتضیٰ حسن صاحب کا وعظ ہوا مجھے یاد نہیں کہ میں شریک ہوا یا نہیں؟ مگر اس کے بعد مدرسہ کا اس میں کوئی نہیں رہا کچھ عرصہ کے بعد عبد اللطیف نے مجھ سے کہا کہ اگر کچھ لڑکے وہاں آکر اللہ اللہ کریں تو مجھے فائدہ ہو گا میں نے عثمان کو بلا کر کہا کہ لڑکوں کو وہاں بھیجو

ابھی عمارت مکمل نہیں تھی۔ دروازہ وغیرہ نہیں لگے تھے عبد اللطیف نے چابی دینے میں کچھ ٹال مٹول کی تو میں نے عثمان سے کہا کہ تم تالا کھول کر داخل ہو جاؤ عثمان اور کچھ طلبہ وہاں داخل ہو گئے اس کے چار دن کے بعد عبد اللطیف نے مجھے ڈاکٹر عبد الصمد کے ذریعہ کہلا بھیجا کہ عثمان تالا توڑ کر داخل ہو رہے ہیں اسلئے مدرسہ خالی کر دیا دیجئے میں نے عثمان کو بلا کر کہہ دیا اور مدرسہ خالی ہو گیا اور مدرسہ بند کر کے چابی عبد اللطیف کے پاس بھیج دی ڈاکٹر عبد الصمد نے جب یہ حالت دیکھی کہ عبد اللطیف کی نیت مدرسہ کو دینے کی بالکل نہیں ہے اور محمد عثمان نے نالش دائر کر دی تو اس فتنہ کو دفع کرنے کیلئے مجھ سے کہا کہ کوئی فیصلہ کیا جاتے مگر مولوی عثمان صلح پر راضی نہیں ہوئے میں نے جب دیکھا کہ عبد اللطیف کی نیت بدل گئی اور اسکی علالت خطرناک ہے۔ اندیشہ ہوا کہ یہ عمارت غیر لوگوں کے پاس بڑھ صرف میں لگے گی تو میں نے مشورہ دیکر یتیم خانہ کے نام وقف کرا دی۔

جواب بار دوم از خانقاہ

بسم الله الرحمن الرحيم

اقول وبہ استعین۔ ان دونوں فتووں میں جو اختلاف ہے اسکی بناء اختلاف فی السؤال ہے اسلئے بیانات مشمولہ میں غور کرنے کی ضرورت ہوئی تاکہ اصل واقعہ منقح ہو کر ایک فتویٰ راجح ہو جائے۔ یہ کاغذات تین بیانون پر مشتمل ہیں۔ ایک مولوی محمد عثمان صاحب مرحوم کا جو ان کے استفتاء کے ضمن میں درج ہے دوسرا بیان شیخ عبد اللطیف عرف ماٹھو کا، تیسرا بیان حاجی دلدار خان صاحب کا یہ دونوں آخر الذکر بیان فتویٰ دوم کے ساتھ منسلک ہیں اور دوسرا استفتاء انہیں پر مبنی ہے ہر سہ بیانات میں غور کرنے سے معلوم ہوا کہ جو کچھ بھی اختلاف ہے وہ واقعات مابعد الشراء مثلاً رہائش طلبہ و جلسہ وغیرہ میں ہے اور خود زمین خریدنے کی نوعیت جس پر اصل مدار ہے مولانا ظفر احمد صاحب کے فتویٰ کا اسمیں کوئی اختلاف نہیں کیونکہ بیان مٹ میں صاف تصریح ہے کہ زمین مدرسہ کے واسطے خریدی گئی تھی نہ کہ عبد اللطیف کی ذات کیلئے اور بیان مٹ میں بھی اسکو صاف طور پر تسلیم کیا گیا ہے اور بیان مٹ میں بھی اس نے انکار نہیں کیا بلکہ صرف یہ جرح کی ہے

کہ ”ماٹھو کو مدرسہ اشرف العلوم کا متولی غلط طریقہ سے بیعنامہ میں لکھوا دیا“ اور ظاہر ہے کہ اس جرح سے اصل مدعا میں فرق نہیں آتا نیز یہ جرح بے معنی بھی ہے کیونکہ اگر وہ پیشتر سے متولی نہ تھے اور اس بیعنامہ کے وقت ان کو متولی بنا دیا تو اس میں کوئی غلطی نہیں اور غالباً اس زمین کے متعلق محکمہ متعلقہ میں خریداری کی درخواست وغیرہ کے کاغذات دیکھے جائیں تو خاص براہ راست مدرسہ کا خریدار ہونا زیادہ واضح ہو جائے اور معلوم ہی ہے کہ دراصل شرعاً بیع و شراء ابتدائی ایجاب و قبول کا نام ہے جسٹری پر مدار نہیں اگر اس نوعیت کو دوسرے استفتاء میں ظاہر کر دیا جائے تو کا پور وغیرہ سے بھی وہی جواب ملتے ہو یہاں سے مولانا ظفر احمد صاحب نے تحریر فرمایا تھا مگر سائل نے دوسرے استفتاء میں یہ ظاہر کیا کہ زمین عبداللطیف کی ذات کیلئے خریدی گئی اور مدرسہ میں تعمیر کے بعد وقف کا صرف اٹا دہ تھا اس تغیر فی السؤال کے بعد جواب مختلف ہونا ضروری تھا۔۔۔۔۔ یہ حقیقت ظاہر ہونے کے بعد صاف واضح ہو گیا کہ درحقیقت یہ مکان ابتداء ہی سے براہ راست مدرسہ اشرف العلوم کا ہے کیونکہ شیخ عبداللطیف نے زمین کی خریداری کیلئے جو روپیہ دیا تھا وہ مدرسہ کے حق میں ہے تھا اس کے کچھ حصہ پر مولوی عثمان صاحب متولی مدرسہ کا قبضہ ہوا تھا اور بقیہ حصہ پر حاجی دلدار خان کا (جیسا کہ بیان علی میں مفصل مذکور ہے) اور گوجا جی صاحب موصوف مدرسہ کے متولی نہ تھے مگر اس کا رخیہ میں متولی کے مشورہ اور اجازت سے سعی بلیغ کے سبب گویا مدرسہ کے عامل تھے اسلئے ان کا قبضہ بھی حکماً متولی کا قبضہ قرار دیا جائیگا کما لایخفی۔۔۔۔۔ چونکہ اس قبضہ کے بعد ہبہ تام ہو گیا تھا اور روپیہ مدرسہ کی ملک ہو گیا تھا۔

ونظیر ہ ما فی العالمگیریۃ کتاب الوقف الفصل الثانی :
رجل اعطی درهماً فی عمارۃ المسجد او نفقۃ المسجد او مصالح
المسجد صح لانه ان کان لا یمکن تصحیحہ وقفاً یمکن تصحیحہ
تملیکاً بالہبۃ للمسجد واثبات المملک للمسجد علی هذا الوجه
صحیح فیتم بالقبض کذا فی الواقعات الحسامیۃ لہ
اس بناء پر یہ زمین مدرسہ کی طرف سے مدرسہ کے روپیہ سے خریدی گئی

اور شیخ عبداللطیف کی ملک میں یہ زمین بالکل داخل نہیں ہوئی۔ اب رہا قبضہ تعمیر مکان کا سو فقہاء نے تصریح فرمائی ہے "المتولی بناءه وغرسه للوقف مالو يشهد انه لنفسه قبله (در مختار وغیرہ)" اسلئے یہ تعمیر مدرسہ ہی کیلئے ہے کیونکہ شیخ عبداللطیف حسب بیان علامہ متولی تھا اور اس نے تعمیر سے قبل یہ ظاہر نہ کیا تھا کہ میں ذاتی مکان بنارہا ہوں بلکہ عجب نہیں کہ تحقیق سے مدرسہ کیلئے بنانے کی تصریح کرنا بھی ثابت ہو جائے مگر اسکی ضرورت نہیں الغرض یہ زمین اور مکان ابتداء ہی سے مدرسہ اشرف العلوم کا ہے شیخ عبداللطیف کو اس سے ملکیت کا تعلق کبھی نہیں ہوا اس لئے اسکی طرف سے وقف کی تصریح اور قبضہ دلانے کی تحقیق کی حاجت نہیں۔

اور جب شیخ صاحب اس کے مالک نہ تھے تو یتیم خانہ کیلئے اس کے وقف کرنیکا بطلان یعنی صحیح نہ ہونا ظاہر ہے محتاج دلیل نہیں۔ اور انتقال مصرف وغیرہ کے باب میں اوقاف مدرسہ اور املاک مدرسہ کا ایک ہی حکم ہے اس واسطے اگر اس زمین و مکان کا وقف ہونا فرضاً ثابت بھی نہ ہو تب بھی حکم مذکور نہ بدلیگا۔ فقط واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

احقر عبدالکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۶ صفر ۱۳۵۵ھ

خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ زمین مدرسہ اشرف العلوم کیلئے وقف ہو تب بھی، اور اگر مدرسہ کیلئے وقف نہ ہو مگر مدرسہ کی ملک ہو تب بھی یہ حکم مشترک ہے کہ یہ زمین کسی حال میں شیخ عبداللطیف کی ملک نہیں اس لئے ان کو دوسری جگہ اس کے دینے کا کچھ حق نہیں ہر حال میں مدرسہ ہی کا ہے۔

کتبہ اشرف علی عفی عنہ

۶ صفر ۱۳۵۵ھ



احکام المساجد والمدارس

مسجد کی آمدنی سے غسالہ | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میت کو اجرت دینا جائز یا نہیں؟ میں کہ شملہ کی آبادی کا کچھ حصہ تو گنجان آباد ہے اور باقی حصہ دور دراز تک غیر گنجان آباد ہے اور شملہ کے باشندے مستقل طور پر شملہ کے متوطن کم ہیں زیادہ تر ملازمت وغیرہ کی وجہ سے مقیم رہتے ہیں خاص کر نئے موسم گرما میں زیادہ اجتماع ہو جاتا ہے ان صورتوں میں اگر کسی کے یہاں میت ہو جاتی ہے تو کنبہ و برادری نہ ہونے اور غیر گنجان ہونے کی وجہ سے بہت دقت ہوتی ہے کوئی عورت مر جاتی ہے تو غسالہ میسر نہیں آتی، اور اگر لاوارث ہوتی ہے تو اسکو مسجد میں لا کر رکھ دیتے ہیں اسلئے کہ مساجد گنجان آبادی کے وسط میں ہیں، شملہ کے باشندوں کا خیال ہے کہ شملہ کی تین چار مساجد جو صاحب جائیداد ہیں ایک غسالہ کو بھی نوکر رکھ لیں اور مساجد کے متولی مشترکہ طور پر مساجد کی جائیداد سے غسالہ کو تنخواہ دیا کریں وہ غسالہ لاوارث عورت کو غسل دینا اپنی ملازمت سمجھے مساجد کے اوقاف کسی خاص شرط کے ساتھ وقف نہیں ہیں بلکہ چندہ وغیرہ کی کوششوں کا نتیجہ ہیں۔ سوال یہ ہے کہ جس طرح امام و مؤذن و بہشتی وغیرہ کو ہر مسجد فرداً فرداً تنخواہ دیتی ہے تو غسالہ کو مشترکہ طور پر مساجد کی جانب سے نوکر رکھنا اور اسکو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

عبداللطیف خان منتظم جامع مسجد
شملہ لوئر بار

الجواب

مساجد کی آمدنی سے غسالہ کو نوکر رکھنا اور تنخواہ دینا جائز نہیں اس کیلئے مستقل چندہ کرنا چاہئے۔

قال فی الخلاصة: وهل يشتري المتولى الجنانہ؟ قال: لا، وان كان الواقف ذكر فی الوقف ان القيم يشتري جنازة وان

اشترى ضمن لان الجنازة ليست من مصالح المسجد اه (ص ۲۲۲ ج ۲)

قلت: والتعليل يحرم الغسالة ايضاً - عم

والله اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۰ھ

ہندو کی بنائی ہوئی مسجد کا حکم | سوال :- بحوالہ نصوص یہ تحریر فرمایا جائے کہ اگر کوئی

ہندو مسجد بنوے تو مسلمانوں کو اس میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور وہ عمارت نماز کیلئے مسجد کا حکم رکھتی ہے یا نہیں؟

السائل . محمد کفایت اللہ . مکان ۷ محلہ مہمند ہدف

شاہجہانپور

الجواب :- فی کتاب احکام الاوقاف للفقیہ العلامة الامام

ابی بکر الخصاصی قلت: — فماتقول فی الذمی یجعل داراً له مسجداً

للمسلمین و بناہ کما تبني المساجد و اشہد علیہ و اخرجہ عن ملکہ

و اذن للناس ان یصلوا فیہ قال: هذا عندنا قریبة الى الله عزوجل

یتقرب بہ المسلمون فاما اهل الذمة فلیس هذا قریبة عندهم

الا ترى انه لو اوصی ان تبني داره مسجداً بعد موته ان ذالك

لا یجوز و کذا الذک لو اوصی الذمی ان یحج عنه بالف درهم کان هذا

باطلاً لا یجوز من قبل ان هذا لیس فماتتقرب بہ اهل الذمة الى

الله تعالیٰ — قلت: فماتقول ان اوصی الذمی ان تبني داره مسجداً

لقوم باعیانهم و لا اهل محلة لا عیانهم قال: استحسن ان اجیز

هذا من قبل ان هذا وصیة لقوم باعیانهم (ص ۲۳۶ و ۲۳۷)

وفیه ایضاً: قلت: ارایت النصرانی اذا وقف ارضاً له او داراً له

وجعل غلتها تنفق فی صرمة بیت المقدس و فی ثمن زیت لمصابیحہ

وفیما یحتاج الیہ قال هذا جائز من قبل ان هذا قریبة عند المسلمین

وعندہم۔ قلت: و کذا الذک الیہود قال: هم فی ذالك بمنزلة

النصارى قلت فما تقول في المجوس هل يكونون في ذلك بمنزلة النصارى واليهود قال: لا احسب ان المجوس يتقربون بذلك ولا يرونه قربة والجملة في هذا ان كل ما كان قربة عند اهل دين من الاديان وهو عند المسلمين قربة ان ذلك جائز نافذ على ما حده الواقف وشرطه (ص ۳۲۱ و ۳۲۲)

وفيه ايضاً:- (ص ۳۲۴) قال ما كان عند المسلمين قربة الى الله تعالى وما كان عند اهل الذمة قربة فاجتمع في ذلك الامر ان من المسلمين ومنهم انفذت وامضيته وما كان عند اهل الذمة قربة وليس هو قربة عند المسلمين لم يجز وكذلك ما كان عند المسلمين قربة ولم يكن عند اهل الذمة قربة لم يجز ذلك الا ما ذكرنا مما خص به قوماً باعياً نهوا
وفي عالمگیرية: حربي دخل دار الاسلام بامان ووقف

جان من ذلك ما يجوز من الذمی اھو (ص ۱۹۹ ج ۳)

حسب تصریحات فقہاء جو مسجد کہ ہندو نے بنوا دی ہے اس کا حکم مسجد کا نہیں پس اگر زمین و عمارت دونوں اسی ہندو کے ملک ہوں تب تو اس میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب نہیں ملیگا گو نماز صحیح ہے اور اگر زمین مسلمانوں کی ہو جسکو انہوں نے مسجد کیلئے وقف کر دیا ہو اور صرف عمارت ہندو نے بنوا دی ہو اس صورت میں وہ عمارت تو مسجد کا حکم نہیں رکھتی لیکن زمین کیلئے مسجد کا حکم دیا جائیگا لہذا اس میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب بھی ملیگا لیکن مسجد کے ساتھ ملک کافر کا تعلق پھر بھی رہیگا پس اس کے مسجد بنانیکے (صورت اولیٰ میں) اور مسجد کامل بنانیکے لئے (صورت ثانیہ) اس ہندو سے یہ کہنا چاہئے کہ وہ یہ عمارت وزمین (بصورت اول) یا صرف عمارت (بصورت ثانیہ) کسی ایک غریب مسلمان کو یا بہت سے غریب مسلمانوں کو ہبہ کر دے اور وہ قبول کرے اور قیضہ کر کے اُسے وقف کر دیں اس طرح وہ شرعاً مسجد ہو جائیگی۔

واللہ تعالیٰ اعلم
غرة سوال ششم

(نوٹ) یہ جواب اس بناء پر تھا کہ ہمارے علم میں یہ بات تھی کہ ہندوؤں کے مذہب میں مسجد بنانا یا اسکی خدمت کرنا کچھ ثواب کا کام نہیں مگر اس کے بعد احتیاطاً سائل سے یہ پوچھا گیا کہ وہ ہندوؤں کے مذہب کی تحقیق کر کے بتلائے کہ ان کے مذہب میں مسجد بنانا یا اسکی خدمت کرنا کسی درجہ میں ثواب ہے یا نہیں؟ سائل نے حسب ذیل جواب دیا

احقر نے پانچ ہندو پنڈتوں سے دریافت کیا سب نے یہی کہا کہ ہمارے مذہب میں بھی مسجد کا بنانا اور اسکی خدمت و تعظیم کرنا ثواب کا کام ہے منجملہ ان کے ایک پنڈت سے تحریری جواب بھی حاصل کیا ہے ملاحظہ فرما کر اصل سوال کے جواب سے سرفراز فرمایا جائے۔

محمد کفایت اللہ۔ از شاہجہان پور محلہ مہمند ہدف

سوال از پنڈت صاحبان

آپ کے مذہب میں مسجد بنانا یا اسکی خدمت کرنا کسی درجہ میں ثواب کا کام ہے یا نہیں؟ اگر آپ کے مذہب میں خاص مسجد کا نام لیکر کچھ ثواب بتلایا ہو تو کیا کوئی ایسا قاعدہ کلیہ بھی ہے جس کے تحت میں مسجد کا بنانا اور اسکی خدمت کرنا ثواب کا کام ہو جائے مثلاً کسی کتاب میں بھی لکھا ہو کہ جس جگہ پر منیر (خدا) کا نام لیا جاتا ہو اور اسکی عبادت کی جاتی ہو وہ جگہ متبرک و معظم ہو جاتی ہے اس کا ادب کرنا چاہئے بحوالہ کتاب جواب تحریر کیا جائے۔ فقط

محمد کفایت اللہ۔ از شاہجہان پور محلہ مہمند ہدف

چونکہ بروقت لکھے جانے ہندو پھرم مشاثرہوں کے اور موجودگی مہاشیوں کے سوائے ہندو مذہب کے دیگر مذہبوں کا نام و نشان نہ تھا اسی لئے ہندوؤں کی مذہبی کتابوں میں مسجد و گریہ جا کے نام سے کوئی حوالہ نہیں دیا گیا لیکن بقول گوشافی تلمی داس ایشور خدا ہر موقع پر کسی نہ کسی صورت میں حاضر و ناظر ہے لہذا ہر مذہب و دین کا ایک دوسرے کے عبادت گاہ کو مدد پہنچانا لازمی امر ہے اور ثواب کا کام ہے۔

تریدی سہائے سنگٹا پاٹ شالہ سنسکرت پک ادھیا۔ شاہجہان پور چنگی

بعد کا جواب

پس اس تحقیق کی بناء پر اب جواب یہ ہے کہ جو مسجد ہندو نے بنوادی ہے اور مسلمانوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدی ہے اور اسکو مسلمانوں کیلئے وقف کر دیا ہے اس میں نماز پڑھنا جائز ہے اور اس میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب بھی ملیگا اور اس کے لئے مسجد کے احکام ثابت ہونگے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

۲۷ سوال نمبر ۴

مسجد کی دوکانیں ہندوؤں کو کرایہ پر دینا۔ سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے اور اس کے صحن کے نیچے چند دوکانیں

ہیں اور اس کے علاوہ مکانات جسکو بانی مسجد نے وقف کر کے وقف نامہ تحریر کر دیا ہے متولیٰ حال نے مسجد کی دوکانوں کا ٹھیکہ اور ان مکانوں کا ٹھیکہ دس سال کا ایک ہندو کو دیدیا ہے اور اس سے قرض لیا ہے معلوم یہ کرنا ہے کہ یہ جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ عبارت کتاب تحریر فرمایا جاتے۔

السائل: عبدالغنی جوتہ فروش محلہ شاہ گنج

شہر الہ آباد

الجواب

واذا كان السرداب او العلوم صالح المسجد او كانا وقفا

عليه صار مسجداً اھ (رد المحتار)

وفيه ايضاً: بقى لوجعل الوقف تحتہ بيتاً للخلاء هل

يجوز كما في مسجد محلة الشحم في دمشق لماره مصرحاً نعم

سياً في كتاب الوقف انه لوجعل تحتہ - سرداباً لمصالحه جاز اھ

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر مسجد کی دوکانیں آمدنی مسجد کیلئے بنائی

جائیں تو جائز ہے اور ان کو کرایہ پر دینا بھی جائز ہے خواہ کسی مسلمان کو دی

جائیں یا کافر کو، لیکن فقہاء نے عمارات وقف کو مدت دراز کیلئے ایک شخص

کو کرایہ پر دینے سے منع کیا ہے اور لکھا ہے کہ تین سال سے زائد کیلئے کسی عمارت

وقف کو کرایہ پر نہ دیا جائے کیونکہ زیادہ مدت کیلئے کرایہ پر دینے میں ضیاع وقف کا اندیشہ ہے لہذا متولی مسجد کا دس سال کیلئے دوکانوں کا ٹھیکہ پر دینا کراہت سے خالی نہیں، یہ تو اس وقت ہے جبکہ متولی نے مسجد کیلئے قرض لیا ہو اور اس وجہ سے دوکانیں دس سال کے واسطے ٹھیکہ پر دی ہوں اور اگر اس نے اپنے ذاتی کاموں کیلئے ہندو سے قرض لیا اور اس خوشامد میں مسجد کی دوکانیں اسکو ٹھیکہ پر دیدیں تو یہ بالکل حرام ہے اس حالت میں متولی وقف میں خائن ہے کہ اپنی ضرورتوں کے لئے وقف کو استعمال کرتا ہے۔ واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۸ شوال ۱۳۴۰ھ

مسجد کی دوکانوں کی کڑیاں مسجد کی دیوار پر رکھنا جائز نہیں | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پس پشت مسجد دو منزلہ واقع مظفرنگر بازار نواب گنج میں تین دوکانات متعلقہ مسجد میں پوش ہیں انکو واسطے اضافہ آمدنی مسجد کے پختہ بنانا اور کڑیاں ڈالنا منظور ہے وہ کڑیاں دیوار بجانب مسجد میں نصب ہونگی بروئے شرع شریف کیا حکم ہے؟

سائل - نصیر الدین - ساکن مظفرنگر

الجواب

مسجد کی دیوار پر دوکانوں کی کڑیاں ڈالنا جائز نہیں اگرچہ وہ دوکانیں مسجد ہی پر وقف ہوں، مسجد کی دیوار کی پشت پر دوسری دیوار اٹھا کر اس پر کڑیاں ڈال سکتے ہیں۔

قال فی الدر: ولو بنی فوقہ بیتاً للامام لا یضر لانه من المصالح اما لو تمت المسجدیۃ ثواراد البناء منع، ولو قال: عنیت ذالک لم یصدق، تاتارخانیۃ، فاذا کان هذا فی الواقف فکیف بغیرہ فیجب ہدمہ ولو علی جدار المسجد اھ۔ قال العلامة الشامی تحت قولہ، ولو علی جدار المسجد مع انه لم یأخذ من هؤلاء المسجد شیئاً اھ۔ ونقل فی البحر قبلہ ولا یوضع الجذع علی

جدار المسجد وان كان من اوقافه اھ (ص ۵۷ ج ۳)

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۱ محرم ۱۳۲۱ھ

مسجد کی زمین میں کھودے ہوئے سوال :- ایک شخص نے کسی دوسرے قریہ کی کنوئیں کو بند کر کے دوسرے کنوئیں ایک مسجد کے نزدیک زمین موقوفہ مسجد میں مسجد والوں کی اجازت سے ایک کنواں بھری

خود کھودا دیا تھا اب باقتضائے مصلحت صحن بڑھانے کی ضرورت ہوئی جس سے وہ کنواں بیچ میں واقع ہوتا ہے اور صف میں خلل واقع ہوتا ہے وغیرہ اگر اسکو پاٹ کر دوسری جگہ مسجد والے دوسرا کنواں کھودیں تو اول شخص کا صدقہ جاریہ موقوف ہوگا یا نہیں اور وہ ثواب سے محروم ہوگا یا نہیں؟ میں نے جواب موقوف ہوگا کہا ہے مگر وہ حضور کی راتے کا خواستگار ہے جو ارشاد ہو۔ خدائے تعالیٰ حضرت کو قائم رکھے۔ بندہ بخیریت اور خدام والا کی خیریت کا خواستگار ہے زیادہ حدادب۔

محمد اسحاق عفی عنہ۔ ڈھاکہ پانچ بھائی گھاٹ لائن ۲۹

۴۔ صفر

الجواب

قدیم کنوئیں کو پاٹ دینا جائز نہیں کیونکہ ابطال منفعہ وقف ہے اور دوسرے کنوئیں کے بنانے میں مسجد کا ضرر ہے کہ رقم فضول لگے گی اور کنوئیں کا فرش کے بیچ میں واقع ہونا کچھ مضر نہیں اس فصل کو گوارا کیا جائیگا شرعاً اسکی اجازت ہے۔ واللہ اعلم۔ کذا قال حضرت العلامة مولانا حکیم الامتہ فاضل انہار فیوضہم — حررہ خویہ کمر الضعیف ظفر احمد عفا اللہ عنہ وکرمہ وھو یھدی الی جنابکم تحائف تحیات یخجل عبیدھا رواح الجنان ویزری سناھا بقلائد ویدعوا اللہ بطول بقائکم وبتساق بصم فوادہ

الی لقا نکم۔ والسلام علیکم وعلی جمیع من لدیکم۔

مسجد کے قدیمی دروازہ کو سوال :- ۷۸۶
ہندو بند نہیں کر سکتا ہاترس محلہ گولی گنج

جناب قبلہ و کعبہ فیض بابرکات عالی جناب حکیم الامت حضرت مولانا صاحب مدظلہ

گزارش یہ ہے کہ چند اشخاص ایک ہندو کے زیر اثر اور ملازم بھی ہیں، انکی رائے یہ ہے کہ دروازہ قدیمی مسجد کا بند ہو جائے اور غسل خانہ و حجرہ ٹوٹ کر راستہ لے لیا جائے۔

(۲) نیز چند اشخاص جو کہ غریب ہیں اور وہ حسب دلخواہ تو یہ چاہتے ہیں کہ قدیمی راستہ قائم رہے دروازہ صدر ہی قائم رہے لیکن تحریک میں اظہار نہیں کرتے خاموش ہیں علاوہ ازیں چند اشخاص اس امر پر بہت زور دیتے ہیں کہ راستہ صدر دروازہ مسجد ایک ہندو کے واسطے بند نہ کیا جائے اور دروازہ صدر ہی قائم رہے خواہ راستہ کی جانب سے مل جائے، پس جملہ صاحبوں کی دست بستہ التجا ہے کہ حکم شرعی بہت جلد مرحمت فرمادیں۔ فقط جملہ مسلمانان ہاترس کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں یعنی نقشہ مندرجہ صدر میں سرائے تھی اور سرائے کے اندر ایک مسجد قائم ہے اس سرائے کو یا استثناء مسجد تمام و کمال زید ہندو نے بکھ ہندو سے خرید لیا اور مسجد کی ہر چہار جانب جدید عمارت بناتا ہے اور راستہ قدیمی شرقی جو جانب سڑک پختہ واقع ہے اور اب موجود ہے اس کو بالکل بند کرتا ہے بلکہ صدر دروازہ قدیمی مسجد کا بند کرتا ہے اور اتر کی طرف سے حجرہ و غسل خانہ قدیمی مسجد کو ٹوٹ کر دروازہ اور راستہ جدید دیتا ہے اسمیں علماء دین شرعاً کیا حکم فرماتے ہیں۔

سوال دیگر :- جو صدر دروازہ مسجد کا پورب کی جانب

قدیمی ہے وہ دروازہ قائم رہے اور گھا کر اتر کی جانب کو موڑے راستہ دیا جائے اور غسل خانہ و حجرہ قائم رہے تو کہاں تک حکم شرعی نافذ ہے فقط

جملہ مسلمانان ہاترس

الجواب

اس ہندو کو دروازہ قدیمی مسجد کے بند کر نیکاح کسی طرح کوئی حق نہیں نہ پہلی صورت سے نہ دوسری صورت سے مسلمانوں کو اس سے مزاحمت کا حق حاصل ہے، البتہ اگر مسجد کی کوئی مصلحت ہو اور اہل محلہ سب مسلمان اس پر راضی ہوں کہ مسجد کی مصلحت سے قدیم دروازہ کو بند کر کے نیا کھولا جائے تو حسب مصلحت مسجد کے دروازہ کا بدلنا جائز ہے باقی مسلمان اہل محلہ کے سوا کوئی دوسرا مسلمان بھی دروازہ قدیم کے بند کر نیکاح حق نہیں رکھتا۔ ہندو کو تو کیا حق ہوتا ہے۔

قال فی الدر: اراد اهل المحلة نقض المسجد وبناءه احکوم من الاول ان الباقی من اهل المحلة لهم ذالك والا لا (بزازیة)

وفی رد المحتار: ولا هل المحلة تحویل باب المسجد اه (ص ۵۴۲ ج ۲)

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ اندادیہ

۲۶ صفر ۱۴۰۹ھ

ویران مسجد کی جگہ کو مدرسہ | سوال ۲۔ بسبب تنگی مکان مسجد سابق چھوڑ کر
میں شامل کرنا جائز نہیں | دوسری جگہ مسجد تعمیر کی گئی، اب یہ مسجد سابق کی جگہ
صرف مدرسہ وغیرہ میں لانا جائز ہے یا نہیں، یا کیا کرنا لازم ہے؟

المستفتی، محمد خان میاں صاحب

الجواب

جائز نہیں، کچھ آدمی نماز و اذان سے اسکو بھی آباد رکھیں۔

وفی البحر الرائق: قال محمد: اذا خرب المسجد وليس له ما يعمر به وقد استغنى الناس عنه فانه يعود الى ملك الواقف وقال ابو يوسف: هو مسجد ابدأ الى قیام الساعة لا يعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا یصلون فیها اولا وعلیه الفتوی، کذا فی الحاوی القدسی اھ من فتاوی العلامة عبدالحی (ص ۳۳۰ ج ۱)

وفیه ایضاً: قال الشرنبلالی «فی سعادة الساجد بعمارة المساجد»

فی یتیمۃ الدھر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ و
 محلة اخرى فیہا مسجد هل لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد
 الخراب الی ہذا المسجد قال : لا انتہی ، واذا علمت ہذا فما
 ذکر فی الدرہ وفتاویٰ قاضی من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف
 ما علیہ الفتویٰ کما هو فی الحاوی وخلاف الصحیح المذكور فی
 خزائن المفتین۔ ومشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوقی
 علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اھ۔ قال العلامة
 عبد الحی یا تغریبہ وقد صرح العلامة المختار بن الزاہد فی
 المجتبیٰ بان فتویٰ اکثر مشائخ الاحناف علی عدم جواز نقل المسجد
 واللہ اعلم (ص ۲۲۰ ج ۱)

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۸ھ

ویران مسجد کی اشیاء مدرسہ میں استعمال کرنا جائز نہیں۔
 سوال :- سابق مسجد کاٹین، ستون وغیرہ
 جواب بیکار ہے بیچ کر یا بعینہ وہ چیزیں

کسی مدرسہ میں یا مسجد میں لگانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

نہیں، بلکہ اسی مسجد کی تعمیر درست کرنی چاہئے اور اسکی چیزیں اسی میں
 لگانی چاہئے۔

فی البحر الرائق : قال محمد اذا خرب المسجد وليس له ما يعمر
 به وقد استغنى الناس عنه فانه يعود الى ملك الواقف وقال
 ابو يوسف : هو مسجد ابد الى قيام الساعة لا يعود ميراثاً ولا يجوز
 نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيها ولا
 وعليه الفتوى كذا في الحاوي القدسي اھ من فتاوى العلامة
 عبد الحی (۲۳۰-ج ۱)

وفیه ایضاً : قال الشرنبلالی فی «سعادة الساجد بعمارة المساجد»

فی یتیمۃ الدھر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ ومحلہ
اخری فیہا مسجد هل لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی
هذا المسجد قال: لا انتہی واذا علمت هذا فما ذکر فی الدر و
فتاویٰ قاضی خان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ
الفتویٰ کما هو فی الحاوی وخلاف الصحیح المذكور فی خزائن
المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی علی
القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اھ — قال العلامة
عبد الحی با تعریبہ وقد صرح العلامة المختار بن الزاهد فی
المجتبیٰ بان فتویٰ اکث مشائخ الاحناف علی عدم جواز نقل المسجد۔
واللہ اعلم (ص ۲۳۰ ج ۱)

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲ جمادی الثانیہ ۱۲۸۵ھ

مسجد کی چیزیں مسجد سے باہر | سوال :- مسجد کا بچھونا باہر لیجا کر مجلس مہمانی یا
لیجا کر استعمال کرنا حرام ہے | قرآنی، یا میلاد خوانی میں استعمال کرنا درست

ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسجد کی چیزیں مسجد سے باہر لیجا کر استعمال کرنا حرام ہے
قال فی الخلاصة: لان البوارى ليست من المسجد حقيقة
لكن لها حكم المسجد — وقال ايضا: ولا يحمل الرجل سراج المسجد
الى بيته ويحمل من بيته الى المسجد اھ (ص ۲۲۹ ج ۱) لہ
قلت: وقد مر فی قول ابی یوسف انه لا يجوز نقل المسجد
ونقل ماله الى مسجد آخر فالی غیر المسجد بطریق الاولی،

واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲ جمادی الثانیہ ۱۲۸۵ھ

مسجد کے چراغ کیلئے دی جانے والی رقم | سوال :- یہ نیت چراغ مسجد میں پیسہ دیتے
دوسرے مصرف میں خرچ نہیں کی جاسکتی | ہیں۔ اس پیسہ سے دوسرا کام جیسے بچونا، ستون
خریدنا یا مؤذن و امام کا مشاہرہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جب پیسہ دینے والا چراغ مسجد کا نام لیتا ہے تو دوسرے مصرف میں اس رقم کو صرف کرنا جائز نہیں۔
اگر چراغ کیلئے ضرورت کم ہو اور دوسرے کام کیلئے رقم کی ضرورت ہو تو پیسہ دینے والے سے بھراحت
اجازت لینی چاہئے کہ اگر تیل کی ضرورت نہ ہو تو ہم اس رقم کو دوسرے مصارف مسجد میں صرف
کر دیں یا نہیں؟ اگر وہ اجازت دے دے تو پھر اس رقم کو صرف کرنا جائز ہو جائیگا۔

و فی الخلاصة: رجل قال: جعلت حرقی لدھن سراج المسجد
ولعین د علی هذا صارت الحجر وقفاً علی المسجد اذا سلمها الی
المتولی و لیس للمتولی ان یصرف غلتها الی غیر الدھن اه (ص ۲۲۲ ج ۲)

واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ تھون

۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۰ھ

منہدم مسجد کے اسباب حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین
اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مسجد خام بنوایا تھا مگر فی الحال منہدم ہونے لگی تو زید
نے اس مقام پر مسجد خام توڑا کر مسجد پختہ کی بنیاد ڈالی مسجد پختہ تعمیر کرانا چاہتا ہے اور
جو سامان پختہ مسجد میں لگانے کے قابل نہیں ہے جیسے لکڑی، کپڑا وغیرہ، اب سامان
مسجد خام فروخت کر کے مسجد پختہ میں لگانا درست ہے یا نہیں؟ یا بانی مسجد غیر سے قیمت
زائد دیکر لے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہ فروخت کیا گیا تو سامان مسجد خام بہر کیف ضائع
و ہلاک ہو جائیگا۔

عبدالعزیز مدرس مدرسہ اسلامیہ ہوا

بسم اللہ خان ضلع بستی ڈاکخانہ بھنڈریا بازار

الجواب

اگر دوسری مسجد پختہ اسی جگہ اور اسی مقام پر بنائی جا رہی ہے جہاں مسجد خام

واقع تھی تو اس صورت میں مسجد خام کا فاضل اسباب بچکر مسجد پختہ کی مرمت میں صرف کرنا جائز ہے اور اگر پختہ مسجد اسی مقام پر نہیں بنائی گئی تو مسجد خام کا اسباب بعینہ یا بعد فروخت کے اسکی قیمت کا پختہ مسجد میں لگانا درست نہیں بلکہ مسجد خام کو درست کر دینا لازم ہے۔

قال العلامة عبدالحی فی فتاواہ، فی السراج المنیر: ولا یحل ان یهدم المسجد لیبنیہ احکوا لا ان یخاف ان ینھدم فیجوز لا هل هذه المحلة لا لغيرهم اذا بذل من مال انفسهم لا من مال الوقف الا بامر القاضی اه (ص ۲۰۳ ج ۱)

وفیه ایضاً: ویرک الرائق است: قال محمد: اذا خرب المسجد وليس له ما یعمر به وقد استغنی الناس عنه فانه یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف: هو مسجد ابدأ الی قیام الساعة لا یعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل ماله الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہا ولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی اه ونقل العلامة عبدالحی عن "سعادة الساجد لعمارة المساجد" للشرنبلالی مانصه واذ اعلمت هذا فما فی الدرر وفتاوی قاضی خان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما هو المذکور فی الحاوی وخلاف الصحیح المذکور فی خزائن المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوفی علی القول المفتی به من عدم نقل بناء المسجد اه (ص ۲۳۰ ج ۱)

وفی المجتبی: واكثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجح فی فتح القدير قول ابی یوسف اه فتاوی مذکور (ص ۲۲۹ ج ۲) عہ

وفی الخلاصة: لو علق قنديلًا وبسط حصيراً وبوارى فی المسجد ثم خرب المسجد واستغنی عنه عادت هذه الاشياء الی ملک صاحبه. والصحیح من مذهب ابی یوسف انه لا تعود الی ملک متخذها بل یتحول الی مسجد آخر او یبیعها قیما المسجد لاجل المسجد اه (ص ۲۲۲ ج ۲)

قلت: وهذا يؤذن بالفرق بين بناء المسجد حيث لا يحول و
بين القناديل والحصين حيث يجوز تحويلها عند أبي يوسف أيضاً.
والله اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

اس مسجد کی زمین کے تبادلہ کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین بحوالہ ابن
جسکی عمارت دریا کی طغیانی کی وجہ | ایک مسلمان وصیت کر کے مرا کہ میری فلاں زمین
سے باقی نہ رہتی ہو۔ | میں سے اس قدر اراضی واگذار کر کے وہاں مسجد

بنادی جائے اس کے مرنے کے بعد اسکے حسب ارادہ زمین حاصل کر کے گاؤں کے
مسلمانوں نے وہاں ایک چبوترہ بنا دیا جو مسجد کے نام سے مشہور ہو گیا اور کچھ مدت
لوگ وہاں نماز بھی پڑھتے رہے چونکہ وہ زمین جوئے آب کے کنارہ پر تھی جو موسم
برسات میں طغیانی کیا کرتی ہے چنانچہ طغیانی آنے سے وہ چبوترہ آب بردہ ہو گیا
مسلمانوں نے وہاں پختہ مسجد بنانا چاہا مگر پانی کے خطرات سے بنانہ سکے، شخص فوت
شدہ کے وارثوں نے مشورہ کیا اور اسی زمین کے عوض اتنی ہی زمین اور جگہ دینی چاہی
ہے اور سابقہ زمین کو اپنے تصرف میں لینا چاہا جس پر وہ کاشت کرینگے یا مویشی
باندھینگے اور دوسری جگہ مسجد بنوادی جائیگی تو کیا عند الشرع نام بردہ وصیت
شدہ زمین کو غیر مسجد تصرف میں لانا اور اس کے عوض دوسری جگہ مسجد تعمیر کرنا جائز
ہے یا ناجائز؟ اگر مسجد سابقہ زمین پر تعمیر کی جائے تو پانی کی وجہ سے اس کا نقصان
یقینی ہے، پانی کی روک تھام بھی ہو سکتی ہے مگر صرف کثیر سے ہو سکتا ہے جس کا
متحمل کوئی نہیں۔

الجواب :- ایسی صورت میں مسجد اول کا سامان منتقل کر کے دوسری مسجد

میں لگا دینا جائز ہے اور زمین کا مبادلہ بھی جائز ہے۔ وهذا فی قول ابی حنیفہ
ومحمد واما عند ابی یوسف فلا، والله اعلم۔

کسی شخص نے اپنے گھر کے دروازہ | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان
پر مسجد بنائی اب اس کو توڑ کر دوسری | شرع متین رحمکم اللہ تعالیٰ، اس مسئلہ میں کہ
جگہ مسجد بنانا چاہتا ہے۔ | کسی شخص نے اپنے گھر کے دروازہ پر ایک مسجد

بنائی تھی اس کے مرنے کے بعد اس کا لڑکا اس مسجد کو نئے سرے سے مضبوط کر کے بنوا کے وفات پایا اب اس کے لڑکے بوجہ متصل ہونے مسجد کے ان گھروں سے جو انکے زمانے بود و باش کرتے ہیں دوسری ایک مسجد قریب سو ہاتھ کے فاصلہ پر چندہ کر کے بنوائیں اور قدیم مسجد کے گھر کو توڑ کر بیچ ڈالیں اور نئی مسجد میں نماز پڑھنے شروع کر دے اب عرض یہ ہے کہ قدیم مسجد کو چھوڑ کر نماز نئی مسجد میں درست ہے یا نہیں؟ اور قدیم مسجد کی بناء کو بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بر تقدیر جائز ہو نیکی اس کے ثمن کو کیا کیا جائیگا مع حوالہ کتب جواب رقم فرمائیں

محمد عبدالغنی مدرسہ صوفیہ نوریہ پوسٹ بہرزار ہاٹ
ضلع چانگام

الجواب

یہاں یہ امر قابل دریافت ہے..... کہ اس مسجد کا دروازہ شارع عام پر ہے خواہ کوچہ ہی ہو یا یہ مسجد بانی کے مکان کے احاطہ میں ہے اور اس کا دروازہ احاطہ مکان کے اندر ہے؟

اب جواب ملاحظہ فرمائیے۔ اگر اس کا دروازہ اس طرح پر ہے کہ بانی کے مکان کا دروازہ بند ہو نیسے مسجد کا دروازہ اس کے اندر نہ آتا ہو بلکہ دروازہ ایسے رخ پر ہے جس سے بعد بند ہونے دروازہ مکان بانی کے بھی لوگ مسجد میں بے تکلف آ سکتے ہیں یعنی دروازہ شارع عام یا کوچہ کی طرف کھلا ہوا ہے یا دروازہ احاطہ مکان بانی کے اندر ہی ہے لیکن بانی اور اسکے اہل و عیال کی ایک جماعت معتد بہا ہے جو دروازہ بند کر نیکی بعد بھی اسمیں جماعت وغیرہ کر سکتے ہیں تو اس صورت میں اس جگہ کو باعوض یا بلاعوض کسی کا اپنے تصرف میں لانا اور اسکی اشیاء کو بعوض یا بلاعوض اپنے کام میں لانا، ناجائز ہے اور ایسا شخص گنہگار ہے اگر مسجد کو توڑ دیا گیا ہے تب بھی اس جگہ کو معمولی احاطہ سے محاط کر کے چھوڑ دیا جائے اسے کوئی اپنے تصرف میں نہ لائے اور جو چیزیں مسجد کی فروخت کی ہیں انکی قیمت کو اسی مسجد قدیم کی مرمت میں صرف کیا جاتے اور اگر مسجد کا دروازہ بانی کے دروازہ مکان کے بند کرنے سے بند ہو جاتا ہے اور اندر کوئی جماعت مسجد میں جماعت کرنے والی بھی نہیں تو یہ مسجد نہیں، اسکے متعلق پوری کیفیت لکھ کر دوبارہ سوال کیا جائے۔

دار فيها مسجد ان كانت الدار اذا غلقت كان للمسجد جماعة ممن
كان في الدار فهو مسجد جماعة تثبت فيها احكام المسجد من حرمة البيع
وحرمة الدخول للجنب اذا كانوا الا يمنعون الناس من الصلوة فيه وان كانت
الدار اذا غلقت لم يكن فيها جماعة واذا فتح بابها كان لها جماعة فليس هذا
مسجدا وان كانوا الا يمنعون الناس من الصلوة فيه كذا في قاضي خان
عن العالمكية (ص ٤٠، ج ١)

وفي الخلاصة في فتاوى النسفي: بيع عقار المسجد لمصلحة المسجد
لا يجوز وإن كان بامر القاضي وإن كان خراباً فاما بيع النقص فيصح اهـ
(ص ٢٢٥ ج ٢) والله اعلم

از خانقاه امدادیه تهران بهمون

۲۱ شوال ۱۳۴۱ھ

ضرورت کے وقت وقف سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک مکان مسجد کی بیع کا حکم ۔

متعلق وقف ہیں جو مرمت طلب ہیں اگرچہ چارم حصہ موقوفہ فروخت کر کے متولی مسجد اسکی قیمت سے بقیہ مکانات متعلقہ مسجد کی مرمت کرا دے جس سے آئندہ مسجد کا نفع زیادہ ہونی کی امید ہے تو شرعاً اس میں کوئی ممانعت یا حرج تو نہیں ہے مفصل بروئے شرع شریف جو حکم ہو اس سے اطلاع فرمائی جائے۔ بینوا التوجہ وا

راقم، مہدی حسن نائب ناظر کچھری کلکٹری اٹاوا

الاجواب

اگر اس چہارم حصہ کی آمدنی معقول نہ ہو یا یہ اندیشہ ہو کہ کسی وقت میں زیادہ حصہ والے مسجد کے چہارم حصہ کو شاید دبا لیں گے تو اس صورت میں اس کو فروخت کر کے بقیہ مکانات سالمہ من شرکتہ الغیر کی مرمت میں اس رقم کا لگا دینا جائز ہے۔

وفي فتاوى النسفي: بيع عقار المسجد لمصلحة المسجد لا يجوز وإن كان بامر القاضي وإن كان خراباً فاما بيع النقص فيصح ونقل عن شمس الأئمة الحلواني أنه يجوز للقاضي والمتولي أن يبيعه وليشتري مكانه

آخر وان لم ينقطع ولكن يؤخذ بثمانه ما هو خير منه للمسجد لا يباع
ای غلتہ۔ وقد روى عن محمد اذا ضعفت الارض الموقوفة عن
الاستغلال والقيم يجد بثمانها ارضاً آخرى أكثر ريعاً كان له ان
يبيعها ويشترى بثمانها ما هو أكثر ريعاً وفي الفتاوى قيم وقف غاف
من السلطان او من وارث ان يغلب على ارض وقف يبيعها ويتصدق
بثمانها۔

قلت: ای اذا لم يكن للمسجد حاجة الى ثمنها۔

والله اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۹ رمضان ۱۳۲۵ھ

مسجد کی رقم کسی کو قرض دینے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
متین سوال ذیل کے جواب میں، اللہ تعالیٰ آپ حضرات کو اجر عظیم عطا فرماتے
ایک غریب محلہ میں مسجد ہے اہل محلہ نے اس کے ضروری خرچ مثل لوٹے، گھرے
چراغ وغیرہ کے لئے یہ صورت کی ہے کہ محلہ کے ہر آدمی سے ایک آنہ یا دو پیسہ ماہوار بطور
چندہ لیکر اس کا خرچ چلاتے ہیں اس صورت میں ماہوار چندہ تقریباً لکھ روپیہ
وصول ہو جاتا ہے دو ماہ کا چندہ آٹھ روپے ایک محلہ والے شخص کے پاس جمع تھا اس
محلہ میں ایک شخص کے لڑکے کا انتقال ہوا جو کاشتکار بھی ہے لیکن اس وقت نہایت
تنگدستی کی حالت میں تھا چند محلہ والوں کی رائے سے اس شخص نے جس کے پاس چندہ
مسجد کا جمع تھا بطور قرض کے ابوالیت کو اس شرط پر دیدیا کہ اگر تمہارے پاس ہو تو
دیدینا نہیں تو نہیں۔ اب دریلعت طلب امر یہ ہے کہ آیا اس شخص کو چند لوگوں
کی رائے سے مسجد کا روپیہ ایسی ضرورت میں دینا جائز تھا یا نہیں؟ اور مقروض سے اہل محلہ
تقاضا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر مقروض نہ دے تو اس روپیہ کا ذمہ دار کون ہوگا؟

الجواب

مسجد کا روپیہ اس طرح کسی کو قرض دینا جس طرح سوال میں مذکور ہے کسی حال
میں جائز نہیں، اہل محلہ کو اس رقم کا مطالبہ مقروض سے بھی کرنا چاہئے اگر وہ نہ دے

پہر اس شخص سے مطالبہ کرنا چاہئے جس نے اسکو قرض دیا، اگر مقرض یہ روپیہ نہ دے تو اس رقم کا ضامن وہی شخص ہے جس کے پاس رقم جمع تھی اور اس نے اسکو قرض دیا۔

واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

مسجد کا خرچہ چلانے کے واسطے
سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
میں مسجد میں دوکانیں بنانے
متین سلمہ اللہ تعالیٰ یوم الدین کہ شارع عام بازار میں
ایک قدیمی جامع مسجد ہے اسمیں ہر وقت راستہ چلتے
کا حکم

باجا عت نماز پڑھتے ہیں سوائے اخیر جمعہ رمضان شریف کے اکثر صحن خالی پڑا رہتا ہے
اہل محلہ اور اہل شہر سب جامع مسجد جدید کی طرف رجوع کر گئے ہیں مسجد ہذا نگہبانی سے
منہ موڑ بیٹھے ہیں اس مسجد کی شکست و ریخت اور مرمت کی واسطے اور کوئی افاق نہیں
ہیں اور نہ کوئی متولی ہے نہ کوئی نگہبان ہے اور صحن مسجد کے سوا کوئی جگہ خارج نہیں اور نہ
اسمیں فتلہ ہے اگر ہے تو صحن ہی صحن ہے مسجد کی پشت سے اور شمال دیوار ہندوں کے
مکان پیوستہ ہیں جو مسجد کی چھت پر پائخانہ پیشاب کر جاتے یہاں ایک دیوار بنائی
ہے بیرونی دروازہ خراب ہونے سے مسجد میں گئے پلے ہگ جاتے ہیں مسافروں کی جیبیں
کتری جاتی ہیں علاوہ اس کے خرچ خادم وغیرہ بھی ہے پس جس مسجد کے واسطے اوقاف
نہ ہو اور چندہ بھی کوئی نہیں دیتا ہو، متولی اور نگہبان بھی کوئی نہ ہو اور مرمت و ضروریات
مندرجہ بالا میں احتیاج رکھتی ہو تو کیا صورت کی جائیگی کہ مسجد بدستور آباد رہے چند
مسلمانوں نے جو ہمیشہ اسمیں نماز پڑھتے ہیں تھوڑے حصہ صحن میں بازار کے رخ پر دو
دوکانیں بنائی ہیں، کوئی جائز کوئی ناجائز کہتا ہے چونکہ ہم لوگ جاہل ہیں اسلئے تذبذب
میں پڑے ہوئے ہیں، خدا کے واسطے جواب با صواب جلدی عنایت فرمایا جائے کہ ہم لوگوں
کی ایسی کشمکش سے نجات ہو اللہ تعالیٰ آپکو اجر عظیم عنایت فرمائیں گے۔

الجواب

اذا اراد ان يتخذ تحت المسجد حوانيت غلة لم يمت المسجد او

فوقه ليس له ذالك كذا في الذخيرة (ص ۲۳۸ ج ۲)

قلت: وفي صحن المسجد عدم جوازہ اولیٰ،

صورت مذکورہ میں صحن مسجد کے اندر دوکانیں بنانا جائز نہیں دوکان بنانے والے سخت جرم کے مرتکب ہوتے انکو فوراً دوکانیں مسجد سے اٹھالینی چاہئیں اگر مسلمان مسجدوں میں ایسے تصرف کرنے لگیں گے تو کل کو حکام بھی مسجد کے کسی حصہ کو اپنے کام میں لایا کریں گے اور یہی جواب دینگے کہ جب تم کو مسجد میں دوکان بنانا جائز ہے تو تمکو بھی مسجد کا کوئی حصہ بطرک وغیرہ میں شامل کر لینا جائز ہے اور اس میں جس قدر مفسد ہیں ظاہر ہے، لہذا مسلمانوں کو مساجد کے صحن وغیرہ میں ایسا تصرف ہرگز نہ کرنا چاہئے باقی مرمت وغیرہ کیلئے اور مسجد کی حفاظت کیلئے بستی کے سب مسلمانوں کو امداد کرنی چاہئے جو لوگ باوجود وسعت کے امداد نہ کریں اور مسجد کی توہین کو گوارا کریں وہ گناہگار ہونگے، واللہ اعلم۔

ایک اور مسجد جس کے واسطے کوئی اوقاف نہیں ہیں اور ایک مسلمان کے بغیر تمام محلہ ہندوؤں کا ہے تقریباً ۱۲ سال سے مسلمان چلے گئے ہیں ہندو آباد ہو گئے ہیں اب بالکل غیر آباد ہے اگر اس کے نیچے مکان یا دوکانیں بنا دی جائیں اور انکی چھت پر مسجد بنا کر آباد کر دی جلتے تو جائز ہے یا نہیں، یا اس کے واسطے کیا صورت اختیار کی جائے اللہ کے واسطے ہم لوگوں کو ظلمات سے نکالنے کہ دین و ایمان خراب ہو رہے ہیں فقط

الجواب

جائز نہیں، بدلیل مامر عن الہندیۃ واللہ اعلم
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۳ صفر ۱۳۲۳ھ

مسجد میں لالٹین جلانا اور غیر مسافر سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع و مختلف کو سونا جائز نہیں۔ متین کہ ایک شخص مسجد میں اس غرض سے سوتا ہے کہ جب اسکی آنکھ کھلے تو وہ اپنا وقت یاد الہی میں صرف کرے انہوں نے اپنی ضرورت کے واسطے ایک لالٹین جس میں مٹی کا تیل رہتا ہے اپنے پاس مسجد میں ایسی جگہ رکھ لیتا ہے جو کہ نہ کسی مصلیٰ کی نماز پڑھنے کی جگہ ہے ایسی حالت میں کوئی گناہ تو نہیں

اور اگر ہے تو کوئی پناہ کی صورت بھی ہے کیونکہ موم بتی جلانے سے وہ شخص معذور ہے۔
 (۲) اس قدر مٹی کے تیل و مروجہ لالٹین و دیاسلائی کی اس قدر کثرت ہے کہ موم بتی اور دوسرے تیل کی لالٹین قریب قریب نایاب ہو گئے ہیں۔ دیاسلائی سے لوگوں کو چراغ یا لالٹین جلا نیکی ایسی عادت ہو گئی ہے کہ دوسرے ذریعہ سے مجبور ہیں عموماً تمام مسجدوں میں سوائے خاص خاص جگہ کے چراغ یا روشنی بذریعہ دیاسلائی ہوتی ہے اور باہر سے چراغ جلا کر ہوا میں جانا بھی قطعی ناممکن ہوتا ہے اور اگر دیاسلائی سے نہ جلایا جائے تو مسجد اندھیری رہتی ہے یا کسی وقت اندھیرا کا زور ہوتا ہے اور میٹھے تیل کا چراغ ٹہر نہیں سکتا اس وقت مٹی کے تیل کی لالٹین اگر مسجد میں نہ جائے تو مسجد کے اندھیرے رہنے کا کامل یقین ہے سوائے خاص جگہوں کے ہی عمل جاری ہے کہ دیا سلائی سے چراغ روشن کیا جاتا ہے اور جب اندھیرا ہوتا ہے اس وقت لالٹین یقیناً مسجد کے اندر لے جاتے ہیں اس میں کچھ گناہ تو نہیں ہے اگر ہے تو پناہ کی کیا صورت ہے؟
 فقط۔ بدینوا توجسوا

راقم شیخ علیم الشرح محلہ برانی سنگت متصل
 مسجد شیخ بدو مرحوم ڈاکخانہ اسٹرا ضلع بلیا۔
 مورخہ ۲۲، محرم الحرام ۱۴۲۵ھ

الجواب

مسجد میں مٹی کے تیل کی لالٹین جلانا جائز نہیں، نہ مسجد میں ایسی لالٹین کا رکھنا جائز ہے اور بغلی محراب مسجد میں داخل ہے پناہ کی صورت یہ ہے کہ یہ شخص مسجد کے اندر نہ سویا کرے اپنے گھر پر سویا کرے وہاں جیسی چاہے لالٹین جلا یا کرے علاوہ ازیں یہ کہ مسافر و معتکف کے سوا اور کسی کو مسجد میں سونا بھی مکروہ ہے رات کو اپنے گھر پر بھی تو ذکر اللہ ہو سکتا ہے۔

قال في الدر: (ويكره فيه) اكل ونوم لا لمعتكف وغريب واكل نحو ثوم ويمنع منه اه

قال الشامي ناقل عن العيني: ويلحق بما نص عليه في الحديث كل ماله رائحة كريهة مأكولاً او غيرہ وانما خص الثوم طهنا بالذکر وفي

غیرہ ایضاً بالبصل والکراث لکثرة اکلہا ولہا وکذا لک الحق بعضہم
بذالک من بقیہ تجر او بہ جوح لہ رائحة کریمہ اھ (ص ۶۹۲ ج ۱)
(۲) آج کل لالٹین جرمنی سرسوں کے تیل کے بھی ملتی ہے اگر چراغ نہ پھرتا ہو تو اسکو
جلایا جائے مٹی کے تیل کی لالٹین مسجد میں جلانا جائز نہیں بوجہ بدبو کے اور دیا سلائی
بدبو دار سرخ مسالہ کی وجہ سے ہوتی ہے سیاہ مسالہ کی دیا سلائی میں بدبو نہیں ہوتی۔
جو آج کل بہت رائج ہے مسجدوں میں اس کا استعمال زیادہ بہتر ہے۔

واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۸ صفر ۱۴۲۳ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے کسی
دیہات میں ایک قطعہ زمین خرید کر کے اس کے
ارض مملوکہ موقوفہ علی المسجد میں اگر بوقت
کھودنے کے قبریں نمودار ہو جائیں تو ایسی زمین
پر مسجد کی تعمیر جائز ہے یا نہیں

بعض حصہ میں ایک کچی مسجد تعمیر کی، قبل ازیں اس دیہات کی مسجد دوسری جگہ تھی اب
وہ جگہ اس دیہات والوں کی مقبرہ بن گئی ہے مگر چونکہ وہ مسجد لوگوں کے مکانات سے
کچھ فاصلہ پر تھی لہذا صلوات خمسہ کی ادائیگی میں لوگوں کو دشواریاں پیش آتی تھیں
بناءً علیہ محض دفع تکالیف مصیبان کی غرض سے شخص مذکور نے اپنی خریدی ہوئی زمین
کے ایک حصہ میں ایک کچی مسجد تعمیر کرا دی اور ایک عرصہ تک مذکورہ مسجد خام آباد و
معموریہ بعد ازیں شخص مذکور نے بوجہ اس کے کہ اسکی اقتصادی اور مالی حالت ابتر
ہو گئی مسجد مذکورہ کو اہل دہ کیلئے وقف کر دیا، پس اہل دہ میں سے چند اصحاب مسجد کے
ممبر مقرر ہوئے اور ممبران مذکور نے بغرض توسیع مسجد یہ ارادہ کیا کہ اس مسجد خام کو منہدم
کر کے اسکی جگہ ایک پختہ مسجد تعمیر کی جائے اور اس غرض سے اس زمین کے آس پاس کی کچھ
زمین مالک زمین سے بلا معاوضہ مانگ کر یا بطور وقف لیکر تعمیر کا کام کیا، جب بنیاد
کیلئے زمین کھودی جا رہی تھی تو زمین کے اندر سے پرانی نعشیں نکلتی شروع ہوئیں اور
نعشیں بٹن طور پر قبلہ رخ یعنی سرہانے اترنے کی طرف تھیں یہ معاملہ دیکھ کر لوگوں نے علماء
کرام سے استفتاء کیا دیوبند وغیرہ مقامات سے عدم جواز کا فتویٰ پہنچا اس بناء پر

چند سالوں تک لوگوں نے تعمیر کے کام کو ملتوی رکھا، کئی سالوں کے بعد ایک مسافر مولوی صاحب وہاں وارد ہوئے انہوں نے اس بناء پر کہ وہ زمین خریدی ہوئی زمین ہے اور نیز بقیاس بر مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حکم صادر فرمایا کہ زمین کے اندر سے جتنی نعشیں نکلی ہیں اسکو اور کہیں دفنادیا جائیں اور مسجد وہیں تعمیر کی جائے صحن میں نعشیں ہیں یا نہیں اُسے دیکھنے کی ضرورت نہیں چنانچہ اس فتویٰ کی بناء پر وہاں ایک پختہ مسجد بن گئی اور ایک عرصہ تک عوام الناس اس مسجد میں نمازیں پڑھتے رہے دیہات میں ہونیکے وجہ سے اب تک کوئی عالم اس امر میں مزاحم نہ ہوئے۔

واضح ہو کہ اس مسجد کے ارد گرد زمینوں میں سے اب تک بکثرت نعشیں نکل رہی ہیں یہ واقعہ بین طور پر مشاہدہ میں آ رہا ہے پس یہ امر بھی دلیل ہے اس بات پر کہ صحن میں بھی نعشیں موجود ہیں

اب سوال یہ ہے کہ قبور مسلمین پر (جو قرائن و علامت اس پر دال ہوں)

(۱) مسجد تعمیر کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) نبش قبور کی اجازت دینے والے کے بارہ میں کیا حکم ہے؟

(۳) اب اس مسجد کا کیا حکم ہے؟

(۴) کیا اُسے ارض مشترکہ پر بنی ہوئی مسجد کہا جائیگا؟

(۵) اور کیا اُسے مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کیا جاسکتا ہے؟

(۶) اور ایسے قیاس کرنے والے اصحاب کا کیا حکم ہے؟

(۷) اور کیا اس زمین کو جہاں قبل ازیں مسجد تھی اور کسی وجہ سے مسجد وہاں سے نقل

کی گئی یا کہ وہ ویران ہو گئی ہو مقبرہ بنانا جائز ہے؟

امید کرتا ہوں کہ ہر شقوں کا جواب مدلل و مبرہن تحریر فرما کر اجر عظیم حاصل کریں گے فقط

الجواب

جب قبر کی پہلے سے خبر نہ ہو اور ظاہر میں زمین تعمیر کے قابل معلوم ہوتی ہو اور

کھودنے کے بعد قبریں نمودار ہوں پس اگر وہ پرانی قبریں ہوں جنکی نعشیں گل کر مٹی ہو گئی

ہوں صرف کوئی کوئی ہڈی باقی ہو تو ان کو اسی جگہ کے آس پاس دفن کر کے مسجد بنانا

جائز ہے اور اگر پہلے سے کسی جگہ مسلمانوں کو قبروں کا ہونا معلوم ہو خواہ نشانات سے

یا لوگوں کے کہنے سے، وہاں مسجد بنانا جائز نہیں اسی طرح اگر پہلے سے معلوم نہ ہو مگر کھودنی کے بعد تازی نعشیں نکلیں وہاں بھی مسجد بنانا جائز نہیں البتہ کفار کی نعشوں کا ہونا بناء مسجد کیلئے مانع نہیں انکو کھود کر ایک طرف دبا دینا اور مسجد تعمیر کر لینا جائز ہے۔

(۲) مسلمانوں کی نعشوں کو ان کی جگہ سے منتقل کرنے کا فتویٰ دینے والا جاہل ہے۔

(۳) یہ مسجد بحکم مسجد ہے، کیونکہ ارض مملوکہ موقوفہ میں مسجد بنائی گئی ہے۔ جس میں

قبروں کا ہونا پہلے سے معلوم نہ تھا اور قبریں بھی پرانی تھیں البتہ مسلمان مردوں کی ہڈیوں کو اپنی جگہ سے منتقل کر نیک گناہ ہوا اس سے توبہ واستغفار کرنا چاہئے۔

(۴) ہاں ارض مشترکہ مملوکہ پر بنی ہوئی مسجد ہی سمجھی جائیگی۔

(۵) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں مسلمانوں کی قبریں نہ نکلیں تھیں بلکہ کفار

کی قبریں نکلیں تھیں جس کا کھود ڈالنا جائز تھا۔

(۶) جاہل ہیں ان کے فتاویٰ کا اعتبار نہ کیا جائے

(۷) مسجد سابق کی جگہ کو مقبرہ بنانا اور اس میں مردوں کو دفن کرنا حرام اور بہت گناہ ہے۔ مسجد بننے کے بعد دوسرے کام میں نہیں آسکتی اب یا تو اس کو مسجد ہی کی طرح آباد کریں اگر آباد نہ ہو سکے تو اس کو بند کر کے اسی کے حال پر چھوڑ دیں اور بہتر یہ ہے کہ سارے گاؤں والے وہاں نماز نہ پڑھ سکیں تو کسی ایک ہی آدمی کو ہمیں ملازم رکھ دیں جو اذان و نماز سے اسکو آباد کرے۔

(الدلیل علی المسئلة الاولى) قال فی الشامیة نفلًا عن الزیلعی

ولو بلی المیت وصار تراباً جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعه والبناء علیہ اھ۔

قال فی الامداد: ویخالفہ ما فی التتارخانیة اذا صار المیت

تراباً فی القبر یکرہ دفن غیرہ فی قبرہ لان الحرمة باقیة وان جموا عظامہ فی ناحية ثود دفن غیرہ فیہ قبر کا بالجیران الصالحین ویوجد موضع فارغ یکرہ ذالک اھ

قلت: لکن فی هذا مشقة عظیمة فالاولی انا طة الجوان بالبلاد

اذلا یمكن ان یعد لكل میت قبر لا یدفن فیہ غیرہ وان صار

تراباً لا یسمأ فی الامصار الکبیرة الجامعة والا لزم ان تعموا القبور السهل ولو عسر علی ان المنع من الحفر الی ان لا یبقی عظم عسجد اھ وفيه ایضاً: لا بأس بان یقبر المسلمو فی مقابر المشرکین اذ لو یبق من علاما تھم شیء کما فی خزائن الفتاوی وان بقى من عظامھم شیء تنبش وترفع الاثار و تتخذ مسجداً لما روى ان مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان قبل مقبرة للمشرکین فلبشت کذا فی الواقعات اھ

(ص ۹۳۳ ج ۱)

وقال العلامة العینی فی شرح البخاری تحت حدیث بناء مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ونبش قبور المشرکین منه — فان قلت: هل یجوز ان تبني المساجد علی قبور المسلمین — قلت: قال ابن القاسم لو ان مقبرة من مقابر المسلمین عفت فبنی قوم علیھا مسجداً لمار بذالك بأساً وذاك لان المقابر وقف من اوقاف المسلمین لدفن موتاھم ولا یجوز لاحد ان یملکھا فاذا درست واستغنی عن الدفن فیھا جاز صرفھا الی المسجد لان المسجد ایضاً وقف من اوقاف المسلمین لا یجوز تقلیکه لاحد فمعناھا علی هذا واحد اھ

وفیه: ان القبر اذا لم یبق فیہ بقیة من المیت او من ترابہ المختلط بالصدید جازت الصلوة فیہ اھ (ص ۳۵۹ ج ۲)

(الدلیل علی السابعة) ولو خرب ما حوله (ای المسجد) واستغنی عنه یبقی مسجد عند الامام والثانی ابد الی قیام الساعة وبہ یفتی حاوی القدسی کذا فی الدر،

وفی الشامیة قوله ولو خرب ما حوله الخ وكذا لو خرب وليس له ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر فلا یعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل ما له الی مسجد آخر سواء كانوا یصلون فیہ اولا وهو الفتوی، حاوی، واكثر المشائخ علیہ، مجتبی، وهو الاوجه، فتح، اھ (ص ۲، ج ۳) ولا حاجة

بعد ذالک الی الدلیل علی باقی الشقوق۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتوا حکم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۷ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

فناء مسجد میں نماز کیلئے سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ مسجد کا بورہ نکالنا ہمارے یہاں کی مسجد ایسی بنی ہوئی ہے کہ چھت اور چاروں

دیواریں ٹہن کی ہیں اور سوائے دروازہ کے کوئی کھڑکی بھی نہیں ہے اس وجہ سے گرمی بہت ہوتی ہے اور باقاعدہ مسجد کا صحن بھی نہیں ہے البتہ زمین موقوفہ متصل مسجد اتنی ہے کہ اگر صحن بنایا جائے تو بہت بڑا صحن ہو مگر صحن بنانا تو درکنار کوئی اسکی حفاظت بھی نہیں کرتا گائے بیل ہمیشہ چرتے اور لید کرتے رہتے ہیں اکثر موسم گرما میں فرض مسجد کے اندر پڑھ کر مسجد کی ایک چٹائی باہر لا کر جو موقوفہ زمین خارج مسجد ہے اس میں سنت نفل پڑھتا تھا ایک روز دفعۃً یہ خیال ہوا کہ شاید مسجد کی چٹائی باہر لا کر نماز پڑھنا جائز نہ ہو جب سے چٹائی باہر نکالنا چھوڑ دیا اور سنت نفل بھی مسجد میں پڑھتا ہوں مگر گرمی کی وجہ سے تکلیف بہت ہوتی ہے اب حضرت والا سے یہ عرض ہے کہ زمین موقوفہ لہ صحن المسجد میں مسجد کی چٹائی باہر نکال کر نماز پڑھنا یا ذکر شغل کرنا جائز ہے یا نہیں

الجواب

فناء المسجد له حکم المسجد حتی لو قام فی فناء المسجد واقتدی بالامام صح اقتدءہ وان لم تکن الصفوف متصلۃ ولا المسجد ملآن الیہ اشار محمدؐ فی باب الجمعة وعلى هذا یصح الاقتداء لمن قام على الدكاكين التي تكون على باب المسجد لانها من فناء المسجد متصلۃ بالمسجد کذا فی فتاویٰ قاضی خان اھ من الھندیۃ (ص ۷۰ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ مسجد کی چٹائی کا زمین موقوفہ متصلہ بالمسجد میں بچھانا اور اس پر نماز پڑھنا درست ہے کہ اتصال کی وجہ سے وہ مسجد

ہی کے حکم میں ہے۔ واللہ اعلم۔

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۵، محرم ۱۴۵۰ھ

مسافر کے واسطے مسجد میں | سوال: مسافر یا مسجد اقامت کر دین جائز است یا نہ؟
اقامت جائز ہے | ومعنی غریب الوطن در اصطلاح فقہاء چیست

ببینوا توجروا۔

درمیان علماء این ملک در مسئلہ مذکورہ اختلاف است و میان عوام شک
پیداشدہ فدوی را برائے فہمیدن علم دین و ماندن بر صراط مستقیم دعاء کنند۔
فقط والسلام

عرضگذار۔ فدوی محمد عبدالباری چاٹگامی

الجواب

مسافر را و مسکینے را کہ زوجہ و خانہ ندارد بمسجد اقامت کر دین رواست۔
واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

یکم ربیع الاول ۱۴۵۰ھ

مسجد کے گھڑوں، مشکوں اور حوض | سوال: امام کو مسجد کا پانی اپنے گھر کیلئے استعمال
کا پانی کسی کو گھر لیجانا جائز نہیں | کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کے پانی سے غالباً حمام کا یا گھڑوں یا مشکوں کا یا حوض کا پانی مراد ہے،
تو مسجد کے حمام، گھڑوں، مشکوں اور حوض کا پانی گھر لیجانا کسی کو جائز نہیں ہے ہاں
مسجد کے کنوئیں کا پانی سب کو مباح ہے۔ واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۵، ربیع الثانی ۱۴۵۰ھ

شادی کی خلاف شرع رسموں سے لوگوں کو روکنا اور | سوال: حامداً و مصلیاً
اس رقم کو مسجد میں دینے کی ترغیب کا حکم۔ | اما بعد کیا فرماتے ہیں علماء دین و

مفتیان شرع متین حنفیہ اس مسئلہ میں کہ کوئی شادی کی خلاف شرع رسموں میں جو روپے خرچ کرنے پر مصر ہوا اس کو اس خرچ سے روک کر اگر یہ کہا جائے کہ یہ روپے ضائع مت کر و بلکہ کسی مسجد میں اللہ کے واسطے دید و ثواب و اجر ملیگا اس طرح اس کو ترغیب دینا اور حسب وعدہ اس سے روپے لینا اور مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں اور اس قسم کے جو روپے لوگوں پر ہیں اس کو وصول کریں یا نہیں؟ (جزو اخیر) سوال دوم کی حقیقت ہے کہ بجائے پہلی غیر شرعیہ رسموں کے اس چندہ کا لینا رسم ہو گیا ہے یعنی جو شخص روپے نہیں دیتا اس کا حقہ پانی بند کر دیتے ہیں اور ہر سختی کو اس پر ضروری سمجھتے ہیں ایسی حالت میں اس روپے کو لینا یا جن پر باقی ہے اس کا وصول کرنا یا جو جمع ہے ایسے طریقوں سے وصول کیا ہوا اسکو مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر ناجائز ہے تو جو جمع ہے اسکو کیا کیا جائے؟ خصوصاً جبکہ اس کا دینے والا یا چندہ دینے والا کا کوئی رشتہ دار موجود نہیں ہے اور اس نے مسجد کی نیت سے ہی دیا تھا حسب قاعدہ بالا، بلینوا توجروا فقط، ان اللہ یحب المحسنین المستفتی بدرالدین احمد

الجواب

ترغیب دینا تو جائز ہے مگر جس نے وعدہ کر لیا ہوا اس پر تقاضا کرنا جائز نہیں کیونکہ تقاضا سے دباؤ پڑتا ہے ولا جبر فی التبرعات، ہاں یاد دہانی کا مضائقہ نہیں کہ وہ بھی ترغیب کے مثل ہے باقی صورت کہ جو مسجد میں چندہ نہ دے اس کا حقہ پانی بند کر دیا جانے بالکل حرام ہے کہ اس میں لوگوں کو تبرع پر مجبور کرنا ہے بلکہ صاف کہہ دیا جائے کہ جو چندہ دے خوشی سے دے اور جو نہ دیگا اس پر کوئی جبر اور سختی نہ کی جائیگی۔ اور جو چندہ اس طریقہ جبر سے وصول کیا ہوا ہے اور جمع ہے اس کو مسجد میں لگا دینا چاہئے کیونکہ یہ جبر اکراہ شرعی کی حد میں نہیں پہنچتا جو موجب بطلان ہے ہو، فکان کأنه وهب للمسجد من غیر اکراہ، پس جس نے مسجد میں روپیہ دیا اور متولی کے سپرد کر دیا وہ روپیہ اس کی ملک سے نکل کر مسجد کی ملک میں داخل ہو گیا اب دینے والا یا اس کے ورثاء اسکو واپس نہیں لے سکتے ہاں جبر کرنے والوں کو گناہ ہوا اس سے وہ توبہ و استغفار کریں۔

وفی العالمگیریۃ: اعطی درہما فی عمارۃ المسجد و نفقۃ او مصالح

صح لانه ان كان لا يمكن تصحيحه وقفاً يمكن تصحيحه بالهبة للمسجد
واثبات الملك للمسجد على هذا الوجه صحيح فيتم بالقبض اه (۲۴ ج ۳)
قلت: والهبة للمسجد في حكم التصدق لكون المقصود منه الثواب
فلارجوع للواهب فيها.

البتہ یہ رقم جو جبر سے وصول کی ہوئی ہے گو اس کو مسجد کے مصارف میں لگانا ضروری
ہے مگر کراہت و خبث سے خالی نہیں: حدیث: «الا یحل مال امرئ مسلم
الا بطیب قلب منه» پس بہتر یہ ہے کہ اسکو حمام کے سوختہ میں یا اسی کے مثل کسی ایسے
کام میں لگایا جائے جو متعلقات مسجد سے ہو لیکن مسجد سے ملحق نہ ہو جیسے عمارت فرش مسجد
وروغن چراغ و صف وغیرہ اسطرح مؤذن و امام کو بھی اس رقم کو اپنی تنخواہ میں لینے سے
احتراز بہتر ہے۔ واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۴ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
بند ہونیکے بعد اسکو کہاں صرف کیا جائے
(المقلب بنقل الصدقات)
الی غیر الجہات

جو رقم مدرسہ میں دی گئی ہو مدرسہ
طلبہ کے موقوف ہو گیا ہے اب آئندہ بھی کوئی امید قائم ہونے مدرسہ کی نہیں ہے اس مدرسہ
مذکورہ بالا میں جو کہ روپیہ جمع تھا چندہ وغیرہ کی صورت کا اسمیں سے اس وقت دو صد
روپیہ باقی ہے اس واسطے گزارش ہے کہ یہ روپیہ دوسری جگہ مسجد یا کنوئیں وغیرہ پر صرف
کر سکتے ہیں یا کہ نہیں کر سکتے اسکی اگر کوئی صورت یا کوئی حیلہ بموجب شریعت کے ہو تو
آپ وہ صورت بتلا دیں اللہ تعالیٰ آپ کو اس کا بہ خیر کا اجر عظیم عطا فرمائے آمین
بینوا تو جروا، زیادہ السلام علیکم۔

الجواب

چندہ دینے والے اگر زندہ ہوں تو چندہ ہر شخص کا اسکو واپس
کر دیا جاتے پھر وہ جہاں چلے لگائے یا اسکی اجازت سے

جس جگہ وہ کہے لگا دیا جائے البتہ اگر اس چندہ میں کوئی رقم زکوٰۃ و صدقہ فطر و فدیہ صلوٰۃ وغیرہ صدقات واجبہ کی ہو تو اس کے متعلق استفسار کی ضرورت نہیں اس کو کسی دوسرے مدرسہ کے طلبہ فقراء میں صرف کر سکتے ہیں کیونکہ بظاہر تعین طلبہ مدرسہ مذکورہ سے نفی غیر مراد نہیں اور بہتر یہ ہے کہ اسمیں بھی چندہ دینے والوں سے دریافت کر لیا جائے للخروج من الخلاف اور صدقات واجبہ کی رقم کو مسجد یا کنوئیں وغیرہ میں لگانا جائز نہیں کیونکہ اس میں تملیک ضروری ہے۔

وقد صرحوا بعدم تعین المكان والزمان والفقیر فی الصدقات والتذویر وغیرھا من الصدقات الواجبة بل تنادی بالاداء الی ائی فقیہ شاء۔

قال الشامی: تحت قول الدر: وللوكیل (فی الزکوٰۃ) ان یدفع لولدہ الفقیر وزوجتہ لا لنفسہ مانصہ وهذا حیث لویامرہ بالدفع الی معین اذ لو خالف ففیہ قولان حکاھا فی القنیۃ، وذكر فی البحر ان القواعد تشہد للقول بانہ لا یضمن لقولہم لو نذر التصدق علی فلان لہ ان یتصدق علی غیرہ اھ (ص ۲۱۷ ج ۲) اور اگر چندہ دینے والے زندہ نہ ہوں یا ان کا پتہ نہ چل سکتا ہو تو زکوٰۃ وغیرہ صدقات واجبہ کا تو یہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا اور صدقات واجبہ کے علاوہ جو رقم ہے وہ اس مدرسہ کے ملک تھی اور اوقاف کے مملوکات کا حکم بھی مثل اوقاف کے ہے۔

وقد صرح فی الہندیۃ عن فتاویٰ النسنی: سئل شیخ الاسلام عن اهل قریۃ افترقوا وتداعی مسجد القریۃ الی الخراب وبعض المتغلبۃ لیتولون علی خشب المسجد وینقلون الی دیارہم هل لواحد ان یدیع الخشب بامر القاضی ویمسک الثمن لیصرفہ

عہ اور حضرت حکیم الامت کے نزدیک چندہ والوں سے پوچھنے یا ان کو واپس کر نیکی ضرورت نہیں بلکہ کسی دوسرے قریب مدرسہ میں صرف کر دیا جائے۔

الی بعض المساجد اوالی هذا المسجد قال: نعم، کذا فی المحيط،
وفیه ایضاً: اوقاف علی قنطرة فیبس الوادی وصار الماء الی
شعب أخرى واحتیج الی عمارة قنطرة هذا الوادی الجدید هل
یحوز صرف غلات الاول الی الثانیة ینظر ان كانت القنطرة
الثانیة للعامة ولیس هناك قنطرة للعامة اقرب الیها جاز
صرف القلة الیها اهـ (ص ۲۴۲ ج ۳)

پس اس رقم کو اس مدرسہ میں بھیج دیا جائے جو مدرسہ اولی سے بہت قریب
اور سب سے زیادہ نزدیک ہو۔ واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

تفصیل الجواب الملقب بنقل الصدقات الی غیر الجهات
جواب سابق پر دو شعبے کئے گئے ہیں۔

ایک یہ کہ: جو چندہ صدقات واجبہ کی قسم سے نہیں اسمیں چندہ دینے والوں کو
واپس کرنا لکھا گیا ہے یا انکی اجازت سے خرچ کرنا حالانکہ آگے چل کر اس رقم کو ملک
مدرسہ مانا گیا ہے اس میں تعارض ہے

دوسرا شبہ یہ ہے کہ وکیل فی اداء الزکوٰۃ الی رجل معین کی صورت میں یہ
کہا گیا ہے کہ وکیل کے حق میں تعین لازم نہیں دوسرے مستحق کو بھی وہ دے سکتا ہے
اس میں شامی کی بحث پر نظر کی گئی ہے حالانکہ قواعد سے شامی کا قول قوی ہے۔

اشکال اول کے متعلق یہ عرض ہے کہ چندہ والوں کو واپسی کا حکم کرنا اس رقم
کے ملک مدرسہ ہونیکے منافی نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ جب تک مدرسہ رہا اس وقت
تک تو یہ رقم ملک مدرسہ تھی معطی یا اس کے وارث کو حق استرداد نہیں تھا
اور جب مدرسہ نہ رہا تو یہ چندہ معطین کی ملک کی طرف عود کر جاتے گا۔

قال فی الدر: ومثله فی الخلاف المذکور حشیش المسجد وحصیة
مع الاستغناء عنهما اهـ — قال الشامی: قال الزیلعی وعلی هذا حصیر
المسجد وحشیشہ (الذی یفرش بدل الحصیر) یرجع الی مالکہ اذا
استغنی عنهما عند محمد وعند ابی یوسف ینقل الی مسجد آخر وصرح

فی الخانیة بان الفتویٰ علی قول محمدؐ قال فی البحر وبہ علمو ان
الفتویٰ علی قول محمدؐ فی آلات المسجد وعلی قول ابی یوسفؒ فی
تابید المسجد والمراد بالآلات المسجد نحو القندیل والحصیر بخلاف
انقاضہ لما قدمنا عنہ (ای البحر) قریباً من ان الفتویٰ علی ان المسجد
لا یعود مبیلاً ثلاً ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر (ص ۵۴ ج ۳)
قلت: ولا یخفی ان الدراہم والدنانیر شبه بالآلات المسجد
منہا بالمسجد و بانقاضہ فامختار فیہا قول محمدؐ ومثلہا الکتب الموقوفۃ
علی المدارس واللہ اعلم

اور صورت موجودہ میں قول محمدؐ پر فتویٰ دینا اسلئے بھی لازم ہے کہ مسجد و مدرسہ کیلئے
درام و دنانیر کا ہبہ کرنا انہی کے نزدیک صحیح ہے نہ دوسروں کے۔

قال فی الحامدیۃ: اوصی بشیء للمسجد لو تجز الوصیۃ الا ان یقول
الموصی ینفق علیہ لانه لیس باهل للتملیک والوصیۃ تملیک و ذکر النفقة
بمنزلة الوقف علی مصالحہ وعند محمدؐ یجوز لانه یحمل علی الامر
بالصرف الی مصالحہ تصحیحاً للکلام و بقول محمدؐ افتی مولانا صاحب
البحر منہ (ص ۲۸ ج ۲)

وکذا فی الشامیۃ عن المعراج: اوصی بشیء للمسجد الحرام لم
یجوز الا ان یقول ینفق علی المسجد لانه لیس من اهل الملك و ذکر
النفقة بمنزلة النص علی مصالحہ وعند محمدؐ یصح ویصرف الی مصالحہ
تصحیحاً للکلام (ص ۵۲ ج ۵)

اور اشکال ثانی کے متعلق یہ عرض ہے کہ تعین کی دو صورتیں ہیں ایک تعین
فقراء مکان مخصوص یعنی تعین بالوصف الاجمالی

عہ حضرت حکیم الامت نے فرمایا کہ امام محمدؒ نے جو وجہ صحتِ ہبہ کی بیان فرمائی ہے اس پر امام ابو یوسفؒ کی نظر
نہیں گئی اگر انکی نظر بھی جاتی تو وہ بھی اسکو صحیح کہتے لہذا اگر صحتِ ہبہ پر قول محمدؐ پر فتویٰ ہو
اور عدم عود الی ملک المعطی میں قول ابی یوسفؒ پر تو تلفیق لازم نہ آئے گی۔

حکامہ مولوی عبد الکریم

مسجد قیامت تک مسجد رہتی ہے | سوال : وقف مسجد وغیرہ کا مصرف کبھی نہیں بدلتا
اسکی بابت بقدر ضرورت کچھ دلائل ائمہ کرام کے اقوال سے تحریر فرمادیئے جائیں

الجواب

قال فی الدر: لو استغنی عنه وخرب ما حوله یبقى مسجداً عند
الامام والثانی ابدأ الی قیام الساعة وبه یفتی حاوی القدسی و
عاد الی الملك ای ملک البانی او ورثته عند محمد (وانما یعود الی
ملکک عندہ ما خرج عن الانتفاع المقصود بالکلیة کحانوت احترق ولا
یستاجر بشیء واما ما کان معداً للغلة فلا یعود الی الملك الا نقضه
و یتقی ساحتہ وقفاً لتوجر ولو بشیء قليل اه (شامی) وعن الثانی ینقل
الی مسجد آخر باذن القاضی اه (ص ۴۳ و ۴۴ ج ۳)

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتقوا حکم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۶ جمادی الثانی ۱۳۴۵ھ

صحت وقف مسجد کیلئے تسلیم | سوال : کیا یہ فروری ہے کہ ہر مسجد میں امام، منتظم،
الی المتولی ضروری ہے یا نہیں | متولی مقرر ہی ہو کیا بدون اس کے وقف صحیح
نہیں ہو سکتا ؟

الجواب

صحت وقف مسجد کیلئے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک صرف اتنا کہدینا
کافی ہے » جعلتہ مسجداً « میں نے اسکو مسجد بنا دیا اور امام ابو حنیفہ اور امام محمد
رحمہما اللہ کے نزدیک تسلیم بھی شرط ہے خواہ متولی کے سپرد کردے یا کم از کم اس میں جماعت
کے ساتھ ایک دفعہ نماز پڑھ لی جائے

قال فی الدر: وینول ملکہ عن المسجد والمصلیٰ بالفعل او بقوله
جعلتہ مسجداً عند الثانی وشرط محمد والامام الصلوٰۃ فیہ یجماعۃ و
قل یکنی واحد وجعلہ فی الخانیۃ ظاہر الروایۃ اه
وقال الشامی: وعلیہ المتون کالکین والملتی وغیرہما وقد علمت

تصحیح الاول (ای اشتراط الجماعة) وصححه فی الخانیة ایضاً وعلیه
اقتصر فی کافی الحاکم فهو ظاهر الروایة ایضاً اه

لیکن اگر کسی مسجد کا مؤذن و امام ایک ہی شخص ہو اور اس میں وہ اکیلا نماز پڑھے
تو تنہا اسی کی نماز سے مسجدیت کا تحقق بالاتفاق ہو جائیگا۔

قال فی الفتح :- ولو اتحد الامام والمؤذن وصلی فیہ وحده صار
مسجداً بالاتفاق لان الاداء علی هذا الوجه كالجماعة — قال فی النہر:
واذ قد علمت ان الصلوة فیہ قد اقيمت مقام التسليم علمت انه
بالتسليم الى المتولى يكون مسجداً دونها ای دون الصلوة وهذا هو الاصح
كما فی الزیلعی وغیرہ فی الفتح وهو الاوجه لان بالتسليم اليه يحصل
تمام التسليم اليه تعالى اه (ص ۷۲ ج ۳ - شامی)

والله تعالى اعلم وعلمه اتم واحكم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۶ جمادی الثانی ۱۳۴۵ھ

ممبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
کے کئے درجے تھے۔ اس مسئلہ میں جو زید اور بکر کے قول اور اقوالہ جو مندرجہ ذیل ہیں

کس کا حق اور صداقت پر مبنی ہے اور کس کا شر و فساد کا سبب ہے کتاب اللہ اور سنت
رسول اللہ وغیرہ سے ارشاد بدلائل مع حوالہ فرمائیں۔

(قول) زید ہمارے دیار کی مسجدوں کے ممبر تین ہی درجہ کے قدیم سے ہمارے
دیار کے علماء رکھوانے کا سبب یہ ہے کہ صحیح مسلم کی صریح حدیث کہ یم نووی شرح مسلم شریف
کی تصریح سے صریحاً ثابت ہوتا ہے کہ ممبر شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین درجہ تھے اور
فارسی اردو، سیر اور تاریخ کی کتابوں سے بھی تین ہی درجہ ثابت ہوتے ہیں اور چار درجہ رکھنا
بھی جائز ہے کیونکہ شامی حاشیہ در مختار میں تصریح ہے کہ تین درجہ سراسر اس درجہ کے ہیں
جو کہ مسماة بالمستراح ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(اقولہ) بلکہ چار درجہ کا ممبر رکھنا سنت ہے اور چار سے زیادہ درجہ بھی کیونکہ
رد المحتار اور تحفہ میں ہے ان کے برابر کوئی کتاب معتبر نہیں ہے تین درجہ ممبر رکھنا سنت

کے خلاف، مکروہ اور بُرا ہے۔ اور تین درجہ کا ممبر جہاں ہوا سکو چار درجہ بنانا چاہئے، فارسی
اُردو کی سیر اور تاریخ کی کتابوں کا اعتبار کرنا ہی نہیں فقط

الجواب

قال الحافظ في فتح الباری: ان في الاحاديث الصحيحة انه صلى الله
عليه وسلم كان يستند الى الجذع اذا خطب ولم يزل المنبر على حاله
ثلث درجات حتى زاده مروان في خلافة معاوية ست درجات من
اسفله ثم ذكر سبب ذلك اه (ص ۳۳۱ ج ۲)

وروی ابو داؤد عن تميم الداری انه قال لرسول الله صلى الله عليه
وسلم الا اتخذ لك ممبراً يا رسول الله يجمع او يحمل عظامك قال:
بلى فاتخذ له ممبراً مرقاتين اه

وقال سيدى مولا نا خليل احمد دام مجده (في شرحه قال الحافظ
واسناده جيد) فاتخذ له ممبراً مرقاتين اي درجتين وبين ما في الصحيح
انه ثلث درجات منافاة،

قلت: الذي قال مرقاتين لم يعتبر الدرجة التي كان يجلس عليها
البنی صلی اللہ علیہ وسلم اه (ص ۱۷۸ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ممبر نموی کے کل درجے تین ہی تھے مع اس درجہ کے جس پر
حضور صلی اللہ علیہ وسلم جلوس فرماتے تھے اور جن درجوں پر چڑھا جاتا ہے وہ دو تھے، پس
حاصل یہ ہوا کہ چڑھنے کی سیڑھیاں دو تھیں اور ان کو درجہ جلوس کے ساتھ ملانے سے کل
درجات تین تھے، اور شامی میں جو کہا ہے ”وممبره صلى الله عليه وسلم ثلاث
درج غيں المسماة بالمستراح اه (ص ۸۶۰ ج ۱)“ اس میں مستراح سے مراد درجہ
جلوس نہیں ہے بلکہ وہ پنکھا ہے جو درجہ جلوس پر پشت کی جانب کر لگا نیکو بنا دیا جاتا ہے،
مطلب شامی کا یہ ہے کہ مستراح کو یعنی مستند ظہر کو تین درجات میں شمار نہ کیا جائے بلکہ
تین درجات اس کے علاوہ ہوں پس یہ عبارت فتح الباری اور عینی کی عبارت کی منافی نہیں
اور اگر مستراح سے درجہ جلوس مراد لیا جائے جیسا کہ قائل دوم کہتا ہے اور اس عبارت شامی کو
فتح وعینی کے منافی مانا جائے تو شامی کی عبارت کو ترجیح نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ بلا سند نقل

کر رہے ہیں اور فتح و عینی میں سند صحیح کے حوالہ سے تین درجات بتلائے ہیں اور علامہ شامیؒ سے اعلیٰ مرتبہ روایت میں محقق عینی کا ہے اور حافظ کا رتبہ تو اظہر من الشمس ہے پس صورت مسئلہ میں زید کا قول صحیح ہے بکہہ کا قول غلط ہے اور اگر وہ اس قول پر اصرار کرے تو مخطی ہے اور اگر نزاع کرے تو مفسد ہے۔

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۰ رجب ۱۳۲۵ھ -

مسجد میں کفش بردار کا تقرر | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ یہاں رنگون کی اکثر مساجد میں یہ دستور ہے کہ متولیان مساجد ایک اور بعض جگہ دو، دو، دربان ملازم رکھتے ہیں، جو کہ نمازیوں کے جوتے اور چھتیاں وغیرہ اشیاء کی حفاظت کرتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ ملازم دربان جماعت میں شریک ہونے سے محروم رہتے ہیں۔ اور چونکہ تقریباً تمام مساجد رنگون میں جماعت ایک ہی وقت پر ہوتی ہے اسلئے یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ دربان دوسری مساجد میں جا کر نماز باجماعت ادا کریں اس کے علاوہ جماعت ہو جانے کے بعد بھی کسی قدر دیر تک نمازیوں کی آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہتا ہے اس وجہ سے بھی دوسری قریبی مساجد میں نماز باجماعت ادا کرنے کیلئے نہیں جاسکتے جمعہ کی نماز میں چونکہ صفوں کا سلسلہ دربان کی حفاظت گاہ تک قائم ہو جاتا ہے اسلئے دربان جمعہ کی نماز میں شریک ہو جاتا ہے پس ارشاد ہو کہ آیا یہ دربان ترک جماعت کی وجہ سے گناہگار ہونگے یا نہیں؟ اور آیا متولیان مسجد دربانوں کی ترک جماعت کا سبب بننے کی وجہ سے عند اللہ ماخوذ ہونگے یا نہیں؟ اور آیا متولیان مسجد کو مسجد کی آمدنی سے دربانوں کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی ارشاد ہو کہ آیا یہ مناسب ہے یا نہیں کہ بچائے مسلمانوں کے ہندو دربان جوتیوں وغیرہ کی حفاظت کیلئے ملازم رکھا جائے اس لئے کہ مسجد کا پہلا درجہ جو جماعت خانہ کے نام سے مشہور ہے سننے میں آیا ہے کہ بانی مسجد نے اس جماعت خانہ کو مسجد کیلئے وقف کیا ہے اور باقی حصہ سائبان اور صحن، دالان وغیرہ خارج مسجد ہیں اس وجہ سے سائبان میں میت کو رکھ کر نماز جنازہ پڑھتے ہیں ایک صاحب یہ کہتے ہیں کہ

پُر آشوب اور پُر خطر زمانہ میں مسلمانوں کی خاص مہتم بالشان عبادت کے موقع پر کسی ہندو دربان کا دخل ہونا ہرگز ہرگز مناسب نہیں بلکہ دوراندیشی کے خلاف ہے علاوہ ہندو کے غیر مسلم قوم کے دربان رکھے جانے میں کیا حکم ہے؟ جہاں تک ممکن ہو جواب مدلل ارشاد ہوتا کہ مخالف کیلئے حجت قائم ہو سکے، بدینا توجہ و

سر محمد عبدالرؤف، مدرسہ تعلیم الدین معلیہ
۱۳۶ مغل اسٹریٹ، شہر رنگون،

الجواب

اس مسئلہ میں دو باتیں قابل لحاظ ہیں
اول - دربان کا ملازم رکھنا اور اس کو مسجد کی آمدنی سے تنخواہ دینا۔
دوم - دربان مسلم کا جماعت میں شریک نہ ہو سکتا۔
امراول کا حکم یہ ہے کہ یہ دربان جو نمازیوں کی جوتیوں وغیرہ کی حفاظت کرتا ہے مصالح مسجد میں سے نہیں ہے ورنہ پھر نمازیوں کو پنکھا بھلنے والا بھی مصالح مسجد میں داخل ہو جائیگا، ولا یقول بہ احد ہذا، جو آمدنی مسجد اور مصالح مسجد کیلئے وقف ہے اس میں سے اسکو تنخواہ دینا جائز نہیں۔ ہاں اگر کوئی جائیداد خاص اسی کیلئے وقف ہو یا کوئی شخص اسی کے واسطے کوئی رقم مسجد میں دیتا ہو کہ اس سے دربان کو تنخواہ دی جائے تو اس سے دربان کو تنخواہ دینے کا مضائقہ نہیں۔

امردوم کا حکم یہ ہے کہ مسلمان کو ایسی ملازمت جائز نہیں جس میں باوجود قرب مسجد کے ترک جماعت لابدی ہو اور اگر اسکو ایسی ملازمت مل سکے جس میں جماعت کا ترک لازم نہ ہو تو ترک جماعت سے گناہ ہو گا بالخصوص اقامت اور قرب مسجد کی صورت میں، اور ملازم رکھنے والے بھی اگر نماز و جماعت کے شروع ہو جانے کے وقت اس کو خدمت درباری سے سبکدوش نہ کریں تو سبب ترک جماعت ہونے کی وجہ سے معصیت میں گرفتار ہونگے اب اسکی چند صورتیں ہیں: یا تو اسی عہدہ کو اڑا دیا جائے اور مسجد کے اندر جا بجا چند صندوق رکھوا دئے جائیں جس میں نمازی اپنے جوتے اور چہتریات وغیرہ رکھ دیا کریں یا دربان کو مقفل کوٹھری دی جائے جس میں وہ ان نمازیوں کی جوتی وغیرہ رکھ کر قفل لگا دیا کرے جو جماعت سے پہلے آجاتے ہیں اور جو لوگ درمیان

جماعت میں آئیں انکی جوتوں کی حفاظت کا ذمہ دار نہ بنایا جاتے یا اس خدمت کیلئے کسی کافر کو مقرر کیا جائے اور یہ خدمت ایسی نہیں جس سے کافر کا عبادت میں دخیل ہونا لازم آئے۔ بلکہ ذلت کی خدمت ہے جس کیلئے کافر غیر مناسب نہیں آخر تعمیر مسجد وغیرہ میں بھی تو کفار سے خدمت لی جاتی ہے حالانکہ وہ خدمت اس سے اعلیٰ ہے، وظنی ان هذا کلمہ ظاہر۔ واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۲ جمادی الاول ۱۳۴۳ھ

مسجد کے حجرے میں اہل وعیال | سوال: بخدمت گرامی حضرت مولانا صاحب
رکھنا جائز ہے۔ | دام مجدکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

معروض کہ جس حجرہ کے متعلق استفتاء کیا گیا ہے اسکی حالت یہ ہے کہ ایک خالی میدان مسجد کے متصل تھا جہاں بول براز کیا جاتا تھا، اب جبکہ مسجد شریف کی نو تعمیر ہوئی ہے تب اس میدان کو حجرہ بنایا گیا ہے مسجد کی جنوبی دیوار اور حجرہ کی شمالی دیوار ایک ہی ہے یہاں کے بعض علماء کرام اس حجرہ کو مسجد شریف کے حکم سے خارج بتاتے ہوئے سکونت باہل وعیال کے جواز کے قائل ہیں اور بعض فرماتے ہیں کہ یہ حجرہ فناء مسجد میں ہے جو مسجد کے حکم میں ہے اور فناء مسجد کی تعریف کرتے ہیں کہ ایسی جگہ جو اس کے اور مسجد کے درمیان شارع عام نہ ہو وہ فناء مسجد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ کو آپکی خصوصیات میں سے شمار کرتے ہیں، بندہ چونکہ غائبانہ آنحضرت کا سچا معتقد خادم ہے لہذا گزارش ہے کہ جو حق ہوا اسکو مدلل طور پر ظاہر فرما کر ممنون فرمائیں۔

آپکا خادم، عبدالواحد عفی عنہ از لاٹکانہ ملک سندھ

اسٹیشن دادو شاہ بردوکان پیر محمد

الجواب

جائز ہے

قال فی الدر: واما المتخذ لصلاة الجنابة او عید فهو مسجد فی حق جواز الاقتداء لا فی حق غیرہ بہ یفتی فحل دخوله لجنب و حائض کفناء مسجد اھ

قال الشامي: هو المكان المتصل به ليس بينهما طريق فهو كالمخذ
صلوة جنازة او عيد فيما ذكر من جواز الاقتداء وحل دخوله
لجنب ونحوه كما في آخر شرح المنية (ص ۲۸۸ ج ۱)۔

اس سے معلوم ہوا کہ فناء مسجد میں جو حجرہ ہو اس میں دخول جنب و عائض جائز
ہے پھر سکونت مع العیال میں کیا شبہ ہے البتہ اس میں چند شرائط ہیں:

(۱) متولی مسجد کی رضا اگر متولی نہ ہو تو اہل محلہ کی اجازت

(۲) بحالت جنابت مسجد میں آمد و رفت نہ کرنا

(۳) حجرہ میں بول و براز نہ کرنا جس سے مسجد میں بدبو آ کر نمازیوں کو ایذا ہو؛
ہاں اگر حجرہ بہت وسیع ہے جسکی ایک جانب میں بول و براز کرنے سے مسجد میں بدبو
نہ آ سکے تو اسکی بھی گنجائش ہوگی، باقی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرات کو تخصیص پر
محول کرنا بلا دلیل ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خصوصیت البتہ تھی کہ آپ کو بحالت
جنابت قبل از غسل بھی مسجد میں آمد و رفت جائز تھی اور آپ کے سوا کسی دوسرے
شخص کو بحالت جنابت مسجد میں آمد و رفت جائز نہیں۔

واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۹ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ

نقل مسجد کی ایک صورت | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ کسی ضرورت کی وجہ سے مسجد کو نقل کر کے دوسری جگہ میں لیجانا درست
ہے یا نہیں؟۔

دوسرا یہ کہ اگر تنگی مکان کی وجہ سے سب اہل محلہ متفق ہو کر مسجد کو نقل کر کے
دوسری جگہ تیار کر لیں اور اس نئی مسجد میں جماعت پنجگانہ بھی ہوتی ہو تو اب اس کو
مسجد کا حکم دیا جائیگا یا نہیں؟ اور اس مسجد میں نماز درست ہوگی یا نہیں؟۔

ببینوا لتوجروا

المرسل: بندہ محمد عبد الکریم مدرس مدرسہ اسلامیہ

کروائی لکی

الجواب

(۱) نقل مسجد جس ضرورت کیلئے کی گئی ہے اس ضرورت کو بیان کیا جائے تب

جواب دیا جائے گا۔

(۲) تنگی مکان کی وجہ سے دوسری مسجد بنانا تو جائز ہے مگر پہلی مسجد کو توڑنا جائز نہیں اور اگر ایسا کیا گیا تو دوسری مسجد تو مسجد ہو جائیگی اور اس میں نماز پڑھنا بھی درست ہوگا لیکن مسجد اول کے توڑنے کا گناہ ہوگا اور مسجد اول کی زمین کا محفوظ رکھنا واجب ہے اس میں زراعت یا تعمیر مکان جائز نہیں نہ اسکی بیع درست ہے بلکہ اس کے گرد احاطہ کھینچ کر یا تو اس میں نماز پڑھی جائے اور اگر نماز نہ پڑھ سکیں تو ویسے ہی بند کر دیں اور کسی دنیوی تصرف میں ہرگز نہ لائیں، واللہ واعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۸ رجب ۱۴۲۳ھ

امام ومؤذن کا تقرر بانی مسجد | سوال: (۱) ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ کا حق ہے یا اہل محلہ کا۔ کہ بانی مسجد برائے امامت، ومؤذن و مرمت وغیرہ

اہل محلہ مستحق ترست یا نہ؟

(۲) ر عند الضرورة اہل محلہ یک مسجد یک مسجد را دو ساختن و دو مسجد را یک

میتوان نمود یا چہ؟

الجواب

۱۔ اس میں تفصیل ہے کہ اگر بانی مسجد نے مسجد بنانے کے بعد اہل محلہ میں سے کسی کو مسجد کا متولی بنا دیا ہے تو اس صورت میں متولی بانی سے اولیٰ ہوگا اگر بانی نے وقف کے وقت عزل متولی کا اختیار اپنے لئے ثابت نہ کیا ہو۔

قال فی العالمگیرۃ: وقف ضیعة له و اخرجها من یدہ الی قیم ثم اراد ان يأخذہ من یدہ فان كان شرط لنفسه فی الوقف انه العزل والاخراج من ید القیم كان له ذالك وان لم یكن شرط ذالك فعلى قول محمد لیس له ذالك وعلى قول ابی یوسف له ذالك ومشائخ بخارا یفتون بقول محمد ویم یفتی اھ ملخصاً (ص ۲۲۰ ج ۳)

قلت: وهذا حکم الاخراج من يد القيم وتعرف البانی قبل
الاجراج من يد القيم فالظاهر انه يلغو عند محمد ولو يشترط العزل
ويصح عند ابی یوسف ویصح عندهما لو شرط له العزل والله اعلم
ورنہ بانی اولیٰ ہے بشرطیکہ جس کو بانی نے امام یا مؤذن بنایا ہے وہ اہل محلہ کے
تجویز کردہ امام و مؤذن سے بہتر ہو یا برابر ہو اور اگر اہل محلہ کا تجویز کردہ بہتر ہو تو
اس صورت میں اہل محلہ کی تجویز بانی سے اولیٰ ہوگی۔

واما الثانی فلما فی شرح المنیة وان تنازع البانی فی نصب الامام
والمؤذن مع اهل المحلة فان كان من اختاره اهل المحلة اولیٰ من الذی
اختاره البانی فاختر اهل المحلة اولیٰ لان نفعه وضرره عائد الیهم
وان كانا سواءً فاختر البانی اولیٰ، کذا فی البزازیة والخلاصة (ص ۵۱)
(۲) صحیح ہے مگر یہ ضروری ہے کہ اگر اہل محلہ ایک مسجد کو بغرض نفسانی دو
بنائیں تو گناہ ہوگا اور اگر ضرورت شرعیہ سے ایسا کریں تو مضائقہ نہیں اور دو
مسجدوں کو ایک کرنا جب جائز ہے کہ دونوں متصل ہوں، اور اگر دونوں میں کچھ
فاصلہ ہے تو جائز نہیں، البتہ اگر اس فاصلہ کو بھی وقف کر کے متصل کر دیں تو جائز ہے۔

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۲ رجب ۱۳۳۳ھ

کرایہ کی زمین پر مسجد بنانے کا حکم | سوال: عرض یہ ہے کہ صورت ذیل میں

بنیاد مسجد کا از روئے شرع شریف کیا حکم ہے؟ بیاد توجروا۔

(شرائط بجانب کمپنی متعلق زمین جو مسجد کے لئے دینی ہے)

(۱) یکم اپریل کو ایک روپیہ سالانہ کرایہ زمین کا ادا کرنا ہوگا۔

(۲) اسی زمین پر مسجد و دیگر مکانات ضروریات مسجد بنائے جائیں نہ دوسرے۔

(۳) نقشہ جب تک کمپنی سے منظور نہ کرالیں تعمیر شروع نہ کریں۔

(۴) مسجد و دیگر عمارات کی معقول نگرانی و حفاظت کرنی ہوگی۔

(۵) بغیر اجازت کمپنی کوئی حصہ زمین یا عمارت کسی کو نہیں دے سکتے

- (۶) نقشہ کے علاوہ کوئی جدید عمارت بغیر منظوری کمپنی نہیں بنا سکتے۔
- (۷) جب کمپنی کو شدید ضرورت ہوگی تو مسجد کے علاوہ دوسری عمارت یا زمین پر نوٹس کے چھ ماہ بعد قبضہ کر لیگی اور جن دیگر عمارت پر قبضہ کر لیگی اس کی قیمت اس وقت کے نرخ بازار سے دیگی بصورت اختلاف فیصلہ کیلئے طرفین میں سے ایک مجلس شوریٰ بیٹھے گی اور اس کا فیصلہ طرفین پر واجب العمل ہوگا۔
- (۸) اگر کمپنی کو کسی وقت یہ معلوم ہوگا کہ مسجد و دیگر عمارتوں کی مسلمانوں کو ضرورت نہیں ہے اس وقت بغیر معاوضہ تعمیر کل عمارات و مسجد پر قبضہ کر لیگی۔
- (۹) حسب ع و ع جب کمپنی قابض ہو جائیگی اس وقت یہ شرط نامہ بیکار ہو جائیگا۔ والسلام

عظیم الدین سکریٹری انجمن حمایت الاسلام

جمشید پور۔ نمبر ۱۳۔ ایم ورڈ

یکم مارچ ۱۹۲۵ء

الجواب: ع و ع مندرجہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ کمپنی اس زمین کو مسلمانوں کی ملکیت نہیں کرتی بلکہ بطور اجارہ مستمرہ کے دیتی ہے اور جب زمین مسلمانوں کی ملک میں داخل نہیں ہوتی تو وقف صحیح نہیں ہو سکتا اور بدون وقف کے مسجد شرعی نہیں ہو سکتی اس صورت میں اس مسجد میں نماز تو درست ہوگی مگر اس کیلئے مسجد کے احکام ثابت نہ ہونگے۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۱ شوال ۱۳۴۳ھ

ان قدیم ریاستی چھاوینیوں کی مساجد کا حکم جنکے وقف محفوظ نہ رہے ہوں۔

سوال: ایک ریاست میں مسلمانوں نے سٹوپس سے چند مساجد تعمیر کر رکھی ہیں لیکن ان مساجد کا وقف نامہ باقاعدہ عدالتہائے ریاست میں محفوظ

نہیں اور نہ مسلمانوں کے پاس ہے البتہ یہ امر متیقن ہے کہ اس جگہ مساجد کی تعمیر ریاست کے راجہ کے اذن سے ہوتی ہے کیونکہ شہر میں کوئی مسجد یا مندر بدون اجازت راجہ کے تعمیر نہیں ہو سکتی نیز راجگان سابقین بھی ان مساجد کو مساجد تسلیم کرتے آئے ہیں

اور ان میں سے ایک مسجد میں جمعہ کی نماز بھی باقاعدہ ہمیشہ سے ہوتی آرہی ہے اور بقیہ مساجد کے پاس بھی مسلمانوں کی آبادی کافی مقدار میں ہے لیکن راجہ حال ان مساجد کو منہدم کرنا چاہتا ہے اور بہانہ یہ ہے کہ مساجد کے لئے جو زمین ریاست کی طرف سے دی گئی تھی وہ ہمیشہ کے واسطے نہیں دی گئی تھی بلکہ یہ مساجد جن حدود میں ہیں وہ ملطری کے رہنے کی جگہ ہے اور ملطری کی زمین کسی کو ہمیشہ کیلئے نہیں دی جاتی بلکہ اس وقت تک کیلئے دی جاتی ہے جب تک وہاں چھاؤنی رہے اور اگر وہ چھاؤنی منتقل ہو جائے تو زمین بھی سب کر ایہ داروں سے واپس لے لی جاتی ہے اور ہر شخص کو اپنی عمارت کا ملبہ اٹھانیکا اختیار ہوتا ہے پس یہ زمین مساجد کیلئے وقف نہ تھی بلکہ عارضی طور پر دی گئی تھی جس پر مسلمانوں نے غضباً دعویٰ وقف کر لیا ہے، راجہ کے پاس اس دعویٰ کا کوئی تحریری ثبوت نہیں صرف ملطری کا قانون دلیل میں پیش کرتا ہے اور یہ جگہ جہاں یہ مساجد ہیں ہمیشہ کیلئے فوج کی چھاؤنی نہیں ہے صرف بیس سال سے یہاں چھاؤنی ہے اور مساجد بعض سٹو برس کی بناء شدہ ہیں اس صورت میں ان مساجد کے وقف یا عدم وقف کے متعلق شرعی فتویٰ کیا ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

حامداً و مصلیاً و مسلماً

مساجد متنازعہ شرعاً حقیقی اور شرعی مساجد ہیں جنکے متعلق قرآن شریف میں ارشاد ہے، وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ، تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ بلاعین اور فرمان روایان مملکت اپنی مملکت کے شرعاً مالک نہیں ہوتے بلکہ بدون مالکیت محل تصرف میں متصرف ہوتے ہیں چنانچہ ملک اور مالک کا فرق صریح اس پر دلالت کرتا ہے مالک وہ ہوتا ہے جو اپنی مملوکات میں بحیثیت مالکیت تصرف کرتا ہے اور ملک وہ ہوتا ہے جو اپنی مملکت میں بحیثیت تسلط باعتبار اوامرو نواہی و اعطاء و منع تصرف کرتا ہے نہ کہ باعتبار مالکیت، بادشاہ جس ملک کو فتح کرتے ہیں وہ فتح غنوة ہوتا ہے اسکی زمینیں اور جائیدادوں پر اور ملاک کا انکو اختیار ہوتا ہے کہ وہ اپنے لوگوں پر تقسیم کر دیں یا وہاں کے لوگوں کو ٹیکس لگا کر دیدیں اگر اپنے لوگوں کو دیں تو وہ انکی ملک میں داخل ہو جائیں گی بلکہ جو شخص کسی افتادہ غیر مملوک زمین کو قابل کاشت بنا

تو وہ اسکی ملک میں باذن فرمانروا داخل ہو جائیگی اور اگر صلحاً فتح ہوتا ہے تو اس ملک کی مملوکات ان لوگوں کی جو وہاں رہتے ہیں ملک میں باقی رہتی ہے عالمگیری میں ہے سلطان اذن لقومہ ان يجعلوا ارضاً من ارض البلدة حائیت موقوفۃ علی بعد وامرہوات یریدوا فی مساجدہم تنظر ان کانت البلدة فتحت عنوة یعنی را مردہ اذا کان لا یضرب بالمارة لان البلدة اذا فتحت عنوة صارت ملکاً للقزاة فجاء امر السلطان فیہا وان فتحت صلحاً بقیبت البلدة علی ملکہم فلم یجئ امر السلطان فیہا کذا فی محیط السرخسی وغیرہ (ص ۲۰۲ باب احکام المسجد کتاب الوقف)۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مملوک زمین تو جب تک مالک کی طرف سے مسجد کا اعلان نہ ہو اور قولاً یا فعلاً مسجد نہ قرار دی جلتے اور اس وقت تک مسجد نہ ہوگی، لیکن ان زمینوں میں جن پر کسی کی خاص ملک نہیں اور وایان ملک کے تصرف میں وہ زمینیں ہیں انکی طرف سے اذن کے ساتھ یا بلا اذن صریح سکوت کے ساتھ جو مسجد بنائی جائیگی وہ مسجد ہوگی اور اس کے تمام احکام مسجد کے احکام ہونگے اور اسکا احترام قیامت تک واجب ہوگا خواہ وہ آباد ہو یا غیر آباد اور انپر کوئی تعمیر ہو یا نہ ہو، مساجد متنازعہ مسلمانوں نے اس زمین پر بنائیں جو فرمان روایان ملک کے تحت تصرف نہیں اور انکی عمارت پر خواہ خام تھی یا پختہ سو سال سے زائد گزر گئے اور فرمان روایان ملک کی طرف سے کسی قسم کا اعتراض نہیں ہوا تو کم از کم یہ بدیہی امر ہے کہ فرمان روایان کی طرف سے اس پر سکوت رہا جو بمنزلہ اذن کے ہے،

بلکہ مہاراجہ حال کے بیان سے جو مکالمہ شائع ہوا ہے صاف ظاہر ہے کہ انکے بنائینکی مہاراجگان سابق نے ضرور اجازت دی تھی کیونکہ مہاراجہ حال فرماتے ہیں کہ ریاست میں عام حکم ہے کہ کوئی مسجد یا مندر راجہ کی اجازت کے بغیر تعمیر نہیں ہو سکتی اس سے صاف ثابت ہے کہ جب حکم عام ہے تو مساجد متنازعہ بالضرور اذن کے بغیر نہیں بنائی گئیں اور جب اذن سے بنائی گئیں تو وہ مساجد، مساجد ہو گئیں پس راجہ کی طرف سے یہ عذر کہ مساجد کی زمین راجہ کی ملکیت ہے اور نیز یہ عذر کہ ریاست نے مسجدوں کے لئے زمین نہیں دی تھی رسالہ کے افسر نے اپنی ذمہ داری پر بنوا دی تھی قابل تسلیم نہیں اور نیز راجہ کی طرف سے یہ عذر کہ فوجی حدود میں تو فوجی قانون کے موافق کوئی زمین غیر فوجی اغراض کیلئے دواماً نہیں دی جا سکتی یہ بھی

تسلیم نہیں اول یہ کہ یہ قانون محض ایک انگریزی قانون ہے۔ دوسرے یہ قانون حادث ہے اور جس زمانے میں مسجدیں بنی تھیں اس وقت یہ قانون نہیں تھا۔ تیسرے یہ کہ جو فوج اس احاطہ میں رکھی گئی تھی وہ کوئی باقاعدہ فوج نہیں تھی، چوتھے یہ کہ باعتبار حکم شرعی کے اگر فوجی احاطوں میں فوج باذن اسی ملک میں مسجدیں بنالیں تو وہ مسجدیں دواماً مسجدیں رہیں گی اگر یہ قانون ہمیشہ سے ہوتا۔ اور اس کا کچھ ثبوت ہوتا تو ضرور رہتا کہ راجہ کی طرف سے اپنی ثبوت میں اس قانون کو نکال کر وفد کو دکھلا دیتے اور زبانی کہنے پر اکتفا نہ کرتے اور نیز اگر کوئی ایسا قانون ہوتا تو ضروری تھی کہ وہ قانون سے زمین کی واپسی کے متعلق کوئی تحریری معاہدہ راجہ کے دفتر میں موجود ہوتا پس اس سے صاف ثابت ہے کہ مساجد متنازعہ باجارت مہاراجگان سابق بنائی گئی تھیں اور یہ مساجد حقیقی اور شرعی مساجد ہیں جنکا حکم یہ ہے کہ اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل بطور ملکیت کے اور نقل و تصرف جائز نہیں اور تا قیامت ان کا احترام ضروری ہے۔

املاہ الاحقر الضعیف خلیل احمد عفی عنہ

بقلم ضیاء

عزیز مولوی ظفر احمد صاحب مدنیو ضکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
مساجد بہرہ پور کے متعلق اور میری رائے یہی تھی کہ یہ مساجد حقیقی مساجد نہیں
ہیں لیکن بعد غور میں نے اس رائے سے رجوع کیا اس کے متعلق جو میرے خیالات
ہیں اس پرچہ میں لکھ دئے ہیں آپ ہی دیکھ لیں اور حضرت کی خدمت میں بھی
پیش کر دیں فقط والسلام۔

الجواب من جامع امداد الاحکام

قال فی الاسعاف (ص ۱۳۲): رأیت هذه الوقوف التي تقام
اهلها ومات الشهود الذين يشهدون عليها ما السبيل فيها قال:
ما كان في ايدي القضاة منها وما كان لهارسوم في دواوين القضاة
اجريت على الرسوم الموجودة في دواوينهم استحسنوا اذا تنازع
اهلها فيها وما لم يكن لهارسوم في دواوينهم يعمل عليها فالقياس
فيها اذا تنازع القوم فيها ان يحملوا على التثبت فمن ثبت في ذلك

شیئاً حکمہ بہ اھ

اس نص کا مقتضایہ ہے کہ مساجد متنازعہ فیہا کو مساجد موقوفہ ہی قرار دیا جائے کیونکہ مساجد کا مسلمانوں کے ہاتھ میں ہونا اور عامۃ المسلمین کا اسمیں آزادی کے ساتھ بالجہر نماز جمعہ وغیرہ ادا کرنا حکماً ایسا ہی ہے جیسا کہ کسی وقف پر قضاء المسلمین کا قبضہ ہوا اور صورت نہ اعراس میں راجہ نے اپنی ملک کا کوئی ثبوت نہیں دیا بجز اس کے کہ وہ اس قانون کی آٹھ پکڑتا ہے فوجی بارک کی حدود میں کوئی زمین کسی کی ملک نہیں ہوتی اور ظاہر ہے کہ یہ دلیل ثبوت ملک راجہ کیلئے نا کافی ہے کیونکہ بہت دفعہ راجگان خلاف قاعدہ بھی جو دعو عطا کر دیتے ہیں تو ممکن ہے کہ اس قاعدہ کے خلاف راجگان سابقین نے یہ زمین مسلمانوں کو ہبہ کر دی ہو جسکی تائید مسلمانوں کی تعمیر مسجد و استحکام عمارات وغیرہ سے ہوتی ہے، واذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال، نیز راجہ نے اس کا بھی کوئی ثبوت نہیں دیا کہ ملٹری (فوجی) حدود میں کسی زمین کا کسی کے ملک میں نہ ہونیکا قانون ان مسجدوں کی بناء سے سابق ہے یا مسبوق ممکن ہے کہ بناء مساجد اس قانون سے متقدم ہو تو پھر یہ دلیل اصل ہی سے باطل ہو جائیگی اور اس کے ثبوت کے بعد بھی بوجہ احتمال سابق کے یہ قانون دلیل ابطال وقف نہیں بن سکتا جب تک کہ راجہ اس کا کافی ثبوت نہ دے کہ مسلمانوں نے غصباً اس زمین میں مساجد تعمیر کی ہیں اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ مسلمانوں نے ملک غیر ہی میں مساجد بنائی تھیں تو یہ وقف فضولی ہوا جو مالک کی اجازت کے بعد نافذ و صحیح ہو جاتا ہے۔

قال فی الاسعاف: فان قال قد جعلت ارض فلان صدقة موقوفة
للہ عز وجل ابدأ علی فقراء المسلمین فیبلغ صاحب الارض ذالك فقال
قد اجزت ما صنعہ فلان فی ارض قال: فکون وقفاً اھ (ص ۱۲۹)
قلت: ولا يشترط لوقف المسجد قوله وقفت بل يكفي له البناء
واذن الناس فی الصلوة والجماعة كما سیأتی والاجازة من المالك كما تكون
صراحة قد تكون دلالة ايضاً ومعاملة السلاطين الماضية بالمتنازع
فيه معاملة المساجد دليل رضا هم بهذا الوقف۔

اور بقدر منزل اگر تسلیم کر لیا جائے کہ راجگان سابقین نے تعمیر مسجد کی تو اجازت

دیدنی تھی لیکن زمین مسلمانوں کی ملک نہ تھی تب بھی یہ مساجد وقف ہیں جنکے انہدام کا راجہ کو کوئی حق نہیں، بہت سے بہت وہ مسلمانوں سے زمین کا کرایہ لے سکتا ہے کیونکہ اگر ارض غیر موقوف میں عمارت بنا کر عمارت کو وقف کر دیا جائے اور وہ عمارت مالک ارض کی اجازت سے ہوئی اور مالک بھی بادشاہ ہے اور زمین، ارض محترکہ کی قبیل سے ہے تو وقف عمارت صحیح ہو جاتا ہے اور بادشاہ کو انہدام وقف کا کوئی حق نہیں رہتا

قال فی الدر: سئل قاری الہدایۃ عن وقف البناء والفراس بلا ارض فاجاب، الفتویٰ علی صحۃ ذالک ورجحہ شارح الوہبانیۃ واکثرہ المصنف معللاً بانہ منقول فیہ تعامل فیتعین بہ الافتاء اھ

وفی رد المحتار و ذکر فی اوقاف الخصاص: ان وقف حوائت السوق یجوز ان کانت الارض باجارتہ فی ایدی الذین بنوها لایخرجہم السلطان عنہا من قبل اثار بنیائہا فی ایدی اصحاب البناء توارثوها وتقسم بینہم لا یتعرض لہم السلطان فیہا ولا ینزعہم وانما لہ غلۃ یاخذہا منہم وقد اولیٰ خلف عن سلف ومضی علیہا الدھور وہی فی ایدیہم یتبايعونها ویؤجر ونہا وتجاوز فیہا وصایا ہم ویہدمون بناء ہا ویعیدونہ ویبنون غیرہ فکذا لک الوقف فیہا جائز اھ

میں کہتا ہوں کہ ملٹری حدود کی زمین بھی چھاؤنی میں رہنے والوں کو اس طرح راجہ کی طرف سے دی جاتی ہے جیسا کہ ارض سوق کا حال عبارت ہذا میں مذکور ہے، پس ایسی زمین میں عمارت بنا کر اگر مسلمان وقف کر دیں تو عمارت وقف ہو جائیگی اور راجہ کو اس کے انہدام کا حق نہ ہو گا غایت ما فی الباب وہ کرایہ زمین کالے سکتا ہے اور عمارت کا وقف ہونا ظاہر ہے، لکن نہ مسجد ایصل فیہ المسلمون عامتہم، واللہ اعلم

قال فی العالمگیۃ: من بنی مسجداً لم یزل ملکہ عنہ حتی یفرزہ عن ملکہ بطریقہ ویأذن بالصلوۃ فیہ اھ (ص ۲۳۸ ج ۳)

قلت:۔۔ دل علی ان البناء وافرارہ کافی ولا یشرط لہ القول فقط۔

مسجد کے حجروں کا مسجد سے سوال : (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
الحاق اور بیع ارض موقوفہ اس مسئلہ میں کہ مسجد کی بناء اول کے وقت جو حجرات بغرض
علی المسجد برائے تعمیر سہولت امامان و متولیان و مسافر بنائے گئے تھے تنگی مسجد

یا عدم تنگی کی صورت میں مسجد کے ساتھ ملائے جاسکتے ہیں یا نہیں ؟

(۲) قطعہ سفید زمین قریباً چھ مرلے بناتے مسجد سے کچھ زمانہ بعد بغرض مفاد مسجد
خریدی گئی یا مفت حاصل کی گئی پھر اس میں باوجود حجرات قدیمہ مقبوضہ متولیان و امامان
ایک حجرہ اور بنایا گیا باقی زمین سفید پڑی رہی اور اس میں متولیان اور امامان مسجد
اپنے جانور باندھتے رہتے ہیں اور اہل محلہ بھی عند الحاجة باجارت متولیان اسکو استعمال
کرتے رہتے ہیں اور اسکی صفائی کا بھی کوئی اہتمام نہیں کیا جاتا مسجد کی عمارت کہنہ
ہونے کے باعث متولیان و اہل محلہ اسکی تعمیر جدیدہ کا خیال رکھتے ہیں اور زمین مذکورہ
کو فروخت کر کے اس کا زر ثمن مسجد پر لگانا چاہتے ہیں کیا اس صورت میں زمین مذکورہ
کی بیع جائز ہے یا نہیں ؟ چونکہ زمین معطل پڑی ہوئی ہے اور مسجد کی ضرورت ہے اور
اہل محلہ بھی بیع کرنے کو پسند کرتے ہیں لہذا کوئی صورت جواز کی مل سکتی ہے یا نہیں ؟

(۳) اس زمین سفید کی قیمت ڈیڑھ ہزار بلکہ دو ہزار فی مرلہ تک مل سکتی ہے مگر
یکے از متولیان خود عالم فاضل ہیں اور بحیثیت متولی و امام ہونے کے عرصہ ۳۴ سال
سے امامت کر رہے ہیں زمین مذکورہ کو اپنا رہائشی مکان بنانے کیلئے خریدنا چاہتے
ہیں اس زمین کی قیمت میں رعایت خاص کے طالب ہو کر صرف ایک ہزار فی مرلہ دینا چاہتے
ہیں۔ کیا شرعاً امام مذکور کو خاص رعایت پر دینی جائز ہے یا نہیں ؟ امام مذکور کے
پاس اپنا قدیم رہائشی مکان بیچنے کے باعث رقم بھی ہے اور قدیم مکان کے متصل دو ڈھائی
مرلہ زمین ان کے پاس اور موجود ہے مگر اس کی تعمیر میں یہ عذر پیش کرتے ہیں کہ اس میں
ہوا اور روشنی کا کافی انتظام نہیں نیز مسجد سے دور فاصلہ پر چھ مرلہ سفید زمین
بھی ان کے پاس موجود ہے مولوی صاحب طالب رعایت فرماتے ہیں کہ اگر مجھے خاص رعایت
نہ دی گئی تو میں اپنا مکان دور ہونے کے باعث امامت چھوڑ دوں گا اور مسجد کی ویرانی ہوگی
طویل عمری اور جہاں مکان بنائینگے وہاں کے قریب مسجد کا حق انہیں یہاں آئیے بخیاں
ان کے روکتا ہے تبلیغ و وعظ رک جلنے سے نقصان عظیم ہوگا المستفتی: غلام احمد
مدرس چک صحرا

الجواب

(۱) جب مسجد میں تنگی کی وجہ سے گنجائش کم ہے تو پھر بوجہ ضرورت اُن حجروں کا ملانا جائز ہے، علامہ شامیؒ نے فتح القدیر سے نقل کیا ہے :

ولو ضاق المسجد وبجنيبه ارض وقف عليه او حانات جاز ان يؤخذ ويدخل فيه. (شامی ج ۲ - ص ۳۸۲)

(۲) جو زمین مصالح مسجد کیلئے خریدی گئی یا کسی کی عطا کردہ ہے وہ بھی مسجد کی طرح وقف ہے پس جس طرح کہ مسجد کے حصوں میں سے کسی حصہ کی بیع جائز نہیں اسی طرح اس زمین کا بھی فروخت کرنا جائز نہیں، فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے وقف کی بیع کو ناجائز فرمایا ہے

قال في البحر: وفي الخلاصة وفي فتاوى النسفی: بیع عقار المسجد لمصلحة المسجد لا يجوز وان كان ذلك باصر القاضی ثم قال: ومن المشايخ من لم يجوز بيعه تعطل او لم يتعطل. (بحر الرائق)

وفي الشامی: ولا يملك ای لا يقبل التملك بغيره بالبيع ونحوه، (شامی جلد ۱ ص ۳۵)

وفيه ايضاً ولذا قال في القنية: فالبيع باطل ولو قضى القاضی لصحة.

الجواب صواب

محمد النور عفا الله عنه

کتبہ عتیق الرحمن عثمانی

دارالعلوم دیوبند

جب بیع اسکی درست نہیں تو معلوم ہوا کہ متولیان اس کی بیع کی مزاحمت کریں گے اور یہ کسی اصلی قیمت یا رعایتی قیمت پر کسی طرح فروخت نہیں ہو سکتی، اور اماموں و متولیوں کو ایسے تصرفات جائز نہیں۔

الجواب صحیح

عزیز الرحمن

مفتی دارالعلوم دیوبند

رد المحتار جلد ثالث ص ۵۶: جاز بیع المصحف الخرق و شراء

اخر بیٹمنہ، شاہی ص ۵۷۲: باع الخشب وصرف الثمن الی مسجد آخر۔ اگر مسجد کے منافع کی ضرورت کیلئے وہ جگہ ضروری نہ ہو اور قیمت اچھی ملتی ہو اور مسجد کی بنا کی حاجت ہے تو میرے خیال میں جائز ہے کہ بیع کر کے مسجد کے بناء پر خرچ کریں مولوی صاحب جو مبالغہ دینے کا ارادہ رکھتے ہیں وہ بھی قیمت میں مجرا کر دیں اور اہل محلہ کچھ چندہ کر کے مولوی صاحب کے ملک کر دیں پھر مولوی صاحب قیمت میں دیدیں۔ نقطہ

حین علی بقتلم خود

مقبول الرحمن ہزاروں عفی عنہ

اس زمین کی نسبت سوال میں واضح نہیں کیا گیا کہ وہ وقف علی المسجد کی گئی اور وقف کنندہ کون ہے متولیان کے بزرگان میں سے کسی نے اپنے ملک میں لا کر اپنی جانب سے وقف کی یا اصل مالک سے مسجد کیلئے وقف کرائی یا اصل مالک سے مسجد کیلئے بطور چندہ حاصل کر کے بیچ کر تعمیر مسجد پر لگائی جائے یا سرے سے وقف ہی نہیں اصل مالک نے خیرات کر دی یا بزرگ متولیان نے اپنے ملک میں لا کر آئندہ کیلئے وصیت کر دی کہ جب ضرورت ہو بیچ کر مسجد پر صرف کی جائے اس لئے جواب میں تفصیل ہوگی اگر واقع میں یہ ٹکرا بعد میں وقف کیا گیا اور اسکی تسجیل ہو گئی ہے تو اب وہ فروخت نہیں ہو سکتا کیونکہ وقف کے بارے میں مصرح ہے "فاذا تملک ولا یعار ولا یرهن تنویر البصار"۔

اور اگر واقف نے اپنے بیان وقف میں صراحت کر دی ہو کہ اس کی بیع بھی کر کے محل حاجت پر صرف کیا جائے تو یہ وقف نہیں ہوگا بلکہ وصیت ہو جائیگی "وشرطہ شرطہ سائر التبرعات ای ان قال ولا ذکر معہ اشتراط بیعہ وصرف ثمنہ لحاجتہ فان ذکر بطل وقفہ، بذاذیہ درالمختار"۔ اگر وقف کی تسجیل از جانب قاضی و حاکم نہ ہوئی ہو تو قاضی و حاکم وقف کنندہ کی اولاد میں سے کسی کو بیع کی اجازت دے سکتے ہیں، درمختار میں ہے۔

اطلق الفاضی بیع الوقف غیر المسجل لوارث الواقف فباع صح وکان حکماً بطلان الوقف لعدم تسجیلہ حتی لو باعہ الواقف او

بعده او رجع عنه او وقفه لجهة اخرى حکم بالثانی قبل الحكم
بلت واما الاول صح الثاني لوقوعه في محل الاجتهاد كما حققه
المصنف (الى ان قال): ولو اطلق اي بغير الوارث لا يصح بيعه
لانه اذا بطل عاد الى ملك الوارث وبيع مال الغير لا يحوز،
اور اگر وقف نہیں بلکہ مسجد کیلئے خیرات کیا گیا جس طرح بھی کام آئیگی، تو
بمنزلہ وصیت ہے اسکی فروختگی قیم مسجد کے اختیار میں نہیں شرعاً اس میں کوئی مانعت
نہیں اور جو مال مسجد کے مفاد کیلئے ہو وہ مسجد کے شعائر پر صرف کیا جائیگا اور امام
مسجد اس کے شعائر میں سے ہے۔ درمختار میں ہے:

الشعائر التي تقدم شرط لم يشترط بعد العمارت هي امام
وخطيب ومدرس ووقاد وخراس ومؤذن وناظر وثمان وزيت
وقناديل وحصير.

امام کے ساتھ رعایت گویا عمارت و آبادی مسجد کے خاطر ہے پس جو چیز مفاد
مسجد کیلئے ہو اس میں امام کیلئے رعایت جائز ہو سکتی ہے بشرطیکہ اس استحقاق
کو امام صاحب تغلب کا حیلہ نہ بنائیں۔

والله اعلم وعلمه اتم واحکم

حمید الدین از مانسہرہ

الجواب من جامع امداد الاحکام

اول یہ جاننا چاہئے کہ خود مسجد کا حکم الگ ہے اور اوقاف مسجد کا حکم الگ
ہے مسجد کے متعلق تو مفتی یہ یہ ہے کہ باوجود خراب ہو جانیکے اور مستغنی عنہ
ہو جانے کے بیع نہیں ہو سکتی باقی اوقاف مسجد کا حکم دیگر اوقاف کا حکم ہے۔

قال الشامي، وفي البرجندی:- والظاهر ان حكم عمارة اوقاف
المسجد والحوض، والبئر وامثالها حكم الوقف على الفقراء (ج ۲ ص ۵۹)
وفيه: وقال الناطفي: القياس في المسجد ان يجوز اجارة
سطحه لمرمته محيط، وقال الدر: ومثله في الخلاف المذكور
حشيش المسجد وحصيره مع الاستغناء عنهما وكذا الرباط والبئر

اذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المسجد والرباط والبئر الى اقرب مسجد اور رباط او بئر او حوض اليه اه (ص ۵۷۲ ج ۳)
تو جب ایک مسجد کے وقف کو بوقت استغناء دوسری مسجد میں صرف کر دینا جائز ہے تو خود اسی مسجد کے وقف کو اس میں صرف کر دینا کیوں جائز نہ ہوگا اور جب وقف معطل ہو جائے تو باذن قاضی یا برضا اہل محلہ اسکو بیع کر کے بھی مسجد میں لگا دینا جائز ہے

قال صاحب الشامية في بيان الاستبدال بالوقف وبيعه: اعلم! ان الاستبدال على وجوه الاول ان يشترطه الواقف لنفسه ولغيره او لنفسه وغيره فلا يستبدال جائز على الصحيح وقيل اتفاقاً والثاني ان لا يشترط لكن صار بحيث لا ينتفى به بالكلية بان لا يحصل منه شئ اصلاً ولا يفي بمؤنته فهو ايضاً جائز على الاصح اذا كان باذن القاضي ورأيه المصلحة فيه اه (ص ۵۹۱ ج ۳)

قلت: واذا لم يوجد القاضي فتقوم الحاجة مقامه كما عرف پس اس وقف کو بیع کر کے بچاتے اس کے مسجد کی عمارت جدید بنا دینا ہمارے نزدیک جائز ہے جبکہ وہ زمین مسجد سے بیکار و معطل ہے اور مسجد کو تجدید کی ضرورت ہے باقی متولی یہ جائز نہیں کہ اسکو امام کے ہاتھ غبن فاحش سے بیع کرے پس ڈیڑھ ہزار کی زمین کو ہزار میں بیع کرنا غبن فاحش ہے بلکہ جو کوئی زیادہ قیمت دے اس کے ہاتھ بیع کرنا چاہئے اور امام کو اگر امداد کی حاجت ہو تو مسلمان اسکی امداد کریں مسجد کے مال میں کیوں طمع کی جاتی ہے۔

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۳ محرم ۱۴۲۲ھ

الحارس عن بعض مضائق المدارس | سوال: (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ ایک شخص نے مثلاً ایک ہزار رقم ایک مدرسہ دینیہ کے شعبہ تالیف کے لئے شرط ذیل پر وقف کیا یہ وقف صحیح ہو گیا یا نہیں؟

(۱) تالیف دینیات کے مصارف اسمیں سے ادا کئے جائیں۔

(۲) اور جو مؤلفات تیار ہوں ان کو طبع کرایا جائے۔

(۳) اور ان مطبوعات کو فروخت کر کے انکی قیمت کو پھر اسی مدرس میں جمع کر دیا جائے اور اس طرح اس سے دوسرے مؤلفات تیار کی جائیں تالیف بھی طبع بھی ہو سکے و ہکذا الی ماشاء اللہ۔

(۴) اور ان مطبوعات میں سے جتنے نسخے متولی صاحب مدارس دینیہ میں وقف کے طور پر داخل کر دے۔

(۵) اور جو نسخے فروخت نہ رہیں ان نسخوں کو دوسری کتب دینیہ سے بدل کر اسی مدرسہ میں وقف کر دیں۔

(۶) خواہ مساکین اہل علم پر تقسیم کر دیں۔

(۷) اس طرح جب اس سلسلہ کو بند کرنا سمجھے اور اس مدرسہ میں جو نقد موجود ہو اس کی کتابیں خرید کر مدرسہ میں وقف کر دیں۔

سوال: (۲) مدارس میں جو رقوم یہ کہہ کر دی جاتی ہیں کہ ہم یہ رقم مدرسہ میں دیتے ہیں اس کا کیا حکم ہے نیز اسکی حقیقت کیا ہے؟ یہ وقف ہے یا ہبہ؟

الجواب

قال الشامی: قلت: ان الدراهم لا تتعین فہی وان کانت لا ینتفع بہا مع بقاء عینہا لکن بدلتھا قائم مقامہا لعدم تعینہا فکانہا باقیۃ ولا شک فی کونہا من المنقول فحیث جری فیہا تعامل دخلت فیما اجازہ محمد قال فی الفتح: ان بعض المشائخ زادوا شیاء من المنقول علی ما ذکرہ محمد لما رأوا وجہ بیان التعامل فیہا (الی ان قال) وقف الدراهم والدنانیر تعور فی الدیار الرومیۃ ۱ھ (ص ۵۷۹ ج ۳)

وفی الدر: وان وقف (المصحف) علی المسجد جائز ویقرأ فیہ (وفی موضع آخر) ولا یکون محصوراً علی هذا المسجد ۱ھ

عہ هذا اللفظ زادہ الشامی من الخلاصۃ وصرح بان حذفہ خطأ۔

قال الشافعي: والاول هو الظاهر حيث كان الواقف عين ذلك
المسجد ثم قال على ذلك وقف الكتب ايضا قال واما نقلها منه
ففيه تردد ناشئ بما قدمه عن الخلاصة من حكاية القولين
من انه لو وقف المصحف على المسجد اي بلا تعيين اهله قيل
يقرب فيه اي يختص باهله المترددين اليه وقيل لا يختص به
وقد علمت تقوية القول الاول بما مر عن القنية اه (ض ۵۸۵ ج ۳)
وفي الهندية: ذكر الناطفي: اذا وقف مالا لاصلاح المساجد
يجوز وان وقف لبناء القناتين او لاصلاح الطريق او لحفر
القبور واتخاذ السقايات للمسلمين او لشراء الاكفان لهم لا يجوز
وهو جائز للفتوى كما في قاضي خان اه (ص ۲۰۲ ج ۳)
وفي الخانية: وقف ضيعة ولم يذكر حكمها اذا خلت عن
اهلها قال الامام ابو بكر محمد بن الفضل ان كان الواقف جعلها
وقفاً في صحته وحيوته وقال وقفت هذه الضيعة على مسجد
كذا ولم يزد على هذا ولم يجعل الوقف بلفظ الصدقة صح وتصرف
الى الفقراء ولم يكن للورثة حق اه (ص ۲۹۹ ج ۴)
وفي الهندية: ولو قال وهبت داري للمسجد او اعطيتها له صح
ويكون تمليكاً ويشترط التسليم كما لو قال وقفت هذه امارة
للمسجد يصح بطريق التملك اذا سلمه للقيم كذا في الفتاوى العتابية اه
وفيه ايضاً: قبله بشيء، رجل اعطى دراهم في عمارة المسجد
او نفقة المسجد او مصالح المسجد صح لانه ان كان لا يمكن تصحيحه وقفاً
يمكن تصحيحه تمليكاً بالهبة للمسجد واثبات الملك للمسجد على
هذا الوجه صحيح فيتبر بالقبض كذا في الوقفات الحسامية اه (ض ۵۸۶ ج ۳)
وفي الحاشية: وقد صرحوا بان المتولي كالوكيل في مواضع
ووقع الخلاف في ان المتولي وكيل الواقف او وكيل الفقراء فقال:
ابو يوسف بالاول وقال محمد بالثاني اه (ص ۲۰۲ ج ۱)

قلت : قال فی الدر : للراقف عزل الناظر مطلقاً به یفتی ، قال الشافعی : ای سواء کان یجنحةً او لا وسواء کان شرط العزل او لا وهذا عند ابی یوسف لانه وکیل عنه وخالفه محمد کما فی البحر ای لانه وکیل الفقراء عنده اه (قوله به یفتی) والذي فی التجنیس والفتویٰ علی قول محمد ای بعدم العزل عند عدم الشرط وجزم به فی تصحیح القدوری للعلامة قاسم وكذلك المؤلف ای ابن نجیم فی رسائله وهو من باب الاختلاف فی الاختیار اه بیسری ای نیه اختلاف التصحیح — قلت : وهو مبني علی اختلاف فی اشتراط التسليم ای المتولی فانه شرط عند محمد فلا تبقى للواقف ولاية الا بالشرط وغير مشروط عند ابی یوسف فتبقى ولا یتنه فاختلاف التصحیح هنا مبني علی اختلافه هناك اه (ص ۶۳۸ ج ۳)

قلت : ولا بد من اختیار قول محمد فی کون المتولی وکیلاً عن الفقراء فی وقف الدراهم والدنانیر لان جوازہ مبني علی قوله فی راعی ما کان شرائطه عنده والا لزم التلیق وهو باطل هذا اذا كانت الدراهم والدنانیر وقفها المعطى علی المدرسة او وهبها لها وان اعطاها المتولی لاداء الزکوة فقیه تامل ونبیحت عنه . وقال فی الهندیة : وعندهما هو حبس العین علی حکم ملک الله تعالی

عه فیدانه لیس من الحکم المفاق الذي نقل العلامة قاسم انه باطل بالاجماع لان المراد بما جزم ببطلانه ما اذا کان من مذاهب متبائنة بخلاف ما اذا کان ملفقاً من اقوال اصحاب المذهب الواحد فانها لا تخرج عن المذهب فان اقوال ابی یوسف ومحمد وغيرهما مبنيّة علی قواعد ابی حنیفة او هی اقوال مروية عنه وانما نسبت اليهم لا اليه لاستنباطهم لها من قواعد او لا اختیارهم اياها قاله ابن عابدین فی تنقیح الفتاویٰ الحامدية (ص ۱۰۹ ج ۱) ظفر

على وجه يعود . منتته الى العباد فيلزم ولا يباع ولا يوهب ولا يورث
كذا في الهداية ، وفي العيون والتمية : ان الفتوى على قولها
كذا في شرح الشيخ ابي المكارم للنقاية .

وفيه ايضاً : واذا كان الملك ينزل عندهما ينزل بالقول عند ابي
يوسف وهو قول الاثمة الثلاثة وهو قول اكثر اهل العلم وعليه
الفتوى كذا في فتح القدير ، وعليه الفتوى كذا في سراج الوهاج وقال
محمد لا ينزل حتى يجعل للوقف ولياً أو يسلم اليه وعليه الفتوى ، كذا في
السراجية ، ويقول محمد يفتي كذا في الخلاصة اهـ (ص ۱۹۸ ج ۳)

وفي الدر : ولو خلط زكوة موكليه ضمن وكان متبرعاً الا اذا
وكله الفقراء اهـ — قال الشامي : (قوله وكان متبرعاً ... الخ)
لانه ملكه بالخلط وصار مؤدياً ما لنفسه قال في التتارخانية : الا
اذا وجد الاذن او اجاز المالك ان اهـ اي اجاز قبل الدفع الى
الفقير لما في البحر : لو ادى زكوة غيره بغير امره فبلغه فاجابه
لم يجز لانها وجدت نفاذاً على المتصدق لانه ملكه ولم يضر
ناصباً عن غيره فنفذت عليه اهـ ، لكن قد يقال تجزئ عن الامر
مطلقاً لبناء الاذن بالدفع ثم ذكر جزئية عن التتارخانية وقال :
ويتصل بهذا العالم اذا سأل للفقراء شيئاً وخلط بينهم

قلت : ومقتضاه انه لو وجد العرف (بالخلط) فلا ضمان
ان يرد الاذن حينئذٍ دلالة والظاهر انه لا بد من علم المالك
بهذا العرف ليكون اذا تأمته دلالة اهـ (ص ۱۷۰ ج ۲)

وفي الاشباه مع الحموى : وتقريه عليه عجل الشاة عن
اربعين وتم الحول وعنده تسعة وثلاثون (اي اقل من النصاب)
ان دفعها للفقراء لا يستردّها مطلقاً يعني سواء كان ما دفعه قائماً
في يد الفقير او غير قائم وانما لا يستردّها لانها وقعت نفذاً وان
دفعها الى الساعي استردّها ان كان ما دفعه قائماً وان كان ما دفعه

غیر قائم رہا نہ قسماً الساعی بین الفقراء ضمنهما من الزکوۃ عند الامام
وابی یوسف خلافاً لمحمد (ص ۱۳۸)

قلت : وهذا يفيد ان الساعی ليس وكيلاً عن الفقراء من
كل وجه الا كان قيام الزکوۃ في يده كقيامها في يد الفقير ولم
يكن للمالك حق الاسترداد مطلقاً لا من الفقير ولا من الساعی ولكن
صرح في رد المحتار : ان مال الزکوۃ لوضع من يد الساعی سقطت عن المعطى
لان يده كيد الفقير (ص ۲۱۸ ج ۲) — ولعله فرق بين التعجيل
وبين الاداء بعد الوجوب وحولان الحول - والله اعلم -

و ذكر في رد المحتار في معنى التابيد : واشترط تفصيلاً حسناً
حاصله ان التابيد شرط بالاجماع الا ان ذكره لا يشترط عند ابی يوسف
لان لفظ الوقف والصدقة منبج عنه ولهذا قال في الكتاب وصار بعدها
للفقراء وان لم يستهم وهذا هو الصحيح وعند محمد ذكره شرط
هذا اذا ذكر لفظ الوقف والصدقة معاً واذا ذكر لفظ الوقف فقط فكذا
ان لم يعين الموقوف عليه لانصرافه الى الفقراء عرفاً فهو مؤبد وان
قال : صدقة موقوفة على فلان فانه وان قيد بمعين لكنه مطلق
لان الصدقة للفقراء فكأنه قال : وبعد فلان فعلى الفقراء
لكن اذا لم يبين بمعين فهو مؤبد بخلاف فيصح عند محمد أيضاً.
قال الشامي : والحاصل انه لا خلاف عندهما في صحة الوقف مع عدم
تعيين الموقوف عليه اذا ذكر لفظ التابيد او ما في معناه كالفقراء
وكلفظه صدقة موقوفة وموقوفه لله تعالى وموقوفه على وجوه
البر لانه عبارة عن الصدقة وكذا موقوفة على الجهاد او على الكفان
الموقى كما في الخانية وانه لا خلاف بينهما في بطلانه لو اقتصر
على لفظ موقوفة مع التعيين - كموقوفه على زيد وانما الخلاف
بينهما لو اقتصر (على لفظ موقوفة) بلا تعيين او جمع (بين
الصدقة والوقف) مع التعيين كصدقة موقوفة على فلان فعند

ابی یوسف یصح ثم یعود الی الفقراء وهو المعتمد اه (ص ۵۶۵ و ۵۶۶ ج ۳)
 وفيه ایضاً عن الاشباه معزياً الی السبکی فرغ حدث فی
 الاعسار القریبة: وقف کتب شرط الواقف ان لا تعار الا برهن او
 لا تخرج اصلاً والذی اقول فی هذا ان الرهن لا یصح بها لانهما
 غیر مضمونة فی ید الموقوف علیه ولا یقال لها عاریة ایضاً
 بل الآخذ لها ان کان من اهل الوقف استحق الانتفاع ویده
 علیها ید امانه فشرط اخذ الرهن علیها فاسد وان اعطی
 کان رهناً فاسداً ویكون فی ید خازن الکتب امانه اه (ص ۵۶۷ ج ۳)
 اس کے بعد اب جواب حسب ذیل ہے۔

وقف دراهم و دنانیر جائز ہے خواہ بطور مضاربت کے ہو جیسا کہ امام زفر
 سے منقول ہے، صرح بہ فی الشامی (جلد ۳) یا اس طور سے ہو کہ دراهم و دنانیر
 سے کوئی عین حاصل کر کے اس کو وقف کر دیا جائے مثلاً روپے اسلئے وقف کئے
 کہ کتابیں حاصل کر کے وقف کی جائیں تو وہ بدل قائم مقام دراهم کا ہو کہ وقف
 ہو جائیگا، ملاحظہ ہو جزئیہ اولیٰ پس شرط ارل صحیح ہے، لکن نہ نظیر الوقف
 شراء الاکفان و شراء الکتب و هی من وجوه البر فی دفع بحکم الجزئیة
 الثالثة، مگر بہتر یہ ہے کہ اس کی تصریح کر دی جائے کہ جو مؤلفات تیار ہونگی
 وہ مدرسہ پر وقف ہونگی اور عدم تصریح کی صورت میں بھی وقف ہونگی کیونکہ مال
 موقوف کا بدل ہے اور تابید کیلئے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک لفظ وقف تنہا کافی
 ہے پس یہ مؤلفات دائماً وقف ہونگی اسمیں میراث وغیرہ کا اجراء نہ ہو گا اور
 تابید کیلئے ان مؤلفات ہی کا دائماً وقف رہنا کافی ہے جب مؤلفات میں رقم
 صرف ہو کر ختم ہو جائے تو اس سے وقف کا انقطاع نہ ہو گا کیونکہ وقف کتب کو
 وقف منقطع نہیں مانا گیا بلکہ مؤبد مانا گیا ہے ملاحظہ ہو جزئیہ ثانیہ۔

یہی شرط دوم و سوم یہ بھی صحیح ہے کیونکہ یہ بھی مثل شراء اکفان کے وجوہ
 برہی سے ہے اور جو کتب مطبوع ہونگی وہ بھی وقف ہونگی لکن نہ ہا بدلاً من
 اہمال الموقوف، اور وقف میں استبدال کی شرط کر لینا وقف کو جائز ہے،

اذا كان الا استبدال خيراً ولا شك في خيرية الاستبدال الدراهم بالكتب والكتب بالدراهم لكونه سبباً لا امتداد هذا الامر الديني اي تاليف الكتب، پس یہ کہنا کہ انکو فروخت کر کے پھر اسکی قیمت کو اس مدرسہ میں رکھا جائے شرط صحیح ہے اور اب بجائے کتب کے وہ رقم وقف ہو جائیگی نیز شرط رابع ذخائش بھی صحیح ہے کیونکہ یہ کتب مطبوعہ مال وقف ہے اور اس کے لئے تعیین محل اگر نہ کی جائے تو کسی محل خاص کے ساتھ متعین نہ ہوگا اور گو رقم کو ایک خاص مدرسہ کیلئے وقف کیا گیا ہے مگر اس سے کتب حاصلہ یا رقم کا اس مدرسہ کے ساتھ مخصوص ہونا جب لازم آتا جبکہ واقف تعمیم محل کی صراحت نہ کرتا اور یہاں کتب مطبوعہ میں اسکی اجازت صراحۃً ہے پس رقم میں تصرف اور تالیف کرانیکا اختیار تو اسی مدرسہ کے ساتھ مقید ہے اور کتب مطبوعہ میں تعمیم رہیگی اور اس سے تاہید کا انقطاع نہ ہوگا کیونکہ یہ کتابیں وقف ہی ہونگی نہ کہ ملک، البتہ شرط ششم درست نہیں کیونکہ جب یہ کتابیں وقف ہیں تو انکی تقسیم تمایکاً نہیں ہو سکتی البتہ قبضہ متوہانہ کرنے کے طور پر اہل علم انکو لے سکتے ہیں جیسے اگر جزئیہ مال سے معلوم ہوتا ہے کہ کتب وقف کو کوئی بیگادہ اسی کے ہاتھ میں امانت ہونگی اور اگر تصرف طبع وغیرہ کو بطور مضاربت کے مانا جائے نہ بطور استبدال کے تو جب بھی طلباء و علماء کتب مطبوعہ کی تقسیم کرنا مطلقاً درست نہیں بلکہ اس قید کے ساتھ درست ہے کہ تصدق رجب میں سے ہو صرح بہ الشامی (ص ۵۷۹ ج ۳) شرط سابع میں بھی یہی کلام ہے کہ ان کتب کی تقسیم کرنیکا اختیار دینا صحیح نہیں ہاں تقسیم بھی و تشاء ہو تو درخت ہے یا تصدق رجب میں سے ہو۔

رہا یہ کہ در اہم ردنا یر جو مدارس میں دئے جلتے ہیں ان سے معطی کی ملک زائل ہو جاتی ہے یا نہیں؟ — اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ جو رقم یہ کہہ کر دی جاتے کہ ہم اسکو مصالح مدرسہ پر وقف کرتے ہیں یا یہ کہہ کر دی جاتے کہ یہ رقم ہم مدرسہ میں دیتے ہیں ان دونوں صورتوں میں قبضہ متولی سے وہ رقم ملک معطی سے خارج ہو جائیگی، اما الاول فلکونہ وقفاً صحیحاً عند محمد والوقف یتیم ویلزم عندہ بالتسليم وقد وجد۔ واما الثاني

فلکونه تمذیکاً للمدرسة وقد صرحوا بجواز الهبة للمسجد وانه
تمذیک له فلذا هذا فان قيل: المسجد ليس باهل للملك فکیف
یکون تمذیکاً. قلت: نعم؛ کونه تمذیکاً خلاف القیاس ولذا
لا یجوز دفع الزکوة فی بناء المسجد ومصالحه ومعناه انه
وقف من وجهه حیث ینخرج عن ملک المعطى بمجرد الاءطاء والتسليم
وهبه من وجهه حیث لم یشرط فیہ بقاء العین او بدله فهذا انفسر
جدید للصدقة متوسط بین الوقف والصدقة یتفق من احکامهما قلنا
به علی خلاف القیاس لاجل التعامل استخساناً فلم یقبل من السلف
انهم امروا باجراء الارث فیما اعطى للمسجد ولم یصرف بعد،
والله اعلم. ملاحظہ ہو جزئیہ اولی و رابع و سابع و خامسہ اور جو رقم یہ کہہ دی
جاتے کہ یہ زکوة کی رقم ہے اسکو مستحقین طلبہ وغیرہ میں صرف کر دیا جائے اسمیں
متولی کے قبض سے ملک معطی زائل نہوگی بلکہ تقسیم للفقراء سے ملک زائل ہو جائیگی
اور باہم اموال زکوة کے خلط سے ضامن ہوگا، لان الخلط استهلاك، اب
اگر یہ خلط باذن ہو ا ہے تب تو متولی ضامن نہ ہوگا اور اس کا بعد میں زکوة ادا
کرنا ایسا ہوگا جیسا کہ کسی کے امر سے اسکی زکوة ادا کی جاتے کہ اس صورت
میں اداء غیر سے زکوة ادا ہو جاتی ہے متبرع فی الاداء نہ ہوگا۔ اور اگر بلا اذن
خلط کیا ہے تو ضامن ہوگا اب اگر قبل ادا اذن ہو گیا تب بھی ضامن نہیں
ورنہ اس کا اور تبرع ہے اور ضمان اس پر باقی ہے ملاحظہ ہو جزئیہ ثانی

والله اعلم

۲۲ صفر ۱۲۲۰ھ

(تمتہ)

مدت سے یہ خلیجان چلا آ رہا تھا کہ مدارس اور مساجد میں جو رقم یہ کہہ کر
دی جاتی ہیں کہ یہ رقم مدرسہ یا مسجد میں دینی ہیں اس کا کیا حکم ہے؟ اور یہ کس
عقد میں داخل ہے اگر یہ وقف ہے تو وقف کے لئے تابید شرط ہے کہ عین یا اس کا
بدل باقی رہے اور یہاں یہ صورت نہیں بلکہ یہ رقم تنخواہ مدرسین اور وظائف

طلبہ اور تنخواہ امام و مؤذن اور چراغ و تیل میں صرف کی جاتی ہے جس میں بقاء عین یا بدل نہیں ہوتا اور اگر یہ ہبہ ہے تو ہبہ کس کو ہے اگر مدرسہ اور مسجد کو ہبہ ہے تو ان میں موهوب لہ ہونیکہ قابلیت کہاں ہے، دوسرے ہبہ کے احکام میں سے یہ ہے کہ جب تک موهوب لہ کا قبضہ نہ ہو جائے اور اگر اس میں قبضہ کی قابلیت نہیں تو جب تک اس کے مصالح میں صرف نہ ہو جائے اس وقت تک ملک و اہب باقی رہتی ہے تو چاہئے کہ یہ رقوم و اہبین کی ملک میں وقت صرف تک باقی رہیں اور اس درمیان میں اگر کوئی و اہب مر جائے تو اس کی رقم میراث جاری ہونا چاہئے اگر یہ کہا جائے کہ متولی و مہتمم فقراء کا وکیل ہے تو اس میں اولاً تو یہ کلام ہے کہ رقوم مساجد میں متولی کا وکیل فقراء ہونا محض تامل ہے دوسرے اگر وہ وکیل فقراء ہے تو مؤکل مجھول ہے اور وکالت عن المجھول صحیح نہیں اور اسکو وکالت امام و قاضی پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں کیونکہ وہاں ولایت عامہ ہے یہاں یہ بھی نہیں پھر وکالت من الفقراء کو تسلیم بھی کیا جائے تو چاہئے کہ رقوم زکوٰۃ وغیرہ صدقات و اجبہ میں مہتمم مدرسہ کو تملیک کی ضرورت نہ ہونا چاہئے بلکہ محض اسی کے قبضہ سے زکوٰۃ ادا ہو جانا چاہئے۔ کما قالوہ فی الساعی ان یدہ کید الفقیر، حالانکہ قاطبہ عمل کے خلاف ہے پھر چاہئے کہ جب مہتمم کے پاس اتنی رقم ہو جائے جس سے ہر فقیر کے حصہ میں قدر نصیب پہنچ جائے تو اب آئندہ اسکو قبول زکوٰۃ جائز نہ ہو اور عمل قاطبہ اس کے بھی خلاف ہے۔ اور اگر وکیل و اہب ہے تو اس کا قبضہ و اہب کا قبضہ ہے اس کے قبضہ سے رقم ملک سے نہ نکلنا چاہئے آج مدت کے بعد یہ اشکال اس طرح حل ہوا کہ فقہاء نے ہبہ للمسجد کو صحیح مانا ہے جیسا کہ یہ الفاظ اسپردال ہیں، لانہ ان کان لا یمکن تصحیحہ وقفاً یمکن تصحیحہ تملیکاً بالہبہ للمسجد و اثبات الملک للمسجد علی هذا الوجه صحیح اھ چونکہ یہ وقف نہیں اسلئے بقاء عین و بدل ضروری نہیں اور چونکہ ہبہ ہے اسلئے قبض متولی شرط ہے اور بعد قبض متولی ملک معطى زائل ہو جائے گی۔ رہا یہ کہ زوال ملک معطى کے بعد پھر یہ کس کی ملک میں داخل ہوگا اس کا جواب یہ ہے کہ گو

وقف کے سوا صدقات و ہبات میں کوئی نظیر ایسی نہیں جس میں زوال ملک مالک کے بعد کسی کی بھی ملک ثابت نہ ہو لیکن جب فقہاء نے اس کو ہبہ مان لیا ہے اور ظاہر ہے کہ بعد قبض متولی کے یہاں کسی اور کی ملک بھی ثابت نہیں کیونکہ مسجد صالح ملک نہیں لیکن فقہاء اس کو تملیک مسجد قرار دیتے ہیں تو ظاہر یہ ہے کہ یہ عقد کی جدید قسم ہے جو وقف و ہبہ کے بین بین ہے اور دروزوں کے احکام فی الجملہ اس کیلئے ثابت ہیں ہبہ کے احکام تو اس طرح ثابت ہیں کہ مجرد قول سے ملک معطی زائل نہیں ہوتی بلکہ قبض و تسلیم متولی شرط ہے بخلاف الوقف نیز اس کے عین و بدل کا بقاء شرط نہیں بخلاف الوقف اور وقف کے مثلاً بہ اس امر میں ہے کہ بعد قبض متولی یہ موهوب ملک و اہب سے نکل کہ ملک اللہ میں داخل ہو جاتا ہے اور گو ہبہ میں ایسا ہونا خلاف قیاس ہے مگر تعامل کی وجہ سے یہاں قیاس کو ترک کر دیا گیا کیونکہ امت کا عمل بلا نکر اس پر ہے کہ موهوب للمسجد و موهوب للمدرسہ میں قبض متولی سے ملک و اہب کو منقطع مانتی ہیں ساف میں سے کسی نے اس میں اجراء میراث یا وجوب زکوٰۃ وغیرہما کا امر نہیں کیا جبکہ وہ رقم موت و اہب تک صرف نہ ہوئی ہو اور ساف سے تساہل بعید ہے خصوصاً تساہل عام اسلئے ماننا پڑے گا کہ تعامل کی وجہ سے فقہاء نے ہبہ کی اس جدید قسم کو صحیح مان لیا جو من وجہ وقف ہے اور من وجہ ہبہ ہے اور چونکہ اموال زکوٰۃ و صدقات واجبہ کے متعلق فقہاء کی تصریح موجود ہے کہ ان کو تملیکاً للمسجد دینا جائز نہیں، والمدرسة فی حکمها بلکہ تملیک فقیر کو صراحۃً جائز کہا ہے اس لئے ان اموال میں یہ بھی نہ کہا جائے گا کہ مجرد اعطاء فی المدرستہ سے ملک معطی زائل ہو جائے گی بلکہ یہاں صرف الی الفقراء ہی سے زوال ملک کا تحقق ہو گا پس مہتممان مدارس کو لازم ہے کہ اموال زکوٰۃ میں یا تو معاً تملیک کو جاری کر دیا کریں یا دینے والے کی حیات و موت کا پتہ لگاتے رہیں اور اگر مزکی کی موت تک رقم زکوٰۃ صرف نہ ہوئی ہو تو ورثہ کو واپس کیا جائے، الا ان یجبین الودیۃ الكل او البعض وهم بالغون، افاد ذالک کلمہ الشیخ دام علاہ۔

حکم انقاض مسجد اور ایک سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
مسجد کا مال دوسرے پر صرف کرنا متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) ایک مسجد کا بچا ہوا مال از قسم اینٹ لکڑی وغیرہ اس مسجد میں جو حضور

نا تمام ہے اور غلبہ کفار سے قریب بہ انہما ہے لگانا جائز ہے یا نہیں؟
 (۲) اسی طرح پہلی مسجد کی آمدنی سے مثلاً کرایہ مکان یا چندہ مسلمانان میں سے اس
 پیرِ خطر مسجد میں لگانا اور اسکو مسجد کی اصلی صورت میں لانا جائز ہوگا یا نہیں؟
 (۳) خلاصہ یہ کہ ایک مسجد کی آمدنی اشیاءِ زائدہ دوسری مسجد نو تعمیر میں لگانا جائز
 ہوگا یا نہیں؟ اور خصوصاً اس وقت جبکہ چند در چند مشکلات کا سامنا ہوگا۔
 مسجد اول ساہا سال سے مکمل اور بفضلہ تعالیٰ آباد ہے جمعہ اور جماعات برابر
 اور بلا تکلف ہوتے ہیں، اینٹ مذکور محض مسجد اول کے متعلق مکانات بنوانے یا
 مرمت مکانات کرنے کیلئے خریدی گئی تھی، نفس مسجد کی کسی جُز میں لگانا مقصود نہیں تھا۔
 ہر بانی فرا کہ جواب با صواب سے بہت جلد مطلع فرمائیں، نہایت ضروری مسئلہ ہے۔
 بدینوا توجروا۔ علیم اللہ، ضلع گورکھپور

الجواب

فی العالمگیریت: واذا خرب المسجد واستغنی عنه اہله وصار بیث
 لا یصلی فیہ قیل ہو مسجد ابداً وهو الاصح کذا فی خزائن المفتیین و
 فی فتاویٰ الحجۃ لو صار احد المسجدين قديماً وتداعی الی الخراب
 فاراد اهل السکتۃ بیع القدیرو صرفہ فی المسجد الجدید لا یجوز اما
 علی قول ابی یوسف فلا ن المسجد وان خرب واستغنی عنه اہله لا یعود
 الی ملک البانی واما علی قول محمد وان عاد بعد الاستغناء ولكن الی ملک
 البانی وورثتہ فلا یكون لاهل المسجد علی کلا القولین ولایۃ البیع
 والفتویٰ علی قول ابی یوسف اھ (ص ۲۲۹ ج ۳)۔

وفیہ ایضاً: مال موقوف علی المسجد الجامع واجتمعت من غلتھا شر
 نابت الاسلامنا ثبۃ مثل حادثۃ الروم واحتیج الی النفقۃ فی تلك
 الحادثۃ ان لو یکن للمسجد حاجۃ للحال فللقاضی ان یصرف فی ذالک
 لکن علی وجہ القرض اھ (ص ۲۲۲ ج ۳)

وفیہ ایضاً: (ص ۲۲۲ ج ۳) سئل شمس الاثمۃ الحلواتی عن مسجد
 او حوض خرب ولا یحتاج الیہ لتفرق الناس هل للقاضی ان یصرف

او قافہ الی مسجد آخر او حوض آخر قال نعم، اھ

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی مسجد اجڑ جائے تو اسکی رقم دوسری مسجد میں نہیں لگائی جاسکتی اور اس کا ملبہ اینٹ وغیرہ بھی دوسری مسجد میں لگانا جائز نہیں ہاں، یہ جائز ہے کہ آباد مسجد کی رقم بطور قرض کے دوسری مسجد میں لگادی جائے بشرطیکہ دوسری مسجد کی آمدنی سے قرض کے وصول ہونے کا غالب گمان ہو اور ملبہ وغیرہ بطور قرض کے لگانا درست نہیں ہاں اسکو دوسری مسجد کیلئے خرید کر لگانا جائز ہے گو رقم قرض رہے کیونکہ سوال سے معلوم ہوا کہ یہ ملبہ مسجد کے انقاض میں سے نہیں ہے بلکہ متعلقات مسجد کی مرمت کے واسطے خریدا گیا تھا۔ و بیع مثل ذالک جائز۔ واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۳ ربیع الاول ۱۳۴۲ھ

مسجد کے درختوں کے بیچنے کا حکم | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تین درخت شیشم کہ جو نصف ملکیت مسجد اور نصف ملکیت بہمیو خان خان ہیں درختان مذکور کی قیمت مبلغ چالیس روپیہ قرار دیکر بہمیو خان مذکور حصہ دار کو متولی مسجد نے بلا دریافت اہل محلہ فروخت کر دئے بہمیو خان نے یہ وعدہ کیا کہ مبلغ بیس روپے بابت قیمت حصہ مسجد دو مہینہ میں متولی مسجد کو ادا کر دوں گا اس وقت عرصہ دو سال کا ہو گیا باوجود تقاضہ کے روپیہ ادا نہیں کیا فصل ربیع میں جو تقاضا کیا گیا تو فصل خریف کا وعدہ کیا اب بہمیو خان نے درختان مذکور کو خفیہ خفیہ مبلغ تراسی روپیہ میں سوداگر کے ہاتھ فروخت کر کے مبلغ بیس روپے بابت حصہ مسجد متولی مسجد کو دیا اہل محلہ کو معلوم ہوا کہ اس میں دھوکہ ہوا ہے متولی مسجد کو روپیہ لینے سے روکا اور یہ کہا کہ تم کو مبلغ تراسی روپیہ کا نصف لینا چاہئے بیس مت لو۔ بہمیو خان کہتا ہے کہ درختان

عہ قلت: وما افتی بہ الشیخ فی رسالۃ القول الاہلی صرف غلۃ مسجد الی مسجد آخر فہو مختص بما اذا تیقن بالظن الغالب عدم احتیاج الاول الیہ ابدًا لا استغناء زائدًا و اجتماع غلۃ فی حد عظیم و لیس المراد جوازہ مطلقًا لان کلمات الفقہاء متفقۃ بتفسیدہ بخراب المسجد و استغناء ہ عنہ لتفرق الناس عنہ۔

مذکور میری ملکیت ہو چکی تھی بس قیمت کو چاہوں فروخت کروں، اہل محلہ کہتے ہیں کہ جس حالت میں تم نے روپیہ حصہ مسجد کا ادا نہیں کیا اور عرصہ دو سال گزر چکا تم کل کے مالک نہیں ہو سکتے ایسی حالت میں مسجد بہمیو خان سے مبلغ بیس روپیہ لینے کی مستحق ہے یا تراسی روپیہ کے نصف کی مستحق ہے

مرسلہ: احقر محمد حسین خان و سمیع اللہ خان
متولیان مسجد اقصا مان قصبہ ناخود

تنقیح

(۱) کیا یہ درخت بعینہ مسجد کے کام میں نہ آ سکتے تھے مثلاً ان درختوں کے تختے اور کڑیاں اور کواڑ چوکھٹ وغیرہ بنا کر مسجد کی ضرورت میں لگائے جاتے یا مسجد کو اس کی ضرورت نہ تھی۔

(۲) متولی نے جس وقت ان درختوں کی بیع کی ہے اس وقت ان کی بازاری قیمت بیس روپیہ ہی تھی یا کم و زیادہ، اگر کم و زیادہ تھی تو اس بیشی کو بتلایا جاتے کہ اس وقت بازاری قیمت بیس روپیہ سے زیادہ تھی اس کے بعد سوال کا جواب دیا جائیگا۔
از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ
۱۴ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

جواب تنقیح

(۱) درختان مذکور بعینہ مسجد کے کام میں آ سکتے تھے اور مسجد میں ضرورت بھی تھی اور اب بھی ضرورت ہے مگر بہمیو خان حصہ دار نے نہ درختوں کو مسجد کے صرف کیلئے کاٹنے دیا اور نہ دوسروں کے ہاتھ فروخت کرنے دیا۔

(۲) درختان مذکور کی قیمت جس وقت چالیس روپیہ قرار دی گئی تو یہ درخت بازاری قیمت سے تقریباً ساٹھ روپیہ کی مالیت تھے مگر متولی نے کچھ اپنی ناواقفیت سے اور کچھ جھگڑا کاٹنے کی نیت سے چالیس روپیہ قیمت کر دی تھی اور اہل محلہ سے مشورہ بھی نہیں کیا تھا دوسرے بہمیو خان مذکور سے یہ بھی امید تھی کہ یہ روپیہ حصہ مسجد کا وعدہ پر نہ دیگا کیونکہ اس سے پہلے اور مطالبہ بابت درختان شیشم مسجد کی شراکت کا مبلغ چوبیس روپیہ اسکو وصول ہوا تھا جسکو عرصہ دس سال کا ہو گیا اس نے مبلغ بارہ روپیہ جو حصہ

مسجد کے ہوتے تھے اب تک نہیں دئے اسلئے یہ سوچا گیا تھا کہ بعد وعدہ کے یہ کہا جا بیگا کہ تم نے روپیہ مسجد کے حصہ کا وعدہ نہیں دیا اب تم مسجد سے اپنے حصہ کے بیس روپیہ لیلو اور درخت کل مسجد میں رہنے دو چنانچہ ایسا ہی کیا گیا مگر ان کو ملاتے ہوئے دو سال ہو گئے اور یہ حصہ مسجد کا نہیں دیا، اب انہیں درختوں کو خفیہ خفیہ فروخت کر کے بیس روپیہ متولی کو دیئے جس پر تمام اہل محلہ کہتے ہیں کہ روپیہ بیس نہ لئے جائیں بلکہ تراسی روپیہ کے نصف مبلغ ساڑھے اکتالیس روپیہ لینے چاہئیں لہذا یہی بات دریافت طلب ہے کہ ایسی حالت میں روپیہ مسجد کو کتنا ملنا چاہئے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں درختوں کی بیع درست نہیں ہوئی۔

قال الشافعی فی شرائط الاستبدال الوقف و بیعہ: اعلو ان الاستبدال علی وجوہ الاول ان یشرط الواقف لنفسه او لغيره او لنفسه و غیره فالاستبدال جائز علی الصحیح وقیل اتفاقاً والثانی ان لا یشرط سواء شرط عدمه او سکت لکن صار بحیث لا ینتفع به بالکلیۃ بان لا یحصل منه شیء اصلاً ولا یفیع بمؤنة فهو ایضاً جائز علی الاصح اذا کان بأذن القاضی و رأیہ المصلحة فیہ (اص ۵۹۹ ج ۳)

سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ درختان مذکور بعینہ مسجد کے کام میں آ سکتے تھے اور مسجد کو ان کی ضرورت تھی اس صورت میں مال موقوف علی المسجد کی بیع کرنا درست نہ تھا اور ضرورت نہ بھی ہوتی تو جواز بیع کیلئے مصلحت مسجد کی رعایت ضروری تھی اور اس بیع میں مسجد کی مصلحت فوت کی گئی ہے اس لئے بھی درست نہیں ہوتی لہذا اس بیع کو کالعدم سمجھا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب

از تھانہ بھرن خانقاہ امدادیہ

۲۵ ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ

مسجد کا مال دوسرے وقف کیلئے | سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بطور قرض دینا جائز ہے یا نہیں | سورتی مسجد کے دو متولی ملا ابراہیم وقف کے بھی متولی ہیں سورتی مسجد کے ان دو متولیوں نے ملا ابراہیم وقف کے بقیہ متولیوں پر حساب فہمی کا

دعویٰ کیا اور پیروی مقدمہ کیلئے سورتی مسجد کے وقف کا روپیہ لگایا پس ارشاد ہو کہ
(۱) وقف مذکور کی حفاظت کیلئے مسجد والے متولیوں کا اوقاف مسجد کی رقم سے ملا ابراہیم
وقف کے حساب میں لکھ کر خرچ کرنا جائز تھا یا نہیں۔

(۲) اگر ناجائز تھا تو ایسا غیر مشروع تصرف کرنے سے آیا ملا والے تینوں متولیوں
یا ان کے خواہاں کے ذمہ یہ امر ضروری ہے یا مستحسن ہو گیا کہ عدالت سے چارہ جوئی کر کے ان
دونوں متولیوں کو تولیت سے علیحدہ کر دے (اگر ان سے ہو سکے اسلئے کہ عدالت میں
واقف ہی کا مسجد کے متولیوں کا مقدمہ دائر کرنا خود مسجد کا دائر کرنا ہے اور ایسی حالت
میں مسجد ہی کی جمع شدہ رقم سے خرچ کیا جاتا ہے) اور بجائے ان کے اور کوئی ایسے دو متولی
بنادیں جو کہ اپنی گرہ سے یا سودی قرضہ وغیرہ بیکر وقف کی نگرانی رکھا کریں یا عدالت
میں ہزاروں روپیہ خرچ ہو جانے کے اندیشہ خیانت میں ان تینوں کے شریک ہو جایا کریں
یا عدالتی گرفت سے بچنے کیلئے چشم پوشی کر کے ہر سال کے ختم پر غلط بات کو ملمع سازی کے ساتھ
صحیح صحیح دکھا دیا کریں۔

(۳) عدالت صرف قانونی خرچہ دلاتی ہے پس قانونی خرچہ سے زائد جو رقم خرچ
ہوتی ہے ارشاد فرمائیں کہ اس رقم کا ذمہ دار کون ہے؟ آیا مسجد ہے کہ اسکے متولیوں کو
یہ رقم خرچ کرنا پڑی ہے اور انکو بحکم عدالت متولی بننا پڑا تھا یا اس زائد رقم کے ذمہ دار
خود یہ دونوں متولی ہونگے یا مذکور ملا ابراہیم وقف سے وصول کیا جائے یا ملا مرحوم کے
خاندان والے تینوں متولیوں سے لیا جائے یا پانچوں سے لیا جائے بحالت ثانیہ یعنی مسجد
کے دونوں متولیوں کے ذمہ دار ہونگی صورت میں یہی ارشاد فرمایا جائے کہ آیا اس ذمہ داری
میں سورتی مسجد کا اس مستعفی متولی جسکا ذکر سطر ۳ میں ہے وہ بھی شامل ہوگا یا نہیں اگر
شامل ہوگا تو کس قدر کا؟ بلینوا تو جروا۔

الجواب

قال فی الخلاصة: واما اقتراض ما فضل من الوقف قال فی
وصایا النوازل رجوت ان يكون ذالك واسعاً اذا كان احرز لغلته
امساكه فان فضل من غلته فصرف الفضل الى حوائجه على ان يرد
اذا احتاج الى العمارة قال: لا يفعل ذالك ويتنزه غاية التنزه

فان فعل مع ذالك ثوانفق فيه ان ذالك يبرأه عما وجب عليه
 اھ (ص ۲۲۳ ج ۲)

اصل یہ ہے کہ وقف کی فاضل رقم کسی کو قرض دیدینا اس وقت جائز ہے جبکہ قرض دینے میں رقم کی حفاظت متوقع ہو اور ضائع ہونیکا اندیشہ نہ ہو پس اگر متولیان سورتی مسجد کو وقف مسجد کی آمدنی بطور قرض کے وقف ملا ابراہیم کے مقدمہ میں لگاتے ہوئے رقم کے ضائع ہونے کا اندیشہ نہ تھا بلکہ امید قوی وصولیابی کی تھی تو اس صورت میں متولیان مذکور خائن نہیں ہوتے کیونکہ ایسے وقت میں جبکہ دوسرے وقف کے برباد ہونیکا اندیشہ ہو اس کی حفاظت کیلئے وقف مسجد کی فاضل آمدنی اسمیں قرض کے طور پر لگا دینا جائز ہے۔

قال في العالمگیرية: مال موقوف على المسجد الجامع واجتمعت غلته
 ثمن ثابت الاسلام نائبة واحتيج الى النفقة في تلك الحادثة ان لم يكن للمسجد
 حاجة للمال فلقاضي ان يصرف في ذالك لكن على وجه القرض فيكون ديناً في
 مال الفئ اھ (ص ۲۲۲ ج ۳)

قلت: وخوف ضياع وقف على مصالح المسلمين ملحق بنوائب الاسلام
 والمتولى المنسوب من الحكومة كالقاضي۔

اور اگر اسکو اسلامی ضرورت میں قرض دینا نہ تسلیم کیا جائے تو پھر بھی جائز ہے جبکہ متولیان کو رقم کے ضائع ہونیکا اندیشہ نہ ہو اور وصولیابی کی قوی امید ہو آخر سورتی مسجد کا روپیہ بنک میں بھی جمع کیا گیا ہے اور وہ بھی بنک کو قرض ہی کے طور پر دیا گیا ہے کیونکہ بحینہ رقم بنک میں کہاں محفوظ رہتی ہے لیکن چونکہ اندیشہ رقم کے ضائع ہونیکا نہیں بلکہ وصولیابی کی قوی امید ہے اسلئے اسکو جائز رکھا گیا ایسے ہی یہ صورت بھی ہے کہ کسی دوسرے وقف کو مسجد کی آمدنی بطور قرض کے لگا دی جائے جس سے وصولیابی کی قوی امید ہے۔

رہا یہ سوال کہ عدالت صرف قانونی خرچہ دلاتی ہے اس سے زائد جو رقم صرف ہوئی ہے اس کا ذمہ دار کون ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا ذمہ دار وقف ملا ابراہیم ہی ہے جسکی حفاظت کیلئے یہ روپیہ لگایا گیا بشرطیکہ وہ زائد خرچہ بھی ضرورت اور مجبوری کے درجہ میں ہوا ہو محض حکام کی خوشامدی میں نہ ہو۔ واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۱ جمادی الثانی ۱۳۴۷ھ

نقل مسجد کی ایک صورت | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک صحیح و سالم مسجد جس میں پنجگانہ نماز باجماعت نماز جمعہ و عیدین ہوتی ہو اسکو اسکی جگہ سے نقل کر کے دوسری جگہ میں لیجا کر بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

شرعاً مسجد کو مسجد کی سابق جگہ سے نقل کر کے دوسری جگہ میں لیجا کر بنانا جائز نہیں مسجد میں چاہے نماز پڑھی جاتے یا نہیں، چونکہ مسجد تاابد مسجد رہتی ہے جیسا کہ بحر الرائق میں ہے :

وقال ابو یوسف: هو مسجد ابدی الى قیام الساعة لا یعود میں اثا ولا یجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولاً وهو الفتوی الخ فتح القدیر میں ہے : فان الاجتماع علی عدم خروج موضعها عن المسجدية الخ رد المحتار میں ہے : ان المسجد اذا خرب یبقى مسجد ابدی لكن علمت ان المفتی بہ قول ابی یوسف انه لا یجوز نقله ونقل ماله الى مسجد اخر الخ

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۸ رمضان ۱۴۲۲ھ

مسجد کب شرعی مسجد کہلائیگی | سوال : بانی مسجد سے ہمیشہ نماز پڑھنے کا اذن عام ملنے پر مسجد شرعاً کب سے مسجد تسلیم کی جاتی ہے۔ بلینا تو جوہوا۔

الجواب

بانی مسجد سے ہمیشہ نماز پڑھنے کے اذن عام ملنے پر جس وقت سے اس میں نماز باجماعت پڑھی جائے اس وقت سے وہ شرعاً مسجد تسلیم کی جاتی ہے جیسا کہ کنز الدقائق میں ہے :

وبالصلوة بجماعة یقع التسلیو بلا خلاف حتی انه اذا بنی مسجداً واذن للناس بالصلوة فیہ فانه یصیر مسجداً الخ قاضی خان میں ہے : ثم التسلیو فی المسجد ان یصلی فیہ بالجماعة باذنه الخ۔

رد المحتار میں ہے : حتی اذا بنی مسجداً واذن للناس بالصلوة فیہ جماعة فانه یصیر مسجداً الخ

— واللہ اعلم بہ وعلمہ اتم،

حرره محمد فیض اللہ غفرلہ صدر جمعیت هذا
چھوٹی اراکانی مسجد مکان غنی گلی رنگون

قلت: کلا الجوابین صحیح

قال فی العالمگیریه عن فتاویٰ الحجۃ: لو صار احد المسجدين قديماً
وتداعى الى الخراب فاراداهل السکة بيع القديرو صرفه فی المسجد
الجديد فانه لا يجوز اما على قول ابی یوسف فلان المسجد وان خرب
واستغنى عنه اهله لا يعود الى ملك البانی واما على قول محمد بن عابد بعد
الاستغناء ولكن الى ملك البانی وورثته فلا يكون لاهل المسجد ولاية
البيع والفتوى على قول ابی یوسف انه لا يعود الى ملك مالك ابدًا کذا فی
المضمرات اه (ص ۲۳۹ ج ۳)

قلت: واما ماورد فی جواز نقل مسجد الى آخر فمعناه نقل اوقافه
وانقاضه اليه اذ اخرج الاول واستغنى عنه لا ان ينزل مکان المسجد الاول
عن المسجدية وبيع ويوهب وينزع فيه فهذا لا يجوز،
وفی العالمگیریه: سئل شمس الاثمة الحلواني عن مسجد او حوض
خرب ولا يحتاج اليه لتفرق الناس عنه هل للقاضي ان يصرف اوقافه الى مسجد
آخر او حوض آخر قال: نعم؛ ولم يفرق الناس قال لا اه
وفی فتاویٰ النسفی عن شيخ الاسلام: عن اهل قرية انفرقوا و
تداعى المسجد الى الخراب وبعض المتغلبة يستولون على خشب المسجد وينقلون
الى ديارهم هل لواحد من اهل القرية ان يبيع الخشب بامر القاضي ويمسك
الثلث ليصرفه الى بعض المساجد او الى هذا المسجد قال: نعم؛ کذا فی
المحیط اه (ص ۲۴۳ ج ۳)

والجواب الثاني لا يحتاج الى تفصيل - واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۸ رمضان ۱۲۲۰ھ

سوال : معظمی مد ظلمکم

مسجد کاشامیانہ اگر متولی اس مسجد میں استعمال نہ کرے تو دوسری مسجد میں دینا درست ہے یا نہیں۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
یہاں پر ایک شخص نے مسجد کے صحن کیلئے ایک شامیانہ

دیا تھا وہ مہتممین مسجد کے بے توقہی کے سبب پڑا پڑا خراب ہو رہا ہے یعنی شامیانہ لپیٹ کر رکھ دیا گیا ہے چھ مہینہ کی مدت میں ایک دن بھی شامیانہ سے کام نہیں لیا گیا جمعہ کے روز کل مصلی دھوپ میں گرم صحن پر نماز پڑھتے ہیں۔ جس شخص نے شامیانہ دیا تھا وہ یہ چاہتا ہے کہ وہ شامیانہ کسی دوسری مسجد میں دیدے۔ اب سوال یہ ہے کہ ایک مسجد کی چیز حالت مذکورہ میں دوسری مسجد میں دینا جائز ہے یا نہیں؟ امید کرتا ہوں جواب سے مطلع فرماویں گے۔ فقط خادم، مصلح الدین احمد

الجواب

وفي الهندية :- رجل بسط من ماله حصيراً في المسجد فخر به المسجد ووقع الاستغناء عنه فان ذلك يكون له حيا ولو ارثه ان كان ميتاً. وعند ابی یوسف یباع ویصرف ثمنه الى حوائج المسجد فان استغنى عنه يحول الى مسجد آخر والفتوى على قول محمد (ای فی آلات المسجد واما فی ارضه وما یکون موقوفاً علیه من الاراضی فالفتوى فيه على قول ابی یوسف كما صرح فی الدر) ۱ھ (ص ۲۲۹ ج ۳)

قال الشامي: لكن عند محمد انما يعود الى ملك الواقف ما خرج عن الانتفاع المقصود بالكلية كما نوت احترق ولا يستأجر بشئ ۱ھ (ص ۵۷۲ ج ۳) اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اگر مسجد اول اس شامیانہ سے مستغنی نہیں تو پھر متولی کو اس کے استعمال پر مجبور کیا جائے اگر نہ کرے تو اس کو معزول کیا جائے اگر اس پر قدرت نہ ہو تو پھر تحویل کی جائے۔

قال في الدر ومثله في الخلاف المذكور حشيش المسجد وحصره مع الاستغناء عنها وكذا الرباط والبئر اذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المسجد والرباط والبئر والحوض الى اقرب مسجد او رباط او بئر او حوض اليه ۱ھ قال الشامي: وصرح في الخانية بان الفتوى على قول محمد قال في البحر

وبہ علم ان الفتویٰ علی قول محمدؐ فی آلات المسجد وعلی قول ابی یوسفؒ فی
تابید المسجد اھ والمراد بالآلات المسجد نحو القنديل والحصیر بخلاف
انتقاضه اھ (ص ۲۵۷ ج ۲) — والاصل ان آلات المسجد تعود الی ملک
الواقف اذا استغنیٰ عنها، واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۸ ذی قعدہ ۱۳۲۲ھ

مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا اور | سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک
ان میں دنیاوی کام کرنا | مسجد کے نیچے اول دوکانیں تعمیر کر کے دوکانوں کی چھت پر
مسجد تعمیر کی آیا ان دوکانوں کو کرایہ پر دیکر کرایہ دوکان کو مسجد کے خرچ میں لا سکتے ہیں
یا کہ نہیں؟ اور ان دوکانوں میں کام دنیوی کرنا جائز ہے یا نہیں؟

بندہ حاجی الہی بخش از نگینہ ضلع گڑھ نوحہ

الجواب

صورت مسئلہ میں ان دوکانوں میں دنیوی کام جائز ہے اور ان کا کرایہ مسجد کے خرچے
میں لانا جائز بلکہ واجب ہے مسجد کی حد کے نیچے دوکانیں بعد میں بنانا تو جائز نہیں کہ پہلے مسجد
بن گئی پھر اس کے نیچے دوکانیں کھود کر بنائی گئیں اور اگر پہلے دوکانیں بنا دی جائیں پھر ان کے
اوپر مسجد بنائی جاتے تو جائز ہے اس صورت میں یہ دوکانیں مسجد کے حکم میں نہ ہونگی۔

قال فی البحر عن المجتبى: لا يجوز لقيم المسجد ان يبني حوانيت

فی حد المسجد او فناء اھ (ص ۲۲۹ ج ۵)

وفیه ایضاً (ص ۲۵۱ ج ۵) ومن جعل مسجداً تحتہ سرداب او
فوقہ بیت وجعل بابہ الی الطريق وعزلہ فله بیعہ ویورث عنہ لانه
لم یخلص اللہ تعالیٰ لبقاء حق العبد متعلتاً بہ وحاصله ان شرط کونہ
مسجداً ان یکون سفلاً وعلوہ مسجداً لینقطع حق العبد عنہ لقولہ تعالیٰ:
وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ، بخلاف ما اذا کان السرداب او العلو موقوفاً
لمصالح المسجد فانه يجوز اذ لا ملک فیہ لاحد بل هو من تتمیم مصالح
المسجد فهو کسرداب مسجد بیت المقدس هذا هو ظاهر المذهب

لہ بشرطیکہ یہ دوکانیں مسجد کے لئے ہوں اور مسجد ہی پر وقف ہوں، - دیکھئے ۲۶۹ -

وهناك روايات ضعيفة مذكورة في الهداية وبما ذكرناه علوانه لو
بنى بيتاً على سطح المسجد لسكنى الامام فانه لا يضر في كونه مسجد الا انه
من المصالح — فان قلت: لو جعل مسجداً ثم اراد ان يبنى فوقه
بيتاً للامام او غيره هل له ذلك — قلت: قال في التتارخانية:
اذا بنى مسجداً او بنى غرفة وهو في يده فله ذلك وان كان حين بناءه
خلى بينه وبين الناس ثم جاء بعد ذلك يبنى لا يتركه — وفي
جامع الفتاوى: اذا قال عنيت ذلك فانه لا يصدق اه فاذا كان
هذا في الواقع فكيف بغيره انتهى كلام البحر - والله اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۶ ذی الحجہ ۱۲۴۲ھ

سوال: ایک شخص نے باوجود حلال مال کی مقدار
آکل ریو اگر تائب ہو کر مسجد میں
یہ کہہ رقم دے کہ یہ رقم حلال کی
ہے تو اس کو مسجد میں لگانا
درست ہے یا نہیں۔

اب نیکی کی طرف بھی خیال رکھتا ہے اور ایک مسجد کہنے ہے اس میں نماز جمعہ پڑھا جاتا تھا سود
خور نے اس مسجد قدیم کہنے میں ٹین کی چھت وغیرہ بنوا دیے اور قسم کھا کر کہتا ہے کہ جس قدر
روپیہ مسجد میں خرچ ہوا یہ میرے حلال مال سے ہے مصلی لوگوں نے سود خور کی قسم پر اعتبار
نہ کر نیکی وجہ سے مسجد کہنے میں نماز پڑھنا چھوڑ دی ہے اور ایک پختہ مسجد کہنے برسوں سے موجود
ہے بسبب شہ فرا کے اس میں نماز جمعہ نہیں پڑھتے تھے اس صورت میں کس مسجد میں جمعہ کی نماز
پڑھی جاتے مصلی لوگ کہتے ہیں کہ سود خور کی قسم پر کس طرح اعتبار کیا جاتے حالانکہ اس کا
آمیختہ ہے کس طرح حلال و حرام کا فرق کیا جاتے، ان سب صورتوں میں کہاں نماز جمعہ
پڑھی جاتے، بیان فرمائیں اور اسکی قسم پر اعتبار کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

جب مسلمان قسم کھا کر یہ کہتا ہے کہ جس قدر روپیہ مسجد میں خرچ ہوا ہے یہ مال
حلال سے ہے تو اسکی قسم کا اعتبار کیا جائیگا بلکہ وہ بدون قسم کے بھی یہ دعویٰ کرتا تو اس کا

قول معتبر ہوتا پس اس صورت میں مسجد کہنے میں جمعہ پڑھنے سے اجتناب کی ضرورت نہیں اس میں بلاشبہ نماز درست ہے دوسرے جب اس شخص نے صرف ٹین کی چھت ڈالی ہے اور مسجد کا فرش نہیں بنایا بلکہ فرش پہلے سے حلال آمدنی کا بنا ہوا ہے تو بالفرض اگر اس کا مال حلال نہ بھی ہو تا جب بھی نماز میں خلل نہ آتا کیونکہ نماز تو فرش پر ہوتی ہے نہ کہ ٹین پر اور محل نماز مشتبہ نہیں۔

وفي الطحطاوى على مرقى الفلاح: الصلوة في ارض مغصوبة جائزَةٌ ولكن يعاقب بظلمه فما كان بينه وبين العباد يعاقب كما في فتاوى الهندية (ص ۲۰۹)

قلت: لما كان هذا حكم الارض المغصوبة فما ظنك بارض موقوفة وقفاً حلالاً مستقفة بما لم يشتبه عند الناس حلالاً عند الباقي، خافهم! والله اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۹، محرم ۱۳۵۵ھ

انتقاض مسجد اور اس کے سوال: علیٰ ہذا موجودہ مسجد کے اشیاء (کھیرا، بتی، بیچنے کا حکم) وچھپر وغیرہ) جو مسجد کی ضرورت سے فاضل ہو اس کو اس نئے مسافر خانہ یا دوسرا مکان موقوفہ جو اس مسجد کے متعلق ہو اس میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) بصورتِ عدم جواز یا عند الجواز جو فاضل عن الضرورة ہو اس خیال سے کہ اسکی حفاظت آئندہ غیر ممکن ہوگی اور سٹر گل کر ضائع ہو جائیگا اسکو نیلام کر دیا جائے یا ایسے ہی کسی خریدار کے ہاتھ فروخت کر دیا جائے اور اسکی قیمت کو اس مسجد میں خرچ کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اس مال موقوفہ کو خریدنا اور خرید کر جس طرح چاہے ادب کا لحاظ رکھ کر (مثلاً پائخانہ وغیرہ میں نہ لگایا جائے) اس کا استعمال کرنا جلانا اور گھریں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ اس مال موقوفہ کی بے ادبی تو نہیں ہوگی؟

الجواب: (۱) آباد مسجد کی اشیاء کو اسی مسجد کے علاوہ کسی مکان میں

نہیں لگا سکتے نہ مسافر خانہ میں نہ مکان موقوف للمسجد میں۔

فی الہندیۃ عن البحر: لو ان قوماً بنوا مسجداً وفضل من خشبہم شیئاً قالوا یصرف الفاضل فی بناءہ ولا فی الدھن والحصیر (ص ۷۲۱ ج ۳)
اور مسافر خانہ میں قیمت مسجد کا وہ سامان خرید کر لگایا جاسکتا ہے جسکی حفاظت دشوار ہے یا اسکے خراب ہونیکا اندیشہ ہے۔

(۲) مسجد کے جس سامان کی حفاظت دشوار ہو یا اس کے خراب ہونیکا اندیشہ ہو اسکو نیلام یا بیع کرنا درست ہے اور اسکی قیمت کو مسجد ہی میں لگایا جائے اور یہی حکم مسافر خانہ کا ہے اتنا فرق ہے کہ مسافر خانہ سے فاضل اسباب کا بیع کرنا مطلقاً درست ہے خواہ حفاظت دشوار ہو یا نہ ہو اور خراب ہونیکا اندیشہ ہو یا نہ ہو۔

(۳) خریدنا اور ہر طرح استعمال کرنا جائز ہے اور ادب کی رعایت مستحب ہے

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۵ محرم ۱۳۵۵ھ

مسجد کی زمین پر کوئی دوسری تعمیر جائز نہیں ہے | سوال : میں نے اپنے دروازے کے صحن میں ایک مسجد کی بنیاد ڈالی، پچھم، اتر، دکن، تین طرف کے دیواریں قریب تیاری کے آگئی تھیں صرف پورب کی باقی تھی، اتنے میں یہ معلوم ہوا کہ مسجد کا رخ قبلہ سے کسی قدر پھرا ہوا ہے اسی وقت سے کام بند کر دیا گیا اس سال جاڑے کے دنوں میں جب حضور الہ آباد تشریف لاتے تھے تو میں نے اس کے متعلق حضور سے مسئلہ دریافت کیا تھا حضور نے فرمایا کہ نماز تو ہو جائیگی مگر عیب دار ہوگی حضور نے خرچ کی کفایت کے خیال سے یہ بھی فرمایا تھا کہ کاریگروں کو دکھلاؤ بلا منہدم کئے ہوئے اگر کسی طریقہ سے درست ہو جائے تو بہتر ہے چنانچہ دو چار کاریگروں کو دکھلایا وہ سب بالاتفاق یہی کہتے ہیں کہ بلا گراتے مسجد ٹھیک نہیں ہوگی ڈاٹ وغیرہ میں جوڑ لگے گی تو اول تو کمزور ہوگی دوسرے بد نما معلوم ہوگی، غرض گرانیکی راتے مصمم ہو گئی اب بعض ضروریات کے خیال سے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مسجد اس جگہ سے دس پندرہ قدم جانب اتر ہٹا کر تعمیر کی جلتے تو کنواں، غسل خانہ،

استیفاء خانہ وغیرہ کی جگہ اس مقام پر کافی طور سے نکل آئیگی اور یہ جگہ جہاں اب مسجد ہے دوسرے مصرف میں لیجاتے ایسی صورت میں کوئی شرعی قیاحت ہے یا نہیں؟ دوسری گزارش یہ ہے کہ اگر مسجد کی زمین پرانی مسجد کی زمین سے کسی قدر کم ہو جاتے تو اس میں کسی قدر کوئی حرج ہے یا نہیں دو چار پڑھے لکھے آدمیوں سے میں نے اس کے متعلق دریافت کیا کسی نے کچھ بتایا کسی نے کچھ میرا اطمینان حضور کے ارشاد کے اوپر ہو گا لہذا جواب کا منتظر ہوں۔

محمد عمر ساکن چایل خاص، ضلع الہ آباد

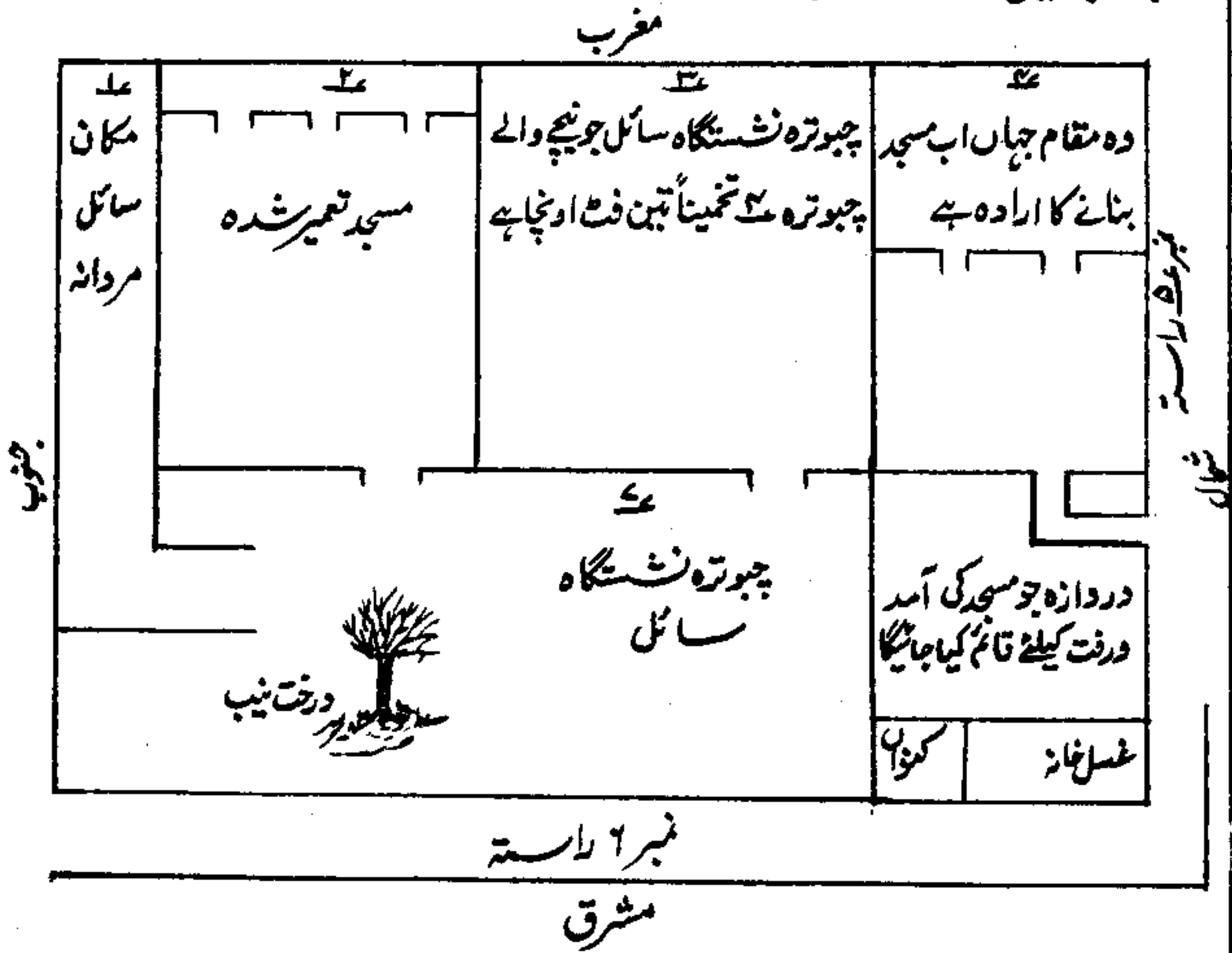
تنقیح

- (۱) اس جگہ پہلے تو مسجد نہ تھی؟
- (۲) اگر نہ تھی اور نئی بنیاد پڑی ہے تو بنیاد پڑنے کے بعد اس میں کبھی نماز تو نہیں پڑھی گئی؟
- (۳) اس مسجد میں پہنچنے کا راستہ وقف ہے یا نہیں؟

جواب تنقیح

- (۱) اس جگہ پہلے کوئی مسجد نہیں تھی۔
- (۲) مسجد کی جس وقت سے بنیاد پڑی اسی وقت سے اس میں نماز جماعت کے ساتھ پڑھی جاتی ہے چونکہ ابھی چھائی نہیں گئی لہذا بارش کے وقت مجبوراً اس میں نماز نہیں ہوتی۔
- (۳) مسجد کے راستہ کے متعلق کوئی زمین وقف نہیں ہے بلکہ سائل کی نشستگاہ کا ایک چبوترہ ملے ہے جو راستہ سے کسی قدر اونچا ہے لوگ راستہ ملے سے اس چبوترہ پر چڑھتے ہیں وہاں سے مسجد کے زمین پر چڑھ کر مسجد میں داخل ہوتے ہیں چونکہ میرا ہی چبوترہ ہے اس وجہ سے میرے سامنے کوئی روک ٹوک کسی قسم کی نہیں ہو سکتی میرے بعد جو صورت پیدا ہوا اسکو نہیں عرض کر سکتا آسانی کیلئے ایک منظر نقشبہ مرتب کر کے ہمراہ عریضہ ہذا ارسال خدمت عالی کرتا ہوں اس سے ہر موقع حضور کے سمجھ میں آ جائیگا میں بفضلہ تعالیٰ کثیر الاولاد ہوں خواہش یہ ہے کہ مسجد کی زمین جس پر مل پڑا ہوا ہے اسے مکان ملے میں شامل کر لوں اور اب

مسجد چبوترہ کے شمال کی طرف جس پر عمارت پڑا ہوا ہے تعمیر کرادوں اسکی آمد و رفت راستہ سے رہیگی چبوترہ سے اسکو کوئی تعلق نہیں رہیگا اور مسجد کے محاذ میں مشرق کی طرف جو زمین چبوترہ کی باقی رہیگی اسپر کنواں اور غسل خانہ بنے گا احتیاطاً پہلا عریضہ بھی جس پر حضور کا جواب تحریر ہے ہمراہ عریضہ ہذا ارسال خدمت عالی کرتا ہوں اگر مسجد کے ہٹانے کی صورت جائز قرار پاتے تو اس بات سے بھی مطلع فرمایا جاتے کہ اگر پرانی مسجد سے یہ دوسری مسجد کسی قدر چھوٹی بنائی جائے تو اس میں کوئی قباحت ہے یا نہیں؟ خاص مسجد کی زمین کے تو کسی قدر کم کر نیکا ارادہ فرورھے مگر کنواں اور غسل خانہ کی زمین ملکر پرانی مسجد کی زمین سے بڑھ جائیگی۔ نقشہ یہ ہے



الجواب

صورت مسئلہ میں وہ مسجد ہو گئی اور اب اس مسجد کی جگہ اور کچھ بنا نا جائز نہیں۔
قال الشامي تحت قول الدد: (بالفعل) ففي النهر عن القنية: جعل
وسط داره مسجداً واذان للناس بالدخول والصلوة فيه ان شرط مع الطريق
صار مسجداً في قولهم جميعاً والافلا عند ابى حنيفة وقالوا: يصير مسجداً و

يصير الطريق من حقه من غير شرط كما لو آجر أرضه ولم يشترط الطريق
(۳۵۵۱ ص ۱)

وفي الصفحة الآتية منه، وفي الدر المنقح: وقدم في التنوير وغيرها
قول أبي يوسف وعلمت ارجحية في الوقف والقضاء اه، وفي الشامية ايضاً
(ص ۵۵۲): ولا يلزم الا باحد امرين اما ان يكون به القاضي او يخرج به
مخرج الوصية وعندهما يلزم بدون ذلك وهو قول عامة العلماء وهو
الصحيح، ثوان ابا يوسف يقول: يصير وقفاً بمجرد القول لانه بمنزلة
الاعتاق عندة، وعليه الفتوى، وقال محمد: لا إلا بأربعة شروط ستأتي اه فقط
والله اعلم
الجواب صحيح

نفعه احمد عفا الله عنه

۲۶ رذی قعدہ ۱۲۴۷ھ

احقر عبد الكريم گتھلوی عفی عنہ

۲۵ رذی قعدہ ۱۲۴۷ھ

مسکونہ مکان کی چھت پر مسجد | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک
بنائی گئی تو اس پر مسجد کے احکام | شخص اپنے مکان مسکونہ کی چھت پر مسجد تعمیر کرانا چاہتا ہے
جاری ہونگے یا نہیں | اور نیچے کا حصہ برابر بود و باش میں مستعمل ہے تو کیا اس مسجد

پر تمام احکامات مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں؟ اور مسجد قرار پانے کی صورت میں کسی خاص
وجہ سے مثلاً خطرہ جان و مال سے یعنی مخالفین غیر مذہب والے یہ دھمکی دیتے ہیں کہ اگر تو مسجد
نہ گرائے گا تو ہم تجھ کو مار ڈالیں گے یا تیرا گھر بھونک دینگے بانی مسجد یا دوسرے لوگ غیر مذہب
کے اسکو منہدم کریں یا منہدم کرانا چاہیں تو ایسی صورت میں منہدم کر وانیوالے کے لئے کیا
حکم ہوگا اور اگر مسجد شرعاً نہ قرار پاتے تو انہدام کے متعلق بانی مسجد یا غیر مذہب والے
کیلئے کیا حکم ہوگا بحوالہ کتب معتبرہ، فقہ و حدیث مفصل جواب سے سرفراز فرمائیں نیز یہ بھی
لکھیں کہ اگر چھت پر مسجد بن چکی ہے اور بانی مسجد نے وہی مذکورہ بالا خطرات کی وجہ سے
کوئی حصہ مسجد کا گرا دیا اور اب خود یا مسلمانوں کے سمجھانے پر اور تقویت دلانے پر
مسجد مذکورہ بہمہ وجہ مکمل کرنے پر تیار ہے تو شرعاً اسکو تکمیل مسجد واجب ہے یا سکوت
کرے؟ بیسوا توجروا۔ سائل۔ محمد صادق عفی عنہ

از فتح پور محلہ قضاہ

الجواب

صورت مسئلہ میں وہ مسجد نہیں ہوئی۔

کما فی الشامی (ص ۵۷۱ ج ۲) وفی القستانی: ولا بد من افرازہ ای تمیزہ
علی ملکہ من جمیع الوجوہ فلو کان العلو مسجداً والسفل حواضیاً او
بالعکس لا یزول ملکہ لتعلق حق العبد بہ کما فی الکافی وہکذا فی ص ۵۳۵۔
و عالمگیریہ (ص ۲۳۸ ج ۳)۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

۱۰ صفر ۱۳۲۲ھ

اور جب مسجد نہیں تو اس کا گرا دینا جائز ہے اور اسکا منہدم کرنے والا مسجد
کے منہدم کرنے والے کی طرح گناہ گار نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون حلقہ امدادیہ

مسجد کا ملکہ ذاتی مصرف میں | سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
لانا جائز نہیں ہے مسئلہ میں کہ ایک شخص نے تنہا اپنے مال سے ایک مسجد تعمیر

کرائی اور اس مسجد کو ایک مدت (تیس پینتیس سال) کے بعد کسی وجہ سے شہید
کر کے از سر نو تعمیر کرانیکا موقعہ ہوا اس صورت میں وہ لکڑی کا اسباب (جو اس
شہید شدہ مسجد سے برآمد ہوا ہے وہ مسجد مذکور سے بیکار ہونے کی حالت میں) بانی
مسجد یا ورثاء بانی اسکو واپس لوٹا نیکا حق رکھتے ہیں یا نہیں؟ اور وہ لکڑی اگر
کوئی شخص خرید کر اپنے مکان وغیرہ میں لگانا چاہے تو لگا سکتا ہے یا نہیں؟ اور
اگر دوسری مسجد کی بھی تعمیر ہوتی ہو اور اس مسجد میں یہ لکڑی کام آتی ہو تو اسے
لکڑیوں کو اس مسجد میں بغیر قیمت کے دلو انیکا بانی یا ورثاء بانی کو حق حاصل ہے یا
نہیں؟ اس کے جواب سے مطلع فرما کر ممنون فرماتیں۔

بینوا توجروا

بندہ محمد یوسف ٹیمول عفی عنہ از کٹھوری

ضلع سورت۔ مؤرخہ ۵ ارجب ۱۳۴۳ھ

الجواب

فی الشامیة (ص ۵۷۴ ج ۳): (رقوله ومثله حشیش المسجد) قال
الزیلعی: وعلى هذا حصیر المسجد وحشیشته اذا استغنی عنهما يرجع
الی مالک عند محمد وعند ابی یوسف ینقل الی مسجد آخر وعلى هذا
الخلاف الرباط والبئر اذا لم ینتفع بهما اه، وصرح فی
الخانیة: بان الفتوی علی قول محمد، قال فی البحر: وبه
علم ان الفتوی علی قول محمد فی الات المسجد وعلى قول ابی
یوسف فی تأیید المسجد والمراد بالات المسجد نحو القندیل
والحصیر بخلاف انقاضه لما قدمنا عنه قریباً من ان
الفتوی علی ان المسجد لا یعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل
ماله الی مسجد آخر.

پس صورت مسئلہ میں وہ اسباب اس مسجد کی ملک ہے فروخت کر کے اس
پر خرچ کیا جائے یا ورثاء بانی کو اس کا لوٹانا جائز نہیں اور نہ دوسری مسجد میں
دلو انیکاً حق ہے۔ واللہ اعلم

حرمہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح

طفہ احمد عفا اللہ عنہ

۵ شعبان ۱۴۲۳ھ

سوال: ما قولکودام فضلكم
ایہا العلماء الکرام ادام الله
فیضکومدی الايام، فیما اذا
حضر بئر جدید فی فناء
المسجد البئر فی فناء المسجد
المتعلق به وفيه قبور معلومة
وظهرت عظام الاموات بعد
الحفر ایضاً۔

المسجد الجامع فوجد فی حالت الحفر قبور مندرسة بعضها
فوق بعض فکملت البئر حفراً وطوراً ووجد ایضاً فی فناء
ذالك المسجد قبور ظاهرة معلومة والعادة مطردة بدفن
البعض فی السعة التي امام المسجد وحواليه فهل يجوز تعميق

البئر في هذه الصورة اذا انتهى الحفر الى القبر بناء على ان الموضع قناء المسجد وانه لم يعلم وجود القبر هناك قبل الحفر وهل ياتر المتوضي من الحوض الذي يرد اليه الماء من تلك البئر وما معنى القول يجوز بناء الابنية وحفر الآبار في قناء المسجد على القبور يدينوا كل ذلك بياناً شافعاً و فصلوا في الجواب تفصيلاً كما نياً جزاءكم الله عن الاسلام واهله خيراً دينا ودينا واخرى

السائل، محمود عفا الله عنه

باسمہ تعالیٰ شانہ حامداً ومادحاً

الجواب اللہم ھدایۃ للصواب

ان الارض التي حول المسجد ومنها فناءه اما ان تكون موقوفة عليه لمصلحة فتكون ملكاً له لا يجوز التصرف فيها بما ينافي لمصلحة فلو دفت الاموات في تلك الارض لا تكون مقبرة موقوفة ولا مسألة بل كان الدفن غصباً فاذا بلى القبور وصارت ارباباً عادت الارض لمصالح المسجد فيجوز نبشه والبناء عليه وزرع تلك الارض وسائر وجوه الانتفاع بها حسب المصلحة سواء كانت القبور ظاهرة معلمة او خفية دارسة في فناء المسجد كما لا يخفى، ففي الحاشية العلامة الشرواني رحمه الله، نقلاً عن الايعاب شرح العباب ما نصه: (ويجوز زرع تلك الارض اي التي تيقن بلاء من بها وبنائها وسائر وجوه الانتفاع والتصرف باتفاق الاصحاب ذكر ذلك كله في المجوع وينبغي فرضه في مقبرة مملوكة (وموات لا مسألة لحرمة نحو البناء فيها مطلقاً اهـ) انتهى واما ان يكون بعضها لمصالح المسجد وبعضها لا غرض آخر كبناء الرباط والمدرسة والمجالس وبيوت الاخوية وكدفن بعض الاعيان فتعين تلك المواضع المخصوصة بما ذكر لها ذكر لا يجوز

التصرف فيها بغير ذلك لان مراعاة غرض الواقفين واجبة
فالارض التي اطرده دفن الاموات فيها تكون مقبرة موقوفة
فلا يجوز في صورة المسئلة حضرا البئر وبناء الا بنية فيها
على القبر سواء كانت القبور ظاهرة او خفية ولا يجوز تعميق
البئر حيث انتهى الحضر الى القبر كما لا يجوز حضراً يسيراً
ابتداءً على القبر حيث علم انها مقبرة مسيلة بالقرائن واما
البناء على ان الموضع فناء المسجد وانه لم يعلم وجود القبر
هناك فباطل لان فناء المسجد هو السعة التي حوالى المسجد
لم يبق في هذه الصورة ملكاً للمسجد فقط بل توزع لا غراض
كما تقدم ولانه علم عند الانتهاء الى القبر انه مقبرة
مسيلة حيث اطردت العادة بدفن بعض الاعيان في فناء المسجد
بلا انكار كما هو مشاهد في البلاد الانسياً وقد كانت
القبور بعضها فوق بعض فبأثر الساعى في هدم تلك القبور
وحفر البئر عليها وبأثر المتوضى من الحوض الذى يرد اليه
الماء من تلك البئر فيجب هدمها ازالة للمكر، ففي تحفة المحتاج شرح
المنهاج ما نصه: (وينبغي ان لكل احد هدم ذلك) اي ما
يبنى في المقبرة المسيلة رما لم يخش منه مفسدة فيتعين الرفع
للامام اخذاً من كلام ابن الرفعة في الصلح ولا يجوز زرع شئ
من المسيلة وان تيقن بلى من بها لانه لا يجوز الانتفاع بها
بغير الدفن فيقلع وقول المتولى: يجوز بعد البلى فحمل
على المملوكة) انتهى هذا ما ظهر لي في هذا الباب -

والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب
حوره الفقير لولاه القدير شهاب الدين

الجواب صحيح

ولكن اذا ظهر عظام الميت وقت الحفر لا يجوز القاءها

فی موضع آخر بل یجب دفنها فی موضع آخر اوفی هذا المقام قریباً
ان كانت الارض مقبرة - والله اعلم -

حرره ظفر احمد عفا الله عنه

ان تھانہ بھون خالقہ امدادیہ

۲۲ رجب ۱۴۲۵ھ

مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد کا حکم | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
متین کہ زید ایک مفلس آدمی تھا وہ کچھ روپیہ لیکر بیع سلم کیا اگر مدت معینہ مسلم الیہ
مسلم فیہ ادا نہ کر سکے تو روپیہ میں چار آنہ سود لیتے تھے رفتہ رفتہ وہ پیسے والا ہو گیا
اور کچھ زمین خریدی اور ایک کچی مسجد تیار کی لیکن جب ان کو خوب ترقی ہوئی اور اندازاً
چار پانچ سو بیگہ زمین بھی خریدی تو اس مسجد کو پکا کر دیا کچھ دنوں سے اس سود لینا تو
چھوڑ دیا مگر مسجد پہلے تیار کیا ہوا ہے، اور یہ معلوم نہیں کہ اس میں مال حرام کس قدر
صرف ہوا اور مال حلال کس قدر، ایسی مسجد میں نماز پڑھنا جائز ہوگی یا نہیں؟ اور اگر
بالفرض کوئی پہلو معلوم ہو جائے مثلاً حرام کا غالب ہونا یا حلال کا غلبہ ہونا تو اس کا کیا
حکم ہوگا؟ اور اگر شریعت کی رو سے ایسی مسجد پاک کر لینے کی کوئی صورت ہو تو وہ بھی
تخریب فرمائیں اور اگر بانی مسجد اس کی تعمیل نہ کرے اس وقت کیا کیا جائیگا؟ اہل قریہ
کو دوسری مسجد بنانے کی اجازت دی جائیگی یا نہیں؟ بدینوا توجروا

۱۹ رب ۱۴۲۵ھ

الجواب

مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد وہ ہے جس میں گارا اور اینٹ و لکڑی وغیرہ منصوب
ہوں یا زمین منصوب ہو اور اگر رقم حرام کی ہو تو وہ رقم تو مسجد میں نہیں لگتی بلکہ اس سے
خریدا ہوا سامان مسجد میں لگا ہے اب اگر یہ صورت ہوئی کہ سامان اولاً ادا ہوا منگالیا
گیا پھر قیمت مال حرام سے ادا کر دی گئی تو مسجد میں مال حرام نہیں لگا، اور اگر قیمت نقد
دی گئی تو اس میں دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ مال حرام دکھلا کر معاملہ کیا گیا کہ ان
روپیوں کی فلاں چیز دیدو، دوسری یہ کہ مال حرام دکھلا کر معاملہ نہیں کیا گیا بلکہ یوں کہا کہ
دس روپیہ یا پندرہ روپیہ کی چیز دیدو، اور قیمت میں روپیہ مطلق تھا پھر اس قیمت کو مال

حرام سے نقد ادا کر دیا، صورتِ اولیٰ میں خریدی ہوئی شے حرام ہوگی اور ان کا مسجد میں لگانا ہی حرام ہوا اور دوسری صورت میں خریدی ہوئی شے حرام نہیں ہوتی، اس کا لگانا مسجد میں درست ہو گیا۔ گو اس کا گناہ ہوا کہ دوسرے کو مال حرام سے قیمت ادا کی۔

قال الشامی عن التتارخانیة: رجل اکتب مالاً من حرام ثم اشتري فهدا على خمسة اوجه، اما ان دفع تلك الدراهم الى البائع او لا ثم اشتري منه بها، او اشتري قبل الدفع بها ودفعها، او اشتري قبل الدفع بها ودفع غيرها، او اشتري مطلقاً ودفع تلك الدراهم، او اشتري بدراهم آخر ودفع تلك الدراهم، قال ابونصر: يطيب له ولا يجب عليه ان يتصدق الا في الوجه الاول واليه ذهب الفقيه ابو الليث لكن هذا خلاف ظاهر الرواية، وقال الكرخي: في الوجه الاول والثاني لا يطيب وفي الثالث والاخير يطيب، وقال ابوبكر: لا يطيب في الكل، لكن الفتوى الان على قول الكرخي دفعا للخرج عن الناس، وفي الولوالجية: وقال بعضهم: لا يطيب في الكل وهو المختار، لكن الفتوى اليوم على قول الكرخي دفعا للخرج لكثرة الحرام اهـ (ص ۳۲۰ ج ۲)

پس اس مسجد کے حرام ہونیکا فتویٰ اس وقت تک نہیں دیا جاسکتا جب تک کہ یہ متعین نہ کیا جائے کہ اسمیں جو اشیاء مال حرام سے خرید کر لگی ہیں ان کی خرید صور مذکورہ میں سے کس صورت پر ہوئی نیز یہ بھی متعین کیا جائے کہ حرام غالب تھا یا حلال؟ یا دونوں مساوی؟ اور حرام غالب تھا یا مغلوب تو وہ حلال سے مخلوط تھا یا غیر مخلوط اور خلط کا یقین تھا یا محض بناء بر عادت کے ظن ہی تھا، جواب تنقیح اگر دیا جائے تو یہ پرچہ بھی واپس کیا جائے اور بستی والوں کو دوسری مسجد بنالینا ہر حال میں جائز ہے جب مسجد مندرجہ سوال بالاشراً قابل نماز پڑھنے کے نہ ہو۔

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

۲۸ رجب ۱۴۲۵ھ

مسجد کیلئے کافر کا زمین ہبہ کرنا | سوال : مسلمانان ہند زمیندار درخواست کرتے ہوئے
 بودند کہ ایجا مسجد بنا ساختن ضرور لیست مارا براتے مسجد قدرے جا بدھند، ہندو زمیندار
 درخواست منظور کردہ بر درخواست نوشتہ بود کہ این قدر زمین شمارا دادہ شد، و
 حد معین کردہ دادہ بود و وقف و ہبہ ہیچ مذکور نہ بود و ہیچ شرائط ہم ضم نہ کردہ
 شدہ بود، مسلمانان بعد تعین حد پران زمین خاک خوانداختہ بلند کردند و مسجد بنا
 ساختند و تا ہشت یا نہ سال درآن مسجد نماز و جمعہ می خواندند تا این زمان ہرچہ کہ
 کردہ شد نہ مسلمانان ہند و زمیندار را خبر دادند و نہ ہندو زمیندار خبر گرفت
 چونکہ فی الحال دل شان بر مسلمانان زیادہ نا محبتش اند لہذا بوقت آغاز دیوار
 گفتند ایجا شمارا دادیم چرا بشکرانہ آن مارا اطلاع دادہ آغاز دیوار نہ کردید
 بدین سبب از پختہ نمودن دیوار منع می کنیم مسلمانان جواب دادند گلہ بوقت
 کار نہ کہ در این جا کردیم اطلاع نہ دادیم اکنون چرا خواہیم داد بعد از ان ہندو
 زمیندار ہیچ نمی گوید مسلمانان دیوار پختہ می کنند اکنون جواب ارشاد می فرمایند
 کہ آن زمین بحسب شریعت ہبہ گردید یا وقف و ہرچہ باشد در مسجدیت آن مسجد
 شبہ توان شد یا نہ ؟ و بشکرانہ ہندو زمیندار اطلاع ہیچ کار مسجد آغاز کردن جائز
 باشد یا نہ ؟ امید کہ گستاخی عفو فرمایند۔ خادم آستان مبارک

میر اللہ عفی عنہ

پوسٹ شیر پور ٹاؤن موضع شیری ضلع میمن سکنہ بنگلہ

الجواب

صورت مسئلہ میں یہ زمین وقف تو نہیں کیونکہ ہندو زمیندار نے اسکو
 باقاعدہ وقف نہیں کیا البتہ جن مسلمانوں نے یہ درخواست دی ہے اگر درخواست
 پر ان کے دستخط ثبت تھے جیسا کہ عموماً درخواست پر درخواست کرنے والوں
 کے دستخط ہوتے ہیں اور درخواست کے جواب میں اسی درخواست پر ہندو
 زمیندار نے لکھ دیا کہ »این قدر زمین شمارا دادہ شد« اور اس زمین
 کی حدود بھی معین کر دی گئی تو یہ زمین درخواست دہندگان کے لئے
 ہبہ ہو گئی جس پر بعد قبضہ کے ان کی ملک تام ہو گئی، اب چونکہ یہ لوگ

زمین کو فعلاً وقف کر چکے ہیں کہ اس میں نماز پڑھنے لگے تو وہ مسجد ہو گئی
 قال فی الہندیۃ: اذا قال بجماعۃ من المسلمین: هذا مال
 لکم یكون ہبۃ، کذا فی فتاویٰ قاضی خان اھ (ص ۲۲۹ ج ۵)
 قلت: وکان ظنی ان هذه ہبۃ بمجهولين ولكن ليس
 کذا لک بل هی ہبۃ للذین خاطبہم بقولہ: «شمارا دادہ شد»
 وهم الذین ارسلوا الیہ الکتاب بخطوطہم فكانت ہبۃ
 لجماعۃ من المسلمین معینۃ بقی ان هذا تمليك فلا بد له من
 قبول الموهوب له فی مجلسہا ولكن فی الہندیۃ ایضاً عن جواهر
 الفتاویٰ، قال رضی اللہ عنہ لما سألتہ عن کتب قصۃ الی السلطان و
 سأل منہ تمليك ارض محدودة فامر السلطان بالتوقيع فکتب
 کاتب السلطان علی ظہر القصۃ الی جعلت الارض ملکاً لہ هل
 تصیب ملکاً لہ امر یحتاج الی القبول فی المجلس هذا هو القیاس
 لكن لما تعذر الوصول الیہ اقيم السؤال بالقصۃ مقام حضورہ
 وقبولہ فاذا امرہ بذالك واخذ منہ التوقيع بتمليك اھ (ص ۲۲۴ ج ۵)
 فارتفع الاشکال، وکان السؤال قائماً مقام القبول لان قید السلطان
 اتفاقی وفي حکمہ کل من يتعذر الوصول الیہ ومشافہتہ بالقبول عادة
 سواء کان سلطاناً او امراً قریباً:

البتہ اگر اس درخواست پر معین اشخاص کے دستخط نہ تھے بلکہ ویسے ہی عام
 طور پر سب مسلمانوں کی طرف سے درخواست بھیج دی گئی تھی تو سوال دوبارہ کیا جائے اور
 یہ بھی بتلایا جائے کہ سب مسلمانوں کا عدد محصور ہے یا غیر محصور اور اس ہندو کو اس بستی
 کے مسلمانوں کا عدد معلوم تھا یا نہیں

عہ اور اس کیلئے جیسا کہ مسلمانوں کا زبانی اتنا کہدینا کافی ہے کہ ہم نے اس جگہ کو مسجد بنادیا، یا
 مسجد کیلئے وقف کر دیا اسی طرح صورت مسجد بنا کر اسمیں نماز پڑھنے لگنا بھی کافی ہے کیونکہ وقف
 جیسا قول سے ہوتا ہے فعل سے بھی ہوتا ہے۔ صرح بہ الدرر (ص ۵۷۱ ج ۳)

تكميل الدليل: لا يقال ان الهبة في الصورة المستولة هبة المشاع
لانا نقول ان لواهب انما وهب الارض للمسجد لا لان يملكها الموهوب
لهم والهبة للفرض المذكور بمعنى الصدقة، ويجوز صدقة المشاع
كما صرح في الشامية (ص ۷۷، ج ۲) ونصه هذا في الهبة واما اذا تصدق
بالكل على اثنين فانه يجوز على الاصح، بحراه ولعله ان الصدقة
يراد بها وجه الله وهو واحد فلا شيوخ كما في الدر (ص ۸۶، ج ۲) ولا
يحتجى ان الواهب لو علم ان الموهوب لهم تملكوا الارض وتصرفوا فيها
لا نفسهم لم يرض بذلك ابدأ وهذا دليل ارادته التصديق للمسجد
بالارض على السائلين ولو لم يحمل على الصدقة فتقول هبة الواحد
لاثنين جائزة عندهما خلافاً له قال ان هذه هبة الجملة منها اذا
لتملك واحد فلا يتحقق الشيوخ، صرح به في الهنديّة (ص ۲، ج ۳)
وينبغي جواز هذه الهبة عند الامام ايضاً لان ما حصل من الحربي
برضاه جائز عنده ولو لم يوجد فيه شرائط الصحة شرعاً وهي
مسئلة الربا بين المسلم والحربي فكانت الهبة صحيحة اتفاقاً.

وايضاً قال في الدر في احكام هبة المشاع عن الفصولين: الهبة
الفاسدة تفيد الملك بالقبض وبه يفتى ومثله في البزازية على خلاف
ما صححه في العمادية لكن لفظ الفتوى أكد من لفظ الصحيح كما
بسطه المصنف مع بقية احكام المشاع وهل للقريب الرجوع
في الهبة الفاسدة، قال في الدر: نعم، وتعقبه في
الشرنبلية بانه غير ظاهر على القول المفتى به من
اذا دلتها الملك بالقبض فليحفظ اه (ص ۸۱، ج ۲) فاذا تم
قبض الموهوب لهم تملكوها ثم اذا جعلوا مسجداً تم
الوقف فعلاً، قال في الشامية: ولو بينهما ارض وقفها
ودفعها الى واحد معاً جاز اتفاقاً اه وفي الدر
ولا يجوز وقف مشاع يقسم خلافاً للثاني (ص ۵۶۲، ج ۳)

واللہ اعلم۔

از خانقاہ اشرفیہ امدادیہ تھانہ بھون

، شعبان ۱۴۲۵ھ

مصلح مسجد کیلئے مسجد کی زمین پر سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تعمیر مسجد کیلئے تین نمبر دکانیں بنانے کا حکم۔

زمین کا پیسہ بھرا گیا، تیسرے نمبر کی زمین اس شرط پر ملی کہ اگر میری زمین پر مسجد نہ بنواؤ گے تو روز قیامت میں دامن گیر ہوں گا یہ زمین بس فٹ ہم چوکس ہے اسکی مشرقی جانب اسی نمبر کا ایک مکان دوسرے کا تھا بیس فٹ ہم چوکس پنجوں نے اس مکان کو لینے کی کوشش کی مگر نہ ملا۔

پنجوں نے مجبوراً تین در کی چھوٹی مسجد اس بناء پر بنوائی کہ اس مکان کی زمین جس وقت ملے گی دو در اور بڑھا کر پانچ در کی پوری مسجد بنوائی جائیگی تاکہ شرط پوری ہو جاتے۔ بعد چند روز کے پنجوں نے یہ مکان قیمتاً مول لیا اب مشروطہ زمین اور منہدم مکان کی زمین پر مسجد کا فرش وغیرہ قائم کیا گیا۔ اور نماز بھی پڑھی جاتی ہے اب مشروطہ زمین اور منہدم مکان کی زمین جو مسجد بنوانے کیلئے قیمت لگئی تھی اب صرف مسجد کیلئے اس زمین پر مکان بنوانا جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ بیان فرمائیں۔

بیدنوا توجروا

المتفتی: محمد دینے لعل محمد

الجواب

جو زمین معطیٰ نے مسجد ہی کے واسطے دی ہے اس میں صرف مسجد کیلئے دوکان بنانا جائز نہیں۔ لان شرط الواقف کنص الشارع فی وجوب العمل بہ، اور جو زمین مسجد کے پنجوں نے خریدی ہے اس کا حکم اس وقت بتلایا جائیگا جبکہ یہ معلوم ہو کہ یہ زمین جس شخص کی رقم سے خریدی گئی ہے اس نے وہ رقم مسجد کیلئے کیا کہہ کر دی تھی اس کا جواب مع اس پرچہ کے واپس کیا جائے تو حکم بتلایا جائیگا واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ

۲۱ شعبان ۱۴۲۵ھ

ایسے مدارس اسلامیہ کی اعانت کا سوال : مخدومنا و مقتدانا حضرت مولانا شاہ اشرف علی صاحب حکم جن میں تصویر سازی وغیرہ کی تعلیم داخل نصاب ہو۔

غالباً حضرت والا کو یہ معلوم ہوگا کہ یہ برہما کا ملک ہم لوگوں کے لئے ایک بالکل نیا ملک ہے اور یہاں کے رہنے والے مسلمانوں کا سلسلہ بھی بہت پرانا نہیں ہے سنا گیا ہے کہ تقریباً ڈھائی سو سال گزرے ہونگے کہ عالمگیر بادشاہ کے بھائی شاہ شجاع کے کچھ ہمراہی مسلمان یہاں آگئے تھے وہ یہاں رہنے لگے انہوں نے یہاں بیاہ شادیاں کیں اُن سے سلسلہ قائم ہوا اگرچہ ہندوستان میں بھی کثیر تعداد مسلمانوں کی مذہبی حالت بہت ردی ہے لیکن یہاں کے اصلی باشندے مسلمانوں کی حالت جنکو ”زیر بادی مسلمان“ کہا جاتا ہے وہاں کے مسلمانوں سے بھی بہت ہی گری ہوئی ہے چونکہ انکی مادری زبان برما ہے اور برمی زبان میں مذہبی تعلیم کے مدارس کا کوئی سلسلہ نہیں ہے اسلئے ”زیر بادی مسلمان“ جب اپنے بچوں کی تعلیم کا خیال کرتے ہیں تو علی العموم مشنری اسکولوں، یا برما بٹ پرستوں کے اسکولوں میں داخل کر دیتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ بسا اوقات وہ بچے یا تو عیسائی ہو جاتے ہیں یا برہمنوں میں رکھر برہمن بن جاتے ہیں اور بہت سے زیر بادی بچے ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے ماں باپ غربت کی وجہ سے ان کو تعلیم نہیں دلا سکتے لہذا وہ آوارہ ہو کر بد معاش، ڈاکو وغیرہ ہو جاتے ہیں بعض مسجدوں میں امام مسجد مکتب خانہ کے طریقہ پر دو چار یا دس پانچ بچوں کو پڑھاتے ہیں اُن سے یہاں کی ضرورت پوری نہیں ہوتی بلکہ دیکھا یہ جاتا ہے کہ بظاہر رجسٹرڈ (سرکاری امداد اور سرکاری نگرانی والے) اسلامی مدارس میں بہ نسبت اُن مکتب خانوں کے قرآن شریف وغیرہ دینی تعلیم بھی زیادہ ہوتی ہے اسلئے کہ ان رجسٹرڈ اسکولوں کے مدرسین علی العموم ٹریننگ (طریقہ تعلیم کے امتحان میں) پاس ہوتے ہیں، انکی تنخواہیں بھی زیادہ ہوتی ہیں اس کے برخلاف اُن رجسٹرڈ (غیر رجسٹرڈ شدہ) اسکول زیادہ تنخواہوں والے اچھے استادوں کو نہیں رکھ سکتے اور رکھیں بھی تو ان کے مہتممین باقاعدہ نگرانی ان استادوں کی نہیں کر سکتے، رجسٹرڈ اسکولوں کی نگرانی کیلئے ایک مسلمان ڈپٹی انسپکٹر انگریزی تعلیم یافتہ سرکاری طرف سے ملازم ہے ان رجسٹرڈ اسلامی اسکولوں کی تعداد بھی سہولت کی وجہ سے بڑھتی جاتی ہے ہر اسکول کے لئے سرکار سے دو یا تین مدرس ٹریننگ (طریقہ تعلیم کا امتحان پاس کئے ہوئے) ملتے ہیں جنکو پوری تنخواہ سرکار سے ملتی ہے یہ مدرس مسلمان ہوتے ہیں جن میں بہت سے

ایسے بھی ہیں جو کہ صوم و صلوٰۃ کے پابند ہیں یعنی انگریزی تعلیم یافتہ مسلمانوں کی طرح بالکل آزاد ہیں ہوتے، ان سرکاری اسلامی مدارس میں زیادہ تر چار کلاس تک کی پڑھائی اُردو زبان میں ہوتی ہے، جغرافیہ، تاریخ، اسباق الاشیاء، طریق الصحتہ، حساب وغیرہ سکھایا جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہر کلاس میں روزانہ گھنٹہ ڈیڑھ گھنٹہ اور کسی کلاس میں دو گھنٹہ قرآن شریف اور تعلیم الاسلام جناب مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی یا کوئی رسالہ دینیات اُردو پڑھایا جاتا ہے ان سرکاری مدارس میں ایک بات کے سوا بظاہر اور کوئی شرعی خرابی نہیں معلوم ہوتی ہے وہ یہ کہ اسباق الاشیاء کا مضمون بچوں کو پڑھانے اور ان کو بخوبی ذہن نشین کرنے کیلئے شیر، بلی، شریف، خربوزہ جاندار اور بے جاندار چیزوں کی مٹی کی تصویریں اسکولوں میں رکھی جاتی ہیں اور مختلف چیزوں کی تصویریں بچوں کے ہاتھ سے کھینچوائی جاتی ہیں۔ پس دریافت امر یہ ہے کہ آیا ان سرکاری اسلامی مدارس میں ہم لوگوں کا مدد دینا اس خیال سے کہ ان میں قرآن شریف و دینیات کی تعلیم پر زور دیا جائے جائز ہے یا نہیں؟ اور اسلامی مدارس سرکار اس وقت رجسٹرڈ کرتی ہے جبکہ پہلے اپنے خرچہ سے مدرسہ قائم کیا جائے پھر جب مدرسہ کا مکان وغیرہ ٹھیک ہو اور پڑھنے والے بچوں کی تعداد بھی کافی ہو تو سرکار رجسٹرڈ کر کے اپنی امداد کا سلسلہ جاری کرتی ہے پس یہ ارشاد فرمائیں کہ آیا ابتداءً ایسے اسکولوں کا قائم کرنا اور پھر کسی واقف کار مدرسہ کو حوالہ کر کے اسکو رجسٹرڈ کر دینا جائز ہے یا نہیں؟ نیز یہ کہ شروع ہی سے کسی واقف کار کو آمادہ کر کے اس طرح پھر اسکی مالی مدد کرنا کہ تم فلاں بستی اور فلاں جگہ میں اردو مدرسہ قائم کرو اور پھر اسکو رجسٹرڈ کر دو اور رجسٹرڈ ہونے سے پہلے سال ڈیڑھ سال تک ہم خرچہ دیتے رہیں گے اور رجسٹرڈ ہونے کے بعد بھی تھوڑی مالی مدد وقتاً فوقتاً کرتے رہیں گے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ان مدارس میں امداد کرنا اور ان کے اجراء و سعی میں اعانت کرنا شرعاً جائز ہے کیونکہ امداد کرنے والے کی نیت تعلیم اسلام و احکام اسلام میں اعانت ہے جو ان مدارس سے ان کے زعم میں بخوبی حاصل ہوتی ہے۔ رہا یہ کہ گورنمنٹ کے حکم سے ان مدارس میں تصویریں رکھی جاتی ہیں اور طلبہ سے تصویریں بنوائی جاتی ہیں تو یہ گورنمنٹ کا فعل ہے یا طلبہ کا وہ، اس کے متعلق جدا استفتاء کریں کہ ہم کو یہ فعل جائز ہے یا نہیں؟ باقی اعانت کرنے والے جبکہ نہ تصویروں کے خریدنے میں معین ہیں اور نہ اس فعل سے راضی ہیں بلکہ محض تعلیم قرآن و تعلیم احکام اسلام

کی نیت سے اعانت کر رہے ہیں ان کو اس کا گناہ نہ ہوگا، البتہ اعانت کرنے والوں کو یہ صاف کہہ دینا چاہئے کہ ہماری رقم سے تصویریں نہ خریدی جائیں، ونظیرہ اعانة الغزاة و المجاہدین الذین معهم آلات الفنا والمعارف التي تضرب وقت الحرب فان اعانتهم جائزة وفعلهم هذا حرام۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

۵ ربیع الاول ۱۳۶۶ھ

مسجد کے اگر تالاب کے قریب ہو نیکی | سوال: نقل مسجد بضرورت ہائے ذیل بجائے دیگر جائزہ وجہ سے منہدم ہونیکا خطرہ ہو تو | است یا نہ؟ قریب تالاب بیکہ کنارہ آن تالاب شکستہ اسکو منتقل کر سکتے ہیں یا نہیں | شدہ روز بروز بسوتے مسجد می آید گمان است آن

شکستگی مسجد را ضائع سازد و قریب مکانی دیوانی ہست لهذا وقت صلوة وغیر صلوة کلام مردان و زنان بگوش آید اذان در نماز و ذکر و تلاوت قرآن خلل پیدا آید و اکثر وقت ازیں حال مرغ خرمش وغیرہ ناپاک شود و ہم بدبوتے روٹ گاؤ می آید اکنون بکہ انہ جنب تالاب است و باکناف مشرق آن تالاب جائے عمدہ ہست کہ مامون است از خللہائے بالا اگر جائزہ باشد آن جا نقل خواہم کرد۔

فقیر محمد عبد الجبار عفا عنہ

الجواب

اگر تالاب کی وجہ سے مسجد کے انہدام کا قوی اندیشہ ہے تو اس مسجد کو منتقل کر دینا جائز ہے جسکی صورت یہ ہے کہ مسجد کا سامان و خشت وغیرہ منتقل کر دیا جائے اور اس مسجد قدیم کی زمین کو زراعت وغیرہ کے کام میں نہ لایا جائے بلکہ اس کے گرد ایک احاطہ بنا کر محفوظ چھوڑ دیا جائے، فان موضع المسجد مسجد الی قیام الساعة کذا یظہر من العالمگیبۃ فی باب المسجد من الوقف، اور اگر یہ اندیشہ انہدام غالب نہ ہو تو باقی اعذار کی وجہ سے نقل مسجد جائز نہیں۔

واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

یکم جمادی الثانی ۱۳۶۶ھ

مسجد و مدرسہ میں مشترک دیوار بنانا | سوال ۲ جامع مسجد شاہی اور مدرسۃ الغرباء مراد آباد کی مسجدیت کے منافی اور ناجائز ہے۔ عمارت متصل ہے کہ مسجد کی دیوار سے ملی ہوئی مدرسہ کی

دیوار ہے اہل مسجد نے مسجد کی دیوار کو منہدم کر کے اسپرڈاٹ قائم کرنا چاہا تو معلوم ہوا کہ دیوار ڈاٹ کا تحمل نہیں کر سکتی، اب یہ ارادہ ہوا ہے کہ مدرسہ کی دیوار کو بھی منہدم کر کے ایک چوڑی دیوار اٹھائی جائے اور ڈاٹ کو اسی حصہ پر قائم کیا جائے جو دیوار مسجد کا حصہ ہے مگر دیوار کے چوڑا ہونے سے اب وہ ڈاٹ کا تحمل کر سکے گی تو کیا یہ صورت جائز ہے کہ ایک چوڑی دیوار مسجد و مدرسہ میں مشترک رہے کہ اہل مسجد اپنی طرف اسمیں الماری وغیرہ قائم کر لیں اور اہل مدرسہ اپنی طرف الماری قائم کر لیں؟

السائل۔ حاجی سید مرتضیٰ علی، مہتمم مدرسۃ الغرباء
قاسم العلوم مراد آباد

الجواب الاول

یہ صورت جائز نہیں کیونکہ اشتراک مسجدیت کے منافی ہے اس سے مسجدیت بطل ہو جائے گی۔ (ملخصاً)

کتبہ کفایت اللہ، مفتی المدینۃ الامینیہ دہلی

ج ۱۔ ۴۶

الجواب الثانی من جامع امداد الاحکام

قال فی الدر: لو بنی فوقہ بیتاً للامام لا یضر لاند من المصالح اما لو تم المسجدية ثم اراد البناء منع ولو قال عنیت ذالک لو یصدق، تا تاریخانیة، فاذا کان هذا فی الواقع فکیف بغيره فیجب هدمه ولو علی جدار المسجد اه، وقال الشامی: ای مع انه لم یأخذ من هواء المسجد شیئاً اه، ونقل فی البحر قبله، ولا یوضع الجذع علی جدار المسجد و ان کان من اوقافه اه

قلت: وبہ علو حکم ما یصنعه بعض جيران المسجد من وضع الجذع علی جدار المسجد فانه لا یحل ولودفع الاجرة اه (ج ۳۔ ۵۷)
فقهاء کا جدار مسجد پر وضع جذع سے مطلقاً منع کرنا ولو کان من اوقاف المسجد

بظاہر اسکی علت یہی ہے کہ یہ فعل عرفاً شرکت کو مستلزم ہے اور مسجد کا کوئی حصہ کسی دوسرے وقف سے مخلوط و مشترک نہیں ہو سکتا۔

كما في الدر قبله: والملك يزول عن الموقوف بأربعة بافراز مسجد الخ. قال الشامي: غير بالا فزان لانه لو كان مشاعلاً يصح اجماعاً وافاد انه يلزم بلا قضاء اه (ص ۵۵۸ ج ۲)

جب مشاع کا وقف مسجد کیلئے باطل ہے تو بقاء بھی مسجد کے کسی حصہ کو مشاع کر دینا جائز نہیں، دوسرے: اس خلط و شرکت میں خرابی یہ ہے کہ شرکت جدار سے وہ جگہ مشتبہ ہو جائیگی جس میں دیوار مسجد قائم ہے اور دیوار مسجد کی جگہ مسجد ہے اگر کسی وقت دیوار کو الگ کر دیا جائے تو اس جگہ میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب ملیگا اور جدار مدرسہ کی جگہ کا یہ حکم نہیں پس ان دونوں کی جگہ کے اشتراک سے جدار مسجد کی مسجدیت باطل ہوتی جاتی ہے۔

وقد قال في الحامدية: ان التصرف في الاوقاف باعتبار الاعظم لاهلا باعتبار الاولى اه (ص ۱۸۱ ج ۱)

پس یہ صورت جو سوال میں مذکور ہے جائز نہیں بلکہ ضروری ہے کہ دیوار اس طرح اٹھائی جائے کہ جدار مسجد و جدار مدرسہ کی جگہ ممتاز رہے اور جب چاہیں جدار مدرسہ کو مسجد سے بدون ضرر کے علیحدہ کر سکیں۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

۹ رجب ۱۳۶۷ھ

ساج مقصوب سے بنائی سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چارے گاؤں میں ایک مسجد تقریباً سو سال سے بنی ہوئی سقف مسجد کا حکم اور اس کے ضمان کا طریقہ ہوئی ہے اور اس مسجد کے اندر برگر یعنی ٹور چڑھے ہوئے ہیں، اب بڑوں کی زبانی معلوم ہوا کہ وہ بڑے یہ کہتے ہیں کہ ہم نے اپنے بڑوں سے سنا ہے کہ جس وقت مسجد بنانیکا ارادہ ہوا تو مسجد کے واسطے ٹور خریدنے کا ارادہ کیا تو بڑوں نے روپیہ اپنے رشتہ داروں کے یہاں دوسرے موقع میں جو کہ تقریباً دس کوس کے فاصلہ پر تھا وہاں پر روپیہ پہنچا دیا کہ ہم کو ٹور خرید کر دے جائیں رشتہ داروں نے ٹور خرید لئے

تو جس وقت ٹور خرید کر لئے گئے تو خرید کرنے کے بعد جب غور کیا۔ تو پسند نہیں آیا۔ انہوں نے وہ ٹور دوسرے شخص کے مال میں ڈالتے اور ان میں سے اچھے ٹور منتخب کر لئے اور جو خود مالک تھا اسکو معلوم نہیں ہوا، اب دوسرے ٹور چھانٹ کہ بغیر اجازت مالک کے ہمارے یہاں بھیج دئے اور جو ٹور خریدے ہوتے تھے وہ مالک کے مال میں شامل کر دیتے اور منتخب شدہ جو ٹور پہنچاتے گئے تھے وہ مسجد پر چڑھائے گئے۔ اب جب تفتیش ہوئی حالات بالاصل طور پر دو بڑے عمر رسیدہ آدمیوں سے معلوم ہوا کہ یہ ٹور بدلے ہوئے ہیں۔ اب دریافت یہ کرنا ہے کہ ہماری نماز اس مسجد کے اندر جائز ہے یا نہیں اگر شرعاً وہ ٹور ناجائز ہوں تو ان کو اتار لیا جائے اور اب خرید و فروخت کرنے والا کوئی حیات نہیں ہے۔ اب ان کو اتار کر کیا کریں اور کونسے استعمال میں لائیں فقط

از طرف: میا بنی محمد ابراہیم سوچیلاد یوا ڈاک خانہ
جلکانہ ضلع سہارنپور۔

الجواب

اس مسجد میں نماز تو جائز ہے لیکن جب ان بزرگوں کا مشتبہ ہونا متفق ہو گیا تو شبہ کا زائل کرنا ضروری ہے جسکی ایک صورت تو یہ ہے کہ جس کے عمدہ ٹوروں سے مسجد کے ٹور بدلے گئے ہیں اس کے ورثاء کو دے دلا کر راضی کر لیا جائے تلاش سے اس کے ورثاء کا پتہ چل سکتا ہے اگر ورثاء سب بالغ ہوں اور وہ خوشی سے بدون معاوضہ کے یہ ٹور مسجد کیلئے رهنے دیں تو بدون معاوضہ بھی یہ ٹور مسجد کیلئے درست رہیں گے اور اگر ورثاء میں کچھ نابالغ بھی ہوں یا بالغ ہی ہوں مگر معاوضہ کے طالب ہوں تو ان بڑے عمر رسیدہ شخصوں سے جن سے واقعہ معلوم ہوا ہے دریافت کر لیا جائے کہ مسجد کے خراب ٹوروں اور اس شخص کے عمدہ ٹوروں کی قیمت میں تمہارے تخمینہ کے اندر کتنا فرق تھا جتنا فرق وہ بیان کریں اس کے حساب سے نابالغ ورثاء کو ان کے سہام کے موافق اور بالغ ورثاء کو جو طالب معاوضہ ہوں ان کے سہام کے موافق معاوضہ دیکر راضی کر دیا جائے اور اگر ورثاء کا پتہ نہ چلے تو اسی قدر رقم جو تخمینہ سے ان ٹوروں میں مسجد کے مال سے زائد ہو غریبوں کو خیرات کر دی جائے اور اگر ان ٹوروں کا مسجد میں لگانا ہی گوارا نہ ہو تو ان ٹوروں کو مسجد سے علیحدہ کر کے دوسرے حلال ٹور اس کے عوض میں بہ نیت عوض لگا دئے جائیں اور ان ٹوروں کو

بعینہ یا فروخت کر کے ان کی قیمت غریبوں پر خیرات کمری جائے اگر مالک کے ورثاء کا پتہ نہ چلے۔ اور اگر پتہ چل جائے تو یہ ٹور مالک کے ورثاء کو واپس دیدتے جائیں۔ ان سے مسجد کے خراب ٹوروں کی قیمت اس وقت کے حساب سے لے لی جائے بشرطیکہ ان کے عہدہ ٹور مسجد میں لگانیکے بعد اس قدر ناقص نہ ہو گئے ہوں کہ مسجد کے خراب ٹوروں کی قیمت کو یہ نقصان محیط ہو جائے اگر کل قیمت کو محیط ہو جائے تب تو یہ ٹور بعینہ ان کو واپس کر کے ان سے کچھ نہ لیا جائے اور بعض قیمت کو محیط ہو تو اسی حساب سے جو باقی رہے اُن سے لے لیا جائے اگر وہ قیمت کچھ نہ دیں تو ان اتارے ہوئے ٹوروں کو فروخت کر کے ان کی قیمت سے اتنی رقم ان کو دیدی جائے جو مسجد کے خراب ٹوروں سے عہدہ ٹوروں میں نہ آتی تھی موافق تفصیل سابق کے اور جو رقم باقی رہے اسکو خواہ وہ لوگ لے لیں جواب حلال ٹور مسجد کیلئے چڑھائینگے اگر وہ بہ نیت معاوضہ ایسا کریں ورنہ باقی کو مسجد ہی کے دوسرے کاموں میں لگا دیا جائے کیونکہ باقی ماندہ رقم مسجد کے لئے

حلال ہے، هذا ما فهمته من القواعد فان من وضع جذع رجل في سقفه وبنى عليه بملكه اذا كان يضره قلعه وعليه الضمان كما في الهداية في مسألة الساذجة فقال من غصب ساجدة وبنى عليها زال ملك المالك عنها ولن مال الغاصب قيمتها اه (ص ۳۶۲) ، والغاصب هنا وكيل القيم فعليه الضمان ولكن المغصوب قبضه المتولى ووضعه في سقف المسجد فكان ضامناً للمغصوب لما لكه ولا يجوز وضعه في المسجد بعد تحقق الغصب الا برضاء المالك ورجع القيمة اليه كما قال في الهداية ايضاً: ولا يحل له الانتفاع بها حتى يؤدي بدلها استحساناً (ص ۳۶۱ ج ۳) — واداء البذل هنا هو اداء ما كان بين ساج المسجد وساج المغصوب منه من الزيادة والنقصان وحين لا يوجد المالك فسيبيله التصديق -

والله اعلم

۱۸ رجب ۱۴۲۶ھ

عید گاہ کی زمین پر کاشت کرنا جائز نہیں | سوال : ایک عید گاہ میں تقریباً پندرہ برس سے

نماز عیدین ہوتی ہے اور اس کے علاوہ کوئی اور نماز نہیں ہوتی اور وہ آبادی سے علیحدہ جگہ پر واقع ہے بیچ وقت نماز پڑھے جانے کا کوئی موقعہ نہیں اس کے کچھ حصہ میں اب تک عیدین کی نماز ہوتی ہے جس کا نقشہ حسب ذیل ہے

یہ وہ حصہ ہے جس میں نماز عیدین ہوتی ہے

عید گاہ میں درخت نہ ہونی کی وجہ سے نماز عید میں تکلیف ہوتی ہے اور نیز چونکہ اس کے متعلق کوئی آمدنی نہیں ہے اور نہ کہیں اور سے امداد ملنے کی امید ہے اس لئے عید گاہ میں درخت لگانا ارادہ کیا گیا ہے درخت نصب کر نیچے بعد ان کی بلا صرفہ پرورش کیلئے یہ تدبیر سوچی گئی ہے کہ کسی شخص کو بغرض کاشت عید گاہ کی زمین دینا چاہتے تاکہ شخص مذکور کاشت کر کے خود نفع حاصل کرے اور درختوں کی پرورش بھی کرے پرورش درختان کی ضرورت رفع ہونیکے بعد سلسلہ کاشت ختم ہو جائیگا۔ یہ بھی معاہدہ ہے کہ عیدین کی نماز کیلئے کل یا جزو رقبہ عید گاہ حسب ضرورت و حسب طلب منتظمین بغرض نماز خالی کر دیا جائیگا خواہ اسپر کوئی فصل موجود ہو اور اس کا کوئی معاوضہ وہ شخص نہیں لیگا چنانچہ حسب ذیل سوالات پیش آتے ہیں

(۱) یہ کہ عید گاہ جس میں نماز نہیں ہوتی ہے وہ اغراض مذکورہ بالا کی نیت سے عارضی طور پر کاشت کیلئے دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(۲) وہ حصہ جس میں نماز عیدین ہوتی ہے اسکو اغراض مذکورہ بالا کیلئے کاشت پر دیا جاسکتا ہے؟

(۳) کاشت پر دینے کیلئے مسلم یا غیر مسلم کاشتکار ہونی کی قید تو نہیں؟

(۴) عید گاہ اور دیگر مساجد کا حکم حالات مندرجہ بالا کے لئے جدا گانہ ہے یا ایک ہی؟

امید ہے کہ مفصل جوابات سے مع حوالہ کتب بقید صفحہ وغیرہ سے آگاہ فرما کر ممنون فرمائیں گے۔

ابرار حسین، وکیل ویٹ گنج ہردوتی

الجواب

قال فی الدر: واما الملتخذ لصلاة العید او جنازة فهو مسجد فی حق جواز الاقتداء وان انفصل الصفوف رفقا بالناس لا فی حق غیرہ بہ یفتی اھ فحل دخوله لجنب وحائض کفناء مسجد ورباط ومدرسة و مساجد حیاض واسواق اھ، قال الشامی: لکن قال فی البحر: ظاہرہ انه یجوز الوطأ والبول والتخلی فیہ ولا یخفی ما فیہ فان البانی لم یعدہ لذلک فینبغی ان لا یجوز وان حکمنا بکونه غیر مسجد وانما تظهر فائدتہ فی حق بقیة الاحکام وحل دخوله للجنب والحائض اھ ومقابل هذا، المختار ما صححہ تاج الشریعة ان مصلی العید لہ حکوالمساجد وتما مہ فی الشرنبلالیة اھ ملخصاً (ص ۶۸۷ ج ۱)

اس جزئیہ سے معلوم ہوا کہ مصلی عید کا احترام اور تنزیہ نجاسات وغیرہ سے مثل مسجد کے واجب ہے اور اسکی جگہ کو کاشت کیلئے دینا اس احترام کے منافی ہے کیونکہ پھر وہ کھیت ہو جائیگا جس میں غلاظت اور کھاد بھی ڈالا جائیگا لوگ بھی اس میں پیشاب پاخانہ سے احتراز نہ کریں گے لہذا جس حصہ میں نماز عید ہوتی ہے اس کو کاشت پر دینا جائز نہیں ہے باقی حصہ کو دینا جائز ہے جبکہ وہ نماز کے واسطے وقف نہ ہو بلکہ ضروریات عید گاہ کیلئے وقف ہو اور منجملہ ضروریات کے وہ ضرورت بھی ہے جس کو سائل نے ظاہر کیا ہے پس فناء عید گاہ کو کاشت پر دینا جائز ہے اور خود عید گاہ کو جو نماز کی جگہ ہے کاشت پر نہ دیا جائے، اور جس حصہ کا کاشت پر دینا جائز ہے اس میں مسلم وغیر مسلم مزارع مساوی ہے البتہ مسلم اولیٰ ہے کیونکہ وہ نماز کی جگہ کا احترام کرے گا۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

غرة شعبان ۱۴۲۶ھ

بانی یا اسکے لوط کے کو مسجد کی دیوار سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع پر اس کے نام کا کتبہ لگانا شرعاً جائز؟ متین کہ ایک مسجد قدیم الایام سے تعمیر شدہ ہے اب ایک عرصہ دراز کے بعد زید کہتا ہے کہ اس مسجد کا بانی اور متولی میرا باپ تھا اور اب میں ہوں، اب میں ایک عرصہ دراز کے بعد بانی کے نام کو نمایاں اور روشن کرنے کے واسطے بانی کے نام

اور تاسخ تعمیر مسجد ایک کتبہ پتھر پر کندہ کر اگر لگاتا ہوں اس امر سے زید کی برادری کے اکثر لوگ اس خیال سے ناخوش ہیں کہ یہ قول زید کے نام و نمود کیلئے ہے جبکہ قدیم زمانے سے یہ کتبہ نہ تھا تو اب کیوں لگایا جاتا ہے ایسی صورت میں یہ کتبہ لگانا عندالشرع جائز ہے یا نہیں؟ مع حوالہ کتب شرعیہ صراحت فرمادی جائے۔

المستفتی: اظہار الحق مدرس ماہیت

خورشید منزل ضلع میرٹھ

الجواب

اگر یہ شخص بانی کا لڑکا نہ ہوتا تو یہ کہہ سکتے تھے کہ اسکو اپنا نام مقصود نہیں صرف بانی کا نام اس غرض سے لکھتا ہے تاکہ لوگ اسکو دعاء دیں مگر چونکہ یہ اس کا بیٹا ہے تو اس کے اس فعل میں یہ احتمال ہو سکتا ہے کہ اسکو اپنا نام کرنا مقصود ہے کہ ہم ایسے شخص کی اولاد ہیں جس نے یہ مسجد بنائی اور اس احتمال کا ظہور بھی ہو گیا کہ اہل محلہ کو اس شخص پر نام و نمود کے قصد کا شبہ ہے اس واسطے ایسی حالت میں اس شخص کو کتبہ لگانا مناسب نہیں اور اگر واقعی اسکی نیت نام و نمود کی ہے تو اسکو ایسا کرنا حرام ہے، فقد ورد فی الحدیث: من سمع سمع اللہ بہ۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خاںقاہ امدادیہ

۵ شعبان ۱۴۲۶ھ

نیز فقہاء کے کلام سے ایسے کتبوں کا نام مناسب ہونا معلوم ہوتا ہے۔

وفی الدر المختار: ولا ینبغی الکتابۃ علی جدرانہ (ای المسجد) ۱ھ

وفی رد المحتار: ای خوفاً من ان تسقط وتوطأ، بجرع عن النہایۃ

اور یہ سب جواب کتبہ لگانے سے پہلے ہے اور اگر کسی نے لگا دیا تو اس کا اکھاڑنا بھی درست نہیں کیونکہ وقف میں مرکب ہونے سے وہ وقف ہو گیا اور وقف میں ایسا تصرف مقرر للوقف ممنوع ہے دوسرے اسمیں جزو مسجد کا بلا ضرورت شکستہ کرنا ہے یہ بھی درست نہیں۔

اشرف علی

۲ شعبان ۱۴۲۶ھ

مسجد میں ایسی زیادتی جس سے توسط محراب ختم ہو جاتا ہو محراب نبوی اور مقام ابراہیم پر امام کے کھڑے ہونے سے اس کے جواز پر استدلال کا جواب۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس بارہ میں کہ ایک شخص کسی جانب کی داہنی جانب کچھ زمین وقف کر کے شامل مسجد کرنا چاہتا ہے جس سے یہ خرابی پیدا ہوتی ہے کہ محراب جو امام کے کھڑا ہونے کی جگہ ہے وسط میں نہیں رہتی بلکہ امام کی ایک جانب

صوف زیادہ ہوتی ہے اور دوسری جانب کم جو عند الفقہاء مکروہ ہے اور اگر توسط امام قائم کرنے کیلئے امام کو محراب سے قدرے داہنی طرف کو ہٹا کر کھڑا کیا جائے تو اس میں دو خرابی پیدا ہوتی ہیں۔ اول تو یہ کہ اب بحالت موجودہ مسجد مذکور میں دو صفیں ہو سکتی ہیں اور امام کے محراب چھوڑ کر متوسط ہونے کی صورت میں ایک ہی صف ہو سکیگی فلہذا عرض توسیع فوت ہو جائیگی جو اس زمین کو شامل مسجد کرنے سے مطلوب ہے دوم یہ کہ بیرون مسجد جو صفیں قائم ہونگی ان میں ہمیشہ کیلئے یہ دستور رہیگا کہ بائیں جانب امام کے درازی صفوں کی زیادہ ہوگی بمقابلہ داہنی جانب کے اور اسکو فقہاء مکروہ نہ کہتے ہیں لیکن زید اس کے جواب میں یہ کہتا ہے کہ مسجد حرام میں جب امام مقام ابراہیم پر کھڑا ہو کر نماز پڑھتا ہے داہنی جانب کی صفوف زیادہ ہوتی ہیں بمقابلہ بائیں جانب کے نیز مسجد نبوی علیہ التحیۃ والصلوۃ کا نقشہ پیش کر کے یہ بتلاتا ہے کہ محراب نبوی اصل مسجد کی بائیں جانب میں ہے تو لا محالہ محراب میں کھڑے ہونے سے یمن کی زیادتی یسار پر لازم آتی ہے اور چونکہ خود عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اس پر عمل درآمد نہ ہوا لہذا کراہت تو کجا یہ صورت مسنون ٹھہری۔ پس سوال یہ ہے کہ آیا توسط امام ضروری ہے یا نہیں؟ اور اگر ضروری نہیں تو سنت ہے یا صرف رواجی بات ہے اس کے خلاف میں کچھ مضائقہ نہیں شق ثانی میں فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ اجماع کا قاطبہ مکروہ فرمانا کیونکہ صحیح ہوگا اور شق اول یعنی صورت سنت میں مسجد نبوی و مسجد بیت اللہ کا کیا جواب ہوگا؟

نیز یہ امر بھی قابل گزارش ہے کہ زیادتی جہت یمن کی صورت مسئلہ بقدریک ثلث صف ہوگی فلہذا اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس زمین موقوفہ کو شامل مسجد کر کے اس فعل مکروہ کا ارتکاب کیا جاتے یا اس زمین کو دیگر ضروریات مسجد کیلئے چھوڑ دینا بہتر ہوگا؟ ————— نیز یہ کہ جو صورت خاص مقام ابراہیم اور مسجد

نبوی کی ہے وہ انکی خصوصیات میں سے ہے یادگیر مساجد کیلئے بھی یہ موثر بلا کر اہت جائز ہو سکتی ہے اگر جائز ہے تو پھر فقہاء کے قول کراہت کا کیا جواب ہو گا جو کہ کتب فقہ میں مصرح ہے کہ امام کیلئے تو سطر ضروری ہے اور اس کو مکروہ ہے۔ بیدنا تو جبروا

الجواب

زید کا یہ کہنا کہ مسجد حرام میں جب امام مقام ابراہیم میں کھڑا ہوتا ہے تو داہنی طرف کی صفوف دراز ہوتی ہیں بمقابلہ بائیں جانب الخ اس کا عین و یسار کا تفاضل وہاں واقع نہیں ہو سکتا البتہ اگر مصلی جہالت کی وجہ سے استدارہ کی رعایت نہ کرے تو یہ ان کا فعل ہے جو حجت نہیں ہو سکتا۔ اور محراب مسجد نبوی کے متعلق یہ کہنا کہ محراب نبوی اصل مسجد کی بائیں جانب میں ہے تو لا محالہ عین کی زیادت یسار پر لازم آتی ہے الخ یہ اسلئے فاسد ہے کہ اصل مسجد نبوی کی پیمائش میں یہ نقشے معتبر نہیں بلکہ علماء و محدثین کے اقوال معتبر ہیں اور اقوال محدثین و مورخین سے محراب نبوی کا وسط جدار قلبہ میں ہونا ثابت ہے۔ جیسا کہ خلاصۃ الوفاء ص ۱۸ لغایت ص ۲۸ سے مفہوم ہوتا ہے جس میں تفصیل کے ساتھ مسجد نبوی کی اصل پیمائش بیان کی ہے اور توسط امام حدیث میں مامور ہے، فقد روی ابو داؤد وغیرہ بسند حسن و سطوا الامام وسدوا الخلل اور فقہاء نے بھی ترک توسط کو مکروہ کہا ہے پس اگر مسجد میں زیادت کی ضرورت نہیں ہے تو اس طرح زیادت نہ کی جائے جس سے توسط فوت ہو اور اگر بوجہ کثرت مصلین کے زیادت کی حاجت ہو تو زیادت کر دی جائے اور امام توسط کا لحاظ رکھے گو اندر در صفیں نہ ہو سکیں اور اگر اندر در صفیں نہ ہو سکنے سے بھی تنگی لازم آئے تو ایسی صورت مجبوری میں ترک توسط جائز ہے لان الکراہۃ ترفع بالعدر کما صرحوا بہ فی الصلوۃ بین السواری و صلوۃ الامام علی الدکان ان کراہتہما عند عدم الضیق و حیث ضاق المقام فلا کراہۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۲ شعبان ۱۴۱۰ھ

(تغذیہ) یہ جواب اس صورت میں ہے جبکہ اس زمین کو وقف کر کے جزو مسجد بنایا جائے اور ایک صحنہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس جگہ کو وقف کر کے مسجد کے ساتھ ملحق کیا جائے مگر جزو مسجد نہ بنایا جائے اگر یہ صورت ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے فقط چندہ مدارس کے متعلق ایک استفتاء | سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین

صورت ذیل میں کہ مسلمان مدارس اسلامیہ کیلئے چندہ بھیجتے ہیں اور منتظمین مدارس اس روپیہ کے خرچ کرنے میں وکیل اور مختار ہوتے ہیں یہ مختلف طریقوں پر خرچ کیا جاتا ہے کبھی تو ہلاک عین کی صورت میں یعنی ملازموں کی تنخواہوں میں اور طلباء کے وظائف میں دیدیا جاتا ہے اور کبھی اس طرح خرچ کیا جاتا ہے کہ عین باقی رہے اور اس سے نفع اٹھایا جائے اور اسکی دو صورتیں ہوتی ہیں: کبھی تو اس روپیہ سے جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ بہ نیت وقف خریدی جاتی ہے مثلاً اراضی صحرائی باغات وغیرہ یا مکانات سکنائی وغیرہ یا کتب و قف و ظروف برائے استعمال اور کبھی جائیداد غیر منقولہ اس لئے خریدی جاتی ہے کہ جب تک اس چیز کی ضرورت ہے یا کارآمد ہے اس وقت تک رکھا جائیگا اور جب اسکی ضرورت باقی نہ رہیگی تو اسکو فروخت کر کے مدرسہ کے کسی دوسرے کام میں روپیہ کو لگا دیا جائیگا مثلاً چندہ کے روپیہ سے طلبہ کی سکونت کے واسطے ایک مکان خرید لیا گیا۔ اور خریدنے کے وقت یہ نیت تھی کہ جب تک ضرورت ہے اور یہ مکان کارآمد ہے اس وقت تک رکھا جائیگا اور جب ضرورت نہ رہیگی یا اسکی فروختگی میں مدرسہ کا نفع زیادہ ہوگا اسکو فروخت کر دیا جائیگا پس سوال یہ ہے کہ جب چندہ کے روپیہ سے مکان یا زمین کو خریدنے کے وقت نیت وقف کی نہیں کی گئی بلکہ اس نیت سے خریدایا گیا کہ ضرورت کے وقت اسکو فروخت کر دیا جائیگا تو آیا ایسی حالت میں یہ مکان وقف ہو جائیگا یا نہیں؟ اور اسکا فروخت کرنا مثل دوسرے ظروف استعمال کے جو بہ نیت وقف نہ خریدے گئے ہوں جائز ہوگا یا نہیں؟ بینوا التجروا۔

مہتمم صاحب مدرسہ عالیہ عربیہ دیوبند

الجواب

متولیان و مہتممین مدارس کے پاس جو رقم مدرسہ کیلئے علاوہ رقوم تملیک کے آتی ہے وہ مدرسہ کیلئے وقف و ہبہ ہے مگر چونکہ وقف منقول ہے اور وقف منقول میں اہلاک عین جائز ہے اسلئے اسکو تنخواہ مدرسین و وظائف طلبہ وغیرہ میں صرف کر دینا جائز ہے اور بقائے بدل اسلئے واجب نہیں کہ اسمیں معنی ہبہ بھی ہیں لیکن اگر متولی و مہتمم اس رقم کے عوض کوئی عین خرید لیگا تو وہ عین گو وقف علی المدرستہ ہو جائیگا کیونکہ مدرسہ کیلئے کوئی شئی خریدنا اس شئی کو مدرسہ سے ملحق کرنا ہے اور الحاق بالموقوف وقف ہے لیکن موقوف اور ملحق بالموقوف میں بعض احکام میں فرق ہے مثلاً موقوف اصلی کی بیع و استبدال متولی و مہتمم

کو جائز نہیں الا بشرائطہ المذكورة فی القصۃ من کونہ مستغنی عنہ واذن القاضی ببیعہ وغیرہ اور ملحق بالوقف کو (جس کو متولی نے آمدنی وقف وغیرہ سے خرید کر اضافہ کیا ہے) متولی و مہتمم بیع کر سکتے ہیں جبکہ انفع للوقف ہو خصوصاً جبکہ متولی نے اسکو خرید اسی نیت سے ہو کہ بوقت ضرورت و نفع اسکو بیع کر دیا جائیگا، فکان کما اذا شرط الواقف الاستبدال۔ اب دلائل ملاحظہ ہوں۔

قال فی الہندیۃ: رجل اعطى درهماً فی عمارة المسجد او نفقة المسجد او مصالح المسجد لانه ان کان لا یمكن تصحیحہ وقفاً یمكن تصحیحہ تصلیکاً بالہبة واثبات الملك للمسجد علی هذا الوجه صحیح فیتبر بالقبض كما فی الواقعات الخ (ص ۲۴ ج ۳) دل علی صحۃ ہبۃ المنقول للمسجد ولا بد من معنی الوقف فیہ فان المسجد لا یصلح للملك فی نفسہ فالتملیک للمسجد معناه نقل ملكه الی ملك الله تعالى وهذا هو الوقف بعینہ فهذا قسم جدید متردد بین الہبۃ والوقف۔

وفی الدر: اشتری المتولی بمال الوقف داراً للوقف لا تلحق بالمنازل الموقوفۃ و یجوز بیعہا فی الاصح اھ، قال الشامی: وفی البزازیۃ: قال ابو اللیث: فی الاستحسان یصیر وقفاً وهذا صریح فی انه المختار اھ (رملی) — قلت: وفی التاتریخانیۃ: والمختار انه یجوز بیعہا ان احتاجوا الیہ اھ (ص ۲۲۹ ج ۳) فالحاصل ان المختار کون الملحق بالوقف وقفاً مع انه لیس کاصل الوقف فی جرمۃ بیعہ اصلاً بل المتولی فی سعة من بیعہ عند الحاجة ونحوہا

وفی الدر ایضاً: وفيہا لا یجوز استبدال العامر الا فی اربع اھ

قال الشامی: الا ولی لو شرطہ الواقف اھ (ص ۶۰۲ ج ۳)

تمتہ عل: وفی الہندیۃ: وذكر الخصاص فی وقفہ لو شرط ان یبیعہا ویصرف ثمنہا الی مارای من ابواب الخیر فالوقف باطل اھ (ج ۳ ص ۲۱۴) وفيہ ایضاً: متولی المسجد اذا اشتری بمال المسجد حانوتاً او داراً ثم باعہا جاز اذا كانت له ولاية الشراء هذه المسئلة مبنیة علی

مسألة أخرى ان متولى المسجد اذا اشترى من غلة المسجد داراً او حانوتاً
فهذه الدار والحانوت هل تلتحق بالحوانيت الموقوفة على المسجد ومعناه
هل يصير وقفاً مختلف المشايخ وقال الصدر الشهيد المختار انه لا يلتحق
و يصير مستغلاً للمسجد كذا في المضمرات ۱۹۲ ص ۲۲۳ ج ۳

جزئیہ اولیٰ سے معلوم ہوا کہ مہتمم مدرسہ اگر کوئی زمین یا مکان اس عرض سے
خریدے کہ بوقت نفع و ضرورت اسکو بیع کر کے اس کے ثمن کو مصالح مدرسہ میں جس طرح چاہیں
خرچ کریں گے تو اتفاقاً اس صورت میں یہ زمین و مکان وقف نہ ہوگا اور اگر اس نیت
سے خریدے کہ اس زمین و مکان کو بیع کر کے اسکی جگہ دوسری زمین و مکان خرید لی جائیگی
یا کچھ نیت نہیں ہے تو اس صورت میں یہ زمین و مکان وقف ہو جائیگا عند بعض المشایخ
اور بعض کے نزدیک اس صورت میں بھی وقف نہیں صرف مستغل ہوگا مگر احوط و راجح
قول اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم

تتمہ ۷: اوپر یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اگر متولی و مہتمم مدرسہ رقوم چیزہ سے
کوئی جائیداد خریدی اور کوئی نیت نہ ہو یا یہ نیت ہو کہ بوقت ضرورت اسکو بیع کر کے
اسکی جگہ جائیداد خریدیں گے تو اس صورت میں یہ زمین وقف ہو جائیگی اور بوقت
ضرورت اسکی بیع جائز ہوگی مگر قابل غور یہ امر ہے کہ اگر کسی وقت اسکو بیع کر دیا جائے
تو اس کے ثمن سے جائیداد ہی خریدنا ضروری ہے یا کتب خرید کر انکو وقف کر دینا بھی جائز ہے۔
پس روایات میں غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس منقول کا وقف متعارف ہے اسکو بھی
بجائے اس جائیداد کے وقف کر سکتے ہیں۔

قال فی الخلاصۃ: ولو شرط فی الوقف ان یدبعه ویجعل ثمنہ فی
وقف افضل منه له ان یدبعه ولا یدبعه الحاکم لکن ان راہ الحاکم اذن
له (کشوری ص ۲۱۲ ج ۲) — قلت: والا فضل یعو الا فضل ثواباً
او منفعة عاجلة.

وفی الہندیۃ: ولو اشترى بالثمن عرضاً ممالاً یكون وقفاً فهو
له والدين۔۔۔۔۔ عللہ الخ (فتح القدیر ص ۲۱۴ ج ۳) فتقید العرض بما
لا یكون وقفاً یقید بمفہومہ انہ لو اشترى بالثمن عرضاً تقویر وقفہ

صح ولا يكون ضامناً، ولا يعارض ذلك ما في العالم كغيرية قبله وان كان الواقف، قال في اصل الوقف على ان ابيعها بما بدالى من الثمن من قليل او كثير او قال على ان ابيعها واشترى بثمانها عبداً او قال ابيعها ولم يزد على ذلك قال هلال: هذا الشرط فاسد يفسد به الوقف (ص ۲۱۶ ج ۳) — فانه فيما اذا لم ينو باشتراء العبد جعله وقفاً مكان الاصل، اولاً وقف العبد وحده ليس بمتعارف بل المتعارف وقفه تبعاً للعقار ونحوه

الجواب مع التتمه صحيح

والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

اشرف على

، رشوال ۴۶

، رشوال ۴۶

سوال ۲: مدرسہ اسلامیہ واقع جامع مسجد امر دھ محلہ ملانہ کے نظم و نسق کے متعلق قواعد تیار کئے جا رہے ہیں ان میں ان مدرسہ کی بابت جو قرآن، حدیث، فقہ، صرف، نحو، منطق، ہیئت، فلسفہ وغیرہ وغیرہ علوم کی تعلیم دیتے ہیں پابندی کر ادا کیسا ہے

مدارس غریبہ کیلئے قواعد وضوابط مرتب کرنا اور مدرسہ سال مدرسہ سے انکی پابندی کر ادا کیسا ہے

بعض حضرات کو یہ اعتراض ہے کہ ایسے قواعد جو انکی تنخواہ، رخصت، پابندی اوقات یا کسی معاوضہ یا کفالت وغیرہ کے متعلق ہوں انکو پابند کرنا بموجب شرع شریف ناجائز ہے اور انکے متعلق کوئی قاعدہ یا ضابطہ مرتب کرنا خلاف شرع ہے مدرسہ زیر نگہ انی ایک مجلس شوریٰ کے ہے آیا مجلس شوریٰ کو اس نظام مدرسہ کے متعلق قواعد مرتب کرنے جائز ہیں یا نہیں؟ اور اگر مرتب ہوں تو جملہ مدرسین پر انکی پابندی شرعاً لازم ہوگی یا نہیں؟

الجواب

خود شریعت نام ہے پابندی احکام کا، پابندی احکام عین شریعت ہے۔ خلاف شریعت نہیں۔ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ میں پابندی احکام ہے۔ پابندی اوقات بھی۔

قوانین مجلس شوریٰ، تمام اہل شوریٰ و مہتمم و ناظم و مدرسین و کل کارپردازان مدرسہ پر برابر حاوی ہیں اور اس کی پابندی سب کے ذمہ ہے۔

جو لوگ تعلیم کی نوکری کرتے ہیں اور تعلیم مع پابندی اوقات کے معاوضہ میں تنخواہ لیتے ہیں اور ان کی پابندی بالمعاوضہ ہوتی ہے اور تعلیم بھی بالمعاوضہ ہی ہے جس کو علماء متقدمین احناف اور امام صاحب نے حرام فرمایا ہے اور متأخرین میں سے علماء بلخ نے جواز کا فتویٰ دیا ہے مگر ثواب تعلیم ان کو نہیں ملے گا، کیونکہ ان کی تعلیم خدا واسطے نہیں ہے، مال کے عوض میں ہے، اور جو لوگ تعلیم اور پابندی کا معاوضہ نہیں لیتے بلکہ ان کی کفالت کی جاتی ہے، اور ان کی تعلیم و پابندی لوجہ اللہ ہوتی ہے وہ ثواب کے مستحق ہوتے ہیں اور ان کے مددگار بھی ثواب پاتے ہیں غرض پابندی قوانین سب کے ذمہ ہوتی ہے۔ کسی کے ذمہ بالمعاوضہ اور کسی کے ذمہ میں لوجہ اللہ تعالیٰ، اور قوانین بنانا شرعاً جائز ہے البتہ جو قانون خلاف شریعت ہو گا وہ نافذ نہ ہو گا واللہ اعلم۔

عبدالرحمن کان اللہ ولوالدیہ ولجميع المؤمنين

الجواب الثاني من جامع امداد الاحكام

اہل مدارس عربیہ کو مدرّسان مدرسہ کیلئے قواعد مرتب کرنا جائز ہے اور مدرّسان پر ان کی پابندی لازم و واجب ہے، بدون پابندی قواعد کے ان کو تنخواہ لینا حلال نہ ہو گا اور جو لوگ مدرّسان مدرسہ کیلئے قواعد مرتب کرنے کو ناجائز اور مدرّسان پر ان کی پابندی کو غیر لازم سمجھتے ہیں وہ غالباً مدارس کو بیت المال اور تنخواہ مدرسین کو مثل عطاء بیت المال کے سمجھتے ہیں، مگر یہ خیال ان کا غلط ہے کیونکہ اقول تو مدارس عربیہ پر بیت المال کی تعریف صادق نہیں ورنہ لازم ہے کہ ان میں علاوہ طلبہ علم اور مدرّسان مدرسہ کے دوسرے مستحقین بیت المال مثل یتامی، بیوگان و مسافران و معذورین کا بھی حق ہو، حالانکہ ان کا مدارس میں کچھ حق نہیں، دوسرے ظاہر ہے کہ مدارس کا قیام چندہ دینے والوں کی امداد سے ہے، پس اس کا بیت المال ہونا یا نہ ہونا چندہ دینے والوں کی

عہ متقدمین نے صرف استیجار علی نفس التعليم کو حرام فرمایا ہے اور استیجار علی التعليم مع القيود والقوانين کو حرام کسی نے نہیں کہا کیونکہ قیود و قوانین کی پابندی شرعاً بدون اجارہ کے فرض و طاعت نہیں پس یہ استیجار علی الطاعت نہیں بلکہ علی المباح ہے ۱۲ نظراً حمد غفر اللہ له ولمن تعلق به ولمن هو متعلق به آمین

نیت پر ہے اور یقیناً چندہ دینے والے مدارس کو بیت المال اور مدرسین کی تنخواہ کو عطاء بیت المال کے مثل نہیں سمجھتے بلکہ عموماً چندہ دینے والے مہتممان مدرسہ کو اپنا وکیل اور ملازم مدرسہ کو اجیر سمجھتے ہیں، اور اگر ان کو یہ معلوم ہو جائے کہ کسی مدرسہ کے مدرسین پابندی عمل و پابندی وقت و پابندی قواعد کو اپنے ذمہ ضروری نہیں سمجھتے تو یقیناً چندہ دینے والے ایسے مدرسہ میں چندہ دینے سے رُک جائیں گے، جس کو شک ہو وہ اس امر کا اعلان کر کے دیکھ لے کہ پھر مدرسہ میں چندہ کس قدر آتا ہے، رہا یہ امر کہ جب مدرسین اجیر ہیں تو ثواب بھی ملے گا یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کو اس صورت میں بھی ثواب ملے گا کیونکہ وہ دنیا کی بڑی بڑی ملازمتوں کو چھوڑ کر اور طلب دنیا سے کنارہ کشی کر کے خدمت علم دین کی ملازمت پر قلیل تنخواہ سے قناعت کیے ہوتے ہیں فانما الاعمال بالنیات۔

وفي الحديث: رأيت لو وضعها في حرام لم يكن عليه وزره، قالوا: نعم، قال فاذا وضعها في حلال فله اجره كما قال والله أعلم. ظفر احمد عفی عنہ

الدلیل

قال في الدر: وما في البحر من قياس الوقف على الغنمة رده في النهر، وحررناه في الوقف، قال الشامي: رده في النهر حيث قال: اقول في الدر والغرر عن فوائد صاحب المحيط: للإمام والمؤذن وقف، فلم يستوفيا حتى ماتا سقط لانه في معنى الصلة وكذا في القاضي، وقيل لا يسقط لانه كالأجرة الخ وجزم في البيهقي بأنه يورث بخلاف رزق القاضي وانت خبير بأن ما يأخذه القاضي ليس صلة كما هو ظاهر، ولا أجراً لان مثل هذه العبادة لم يقل أحد بجواز استجار عليها، بخلاف ما يأخذه الامام والمؤذن، فانه لا ينفك عنهما فالنظر الى الاجرة يورث ما يستحق اذا استحق غير مقيد بظهور الغلة وبيد الناظر، وبالنظر الى الصلة لا يورث وان قبضه الناظر، وبهذا عرف ان القياس على الغنمة غير صحيح اه

اقول: قوله: ان ما يأخذه القاضي ليس صلة مخالف لما في الهداية

وغیر ہا، کما سیأتی، نعم ما یاخذہ الامام ونحوہ (أی المؤذن) فیہ
معنی الصلۃ ومعنی الأجرة، وما جزم بہ فی البغیۃ یقتضی ترجیح جانب
الأجرة وهو ظاہر لا یتما علی ما أفتی بہ المتأخرون من جواز الأجرة
علی الأذان والامامة والتعلیم وعن ہذا مشی الامام الطرطوسی فی
نفع الوسائل علی أن المدرّس ونحوہ من أصحاب الوظائف اذامات فی اثناء
الستۃ یعطى بقدر ما باشر ویسقط الباقی، بخلاف الوقف علی الذریۃ،
والأولاد فانہ اذامات مستحق منهم یرتبر فی حقہ وقت ظہور الغلۃ
فإن مات بعد ظہورہا ولولم یرید صلاحہا صار ما یرتبعہ لورثتہ
والاسقطاہ وتبعہ فی الاشباہ وبہ افتی فی الفتاوی الخیریۃ فلیکن
العمل علیہ من التفصیل (ص ۲۵۸ ج ۳) وفيہ ایضاً فی بیان أجر أيام
الغیبة عن العمل وهذا ای التفصیل المذكور فی الغیبة إنما
هو فیما إذا قال: وقفت هذا علی ساکنی مدرستی واطلق. أما
لو شرط شرطاً اتبع كحضور المدرس أيام معلومة فی كل
جمعة فلا یرتفع المعلوم الا من باشر خصوصاً اذا قال: من
غاب عن الدرس قطع معلومہ فیجب اتباعہ وتماہ فی البحر (ص ۶۳)
اقول: هذا كله حکم المدرسين المقيمين بمدرسة لها وقف
من واقف، واقام مدرسو المدارس التي ليس لها من الوقف الا قليل
واكثر مدخلها من ما یجمع من احاد الناس من الدراهم،
فكونهم اجراء ظاهراً جداً والله اعلم.

ظفر احمد عثمانی عفی عنہ

مسجد میں کوئی چیز دیدی گئی تو دوسری | سوال: (۱۵۵۹ ج ۷) ایک شخص نے ایک مسجد
مسجد میں اس کا منتقل کرنا جائز نہیں ہے | میں قیمتی مصلی دیا لیکن اس میں حفاظت کا انتظام
نہ تھا، اس واسطے وہ اہل محلہ میں سے ایک شخص اپنا گھر رکھ لیا، معطی نے کہا کہ جب
یہاں کارآمد نہیں تو دینے سے کیا فائدہ! لاؤ میں دوسری جگہ پہنچا دوں گا، اس نے دوسری
جگہ پہنچا دیا، جہاں ہر وقت کام میں آتا ہے، اور محفوظ ہے، اب کئی سال کے بعد اس

مسجد قدیم میں انتظام ہو گیا اور وہ نمازی اس معطلی سے کہتے ہیں کہ ہمارا مصلیٰ لاؤ وہ یہ کہتا ہے کہ مسئلہ دریافت کر نیچے بعد کچھ کر سکتا ہوں، استفسار ہے کہ اس کا منتقل کرنا صحیح تھا یا نہیں؟ اور دوبارہ منتقل کرنا کیسا ہے؟

سائل محمد اسلام

الجواب

جب مسجد میں کوئی چیز دیدی گئی اور متولی مسجد نے اس پر قبضہ کر لیا تو وہ اس مسجد کی ملک ہو گئی، اب اس کا دوسری مسجد میں منتقل کرنا اس وقت جائز ہے جب مسجد ویران ہو جائے اور یہاں کارآمد ہونے کی امید نہ رہے ورنہ نقل جائز نہیں، اور صورت مسئلہ میں اس شخص نے مصلیٰ کو ایسی حالت میں منتقل کیا کہ پہلی مسجد ویران نہیں بلکہ آباد کی کو نظم نہیں تھا اس لئے یہ مصلیٰ پہلی ہی کی ملک ہے۔ واللہ سبحانہ اعلم

امام ومؤذن نصب کرنے کا حق | سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع
اہل محلہ کو حاصل ہوتا ہے یا بانی مسجد کو؟ | متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ایک خاص گورستان

کے احاطہ میں واقع ہے اور گورستان والے اپنی طرف سے کچھ تنخواہ دیکر ایک پیش امام مسجد میں مقرر کرتے ہیں لیکن جب کبھی ان کے ہاں کوئی میت ہوتی ہے تو وہ ہمراہ میت آکر اس مسجد میں نماز پڑھتے ہیں اور اس گورستان کے قریب ایک محلہ آباد ہے، اہل محلہ اس مسجد میں پنجگانہ نماز ادا کرتے ہیں اور مسجد کے تیل بتی اور رستی ڈول وغیرہ کا خرچ بھی اہل محلہ اٹھاتے ہیں لیکن اہل گورستان جو پیش امام رکھتے ہیں وہ اہل محلہ کے خلاف رہتا ہے، اس کا چال چلن اہل محلہ کے نزدیک متقیانہ نہیں ہے جس کی وجہ سے اہل محلہ اس پیش امام سے ناراض ہیں اور اس پیش امام کو بدلنا چاہتے ہیں، لہذا شریعت کے نزدیک اہل محلہ کو اس پیش امام کو تبدیل کرنے کا حق ہے یا نہیں؟ اور دیگر معاملات میں اہل محلہ کو دخل دینے کا حق ہے یا نہیں؟ اہل گورستان کہتے ہیں کہ مسجد ہماری ملکیت ہے تمہارا دل چاہے ہمارے پیش امام کے پیچھے نماز پڑھو ورنہ دیگر مسجد میں جا کر پڑھو۔

جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

سائل حافظ عبد المجید دکاندار پرچون

شہر میرٹھ محلہ پوروہ

الجواب

قال في الخلاصة: رجل بنى في سكة مسجدًا، فنارعه بعض اهل السكة في عمارته او نصب المؤذن، فامختار أن الباني أولى في العماره بالاتفاق، فان اراد القوم من هو أصلح من ذلك في المؤذن والامام فهو أولى لان ضرر ذلك ونفعه يرجع اليهم (ص ۴۲۱ ج ۲ كتاب الوقف)۔

صورت مسئلہ میں اہل گورستان پر لازم ہے کہ اس مسجد میں امام و مؤذن اہل محلہ کی مرضی کے موافق مقرر کریں، کیونکہ مسجد کی آبادی اہل محلہ ہی سے ہے، اگر امام ایسا مقرر ہوا جس کی امامت سے اہل محلہ راضی نہ ہوتے تو مسجد کی آبادی اور پابندی جماعت میں خلل واقع ہوگی، واللہ تعالیٰ اعلم اور اہل محلہ کو امام و مؤذن کے سوا دیگر معاملات مسجد میں اہل گورستان کے مقابلہ میں بولنے کا حق نہیں فقط واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ، ار محرم الحرام ۱۴۲۸ھ

مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا | سوال: ایک شخص مسجد اس طرح بنانا چاہتا ہے کہ اس کے نیچے دوکانیں ہوں اور اوپر مسجد ہو اور دوکانیں مسجد کے پورے حصے کے نیچے رکھنا چاہتا ہے یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ اگر یہ صورت جائز نہیں تو اگر وہ مسجد کے مسقف حصے کے نیچے حوض رکھے اور صحن مسجد کے نیچے دوکانیں رکھے، یہ بھی جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا السائل محمد حسین ٹینزی کانپور

الجواب

مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا اس صورت میں ناجائز ہے جبکہ اول مسجد تیار کر لی گئی ہو پھر اس کے نیچے تہ خانہ بنا کر دوکان بنائی جائے اور اگر ابتدا ہی سے یہ صورت ہو کہ اول دوکانیں بنائی جائیں پھر ان کے اوپر مسجد بنائی جائے تو یہ جائز ہے بشرطیکہ یہ دوکانیں مصالح مسجد کیلئے ہوں اور مسجد ہی پر وقف ہوں۔ قال في الشامية: يؤخذ من التعليل ان محل عدم كونه مسجدًا

فَمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ وَقْفًا عَلَى مَصَالِحِ الْمَسْجِدِ وَبِهِ صَرِيحٌ فِي الْأَسْعَافِ
فَقَالَ: وَإِذَا كَانَ السَّرْدَابُ أَوْ الْعُلُو الْمَسْجِدَ أَوْ كَانَا وَقْفًا عَلَيْهِ
صَارَ مَسْجِدًا ۝ وَفِي الدَّرَجَةِ: أَمَّا لَوْ تَمَّتِ الْمَسْجِدِيَّةُ ثُمَّ
ارْتَادَ الْبَنَاءُ مَنَعَ ۝ (ص ۵۷۳ ج ۳) وَاللَّهُ أَعْلَمُ
حَرَرَهُ الْأَخْوَظُ فَرَا حَمْدُ عَفِي عَنْهُ
۲۸ مَحْرَمُ الْحَرَامِ ۱۴۲۸ھ

اس مسجد و عید گاہ کا حکم سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
جو صند اور نضائیت کی اس مسئلہ میں کہ کسی جگہ عرصہ سے ایک مسجد اور عید گاہ
وجہ سے بنائے گئے ہوں مقررہے مابعدہ کسی بات پر لوگوں میں اختلاف پڑ گیا
اور لوگ دو فریق ہو گئے۔ فریق اول تو مسجد قدیم اور عید گاہ میں نماز پڑھتے رہے اور
فریق دیگر اس غرض سے کہ قدیم مسجد و عید گاہ خراب ہو جاوے گی ایک نئی مسجد و عید گاہ
قائم کر کے نماز پڑھنے لگے، اب یہ دریافت کرنا ہے کہ اس نئی مسجد اور عید گاہ پر
نماز جائز ہے یا نہیں دیگر یہ ہے کہ پھر اگر دونوں فریق آپس میں اس شرط پر متفق ہو
جائیں کہ نہ نئی مسجد و عید گاہ میں نماز پڑھیں نہ قدیم میں بلکہ سب مل کر ایک تیسری
جگہ پر مسجد و عید گاہ بنا کر نماز پڑھیں تو یہ تیسری جگہ پر مسجد اور عید گاہ قائم کر کے نماز
پڑھنا جائز ہو گا یا نہیں؟ بر تقدیر اول قدیم مسجد و عید گاہ کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟
بیّنوا تو جردا۔

الجواب الاول

وہ مسجد جدید اور عید گاہ جدید دونوں صورتوں میں جو سوال میں مرقوم ہے
حکم میں مسجد ضرار کے ہے کیونکہ مبنی ان کی بناء کا غرض فاسد ہے لہٰذا نہیں۔
چنانچہ قرائن حال سے معلوم ہوتا ہے اور جو مسجد کہ مبنی اور منشا اس کا غرض فاسد
ہو وہ مسجد ضرار کے حکم میں ہے اس میں نماز پڑھنا جائز نہیں۔ فی المدارس
کل مسجد بنی مباہاۃ اور یاہ او بحال غیر طیب او بغرض سوی
ابتغاء وجه الله تعالى فهو لاحق بمسجد الضرار انتھلی۔ والی علم
کتبہ فیض اللہ عفا اللہ عنہ
مفتی مدرسہ معین الاسلام ہائے سرکاری چانگام

الجواب الثانی

قدیم مسجد و عید گاہ میں نماز ادا کرنا چاہئے، جدید مسجد اور عید گاہ مسجد ضرار کے حکم میں ہے حق تعالیٰ کا ارشاد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی مسجد کے بارے میں ہوا۔ لا تقم فیہ ابدًا، تفسیر کثافت۔ اور مدارک میں ہے: کل مسجد مباہاتہ اور یاء و سمعة اول غرض سوئی ابتغاء وجه اللہ تعالیٰ او بحال غیر طیب فہو لا حق بمسجد الضرار۔ اگر دینی عذر کی وجہ سے مثلاً مسجد اور عید گاہ کا امام دینی لحاظ سے اچھا نہیں ہے یا وہ مسجد بہت دور ہے لوگوں کو وہاں آنے جانے میں بہت تکلیف ہوتی ہے تو اس مسجد کو ضرار کا حکم نہیں ہے اور تیسری مسجد کی حاجت سے زیادہ ہو کر بے حرمی مسجد کی ہوئی جو شرعاً ناجائز ہے۔ واللہ اعلم

کتبہ ریاض الدین

مفتی مدرسہ دارالعلوم دیوبند ضلع سہارن پور

الجواب الثالث

جواب صحیح ہے مسلمانوں کے لئے کسی شرعی وجہ کے بغیر مسجد قدیم اور عید گاہ سابق کو ترک کرنا اور ان کو ویران کرنا جائز نہیں ہے تاہم اگر سب مسلمان متفق ہو کر فتنہ اختراق کو مٹانے کے لئے تیسری مسجد اور عید گاہ کی تعمیر کرتے ہیں تو یہ عید گاہ اور مسجد شرعی حیثیت سے عید گاہ اور مسجد ہو جائے گی۔ مسلمانوں کے لئے اس میں نماز پڑھنا درست ہے اب اگر مسجد قدیم ویران ہو گئی اور سب لوگوں نے اس میں نماز پڑھنی ترک کی تو جب بھی اس کی مسجدیت فنا نہیں ہوگی وہ قیام قیامت تک مسجد ہی رہے گی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ، عتیق الرحمن عثمانی دیوبندی

۲۸ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ

الجواب الرابع

بندہ کے خیال میں محررہ بالاتینوں جوابوں میں کوئی منافات یا فرق نہیں ہے۔

اس لئے میں ان جوابات ثلاثہ کو صحیح سمجھتا ہوں۔

محمد اعزاز علی

دارالعلوم دیوبند ضلع سہارن پور

الجواب الخامس من جامع امداد الاحكام

مدرسہ امداد العلوم تھانہ بھون

مسجد ضرار جس کا ذکر قرآن میں ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منہدم کر دیا تھا درحقیقت مسجد ہی نہ تھی کیونکہ اس کے بانی کفار (منافقین) تھے اور ان کی نیت بھی بناء مسجد نہ تھی بلکہ بناء بیت الشوریٰ لاضرار المسلمین تھی جس کو اخفاء مطلب کے لئے مسجد کی صورت پر بتایا گیا تھا۔

قال الله تعالى: والذين اتخذوا مسجداً ضراراً وكفراً وتفريقاً بين المؤمنين وإرصاداً لمن حارب الله ورسوله من قبل، وأورجوا في مسجدٍ من قبل رسول الله صلى الله عليه وسلم من قبل من منہدم کر دیا۔ اس پر مسلمانوں کی ان مسجدوں کو جو ضد اور نفسانیت کی وجہ سے بناتے ہیں قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ جب کسی زمین کو مسجد یا مدرسہ کے لئے بشرائط وقف کر دیا جائے تو وقف یقیناً صحیح ہو جائے گا کیونکہ ارکان و شرائط وقف موجود ہیں۔ فان حد الوقف حبس العين على ملك الواقف والتصدق بالمنفعة عند الامام وعندهما هو جساها على حكم ملك الله تعالى وصرت منفعتيها على من احب وركنه الالفاظ الخاصة ومحل المال المتقوم بشرطه شرط سائر المتبرعات وان يكون قربة ذاته معلوماً منجزاً۔ (درمختار ص ۵۵۶ ج ۳)

اس سے ظاہر ہے کہ جب ان ارکان و شرائط کا تحقق ہو جائے گا وقف متحقق ہو جائے گا اور فقہاء نے صحت وقف میں کسی جگہ بھی خلوص نیت کی شرط بیان نہیں

کی اور اگر یہ شرط ہو تو بہت سے مدارس و سرائے و مسافر خانہ وغیرہ جو امراء و رؤساء نے فخر و ریا کے لئے بنائے ہیں باطل الوقف ہو جائیں گے اور ان کا انہدام و بیع وغیرہ جائز ہو گا بلکہ ورثہ و واقف کی طرف واپس کر دینا واجب ہو گا اور اس کا کوئی قائل نہیں جب یہ مقدمہ مہمد ہو گیا اب سمجھئے کہ جن علمائے مسجد مباہات و ریا و ستم یا مسجد مال حرام کو ملحق بمسجد ضرار فرمایا ہے ان کا مطلب صرف اتنا ہے کہ ”الاعمال بالنیات، ولا یقبل اللہ الا بطیب“ کی وجہ سے بانی و واقف کو ان صورتوں میں ثواب نہ ملے گا اور ان میں نماز پڑھنے والوں کو مسجد خالص کے برابر ثواب نہ ملے گا اور یہ مطلب نہیں کہ ان صورتوں میں مسجد مسجد نہ ہوگی کیونکہ بطلان مسجد بیث کی کوئی وجہ موجود نہیں جبکہ وقف مع الارکان و الشرائط متحقق ہے۔ پس صورت مسئلہ میں دوسری نئی مسجد و عید گاہ بھی مسجد و عید گاہ بن گئی۔

لجواز تعدد الجمعة والعیدین فی مصر واحد اور اس میں نماز بھی درست ہے اور اس کا ہدم بھی جائز نہیں بلکہ حفاظت لازم ہے البتہ ثواب پہلی مسجد و عید گاہ میں زیادہ ہے اور دوسری مسجد میں نماز پڑھنے سے فرض و واجب تو ادا ہو جائے گا اور ثواب جماعت و مسجد کا بھی ملے گا مگر مسجد خالص و کامل کے برابر ثواب نہ ملے گا اور یہ تفادوت بھی اس کے لئے ہے جس کے لئے مسجد قدیم احق ہے اور اگر کسی شخص کے لئے مسجد جدید احق ہو وہاں حکم بالعکس ہو گا باقی بانی کی نیت کا اثر مصلی کے عمل میں نہ ہو گا (اشرف) اور قدیم و جدید سب کو باطل کر کے تیسری مسجد و عید گاہ بنانا جائز نہیں کیونکہ جو مسجد، مسجد ہو چکی ہے اس کی تعمیر و آبادی و حفاظت لازم ہے ہدم و ابطال و تعطیل جائز نہیں (لیکن اگر بن گئی تو اس کا حکم بھی مسجد ثانی کا ہو گا۔ (اشرف) واللہ اعلم

حررہ الاحقر نضر احمد عفا عنہ

از مکانہ بھون خالقہ امدادیہ ۵ صفر ۱۳۸۷ھ

مسجد کے متصل زمین پر جو وقف علی المسجد سوال: السلام علیکم یا مولانا! جواب
اس پر کرایہ کے لئے دوکانیں بنانا اور
فناء مسجد کی تعریف
مرحمت فرمائی کہ شکور خواہم ماند۔

(۱) مسجدیست کہ بطرف گوشہ مغرب و شمال ادیک قطعہ وقف علی المسجد
متصل دیوار افتادہ است کہ نمازیان بعض وقت بول می کنند حالاً شخصے می
خواہد کہ در آن قطعہ خانہ یا دوکان سازد و کرایہ آن در غلہ مسجد داخل نماید کہ در
عمارت مسجد بکار آید آیا چنین طور کردن جائز است یا نہ ؟
(۲) فناء مسجد کرامی گویند و ہمیں قطعہ مذکورہ رافناء گفته شود یا نہ ؟ و حکم فناء مسجد چیست
یعنی در فناء مسجد مرور جنب و عائضہ جائز است یا نہ ؟ و در آن دوکان کرایہ آن در عمارت
مسجد صرف نمودن جائز است یا نہ ؟

السائل عبدالفتاح

از شکار پور سندھ محلہ مہر شاہ و قہ

الجواب

(۱) این فعل جائز است اگر خلاف غرض واقف نہ باشد والا اتباع غرض
واقف لازم بود۔

(۲) فناء مسجد گاہے صحن مسجد را گویند و گاہے متعلقات و ملحقات اورا، و مرور جنب
و عائضہ از اول ممنوع است نہ از ثانی۔ واللہ اعلم

از محققان بھون خانقاہ امدادیہ

۱۸ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

مسجد کے لئے یہ شرط ہے کہ اوپر نیچے سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
سب زمین مسجد کے لئے وقف ہو شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید مسلم نے ایک
غیر مسلم سے ایک قطعہ مکان بغرض دوکان کس نے کرایہ ماہواری پر لیا اور دونوں کے
درمیان شرط یہ ٹھہری بذریعہ تحریر کہ جب تک زید کا جی چاہے مکان مذکور میں رہے

اور جب جی چاہے چھوڑ دے غیر مسلم کو مکان سے نکالنے کا اختیار نہیں ہے۔ اسی شرط پر ایک عرصہ دراز تک قریب سولہ سال کے دونوں قائم رہے اور کرایہ زید برابر غیر مسلم کو باخذر سید ادا کرتا رہا اس کے بعد زید نے باجائز غیر مسلم مالک مکان کے اپنے صرفہ سے اس مکان میں تعمیر کا اضافہ کیا تب غیر مسلم کو اور غیر مسلم نے ورغلا کر بہکا دیا کہ زید مسلم ہے اس سے مکان خالی کر دو، زید نے انکار کر دیا شرط مذکورہ بالا کی بنا پر اس پر غیر مسلم نے پچھائی جمع کیا اور اس میں پیش کیا۔ اس پچھائی مذکورہ میں زید نے شرط مذکورہ کی تحریر کو پیش کیا۔ پچھائی والوں نے غیر مسلم کو ہرا دیا۔ اسی شرط کی رو سے اور باز رکھا غیر مسلم کو اس کے بعد پھر کرایہ بدستور زید ادا کرتا رہا اس کے بعد زید نے اس موضع میں زمیندار سی نیلام خرید لیا باجائز مدیون ڈگری بعد خریدنے زمیندار سی کے غیر مسلم لاوارث فوت کر گیا تب اس کے بعد موضع کا بٹوارہ و تقسیم زمینداروں میں ہوئی۔ سرکاری طور پر بذریعہ درخواست شرکار موضع دیگر حصہ داران موضع نے عدالت میں یہ عذر پیش کیا کہ یہ مکان مسکن زید و دیگر چند مکانات لاوارث ہیں یہ سب پر حسب رسد تقسیم کی جاتیں۔ عدالت نے عذر خارج کر دیا اور یہ فیصلہ کر دیا کہ مکانات جس زمیندار کے قبضہ میں ہیں انہی کو دیئے جائیں اس کے معاوضہ میں دوسری زمین سے دیگر حصہ داران کو دیئے جائیں اسی کے مطابق تقسیم ہو گئی۔ اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ بروقت مختصم تخلیہ مکان غیر مسلم کے زید نے نیت کر لیا تھا اللہ پاک سے کہ یا اللہ! اگر یہ مکان حلال طریقہ سے مجھ کو مل گیا تو میں اس دوکان کے اوپر کے حصہ پر مسجد بنوادوں گا بشرط استطاعت اور نیچے کے حصہ میں دوکان کروں گا۔ واضح رہے کہ مالک مکان غیر مسلم حصہ دار زمیندار موضع نہیں تھا بلکہ کاشت کارانہ قابض تھا اب از روئے شرع شریف کے تحریر فرمائیں کہ مکان حلال طریقہ سے ملا ہے یا نہیں؟ اور چھت پر مسجد بنا کر نیچے اپنی دوکان کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور چھت پر مسجد بنائیں تو کس طرح بنا سکتے ہیں آیا صرف امام کی جگہ نیچے زمین پر ہو اور بقیہ خالی جگہ نیچے قابل دوکان ہو یا کیسے ہو؟ خلاصہ تحریر فرمائیں۔ بینو اتوجروا۔

سائل، عجیب پھولپھور، ڈاک خاص ضلع اعظم گڑھ

الجواب

صورت مسئلہ میں یہ مکان تو زید کو حلال طریقہ سے ملا ہے مگر اس کے اوپر مسجد نہیں بن سکتی کیونکہ مسجد کے واسطے یہ شرط ہے کہ اس کے نیچے اوپر کی سب زمین مسجد کے واسطے وقف ہو۔ اگر یہ شخص دوکان کو اپنی ملکیت میں رکھنا چاہے تو اوپر کے حصہ پر مسجد نہیں بن سکتی البتہ اگر دوکان کو بھی مسجد کے لئے وقف کرنا چاہے تو سوال دوبارہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ

۲۰ جمادی الثانی ۱۴۲۸ھ

نقل مسجد کی ایک صورت کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ موضع کھاڑی اسٹیٹ بنارس کے مسلمانوں کو مہاراجہ صاحب بنارس کی طرف سے زمین برائے تعمیر مسجد خاص اسلامی آبادی کے اندر ملی تھی اور اس جگہ ویسے لوگ برابر نماز پڑھا کرتے تھے پس اس سال ماہ اگست میں زمین مذکورہ بالا پر تعمیر مسجد شروع کر دی گئی اور تین فٹ دیوار اونچی بھی آچکی تھی کہ قرب و جوار کے متعصب ہندوؤں نے جمع ہو کر زبردستی دیوار کو گرا دیا اور یہ معاملہ سپرد عدالت ہے پس حکام ضلع کی رائے ہے کہ مسجد دوسری جگہ بنائی جائے مگر قرب و جوار کے عام مسلمان اس بات پر اڑے ہیں کہ مسجد اسی جگہ بنائی جائے جہاں اس کی بنیاد پڑ چکی ہے دوسری جگہ پر بنانا شریعت کے خلاف ہے اس پر جناب کلکٹر صاحب بہادر، مذہبی ثبوت طلب کر رہے ہیں۔ علماء دین سے گزارش ہے کہ اس بارے میں شریعت کیا حکم رکھتی ہے کہ مسجد اسی جگہ موقوف علیہ پر بننی چاہیے یا کہ دوسری جگہ بنائی جائے جواب مدلل مع ثبوت کے ہونا چاہیے تاکہ عدالت ہو۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب وهو الموفق للصواب

جس جگہ اب مسجد ہے اسی جگہ رکھنا ضروری ہے اس کے بدلے میں دوسری

جگہ لینا ہرگز جائز نہیں ہے اور یہ مسئلہ متفق علیہ ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے اور کتب فقہ میں مصرح ہے چنانچہ عالمگیری^{علہ} جو کہ مذہب حنفی کی ایک مسلم و مقبول کتاب ہے اس میں صاف لکھا ہے :

لو كان مسجد في محلة ضاق على اهله ولا يسعهم ان يزيدوا فيه فسألهم بعض الجيران ان يجعلوا ذاك المسجد له ليدخل هو في داره ويعطيهم مكانهم عوضاً ما هو خير له يسع فيه اهل المحلة قال محمد: لا يسعهم ذلك كذا في الذخيرة .
دیکھئے اس صورت میں باوجودیکہ مسلمانوں کو سخت ضرورت تھی مگر پھر بھی اجازت بدینے کی نہیں دی اور صورت مندرجہ فی السؤال میں تو کوئی ضرورت بھی نہیں ہے۔ پس اس حالت میں بدلنا تو بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا۔ کمالاً یحسفی علی من له ادنیٰ فہم اور ہدایہ کتاب الوقف میں تصریح کی ہے لہٰذا لیکن لہ ان یرجع فیہ ولا یبیعہ ولا یورث عنہ (ص ۶۲۱ ج ۲)

علاوہ ان دو مقبول عام کتابوں کے دوسری کتابوں میں اس سے بھی زیادہ تصریحات موجود ہیں حتیٰ کہ مسجد اور محلہ مسجد بے آباد ہو جائے تب بھی اس جگہ مسجد رکھنا ضروری ہے۔ کما فی الدر المختار: ولو خرب ما حوله واستغنی عنہ یبقی مسجد عند الامام والثانی) ابدالی قیام الساعة (وبہ یفتی) حاوی القدسی (شامی ص ۳۸۲ ج ۳) ایسی ایسی صاف تصریحات کے بعد دیکھنے والے کو اس میں کوئی شبہ نہیں رہ سکتا کہ مسجد کا بدلنا حرام ہے لہٰذا زیادہ عبارتیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں۔ خلاصہ یہ کہ مسلمانوں کا یہ مطالبہ کہ ہم مسجد اسی جگہ رکھیں گے مذہبی حیثیت سے نہایت ضروری ہے اس کے خلاف کرنا کسی طرح جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر

عبدالکریم عفی عنہ . از تھانہ بھون

مورخہ ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۷ھ

علہ فصل اول باب ہادی عشر کتاب الوقف (ص ۲۳۹ ج ۳)

علہ اور تبادله کے بیع ہونے میں کون شبہ کر سکتا ہے۔

نعم الجواب وهو عين الصواب

اشرف علی

۱۵ جمادی الاول ۱۴۲۸ھ

الجواب صحیح

بندہ محمد شفیع عفرلہ

خادم دار الافتاء دارالعلوم دیوبند

دارو حال مکان بھون، ۱۵ جمادی الاول ۱۴۲۸ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں چند دوکانیں وقف ہیں ان کی جب مرمت ہوتی ہے تو کچھ طلبہ اینٹ و تختہ و کیوارڈ وغیرہ بوسیدہ بچے رہتے ہیں فی الحال یا آئندہ کو یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ مسجد مذکور کی دوکانوں میں کام نہ آئے گا تو متولیان مسجد اس کو ضرورت سے زیادہ سمجھ کر فروخت کر کے مسجد کے دیگر مصارف میں اس کو لاسکتے ہیں یا نہیں؟ محمد اسماعیل شامی

الجواب

بچے ہوئے طلبہ کو فروخت کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم

الجواب صحیح

اشرف علی

۲۳ رجب ۱۴۲۸ھ

کتبہ عبدالکریم عفی عنہ

خانقاہ امدادیہ مکان بھون

مورخہ ۱۵ رجب ۱۴۲۸ھ

الجواب صحیح

بندہ محمد شفیع عفرلہ

خادم دار الافتاء دارالعلوم دیوبند

۱۶ رجب ۱۴۲۸ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ جس مسجد کی اس کے خرچ سے اتنی زیادہ آمدنی ہو کہ سالانہ جمعہ میں جمع ہوتا رہتا ہو تو اس زائد آمدنی سے دیگر مساجد کی آمدنی کی صورت میں صرف کرنا

نکال سکتے ہیں یا نہیں مثلاً دوکانیں بنادیں یا جائیداد خرید کر دیں پھر اس کی آمدنی سے اپنا دیا ہو روپیہ وصول کر لیں یہ جائز ہے یا ناجائز ؟
سائل محمد اسماعیل
قصبہ شالی

الجواب

قرض دینا دوسری مسجد کو اس شرط پر جائز ہو سکتا ہے کہ قاضی شرعی قرض کی اجازت دے دے اور یہاں قاضی ہے نہیں اس واسطے قرض دینے کی اجازت نہیں ہو سکتی، وجماعة المسلمين لا تقوم مقام القاضي في ذلك لان الاستدانة سهل واداء الدين عسير جداً وعند المطالبة يقع النزاع كثيراً فالمنع أولى سد الباب الفتنة كما افق به العلامة التهانوي مد ظله العالی۔ البتہ اگر بالکل ضرورت سے زائد ہے اور آئندہ بھی مسجد میں ضرورت کا احتمال نہ ہو تو یہ جائز ہے کہ بطور امداد کے دوسری مسجد کو روپیہ بالکل دے دیں مگر اس امداد میں اس مسجد کا حق مقدم ہوگا جو قریب ترین ہو ثم الاقرب فالاقرب وهذا كله مصرح في كتب الفقه واللہ اعلم۔

الجواب صحیح
بندہ محمد شفیع عفرلہ
خادم دار الافتاء دارالعلوم دیوبند
۱۷ رجب ۱۴۱۵ھ

کتبہ
عبد الکریم عفی عنہ
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون
۱۵ رجب ۱۴۱۵ھ

الجواب صحیح
اشرف علی
۲۳ رجب ۱۴۱۵ھ

مسجد کے کسی حصہ کو دوکان بنانا جائز نہیں ہے | سوال: مخدوم مکرم و معظم محترم

بندہ ادام اللہ ظلمکم وبرکاتکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، پس از آدائے آداب نیازمندانہ عرض پرداز ہوں۔ عرصہ سے خیریت مزاج معلوم نہیں ہوئی۔ امید کہ آنحضرت مع اعزہ مع الخیر ہوں گے۔ باعث تصدیق یہ ہے کہ یہاں پر عرصہ کئی سال سے ایک مسجد معروف بہ ”مسجد جوگیاں“ شکستہ حالت میں پڑی ہوئی تھی چھت بھی گر گئی تھی اہل محلہ کو اکثر تاکید کی گئی کہ اس کی مرمت کر کے نماز کا اہتمام کریں مگر انہوں نے کوئی توجہ نہ دی۔ یہ مسجد ہندو مہاجنوں کے وسط میں ہے اس لئے مسلمانوں کو فکر ہوئی کہ کہیں اس کسمپرسی کی حالت میں کچھ عرصہ کے بعد ہندوؤں کے قبضہ نہ پہنچ جائے۔ اور بھائی ریاض الاسلام نے چندہ کر کے اس کی تعمیر اور مرمت کا کام شروع کر دیا ہے۔ یہ مسجد رلب سڑک ہے اور کرسی بلند ہے مسجد کی سہ دری کے نیچے ایک دوکان پیشتر سے موجود ہے اب تجویز یہ ہے کہ ایک دوکان صحن مسجد کے نیچے نکال دی جائے تاکہ مسجد کا خرچ ان دونوں دوکانوں سے چلتا رہے ورنہ کچھ عرصہ کے بعد مسجد پھر ویران ہو جائے گی کیونکہ اہل محلہ عموماً مفلس اور بد شوق ہیں۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ میں کہ ایسی حالت میں صحن مسجد کے نیچے دوکان بنانی جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا۔

تعمیر کا کام شروع ہو گیا ہے جواب باصواب سے جلد مطلع فرمائیں۔ فقط والسلام
راقم ناچیز طفیل احمد۔ کاندھلہ ضلع مظفرنگر
۲۱ رجب ۱۳۵۸ھ

الجواب

قال فی الدر: لو بنی فوقہ بیتاً للامام لا یضر لانه من المصالح اما لو تمّت المسجدیہ ثم اراد البناء منع ولو قال: عنیت ذالک لم یصدق ”تاتارخانیة“ فاذا کان هذا فی الواقع فکیف بغیره فیجب ہدمہ ولو علی جدار المسجد ولا یجوز اخذ الاجرة منه ولا ان یجعل شیئاً منه مستغلاً ولا سکنی اھ (بزازیة) قال الشافعی والمراد۔ بالمستغل ان یوجد منه شیء لاجل عمارتہ وبالسکنی محلہا

وعبارۃ البزازیۃ علی ما فی البحر: ولا مسکنا وقد رد فی الفتح ما بحثہ
 فی الخلاصۃ من انہ لو احتج المسجد الی نفقۃ تؤجر قطعۃ
 منہ بقدر ما ینفق علیہ بآئینہ غیر صحیح ۱ھ (ص ۵، ۳ ج ۳)
 ان روایات سے معلوم ہوا کہ تمامیت مسجد کے بعد مسجد کے کسی حصہ کو دوکان
 بنانا یا دوکان میں شامل کرنا اگرچہ مصلحت مسجد ہی کے لئے ہو جائز نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
 از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ
 ۲۲ رجب ۱۳۵۸ھ

احکام المقابر

ایسے قبرستان کو فروخت کرنا جس میں سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ پیسے لے کر مردے دفن کئے گئے ہوں زید نے اپنی ایک زمین کو میونسپلٹی کی اجازت حاصل کر کے اور سرکاری دفتر میں درج کروا کے قبرگاہ بنادیا اور روپیہ لے کر مسلمانوں کی نعشیں اس میں دفن کرتا رہا ایک مدت کے بعد جب وہ زمین کچی اور کچی قبروں سے بھر گئی تو حسب قانون میونسپلٹی نے اس میں مردے دفن کرنا چھوڑ دیا مگر اس میں قبریں موجود ہیں اور مسلمان لوگ وہاں برابر زیارت کرنے جاتے ہیں۔ زید نے جو دیکھا اس کی آمدنی کی صورت بند ہو گئی تو اس نے درپردہ اس زمین کا کچھ حصہ ایک مسلمان کے ہاتھ بیچ دیا۔ اور کچھ حصہ کو ایک ہندو کے ہاتھ بیچ دیا۔ مسلمان مشتری نے اس پر مکان سکونت اور پائخانہ بنایا اور ہندو مشتری اس زمین میں عمارت بنانے کی غرض سے یا اور کسی غرض سے اس کو کھود کر سطح بناتا ہے اور قبروں کو مسمار کر کے ہڈیوں کو اکھاڑ کر پھینک دیتا ہے۔ ایسی حالت میں اب سوال یہ ہے کہ اس زمین کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں اس پر مکان سکونت اور پائخانہ بنانا جائز ہے یا نہیں۔ اس کو کھود کر قبروں کو مسمار کرنا اور مردوں کی ہڈیوں کو اکھاڑ کر پھینکنا جائز ہے یا نہیں۔ ان سب حرکات ناشائستہ پر مزاحمت کرنے اور مفسدوں کو ان حرکات سے باز رکھنا عام مسلمانوں کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں دو حیثیتیں ہیں۔ ایک حیثیت یہ ہے کہ زید نے اپنی زمین کو روپیہ لے کر مردوں کو دفن کیا اس وجہ سے جس قدر زمین ہر مردہ کے دفن کے لئے زید نے دی ہے وہ اس کی ملک سے خارج ہو گئی اور مردہ کے وارث اس کے مالک ہو گئے۔ لہذا اب زید کا اس زمین کو کسی کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں اور اگر فروخت کرے گا تو بیع فاسد ہوگی۔ مردوں کے ورثاء کو حق ہے کہ قبروں پر جو شخص بدون ان کی رضائے مکان بنائے اس کے مکان کو منہدم کر دیں۔

دوسری حیثیت یہ ہے کہ اس صورت میں کہ زید نے اس مقبرہ کا کچھ حصہ ایک مسلمان

کے ہاتھ اور ایک حصہ ہندو کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور وہ مردوں کی ہڈیوں کو نکال کر باہر پھینکتا ہے یا قبروں پر پانتخانہ بناتا ہے اس صورت میں مسلمانوں کی قبروں کی سخت توہین ہے۔ تمام اہل اسلام کو اس توہین مذہبی کی وجہ سے احتجاج کا حق ہے بلکہ سب کو لازم ہے کہ زید کو مجبور کریں کہ خریداروں کو رقم واپس دے اور قبرستان کو خالی کرالیں واللہ اعلم۔

الجواب صحیح

حررہ الاحقر ظفر احمد عثمانی عقاعنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ ۱۱ رجب ۱۴۲۵ھ

اشرف علی ۱۱ رجب ۱۴۲۵ھ

قبر پر سے خود روگھاس یا درخت کا کاٹنا سوال ہے: اگر کسی قبر پر خود روگھاس یا درخت ہے اور پھلدار درخت کا پھل کھانا کیسا ہے تو اس گھاس اور درخت کو قطع کرنا اور کسی استعمال میں لگانا ایسا ہی اگر کوئی پھلدار درخت ہو تو اس کا پھل کھانا کیسا ہے؟

۲۔ اگر کسی زمین پر مردہ دفن کیا جائے تو اس قبر کو کھیت بنانا یعنی اس پر زراعت وغیرہ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو کیا اس کے لئے کوئی میعاد ہے (کہ اتنے سال کے بعد تو جائز ہے اور اس سے پہلے جائز نہیں؟)

الجواب

۱۔ گھاس کا کاٹنا تو جائز ہے مگر بلا ضرورت شدیدہ تر گھاس کاٹنا اچھا نہیں اور ضرورت میں کچھ طرح نہیں، البتہ درخت کے کاٹنے میں تفصیل ہے۔ اول یہ بتلایا جائے کہ قبرستان وقف ہے یا مملوک اور وقف ہے تو متولی کوئی ہے یا نہیں اور متولی نہیں ہے تو اب تک اس قبرستان کے درخت وغیرہ کس طرح صرف ہوتے رہے اور بعد وجود شرائط حل قطع محض قبر پر درخت کا ہونا حل قطع سے مانع نہیں۔ اسی طرح پھلدار درخت کا پھل قاعدہ شرعیہ سے توڑا جائے تو محض قبر پر درخت ہونے سے اس کے پھل میں کچھ خرابی نہیں آتی۔

۲۔ جب تک قبر کا نشان موجود ہو یا نشان نہ ہو مگر ظاہر حالات سے معلوم ہوتا ہو کہ ابھی جسم میت خاک خوردہ نہیں ہوا ہوگا اس وقت تک اس پر زراعت وغیرہ جائز نہیں اور جسم کے خاک خوردہ ہونے کی میعاد ہر ملک میں الگ ہے۔ عام طور پر کوئی میعاد مقرر نہیں

کی جاسکتی۔ اپنے یہاں کے مبعryn سے یا علماء محققین سے دریافت کر لی جائے اور جب یقین یا ظن غالب ہو جائے کہ جسم خاک خورہ ہو گیا ہوگا اس کے بعد قبر پر زراعت جائز ہے۔ بشرطیکہ موضع قبر زارع کا مملوک ہو۔ موقوف نہ ہو۔ اگر موقوف ہوگا تو زراعت جائز نہ ہوگی بلکہ وہ زمین قبر کے کام لائی جائے گی۔

قال فی الشرنبلالية وكره قلع الحشيش الرطب وكذا الشجرة من المقبرة لأنه مادم رطباً يسبح الله تعالى فيونس الميت وت نزل بن كثر الله تعالى الرحمة ولا بأس بقلع الياض منهما اه قال الطحاوی تحت قوله لأنه مادم رطباً الخ. وممن هذا قالوا يستحب قطع الحشيش الرطب مطلقاً ای ولو من غیر جنایة (وہی مقبرة) من غیر حاجة افادہ فی الشرح عن قاضی خان اھ (ص ۳۶۲) قلت والظاهر ان الكراهة تنزیہیة كما یقید التعلیل۔

۲۔ فی الشامیة (قلت وقد تقدم) انه اذا بلی الميت وصارت راباً یجوز زرعہ والبناء علیہ ومقتضاه جواز شیء علیہ (ص ۹۴۵ ج ۱) واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از خالقہ امدادیہ ۶ رجب ۱۳۲۵ھ

قبرستان کی زمین پر مدرسہ بنانا عمارت مسجد اور دفن موتی کے واسطے وقف کا ایک بڑا درست ہے یا نہیں؟ باغ آمدنی والا ہے اس میں سے ایک جگہ کو لوگوں نے مقبرہ بنالیا تھا اب ۲۵ سال سے اس مقبرہ میں دفن کرنا چھوڑ دیا اور قبروں کی علامات بھی مٹ گئیں اور اس مقبرہ میں دو جھاڑ تھے۔ ایک کم آمدنی والا دوسرا بے آمدنی والا۔ ان دونوں جھاڑوں کو نکال کر مقبرہ کی جگہ اب ایک مدرسہ تعمیر کیا ہے۔ اسی میں سے مال صرف کر کے تیار کیا ہے جو اجارہ باطلہ و فاسدہ ہے اور جرمانہ اور چندہ نکاح اور مسجد مذکور کے وقف کی آمدنی سے حاصل ہوا ہے۔ اب اس مدرسہ میں رہ کر پڑھنا اور درس دینا جائز ہے یا نہیں۔ مع دلیل و حوالہ کتب جواب سے ممنون فرمائیے۔

۱۔ جرمانہ وہ مال ہے جو خطار کی تعزیر میں لیا جائے۔
۲۔ نکاح کا چندہ وہ مال ہے جو نکاح کرنے والے سے لیا ہے۔

الجواب

اگر زمین مقبرہ میں بحالت استغناء عن الدفن مدرسہ کا قیام باذن واقف ہوا ہے۔ اگر واقف زندہ ہے یا باذن متول وقف ہوا ہے یا باذن عامہ مسلمانان ہوا ہے اگر واقف موجود متعین نہیں ہیں مدرسہ کا تعمیر کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔

عن الفقیہ ابی جعفر عن هشام عن محمد یجوز ان یجعل شیئاً من الطرق مسجداً او یجعل شیئاً عن المسجد طریقاً للعامة ذکوة الإمام خواهر زادہ فی کتاب الشرب کذا فی الخلاصة فی العالمگیریہ کما حفظ ولم اجد موضعه الا ان یجوز ان یجعل المقبرة مسجداً ولا یجوز ان یجعل المسجد مقبرة پس مقبرہ کو مدرسہ کرنا بھی جائز ہے قیاساً علی المسجد بشرطیکہ مردوں کا جسم بغلیہ رطن خاک ہو گیا ہو اور نئی قبریں اس جگہ نہ ہوں جہاں مدرسہ بنایا گیا ہے اور بشرطیکہ جائز آمدنی سے مدرسہ بنایا جائے اور صورت مذکورہ میں ناجائز آمدنی سے مدرسہ بنایا گیا ہے۔ مدرسہ تو ہو گیا لیکن بانی کو حرام آمدنی لگانے کا گناہ ہوا اب اس مدرسہ میں جو شخص رہے اس کو اگر وظیفہ و تنخواہ ایسی ہی حرام آمدنی سے ملتی ہے تو اس شخص کو مدرسہ کی ملازمت جائز نہیں اور اگر تنخواہ وغیرہ حلال آمدنی سے ملتی ہے تو ملازمت اور مدرسہ میں تعلیم حاصل کرنا جائز ہے۔

قال ابو یوسف اذا غصب ارضاً فبنی فیها مسجداً او حماماً او حانوتاً فلا بأس بالصلوة فی المسجد والدخول فی الحمام للإغتسال وفي الحانوت للشرء وليس له أن يتأجرها وإن غصب داراً فجعلها مسجداً الا یسح لأحد أن یصلی فیہ ولا أن یدخله کذا فی العالمگیریہ ص ۲۱۲ ج ۶

وفیہ ایضاً. العاصب اذا خلط المغصوب بمال غیره او بمال نفسه فهو علی ضربین خلط مما زجه وخلط محاورة فی مال لا یمکن التمزینہما بالقسمة فالخالط ضامن ولا حق للمالك فی المخلوط بالاجماع اھ مخلصاً (۲۸/۶ ج) ولا ینحی ان البناء حصل بعد الخلط فی الأموال فلا حق للمالك فی البناء وانما حقهم فی ذمة الباقي فینبغی ان یجوز استعماله۔

چالیس پچاس سال پرانی قبروں کی جگہ سوال: ایک وقف کے مقبرہ میں چالیس پچاس سال کھود کر حوض بنانا کیسا ہے؟ کی پرانی کئی قبروں کو کھود کر اندر کی ہڈیاں وغیرہ نکال کر اس جگہ کو خالی کر دیا یا اس جگہ حوض بنا دیا۔ اب اس جگہ میں نماز جنازہ پڑھنا یا چلنا پھرنا بیٹھنا یا اس حوض کو استعمال کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مسلمان مردوں کی ہڈیوں کو اپنی جگہ سے منتقل کرنا جائز نہیں۔ اس کا گناہ منتقل کرنے کرنے والوں کو ہوا۔ باقی اب وہاں دوسروں کو نماز پڑھنا یا وہاں پر بنے ہوئے حوض سے کام لینا جائز ہے۔ واللہ اعلم

نظر احمد عفا اللہ عنہ
یکم ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

پرائی قبر کو مسجد سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد بہت میں داخل کرنا چھوٹی ہے جس میں پورے طور پر نمازی لوگ نہیں آسکتے اس کو بڑھانا چاہتے ہیں مگر تین طرف سے بالکل جگہ نہیں اور دوسری طرف اگر مسجد بڑھائی جائے تو ایک قبر مسجد کے اندر آجاتی ہے ایسی صورت میں مسجد کا کیا حکم ہے۔ اگر اس مسجد کا اسباب لے کر کشادہ زمین میں اس اسباب سے مسجد تعمیر کرائی جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

سوال سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قبر پرانی ہے۔ سو اگر ایسا ہے تو اس قبر کا نشان مٹا کر یعنی اس کی بلندی کو دوسری زمین کے ہموار کر کے اس زمین کو مسجد کے اندر لے لینا جائز ہے۔ بشرطیکہ موضع قبر وقف ہو۔ اگر وقف نہ ہو تو ورثاء میت سے یا جو اس زمین کا مالک ہو اجازت حاصل کر کے ایسا کیا جائے اور اگر جدید ہے پرانی نہیں تو ابھی اس کو جزو مسجد بنانا جائز نہیں۔ جب تک کہ قدیم اور بوسیدہ نہ ہو جائے۔ اس صورت میں اس مسجد کو اس حال پر چھوڑ دیا جائے اور دوسری جگہ بڑی مسجد بنائی جائے قدیم مسجد کا منہدم کرنا اور اس کا سامان جدید میں لگانا جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

قال فی الدر: توخذ ارض وداراً وحائوت بجانب مسجد ضاق
على الناس بالقيمة کرھا عمادیة: قال الشامی وفي الفتح ولو
ضاق المسجد وبجانبه ارض وقف علیه او حائوت جاز ان یؤخذ

ویدخل فيه اه زادي البحر عن الخانية بأمر القاضی وتقيدہ بقوله
وقف عليه ای علی المسجد یفید انها لو كانت وقفاً علی غیرہ لم یجز لکن
جواز اخذ المملوكة کرهًا یفید الجواز بالأولی لأن المسجد لله تعالى
وكذا الوقف ولذا ترک المصنف فی شرحه هذا القید وکذا فی
جامع القصولین تأمل (ص ۵۹۲ ج ۳) قلت ولكن عامة المسلمين فی ذالک
کالقاضی کما فی اقامة الامام للجمعة فان الحاجة ماسة وایضاً
ففی البقاء القبر وموضعه وقفاً فی العمران مخالفة السنة فان الدفن
خارج العمران هو السنة لغير الانبياء وایضاً فالقبور التي تكون فی العمران
لا یدفن فیها آخرون کما هو العادة فلا بأس بطمس علامتها وجعلها
مسجداً والله اعلم.

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه
ازمھانہ بھون ۲۵ رجب ۱۲۶۶ھ

پرانے قبرستان پر مزید ایک دو ہاتھ مٹی ڈال کر سوال ہے: ما توکم رحمکم اللہ تعالیٰ ایک
اس میں مردے دفنانا درست ہے یا نہیں؟ قبرستان جس کے ایک طرف ایک مسجد
بھی واقع ہے۔ اس وجہ سے اس میں بہت تنگی ہے اور مدت سے کثرت دفن موتی کی
وجہ سے اس قبرگاہ میں کوئی جگہ نہیں رہی کہ آئندہ کوئی دفن کیا جائے کیونکہ اگر قبر کھودی
جاتی ہے تو مردے کے اجزاء ہڈیاں وغیرہ ملتی ہیں اور اب اہل محلہ اتفاق کرتے ہیں اس
پر ایک مٹی ڈال کر اوپچا کر دیا جائے پھر دفن کریں یہ جائز ہوگا یا نہیں۔

الجواب

جب یہ بات مستحق ہے کہ اس قبرستان میں کثرت موتی کی وجہ سے جگہ نہیں رہی
تو اب اس قبرستان کو چھوڑ کر کوئی دوسری زمین دفن موتی کے لئے اختیار کرنی چاہیے اور
جب تک یہ ظن غالب نہ ہو جائے کہ قبرستان اول کے مردے بوسیدہ ہو کر خاک ہو گئے
ہوں گے اس وقت تک یہاں دوسرے مردے دفن نہ کئے جائیں۔ پس جو صورت اہل محلہ
نے اتفاق سے پاس کی ہے بدون سخت ضرورت و مجبوری کے جائز نہیں۔ پس مجبوری اور

ضرورت کو ظاہر کیا جائے۔ کیا دوسری زمین دفن موقی کے لئے میسر نہیں آسکتی؟

قال فی مراقی الفلاح: ولا بأس بدفن اکثر من واحد فی قبر واحد للضرورة قاله قاضیخان و یجربین کل اثنین بالتراب (قال الطحاوی و لیس منها ای من الضرورة ضیق محل الدفن فی تلك المقبرة مع وجود غیرها لہافیہ من ہتک حرمة المیت الاول و تفریق اجزاءہ و لکن فی الدفن فوقہ ہتک حرمتہ کمالا یخفی ۱۲) قال فی مراقی الفلاح ولو بلی المیت صار تراہا جاز دفن غیرہ فی قبرہ ولا یجوز کسر عظامہ ولا تحول شیئ منها ولا ینبش وان طال الزمان اھ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۱۶ شوال ۱۳۷۶ھ

قبرستان کو عید گاہ بنانا سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک قبرستان جائز ہے یا نہیں؟ میں حکم سرکار دفن اموات بند کر دیا گیا اور بوجہ بعد زمانہ کثیر قبریں برباد ہو رہی ہیں حتیٰ کہ بعض مقامات میں نشانات قبور بھی نمایاں نہیں رہے ہیں پس ایسی جگہ کہ جہاں قبروں کا نشان تک بھی باقی نہیں رہا ہے ضرورتاً عید گاہ بنالینا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا و تو جروا۔

تنقیح: یہاں یہ امر در یافت طلب ہے کہ یہ قبرستان وقف ہے یا وقف نہیں؟ (۲) اس قبرستان میں قبریں کس قدر عرصے کی ہیں آیا ظن غالب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مردوں کی لاشیں خاک خوردہ ہو گئی ہوں گی یا نہیں۔ واللہ اعلم

جواب تنقیح

قبرستان مذکور صورتاً عرفاً تو وقف ہے۔ حکماً نہیں عرض کیا جاسکتا ہے۔ اصل واقفان کے وارث بھی اس کو وقفی قبرستان سمجھتے تھے اور اقرار کرتے ہیں۔ باقی قبور اندازاً چالیس پچاس سال یا کم و بیش کی ہوں گی جن کے متعلق گمان غالب تو یہی ہے کہ ہڈیاں وغیرہ خاکستر ہو چکی ہوں گی۔ انیس سال سے تو اس قبرستان میں اموات دفن ہونا ہی حکم سرکار بند ہے اور نہ معلوم قبور کب کی ہوں گی۔

الجواب

جب اصلی مالکان کے وارث اس قبرستان کو وقفی قبرستان تسلیم کرتے اور اقرار کرتے ہیں تو اس قبرستان کو عید گاہ بنانا درست نہیں بلکہ اس کو قبرستان ہی رکھنا ضروری ہے اور جب اتنی مدت گزر جائے کہ پہلی اموات خاک خوردہ ہونا ظن غالب سے معلوم ہو تو پھر اس میں دفن اموات شروع کر دینا چاہیے۔ گورنمنٹ سے اجازت لے کر امید ہے کہ گورنمنٹ اس قدر مدت گزر جانے پر ضرور اجازت دے دے گی۔

قال فی الہندیۃ : سئل الاوزجندی عن المقبرة فی القری اذا اندرست ولم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعا واستغلا لہا قال لا ولہا حکم المقبرة اھ (ص ۲۴۳ ج ۳) (۱)
فقوله ولہا حکم المقبرة یفید بقاءہا مقبرة علی حالہا فیدفن فیہا غیر من دفن فیہا اولاً واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ

قبرستان میں جوتے پہن کر سوال ہے : جوتی پہن کر زیارت قبور جائز ہے یا نہیں۔ ازراہ کرم چلنے کا حکم مدلل جواب سے مشرف فرمائیں۔ اس بارے میں دو فریق ہیں اختلاف عظیم ہو رہا ہے۔ ایک فریق خلافت ادب بتلاتا ہے اور کہتا ہے کہ جوتا نکال کر جانا مستحب ہے۔ دوسرا فریق جوتا پہن کر جانے کو مباح کہتا ہے اور اعتقاد استحباب کو بدعت کہتا ہے مگر فریقین میں سے دلیل ایک کے پاس بھی نہیں۔

الجواب

قبرستان میں جوتا پہن کر چلنا جائز ہے۔ کما فی الطحاوی علی مراقی الفلاح ولا یکرہ المشی فی المقابر بالنعلین عندنا (ص ۳۶۲) البتہ اگر کسی ضرورت سے کسی قبر پر پاؤں رکھنا پڑ جائے تو جوتا نکال دینا چاہیے۔ لہذا فیہ ایضاً فی شرعیۃ الاسلام

ومن السنة أن لا يطأ القبور في نعليه : فقط والله اعلم

المجواب صحیح

کتبہ عبد الکریم عفا عنہ

از خانقاہ امدادیہ ۲۵ شعبان ۱۴۱۰ھ

ظفر احمد عفا عنہ

پرانی قبروں کو مسجد میں داخل کرنا | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں علاوہ صحن کے دس بارہ آدمیوں کی ایک صف کھڑی ہوتی ہے اور اسی قدر محلہ کے نمازی بھی ہیں لیکن اہل محلہ کی رائے ہوئی کہ محراب مسجد بڑھالی جائے تاکہ مسجد میں دو صفیں ہو سکیں اور مسجد کی لیشٹ پر قبرستان ہے لہذا محراب مسجد گرائی گئی اور جس وقت نیو کھودی گئی تو اس میں دو قبریں پختہ نمودار ہوئیں اور اس پر ڈاٹ قائم کر کے نیو کی دیوار اٹھالی گئی اور محراب تیار ہو گئی لہذا اب موجودہ صورت میں ایک قبر مسلم محراب میں ہے اور دوسری قبر نصف محراب کے اندر ہے اور نصف باہر ہے اور درمیان میں محراب کی دیوار اٹھی ہوئی ہے لہذا ڈیڑھ قبر محراب میں ہوئی اور نصف باہر اور اسی محراب میں امام صاحب نماز پڑھاتے ہیں تو اب سب کے نیچے قبر ہے اور اس پر ڈاٹ ہے اور ڈاٹ پر نماز پڑھائی جاتی ہے۔ ایسی صورت میں نماز جائز ہے یا نہیں ؟

تنقیح

اس سوال کے متعلق چند امور دریافت طلب ہیں ان کا جواب آنے پر مسئلہ نکھا جائے گا۔

- (۱) وہ قبرستان وقف ہے یا کسی کی ملک ہے (۲) اب اس قبرستان کی دفن موتی کے لئے ضرورت ہے یا نہیں (۳) اگر اب وہاں دفن کی ضرورت نہیں رہی تو اس کی کیا وجہ ہے (۴) اگر ملک ہے تو مالک نے اجازت محراب بنانے کی دے دی ہے یا نہیں۔
- (۵) اگر ملک چند اشخاص کی ہے تو یہ بھی لکھا جائے کہ ان میں کوئی نابالغ تو نہیں ہے۔
- (۶) اور اجازت سب شرکاء بخوشی دے رہے ہیں یا بعض۔ (۷) قبریں کس زمانہ کی ہیں اور ان کے متعلق ظن غالب اہل تجربہ کا کیا ہے کہ آیا وہ میت مٹی ہو گئی ہوگی یا نہیں ؟

جواب تنقیح

- (۱) وہ قبرستان ملک ہے۔ (۲) اب اس قبرستان میں دفن موتی کی ضرورت نہیں۔

(۳) اس لئے کہ اب اس میں جگہ باقی نہیں ہے۔ (۴) مالک نے محراب بنانے کی اجازت دے دی ہے (۵) ملک چند اشخاص کی تھی لیکن سب نے اجازت دے دی اور ان میں کوئی نابالغ نہیں ہے (۶) وہ قبریں زمانہ شاہی کی ہیں اور ان کے متعلق ظن غالب یہی ہے کہ وہ میت مٹی ہو گئی ہوگی لیکن ہڈیاں ضرور باقی ہوں گی کیونکہ تقریباً چار پانچ سال ہوئے کہ ایک جگہ پر مٹی لینے کے لئے ایک بڑا گھڑا کھودا گیا تھا تو اس میں کچھ ہڈیاں نکلیں تھیں۔

الجواب

صورت مذکورہ میں محراب بنانا جائز ہے جب مالکوں نے اس جگہ کو مسجد میں شامل کرنے کی اجازت دے دی ہے تو وہ جگہ مسجد ہو گئی اور جب ظن غالب یہ ہے کہ میت مٹی ہو گئی تو اب اس پر کچھ بنانا وغیرہ جائز ہے اور چونکہ کچھ ہڈیاں باقی رہنے کا احتمال ہے اس وجہ سے احترام قبر کے لئے ڈاٹ لگا دینا مزید احتیاط کی صورت ہے اس لئے یہ سب کچھ بہت مناسب کیا گیا اور اس محراب میں نماز پڑھنا بلاشبہ درست ہے۔

کما فی الشامیۃ (ص ۸۳۵ ج ۱) قال الذبیعی ولو بلی المیت وصادرتاباً جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزعہ والبناء علیہ اھ واللہ اعلم بالصواب
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ
مورخہ ۲۱ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

قبرستان میں درخت لگانا اور اس کی سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ آمدن قبرستان میں صرف کرنا یہاں پر تاب گڑھ میں ایک قبرستان عام اس نوعیت کا ہے کہ اراضی اس کے مالکان سے بذریعہ حکم سرکار مقامی میونسپلٹی نے حاصل کی مسلمانوں کو عام اجازت اراضی مذکور میں اپنے مردے دفن کرنے کی ہے اور یہی قبرستان مسلمانوں کا قبرستان ہے۔ قبرستان مذکور میونسپلٹی کی طرف سے ایک مجلس منتظمہ کے زیر اہتمام ہے مجلس مذکور کے اراکین سب مسلمان ہیں۔ قبرستان مذکور کے متعلق امور ذیل وضاحت طلب ہیں۔

(۱) آیا قبرستان مذکور کی ایسی اراضی پر جس میں قبور موجود ہیں درمیان قبور خالی جگہ پر درخت اس نیت سے اور غرض سے لگائے جاسکتے ہیں کہ بار آور ہونے کے بعد پھل، پھول، لکڑی وغیرہ فروخت کر کے اس کی رقم اس قبرستان کی درستی وغیرہ میں لگائی جاسکتی ہے۔

- (۲) اگر سوال اول کا جواب اثبات میں ہے تو آیا ایسے درخت وغیرہ کوئی شخص کا وغیرہ سمجھ کر مجلس منتظمہ کی اجازت سے لگا سکتا ہے یا صرف مجلس منتظمہ ہی ایسا کر سکتی ہے۔
- (۳) آیا قسم بالا کے پھل، پھول، بکڑی خرید کر استعمال کرنے میں کوئی حرج تو نہیں۔
- (۴) قبرستان مذکور کو خالی اراضی میں جس پر فی الحال قبریں نہیں ہیں شرائط بالا کے ماتحت درخت وغیرہ لگائے جاسکتے ہیں یا نہیں؟

تنقیحات بر سوال مذکور

- (۱) یہ زمین میونسپلٹی نے قیمتاً لی ہے یا مفت اور مفت لی ہو تو پھر یہ بھی بکھا جائے کہ ہمیشہ کے واسطے لی گئی ہے یا کسی وقت واپسی کا بھی وعدہ ہے۔
- (۲) اس زمین کو وقف کیا گیا ہے یا دیسے ہی عام دفن کرنے کی اجازت ہے۔ اگر وقف نہیں تو اس زمین کا مالک کون ہے۔
- (۳) کیا درخت لگانے کی ضرورت ہے یا دیسے ہی شوقیہ لگانے کا قصد ہے اگر نہ لگائیں تو کیا حرج ہے۔
- (۴) خاصی حصہ میں درخت لگانے کی وجہ سے جگہ میں تنگی تو نہ ہوگی۔

جواب تنقیحات بالا

- (۱) میونسپلٹی نے زمین معاوضہ دے کر ہمیشہ کے لئے حاصل کی ہے اب واپسی کا امکان نہیں ہے۔
- (۲) باضابطہ دفن نہیں کیا گیا مگر قانوناً بمنزلہ وقف کے ہے اور مالک زمین بذریعہ قانون حصول اراضی میونسپلٹی ہے۔
- (۳) ضرورت صرف اس لئے محسوس ہوتی ہے کہ قبرستان میں جو لوگ بہ ضرورت جائیں ان کے واسطے کچھ سایہ وغیرہ ہو جائے۔ دوسری اصل غرض یہ ہے کہ درختوں کی فصل وغیرہ کے ذریعے سے آمدنی ہو جو قبرستان پر یوں صرف کی جائے کہ اسے متحدہ اور محاط کر دیا جائے اور جو ضروریات ہوں ان پر صرف کیا جائے۔
- (۴) جگہ میں تنگی نہ ہوگی اور درخت نہ لگانے سے کوئی حرج نہیں ہے البتہ ذریعہ آمدنی

درکار ہے جو کوئی نہیں۔ ایک مزید سوال یہ ہے کہ پرانا حصہ جس میں قبریں ہیں اور قبر والی اور بغیر قبر کی زمین میں امتیاز نہیں ہو سکتا ایسی زمین پر درخت لگانا اور ان کی فصل بیچنا یا صرف کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جواب تنقیحات موصول ہوا اب اصل کا جواب نمبر وار لکھا جاتا ہے۔

- (۱) درخت لگانا اور اس کی آمدنی قبرستان میں صرف کرنا جائز ہے۔
- (۲) مجلس منتظمہ کا خود لگانا اور دوسرے کو حکم دینا دونوں ایک حکم رکھتے ہیں۔
- (۳) کچھ حرج نہیں۔

(۴) اس کا بھی وہی حکم ہے جو نمبر ۱ میں مذکور ہوا۔

علاوہ ازیں جوابات تنقیحات کے بعد جس سوال کا اضافہ کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس جگہ بہت عرصہ سے دفن موقوف ہو چکا ہے اور اس زمین کی حالت سے گمان غالب ہو کہ اب اموات مدفونہ مٹی ہو چکی ہوں گی تب تو وہ خالی زمین کے حکم میں ہے ورنہ پھر جس جگہ کے متعلق غالب گمان یہ ہو کہ وہ قبر ہے وہاں درخت نہ لگائیں اور جس جگہ کے متعلق غالب گمان یہ ہو کہ یہ درمیانی جگہ ہے وہاں درخت لگانا جائز ہے۔ احتیاط سے کام لینا چاہیے۔ فقط واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ

مورخہ ۱۹ رجب ۱۴۲۸ھ

سوال: جناب مفتی صاحب بعد سلام مسنون کے بعد سرکاری قبرستان میں اپنے لئے زندگی میں قبر کھودنا معروض ہے کہ میں ایک غریب شخص ہوں اپنی دلی مشیت کے مارے بستی کے سرکاری قبرستان جس میں برسات میں قبر کھودنا پانی نکلنے کے باعث بہت تکلیف ہوتی ہے کیونکہ زمین بہت نیچی ہے۔ ایک گز کھودنے سے پانی آتا ہے۔ اس زمین کے اندر تقریباً دو گز زمین اپنے دفن کے لئے کسی قدر مٹی جمع کر کے ہموار زمین سے کچھا اونچی کی ہے اور اس جگہ کی حفاظت کرتا ہوں چونکہ اس کی مرمت میری دلی عبرت کا باعث ہے نہ بخت کی ہے اور نہ موم بتی سے روشن کرتا ہوں صرف جمع کردہ مٹی کی حفاظت کرتا ہوں کیا ایسا کرنا جائز ہے۔

الجواب

یہ صورت اپنی ملوک زمین میں تو جائز ہے مگر ایسی زمین میں جس کے ساتھ حق عامہ

متعلق ہو جائز نہیں کیونکہ جس زمین میں حق عامہ متعلق ہو اس میں کسی خاص حصے کا تعین قبل از وقت کسی کو حق نہیں۔ البتہ اگر سائل اس زمین میں سے کچھ قطعہ اپنے خاندان کے دفن کے لئے سرکار سے خریدے تو پھر اس پر اس کا ادبنا جائز ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر طفہ احمد عفی عنہ

۴۴ سوال نمبر ۸۴

سوال: جس جگہ قبرستان ہونے کا شبہ ہو اس کے استعمال کا حکم
کا باشندہ ہوں بسلسلہ پیشہ بنارس شہر میں

مقیم ہوں۔ کہا جاتا ہے کہ موضع ضلع سڈمان کی پرانی آبادی سوری نسل کے مسلمانوں کی تھی (جس نسل سے شیر شاہ سوری گذرا تھا) لیکن سیکڑوں برس سے اس آبادی کا پتہ نہیں ہے اور نہ ان کی نسل باقی ہے۔ پرانے زمانے کی قبریں پانی سے اس قدر ڈھل گئی ہیں کہ ہڈیاں سطح زمین پر جگہ جگہ دکھائی دیتی ہیں۔ بھٹوری اراضی ایک کوٹری کی کاشت و خدکاری ہے۔ یہ اراضی بھی جب سے کاغذات کا پتہ چلتا ہے زیر کاشت ہے یعنی قبل ۸۴ء سے زیر کاشت ہے۔ یہ اراضی میرے پاس تخمیناً ۳۰ برس سے آئی ہے۔ امسال سرمایہ میں ۷۲ ہزار اینٹ بھجوا یا ہے۔ یہ اینٹ اراضی مذکورہ صدر کی مٹی سے تیار ہوا ہے مٹی کھودنے سے جا بجا مردوں کی ہڈیاں ملیں اور ایک مقام پر بہت سی ہڈیاں ملیں اور قیاس یہ ہوتا ہے کہ زمانہ جنگ میں ایک ہی جگہ پر بہت سے مردے ڈالے گئے ہوں واللہ اعلم بالصواب) اس اراضی سے متصل میری دوسری اراضی ہے جو سابق میں پہلی اراضی کا جزو تھا۔ اور کچھ سطح اس کی نیچی ہے وہاں پر میں نے بھٹ لگوانے کا ارادہ کیا اور بھٹ لگانے کی دیوار بھی تیار کر لی گئی۔ مجھے بذات خود یہ خیال ہو رہا ہے کہ ممکن ہو کہ یہ زمین قبرستان رہی ہو اور ایسی حالت میں اینٹ کا اراضی کی مٹی سے بنانا اور پکوانا اور بھٹ لگوانا بڑا تو نہیں ہے اور مذکورہ بالا امور کا لحاظ کر کے مجھے کیا کرنا چاہیے اینٹ پکواؤں یا نہیں۔ براہ کرم اپنی رائے عالی سے جلد سرفراز فرمائیں کیونکہ بھٹ لگانے کا وقت بالکل قریب ہے۔

الجواب

جس جگہ کے بارے میں یقین ہو کہ یہاں مسلمانوں کا دفن کردہ قبرستان ہے

وہاں کسی کو اپنی ذاتی دنیوی کام کے لئے کھودائی کرنا جائز نہیں اور مردوں کو دفن کرنے کے لئے جائز ہے۔ بشرطیکہ قبر کا نشان قائم نہ ہو اور جو زمین وقف قبرستان نہیں بلکہ کسی کی ملکیت ہے اور وہاں قبروں کے نشانات ہوں تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر معلوم نہیں کہ یہاں دفن اجازت سے ہوا یا بلا اجازت اور قبریں نئی نہیں بلکہ قبریں بہت پرانی ہوں تو اس زمین کا کھودنا اور استعمال میں لانا جائز ہے۔ اگر اتفاق سے کسی جگہ ہڈیاں نکل آئیں ان کو اسی جگہ احتیاط سے دفن کر دیا جائے اور جہاں نشانات بھی نہ ہوں محض شبہ ہی ہو وہاں کی جگہ کا استعمال بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔ اگر ہڈیاں نکلیں تو مثل سابق عمل کیا جائے۔

قال فی مراقب الفلاح : والنیش حرام الا ان تكون الارض مغصوبة فيخرج لحق صاحبها ان طلبه وان شاء سواه بالارض وانتفع بها زراعة وغيرها. وان دفن في قبر حفرة لغيره بأرض ليست مملوكة لأحد رومًا اذا كانت مملوكة فهي مغصوبة وحكمها سبق ط) ضمن قيمة الحفر من تركة والا فمن بيت المال او المسلمين اه قلت وانما قيدت جواز الحفر في جواب السؤال بان تكون القبور قد قيمة لعدم علم السائل بكون الدفن غصبًا او بالإذن فينبغي الاحتياط في نيش ما كان علامة القبر فيه ظاهرة . والله اعلم .

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ

قبرستان کی آمدنی کی سوال : کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مخیر بعض صورتوں کا حکم سیٹھ نے ۱۹۱۹ء میں سترہ ایکڑ زمین قبرستان کے لئے وقف کی اور اس میں سے اس وقت مربع مسجد و مدرسہ، نماز جنازہ کے لئے، مکان و صنو طہارت کے لئے حوض کنواں، امام و خدام مسجد کے لئے رہائش مکانات کے لئے مخصوص کی اور متولیان وقف کو ہدایت کی کہ قبرستان سے کسی وقت کچھ آمدنی ہو تو اس کو مسجد کے پیش امام اور عالم مدرسہ کی تنخواہوں میں صرف کریں اور جو بچے

اس کو دوسرے قبرستان میں بوقت ضرورت لگا دیں چونکہ وقف مذکور میں آمدنی کی کوئی صورت نہیں تھی اس لئے متولیان نے قبر کی کھودائی فی قبر ہے اور مقرر کی اور قبروں کے لئے تابوت اور مگڑیاں بانس وغیرہ مہیا کئے جو دفن کے وقت قیمتاً فروخت کئے جاتے ہیں اس سے جو آمدنی ہوتی ہے اس کو گورکنوں کی تنخواہوں، مسجد کے پیش امام مؤذن اور مدرسہ کے مدرسین کی تنخواہوں میں صرف کیا جاتا ہے۔ ایک صاحب نے قبرستان کے لئے موٹر عطا کیا جس کا کرایہ معہ روپیہ اہل میت سے لیا جاتا ہے جس کی میت کو موٹر میں لایا جاتا ہے۔ واقف مذکور بھی چار سال تک متولیان میں شامل رہے اور انہوں نے بھی اس آمدنی کو مصارف مذکورہ میں صرف کیا مگر اب کچھ لوگوں نے واقف کو بہکا دیا ہے جس کی وجہ سے وہ مصارف مدرسہ میں اس آمدنی کے صرف کرنے پر اعتراض کرتے ہیں۔ پس بصورت مسئلہ قبرستان کی اس آمدنی کو مصارف مدرسہ و تعمیر مدرسہ میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

سوال میں جتنی صورتیں قبرستان کی آمدنی کی ظاہر کی گئی ہیں یعنی اجرت گورکن، قیمت تابوت و جو بہائے قبر و کرایہ موٹر۔ ان کو قبرستان کی آمدنی کہنا حقیقتاً صحیح نہیں۔ کیونکہ قبرستان کی حقیقی آمدنی وہ ہو سکتی ہے جو زمین قبرستان سے متعلق ہو مثلاً قبرستان کے درخت فروخت ہونے سے آمدنی ہوتی یا قبرستان کی زمین میں کچھ دوکانیں یا مکانات ایسے ہوتے جو کرایہ پر چلتے جب یہ صورت نہیں تو ہر سہ صورت ہائے آمدنی سے وقف مذکور اور اس وقف کے واقف کو کچھ تعلق نہیں بلکہ متولیان قبرستان جنہوں نے اس آمدنی کے ذرائع مہیا کئے ہیں وہ اس آمدنی کو قبرستان کی ضروریات میں صرف کر کے جو باقی رہے اس کو مدرسہ اور تنخواہ مدرسین اور تعمیر مکانات مدرسہ وغیرہ جو قبرستان سے متعلق ہیں صرف کر سکتے ہیں البتہ کرایہ موٹر کی آمدنی میں واقف موٹر کی شرائط کا اتباع ضروری ہے۔ اس کی شرائط میں مصارف مدرسہ و تعمیر مکانات مدرسہ میں تصریح یا اطلاق اس آمدنی کا لگانا جائز ہو تو صرف کیا جاسکتا ہے ورنہ نہیں۔

وہذا کلہ ظاہر بیل اظہر من ان ینحی علی من لہ ادنی بالعلم

والفقہ۔ واللہ اعلم۔

۱ اور یہ جواب مذکورہ الصدر علی سبیل التanzil ہے اور اگر یہ امر تسلیم کر لیا جائے کہ واقف کو قبرستان کی حقیقی آمدنی میں مدرسہ اور متعلقات مدرسہ پر صرف کرنے کی ممانعت کا حق حاصل ہے جب بھی ہر صورت ہائے آمدنی مذکورہ میں یہ حق حاصل نہیں لیکن جبکہ وقف نامہ کے ص ۲ سطر ۱۲ اور دفعہ ۱۶ پر تصریح ہے کہ آمدنی وقف سے مدرسہ اور عالم کا تقرر کیا جائے اور جملہ امور مذکورہ کا اجراء و ابقاء کیا جائے اور ظاہر ہے کہ ان امور کا اجراء و ابقاء بدون مصارف کے نہیں ہو سکتا تو واقف کو اس وقف کی حقیقی آمدنی میں بھی مدرسہ اور متعلقات مدرسہ پر صرف سے مخالفت کا حق حاصل نہیں۔ امید ہے کہ حضرت اقدس کے جواب باصواب سے باوجود اختصار کے سوال کی تمام دفعات کا جواب معلوم ہو گیا ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از مکانہ بھون ۲۶ ج ۲ شہ

قبرستان میں کھانا پینا کیسا ہے؟ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ واقف قبرستان نے سترہ ایکڑ زمین قبرستان کے لئے وقف کرتے ہوئے وقف نامہ میں تصریح کر دی ہے کہ اس میں سے دو سو فٹ مربع قطعہ زمین میں مسجد و مدرسہ وغیرہ تعمیر کیا جائے بقیہ قبرستان کے لئے رکھی جائے یہ دو سو فٹ مربع قطعہ قبروں سے بالکل خالی ہے اور قبرستان کے کنارے پر ہے جیسا نقشہ مرسلہ ہمراہ استفتاء سے ظاہر ہے۔ اس میں مدرسہ طلبہ کے حجرے، مسجد امام و عالم کے لئے مکانات، وضو کے لئے کنواں، حوض، ملازمین قبرستان کے لئے رہائشی مکانات وغیرہ بنے ہوئے ہیں۔ پس سوال یہ ہے کہ اس زمین میں جو کہ قبرستان سے ملحق ہے ————— مگر قبروں سے بالکل خالی ہے طلبہ وغیرہ کے لئے کھانا پکانا، کھانا پینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب وهو الموفق للصدق والصواب

قبرستان میں کھانے پینے کی حرمت کی تو کوئی دلیل نہیں۔ غایت مافی الباب بلا ضرورت نامناسب کہا جاسکتا ہے البتہ فقہائے قبروں پر چلنے کو قبروں پر سونے کو اور قبروں پر پیشاب پاخانے کرنے کو مکروہ فرمایا ہے۔ اسی طرح بعض احادیث میں ضحک فی المقابر کی ممانعت آئی ہے۔ سو یہ سب اس مقام کے ساتھ خاص ہیں جہاں قبریں بنی ہوئی ہیں۔ اسی طرح جنازہ کے ساتھ آگ لے جانے کی جو کراہت آئی ہے اس کا

منشاء بھی رسم جاہلیت کی مخالفت ہے کہ وہ لوگ انہار شوکت کے لئے جنازہ کے ساتھ آگ لے جاتے تھے۔ باقی ضرورت کی وجہ سے اگر قبرستان میں آگ لے جانی جائے جیسا کہ رات کو دفن کے لئے چراغ کی ضرورت ہو تو اس کی ممانعت نہیں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ نے رات کے وقت ایک صحابیؓ کو دفن کیا اور قبر میں چراغ جلایا گیا۔

(رواہ الترمذی وحسنہ ص ۱۲۵ ج ۱)

یا اگر قبرستان ہی میں میت لاوارث کی تجہیز و تکفین کی جائے تو پانی کا گرم ہونا سر پہ و کفن کو دھون دینا ظاہر ہے کہ قبرستان میں ہی ہوگا جس کے منع کی کوئی دلیل نہیں بہر حال قبرستان کے احکام اس مقام کے ساتھ مخصوص ہیں جہاں قبریں بنی ہوئی ہوں اور جو جگہ اس سے علیحدہ ہے گو اس کے ساتھ ملحق اور متصل ہو اس کا حکم قبرستان کا سا نہیں وہاں سونا، کھانا پینا، بولنا، مہنسنا، کھانا پکانا سب درست ہے۔ دیکھئے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حجرے میں تین قبریں تھیں تو کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اپنے گھر میں کھاتی پیتی سوتی نہ تھیں اور کیا اس گھر میں کھانا نہ پکاتا تھا یقیناً قبروں کی جگہ کو کسی طریق سے ممتاز کر کے گھر میں سب کام ہوتا تھا۔ اسی طرح قبرستان مذکورہ فی السوال کے ساتھ جو دوسرے فٹ زمین مقام قبور سے علیحدہ ممتاز رکھی گئی ہے وہاں کھانا پینا، سونا، چلنا پھرنا، کھانا پکانا وغیرہ سب درست ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ مدرسہ میں چلنا پھرنا، سونا بھی جائز نہ ہو جس کا کوئی قائل نہیں۔ واللہ اعلم

کتبہ اشرف علی یکم رجب ۱۳۵۶ھ

ما احسن الجواب وهو بالحكمة وفصل الخطاب

مسلمانوں کو قبرستان میں مدرسہ عربیہ دینیہ قائم ہو جانے سے خوش ہو جانا چاہیے تھا کہ ان کے اموات کے انس اور سرور و بہجت کا سامان ہو گیا کہ وہاں قال اللہ تعالیٰ وقال الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کا درس ہوگا جو سبب نزول رحمت باری ہے۔ کیا عجب ہے کہ درس قرآن و حدیث سے جملہ اموات کی مغفرت ہو جائے مگر کس قدر حیرت و تعجب کا مقام ہے کہ بعض حضرات بلا وجہ اس سلسلہ خیر کی مخالفت میں سرگرم ہیں اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت دیں۔ آمین

نظر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون

یکم رجب ۱۳۵۶ھ

قبر پر زراعت کا حکم | اگر کسی زمین پر کوئی مردہ دفن کیا جائے تو اس قبر کو کھیت بنانا یعنی اس پر زراعت وغیرہ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو کیا اس کے لئے کوئی میعاد ہے؟ رکہ اتنے سال کے بعد تو جائز ہے اور اس سے پہلے جائز نہیں) یا نہیں؟

الجواب

جب تک قبر کا نشان موجود ہو یا نشان نہ ہو مگر ظاہر حالت سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ ابھی جسم میت خاک خوردہ نہیں ہوا ہوگا اس وقت تک اس پر زراعت وغیرہ جائز نہیں اور جسم کے خاک خوردہ ہونے کے میعاد ہر ملک میں الگ ہے عام طور پر کوئی میعاد مقرر نہیں کی جاسکتی ہے اپنے یہاں کے مبصر میں سے یا علماء محققین سے دریافت کر لی جائے اور جب یقین یا ظن غالب ہو جائے کہ جسم خاک خوردہ ہو گیا ہوگا اس کے بعد قبر پر زراعت جائز ہے بشرطیکہ موضع قبر زارع کا مملوک ہو موقوف نہ ہو اگر موقوف ہوگا تو زراعت جائز نہ ہوگی بلکہ وہ زمین قبر کے کام میں لائی جائے گی۔

وفي الشامية: (قلت: وقد تقدم) انه اذا بلى الميت وصار تراباً يجوز زراعته والبناء عليه ومقتضاه جواز المشي عليه (ص ۹۴۵ ج ۱) والله اعلم

از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ

۶ رجب ۱۳۲۵ھ

کتاب الشریکۃ والمضاربة

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ انوری بیگم، وقیصر بیگم و افسر بیگم ان چاروں بہنوں کی ایک مشترکہ اراضی ہے جس کے متعلق ان چاروں میں یہ معاہدہ ہوا تھا اور اس کی باضابطہ رجسٹری بھی ہو چکی ہے کہ یہ مشترکہ اراضی کبھی آپس میں تقسیم نہ ہوگی اور نہ کسی شریک کو اپنے حصہ کے فروخت کی کبھی اجازت ہوگی بلکہ یہ اراضی ہمیشہ مشترک رہے گی اور جب کبھی کسی شریک کو کوئی ضرورت تقریب وغیرہ کی پیش آئے تو وہ اس اراضی کو اپنے کام میں لاتے یعنی اس میں مہانوں کی نشست وغیرہ کا انتظام کرے۔ اب یہ حالت ہے کہ وہ اراضی مسماۃ افسر بیگم کے مکان کے سامنے اور متصل ہے اور اس سے ہمیشہ مسماۃ افسر بیگم یا ان کے کرایہ دار فائدہ اٹھاتے رہتے ہیں جس وقت اس اراضی کے متعلق مندرجہ بالا معاہدہ ہوا تھا اس وقت مسماۃ اکبری بیگم نابالغہ تھیں اور ان کی طرف سے ان کی ماں نے جو ان کی ولی ہیں اس معاہدہ کو منظور کیا تھا کہ مسماۃ اکبری بیگم جب بالغ ہوئیں تو انہوں نے کبھی اس معاہدہ کو اچھی نظر سے نہیں دیکھا اور ہمیشہ اس معاہدہ کے خلاف رہیں۔ اب مسماۃ اکبری بیگم کا انتقال ہو گیا اور ورثاء اکبری بیگم بھی اس معاہدہ پر رضامند نہیں ہیں۔ نیز مسماۃ قیصر بیگم کا بھی انتقال ہو گیا ہے اور ان کے ورثاء بھی اس معاہدہ کو برا سمجھتے ہیں۔ ایسی حالت میں شرعاً ورثاء مسماۃ اکبری بیگم و بعض ورثاء مسماۃ قیصر بیگم اس معاہدہ کو کالعدم کر سکتی اور توڑ سکتی ہیں یا نہیں؟ اور اس مشترکہ اراضی کو تقسیم کر کے فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اگرچہ بعض شرکار مثلاً افسر بیگم وغیرہ اس معاہدہ کو توڑنا اور اراضی کا تقسیم کرنا پسند نہ کریں۔

سائل، خلیل احمد عفی عنہ

۲۸ شعبان ۱۴۲۸ھ

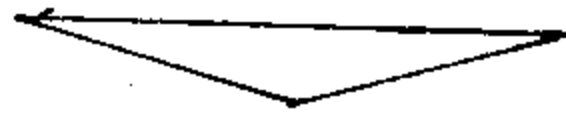
الجواب

یہ معاہدہ محض مہمل ہے تمام شرکار کو شرعاً اپنے حصہ کی تقسیم و علیحدگی کا پورا اختیار ہے اور ہر شریک اپنے حصہ کی بیع وغیرہ بھی کر سکتا ہے اگر یہ معاہدہ حلف کے ساتھ ہوا ہو تو اس کو توڑنے کے وقت صرف کفارہ قسم لازم آئے گا مگر گناہ کچھ نہ ہوگا کیونکہ جو قسم کسی خلاف شرع کام کے متعلق کھائی جائے اس کا توڑنا اور کفارہ ادا کرنا شرعاً مامور بہ ہے نفی الحدیث الصحیح: من حلف علی امر ثم رای غیرہ خیراً منه فلیأتہ ولیکفر عن یمینہ او کما قال . اور معاہدہ مذکور کا خلاف شرع ہونا ظاہر ہے . لصافیہ من ابطال حقوق المملک لہذا اس کے توڑنے میں بصورت حلف بھی کچھ گناہ نہیں بلکہ توڑ دینا ضروری ہے۔

واللہ اعلم
۱۵ اشوال ۱۴۲۸ھ

کسی ایک شریک سے بدون اجازت سوال: ایک علاقہ میں رواج ہے کہ مزارع دوسرے شرکار کے معاملہ مزارعت اور کو زراعت کے لئے زمین دی جاتی ہے۔ مزارع کے لئے اس کی آمدنی کا حکم نصف یا ثلث یا ربع غلہ زمین پر یعنی مالک زمین کے اگرچہ شرکار کثیر ہوں آمدنی زمین کی ہے اس کا نصف مزارع کا ہو گا اور نصف مالکین کا ہو گا اب اسی بناء پر زید مالک زمین نے عمرو مزارع کو کوئی بیس بیگہ زمین زراعت کے لئے دی ہے کہ نصف آمدنی زید کی و نصف عمرو کی ہوگی لیکن واقع میں اس رقبہ زمین میں زید کی دو ہمشیرہ بھی بوجہ وراثت کے حقدار ہیں لیکن رواج کی رو سے ان کو مستحق نہیں سمجھا جاتا نصف آمدنی عمرو مزارع لیتا ہے اور نصف زید لیتا ہے اب اگر زید اپنی ہمشیرہ کو زمین سے حصہ دیتا تب بھی عمرو تو نصف ہی آمدنی کا لیتا اور زید ربع لیتا۔ غرض اس صورت میں یہ ہے کہ آیا عمرو جو نصف لیتا ہے اس میں حق غیر کا مخلوط ہے یا نہیں؟ اگر غیر کا حق (حصہ) عمرو میں مخلوط ہے تو وہ کیونکر مخلوط ہو سکتا ہے حالانکہ اگر زید اپنی دونوں ہمشیرہ کو

شرع کے موافق رقبہ زمین سے حصہ دیتا اور زمین شریک کر لیتا اور پھر کل زمین شریک زراعت کے لئے عمر و کو دی جاتی جب بھی تو عمر و کو یہ ہی نصف آمدنی کا ہوتا جو عدم شریک کی حالت میں آرہا ہے اور زید کو ربع آتا جو عدم شریک کی حالت میں آرہا ہے اور زید کو ربع آتا شریک کی حالت میں کیونکہ ربع اپنی دونوں ہمشیرہ کو دینا پڑتا غرض یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں تصرف عمر و کا تو حق غیر ہے بلا اجازت غیر و رضا غیر کے۔ یہ بھی معلوم ہے کہ جو زید کو حصہ آمدنی کا آیا ہے وہ مخلوط ہے حق غیر کے ساتھ اور یہ معلوم نہیں کہ عمر و کا حصہ بھی مخلوط ہے حق غیر کے ساتھ یا نہیں؟



الجواب

اقول وبالله التوفیق

قال فی الحامدية: غاب احد شريكي الدار فاراد الحاضران
يسكنهما رجلاً ويؤجرهما رجلاً لا ينبغي ان يفعل ذلك ديانة
اذا التصرف في ملك الغير حرام ولا يمنع قضاء اذا الانسان
لا يمنع من التصرف فيما بيده لولم يناعه احد فلو اجر
واخذ الاجر يرد على شريكه نصيبه لو قدر ولا يتصدق لتمكن
الخيث في حق شريكه فكان كفاصب اجر يتصدق بالاجر او
يرده على المالك واما نصيبه فيطيب له اه (ص ۹۰ ج ۱)
واجاب عما اذا باع الشركاء حصتهم من الشجرة الا
واحدا منهم عنادا والمشتري لا يرضى الا بشراء الجميع
وكذا اذا آجروا الا واحدا منهم بقوله لا يجبر ان يبيع
مع الشركاء بل يبيعون حصتهم فقط اذا تجدد الثمرة وتقسم
وكذا في الدار لا يجبر على الاجارة بل يوجب شركاءه حصصهم

والمستاجرون يهايون الممتنع في السكنى بقدر انصائهم
(ص ۹۱ ج ۱)

عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کے لئے اس زمین کی پیداوار میں سے جو نصف غلہ طے پایا ہے اس میں سے بقدر اس کے حصہ کے جائز ہے اور بقیہ دوسرے ورثاء کو دینا واجب ہے اور مستاجر یعنی عمر کے لئے جو نصف قرار پایا ہے وہ اس کو لینا جائز ہے اگر اس کو یہ معلوم نہیں کہ اس زمین میں زید کے سوا کوئی اور شریک بھی ہے یا شرکت کا علم ہے لیکن دوسرے شرکاء کے اذن و عدم اذن کا علم نہیں اور اگر دوسرے شرکاء کا عدم اذن معلوم ہے تو عمر و کے لئے اس زمین میں کاشت کرنا بقدر حصہ زید کے حلال ہے اور دیگر شرکاء کے حصص میں کاشت اس کو حلال نہیں ہے پھر زید کے حصہ میں اس زمین کے جتنے سہام ہوں اس میں تو عقد درست ہے اور دیگر ورثاء کے حصوں میں درست نہیں بلکہ ان کی زمین میں جو اس نے کاشت کی ہے اس میں سے بقدر تخم اور اجرت مثل کے اس کو حلال ہے زائد حلال نہیں ہے بلکہ اس کا تصدق واجب ہے البتہ اگر عمر و زید کو اس زمین کی پیداوار کا نصف کامل نہ دے بلکہ نصف میں سے اس کو بقدر اس کے حصہ کے دے اور باقی دیگر ورثاء کے پاس پہنچا دے اور وہ اس پر راضی ہوں تو دوسرا نصف جو عمر و کے لئے طے ہوا ہے پورا عمر و کے لئے حلال ہے جس کا تصدق واجب نہیں۔

قال في الحامدية: والحاصل ان في المسئلة قولين او ثلاثة الاول انه اذا زرع ارض غيره بلا امره لا يكون غصباً بل يحل على المزارعة وحصة رب الارض على ما جرى عليه عرف القرية من ثلث او ربع. والقول الثاني جواب الكتاب: انه يكون غصباً والزرع كله له لكن يتصدق بما فضل عن بذره واجرمثله. والقول الثالث: انه يكون مزارعة اذا كان صاحبها عداً للاستغلال بان كان يرفعها مزارعة لغيره ولا يزرعها بنفسه اه (ص ۱۵۸ ج ۲)
قلت: واذا علم عدم رضا الشركاء وعدم اذنهم

فالظاهر كونه غاصباً لا مزارعاً. والله اعلم
از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ
۱۳ ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ

مضاربت میں نقصان کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمر سے کہا کہ تم مجھ کو کچھ روپیہ دے دو جس سے تجارت کروں اور نفع و نقصان کا شریک ہوں گا۔ عمر نے بکر سے کچھ روپیہ قرض لے کر زید کو دے دیا۔ زید نے مال تجارت خریدا جس میں زید کو نقصان رہا۔ اب زید نقصان کا شریک ہے یا نقصان عمر پر ہی رہے گا۔ زید نے نقصان کا شریک ہونا خود کہا تھا۔ بینوا تو جروا

الجواب

یہ صورت مضاربت کی ہے اور مضاربت میں مضارب امین و وکیل ہوتا ہے۔ لہذا اگر تجارت میں کچھ نقصان پیش آئے جو اس مال تک پہنچ جائے تو اگر وہ دونوں یعنی مضارب اور رب المال نفع کو تقسیم کر لیتے ہیں تب تو دونوں بلحاظ نسبت شرکت نفع کو واپس کر کے اصل رقم کو پورا کریں اور اگر اس سے بھی زیادہ نقصان ہو کہ نفع وصول شدہ کو واپس کر کے بھی اصل رقم پوری نہ ہو یا اصل رقم سے نفع ہی نہ ہوا ہو تو مضارب پر کسی حال میں ضمان نہ ہوگا کیونکہ وہ امین ہے اگرچہ مضارب یہ بھی کہہ دے کہ میں نقصان کا شریک ہوں کیونکہ یہ شرط خود فاسد ہے مگر اس شرط سے مضاربت فاسد نہیں ہوتی۔

فی العالمگیریۃ: قال القدوری فی کتابہ کل شرط یوجب جہالة الربح أو قطع الشریکۃ فی الربح موجب فساد المضاربة وما لا یوجب شیئاً من ذالک لا یوجب فسادھا نحو أن یشرط أن تكون وضیعة علیہا
کذا فی الذخیرۃ ۱۵۷/۵

وفی الہدایۃ: وکل شرط یوجب جہالة فی الربح یفسدہ
لإختلاف مقصودہ و غیر ذالک من الشروط الفاسدۃ لا یفسدھا ویطل
الشرط کاشترط الوضیعة علی المضارب: (ج ۳ ص ۲۲۲)

وفي الهداية ايضاً وما هلك من مال المضاربة فهو من الربح دون رأس المال فان زاد الهالك على الربح فلا ضمان على المضارب لأنه أمين وان كانا يقتسمان الربح والمضاربة بحالها ثم هلك المال بعضه أو كله حتى يستوفي رب المال رأس المال فإن فضل شيء كان بينهما لأنه ربح وان نقص فلا ضمان على المضارب لما بيناهم ملخصاً (ج ۳ ص ۲۵۰ و ۲۵۱)

لہذا صورت مسئلہ میں زید نقصان کا شریک نہیں سارا نقصان عمر ہی کو برداشت کرنا پڑے گا بشرطیکہ زید نے عمدہ کچھ تعدی نہ کی ہو جو نقصان کا سبب ہوئی ہو۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۵ھ

مشترکہ زمین میں ایک شریک نے درخت لگا دیئے تو کیا باقی شریکوں کا ثمر میں حصہ ہو گا یا نہیں؟

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مشترکہ زمین میں ایک شریک نے باغ لگایا اور اس باغ نے تمام زمین کو گھیر لیا اور

کوئی شے زراعت کی اس زمین میں کوئی نہیں کر سکتا ایسی حالت میں دوسرے شریک جنہوں نے باغ نہیں لگایا تو ان کو اراضی مذکورہ سے آمدنی حاصل نہیں ہو سکتی تو ثمرات باغ کا مالک محض باغ لگانے والا ہو گا یا سب شرکاؤں کے مالک ہوں گے اور درختوں کا مالک لگانے والا ہو گا یا سب شرکاؤں ہوں گے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں درختوں کا مالک صرف لگانے والا ہی ہے تمام شرکاؤں کا مالک نہیں ہاں شرکاؤں کو یہ حق ہے کہ زمین کو تقسیم کر کے لگانے والے سے مطالبہ کریں کہ ہمارے حصہ زمین میں سے درختوں کو اکھاڑے نیز درخت لگانے سے اگر زمین ناقص ہو گئی ہو تو شرکار اس زمین کے نقصان کا ضمان بھی اس سے لے سکتے ہیں۔

قال في الدر: في غصب المجتبیٰ، زرع بلا اذن شریکہ (ای فی الارض بأن كانت مشتركة بينهما نصفين ۱۲ شامی)، فذفع له شریکة نصف البذر لیکون الزرع بينهما قبل النبات لم یجز و بعدة جاز، وان اراد قلعه یقاسمه (ای یقاسم الارض المشتركة بينهما)، ویقلع من

نصيبه ويضمن الزرع نقصان الأرض بالقلع والصواب نقصان الزرع
قال الشامي مراده ان الصواب ان يقول ويضمن الزرع نقصان
الأرض بالزرع ووجه التصويب أن الأرض ينقصها الزرع لا القلع
لأنها تحترق لأجل الزرع اهـ (ج ۳ ص ۵۵۰)

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۵ محرم ۱۳۲۲ھ

شرکت عنان میں کسی ایک شریک کو ذیل بالعمل | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ
بنانا، تقسیم منافع و خسارہ میں شرکار کا اختلاف | میں کہ زید، عمر، بکر، خالد اور فاروق پانچ
اور عامل سے ضمان لینے کا حکم | مسلمانوں نے ایک ایک ہزار روپیہ

شریک کیا کہ راب خرید کر کھینچی ڈالی جائے یعنی کھانڈ بنائی جائے اور فروخت کی جائے۔ خالد
شریک امین اور کارکن و ترار پایا اور سب شرکار نے روپیہ اس کو دے دیا۔ فاروق
کو کھینچی کے کام سے واقفیت ہے اس لئے اس کا عمل بھی مشروع ہے۔

اور اس لئے وہ نفع نقصان میں ۴ پیسے فی روپیہ کا شریک ہے
اور باقی شرکاء ۳، ۳ پیسے کے حصے دار۔ اختتام سال پر خالد نے کہا کہ تجارت میں نقصان
ہوا۔ اور سرمایہ تقریباً ثلث کم ہو گیا۔ فاروق نے اپنے حصہ کا ۱/۴ کے حساب سے خسارہ
مجا دے کر روپیہ واپس لے لیا مگر زید، عمر، بکر نے حساب کی تفصیل دیکھے بغیر خالد
سے کہا کہ اس باقی سرمائے سے اس سال دوبارہ کھینچی ڈالو۔ کیا عجیب ہے سال گزشتہ کی
تلافی ہو جائے۔ چنانچہ اب شرکاء مساوی قسم اور مساوی نفع و نقصان کے شریک
رہے اور اختتام سال پر خالد نے کہا کہ امسال پھر اسی نسبت کا خسارہ ہوا اور دونوں
سالوں کا حساب گوشوارہ بنا کر پیش کر دیا جس میں نکس ایک ہزار سرمایہ میں سات
سو کا خسارہ اور تین سو روپیہ باقی دکھایا۔ اب حساب دیکھنے پر خالد (امین) کی چند
غلطیاں معلوم ہوئیں جو اس سے قبل اعتماد کی بناء پر حساب نہ دیکھنے کے سبب علم
میں نہ آئی تھیں۔ سرمایہ سال اول پانچ ہزار روپے تھا مگر گوشوارہ میں راب پانچ
ہزار دو روپیہ کی خریدی اور تقریباً سو روپیہ ابتدائی مصارف تیاری میں ہی لگ
گئے اور یہ ایک سو دو روپیہ خالد امین نے اپنے پاس سے یا جس کو فروختگی مال پر

مجرالیا۔ شرکاء کہتے ہیں کہ یہ اضافہ ہماری اطلاع و اجازت کے بغیر ہوا غلط مفید للشرکت اور موجب ضمان ہے۔

۲: فاروق سے خسارہ کی رقم بحساب ٹم لی جبکہ بشرط نفع میں تہائی مجرالی شرکاء کہتے ہیں کہ یہ ناجائز ہے عد درؤس المال پر نقصان پڑنا چاہیے تھا اور اس لئے سال دوم کے لئے سرمایہ کی رقم مجہول ہو گئی۔ سال دوم میں جو کچھ سرمایہ بعد مجرائے خسارہ چہار شرکاء کا ہوا، خالد امین نے اس سے دو چاند کی راب خریدی اور خسارہ سب شرکاء پر بعد درؤس ڈالا۔ شرکاء کہتے ہیں کہ یہ اضافہ کثیر تقریباً ڈھائی ہزار باوجودیکہ ابتداء میں صراحت کہہ دیا تھا کہ اس بقیہ سرمایہ سے شرکت ہو نہ اس میں کوئی شریک اضافہ کرے نہ واپس کرے ہمارے اذن کے بالکل خلاف ہوا اور مختصر مال کی تجارت ہوتی تو تیار جلد اور اچھے نرخ پر ہوتی اس اضافہ سے تاخیر ہو کر ہمارے لئے مزید خسارہ کا سبب بنی اس لئے شرکت ہی فاسد ہو گئی۔ ہمارا اس مال واپس کرو۔ اور یہ تجارت تمہاری ذاتی تجارت ہے۔

گوشتوارہ سے معلوم ہوا کہ راب خرید شدہ ہر دو سال میں تقریباً پانچ سو من ہے اور کھانڈ و منجھا و شیرہ تیار و فروخت شدہ کا میزان چار سو من ہے یعنی تقریباً سو من وزن کی مال میں کمی ہے۔ شرکاء کہتے ہیں کہ کھینچی ڈالنے والوں سے ہم تحقیق کر چکے ہیں کہ چھبے میں پانچ سات من کمی کا اوسط رہتا ہے اور یہ کمی بھی شیرہ میں پانی ملا کر پوری کر لی جاتی ہے کہ غلیظ شیرہ فروخت نہیں ہوتا۔ پس جب تم کو اقرار ہے کہ شیرہ میں پانی بافراط تم نے بھی ملا یا ہے تو پھر اتنا مال کہاں گیا اور حد ہے کہ پانچ من فیصد کا اوسط چھبے میں ڈال دو مگر باقی مال کو پورا کر دیا اس کی قیمت بازاری نرخ پر لگا کر محاسبہ کرو۔ خالد چونکہ زمیندار ہے اس نے اپنی ذاتی راب کو بھی شرکت میں ڈال دیا اور بازاری نرخ مجرالیاً اسی طرح تیار شدہ مشترکہ کھانڈ میں کچھ مقدار خود لے کر بازاری نرخ پر اپنے نام لکھی ہے۔ شرکاء کہتے ہیں کہ ان دونوں صورتوں میں بائع اور مشتری ایک ہی شخص ہوا اور یہ تصرف بھی ہماری اطلاع و اجازت اور رضا کے خلاف ہے۔

گوشتوارہ میں خرید شدہ راب اور فروخت شدہ کھانڈ و منجھا و شیرہ کا محض نرخ

تاریخ وار ظاہر کیا گیا ہے۔ شرکاء کہتے ہیں کہ جب تک بائعان و مشتریان کی رسیدات نہ ہوں ہم کیسے جانچ کریں کہ حساب صحیح ہے۔ خالد امین کا سب اعتراضات پر جواب یہ ہے کہ میں امین تھا اور دوسرے اعتماد اور اعتبار پر سب کام شرکا نے چھوڑا اس لئے میرا قول قابل تسلیم ہونا چاہیئے اور میں کہتا ہوں کہ حساب صحیح ہے۔ اور مال کی کمی کا سبب اگر ملازموں و کارکنوں کی بے احتیاطی یا خیانت ہو تو اس کا میں ذمہ دار نہیں اور میرے پاس بجز اس کے کچھ جواب نہیں کہ حساب یہی ہے کہ جو میں نے پیش کیا اس سے زیادہ میں کوئی جواب نہیں دے سکتا۔

شرکاء کہتے ہیں کہ سال دوم میں بہت ہی بے عنوانی ہوئی کہ کچھ سرمایہ تھا اور کچھ بنا لیا کہ خلاف تصریح دو چند مال خرید لیا اور پھر اس کا خسارہ سب پر ڈال دیا۔ لہذا اس خلط اور مخالفت نے تجارت کو تمہارا ذاتی بنا لیا اور اگر خلط موجب للضمان ہے تو سال اول کی شرکت بھی فاسد ہوئی کہ گو کم سہی مگر خلط و اضافہ بلا اجازت شرکاء اس میں بھی ہے۔ نیز دوسرا بڑا سوال کمی مال کی بابت ہے کہ شرکاء اس کام کے کرنے والوں کا تجربہ دلیل میں پیش کر کے اجراء مال کی مال کے ساتھ مساوات طلب کرتے ہیں اور امین شریک جواب دیتا ہے کہ مجھے خبر نہیں کمی کس طرح ہوئی اور میں بحیثیت امین ہونے کے تاوان نہیں دے سکتا۔ یہ سب جھج میں گیا بخواہ میری نا تجربہ کاری ہو یا کارکنان نے کھا لیا ہو یا چرا لیا ہو مجھے علم نہیں۔ اب حضرات علما سے سوال یہ ہے کہ یہ شرکت کس قسم کی ہے اور جن امور میں فریقین کا نزاع ہے ان میں حق کس طرف ہے اور آخری فیصلہ کیا ہے کہ اس المال شرکاء کو لینے کا حق ہے یا خسارہ جو گوشوارہ میں دکھایا گیا ہے دینا واجب ہے۔

الجواب

(۱) قال الشافعي: ولا خلاف ان اشتراط الوضعية بخلاف قدر رأس المال باطل واشتراط الربح متفاوتاً عندنا صحيحاً (ج ۳ ص ۲۰ ھ)

(۲) وفيه ايضاً وحاصل ذلك كله انه اذا تفاضلا في الربح

فان شرط العمل عليهما سوية جاز ولو تبرع احدهما بالعمل وكذا
لو شرط العمل على احدهما وكان الربح للعامل بقدر رأس ماله اكثر
ولو كان الاكثر بغير العامل او لاقتهما عملاً وله ربح ماله فقط اهـ

(ج ۳ ص ۵۲۷) (۱)

وفيه ايضاً. قبله باسطرخان شرط الربح بينهما بقدر رأس
مالهما جاز ويكون مال الذي لا عمل له بضاعة عند العامل له
ربحه وعليه وصيغته وان شرط الربح للعامل اكثر من رأس
ماله جاز ايضاً ويكون مال الدافع عند العامل مضاربة ولو شرط الزم
اكثراً من رأس ماله لا يصح الشرط ويكون مال الدافع عند العامل
بضاعة لكل واحد منهما ربح ماله والوصيغتين بينهما على قدر رأس
مالهما ابداً هذا حاصل ما في العناية)

(۳) قال في الدر: والربح على ما شرط اهـ قال الشامي وقيد بالربح لأن
الوضعية على قدر المال وان شرطاً غير ذلك كما في الملتقى وغيره
(ج ۵: ۵۲۸)

(۴) وفيه ايضاً: ويطلب المشتري بالثمن فقط ويرجع على شريكه
بحصته منه ان ادى من مال نفسه اى مع بقاء مال الشركة والا
فالشراء له خاصة لئلا يصير مستديناً على مال الشركة بلا اذن اهـ
قال الشامي، اى ان لم يبق مال الشركة اى لم يكن في يده مال
بل صار مال الشركة اعياناً وامتعاً فاشترى بدراهم او دنانير
نسيئة ما شراؤه. خاصة دون شريكه لو وقع على الشركة صار
مستديناً على مال الشركة واحداً. شريكي العنان لا يملك الاستدانة
الا ان يأذن له في ذلك بحر عن المحيط (ج ۳ ص: ۵۳۰)

(۵) وفيه ايضاً ولكل من شريكي العنان والمقاوصنه أن يستأجره

(۱) جواب میں نقل کردہ جزئیات شامی ایچ ۱۰ ایم سعید والے نسخہ میں ج ۴ ص ۳۱۲ تا
۳۱۵ پر ہیں۔ محمد افتخار عفی عنہ۔

یضع ویودع ویعیر ویضارب ویوکل بیع ویشراء وبنقد ونسیئة
ویسافر بالمال ومؤنة السفر والکرا، من رأس المال ان لم یکن فی
یدہ دراهم ولا ونا یر من الشركة فاشترى بدراهم او دنایر
فهوله - خاصة لأنه لو وقع مشترکاً تضمن ایجاب مال زائد
على الشریک وهو لم یرضى بالزیادة على رأس المال والواجبة مقتضا
أنه لو رضی وقع مشترکاً لأنه یملک الاستدانة بإذن شریکه
كما قدمناه اه (ج ۳ ص ۵۳۲)

(۶) وفيه ایضاً. وهو ای الشریک امین فی المال فیقبل قوله بيمينه
فی مقدار الربح والخسران والضیاع والدافع الى شریکه ویضمن
بالتعدی وهذا حکم الأمانات نهاء عن الإخراج فخرج ثم ربح
فاجبت أنه غاصب حصة شریکه بالاخراج فینبغی أن لا یكون الربح
على الشرط انتهى ومقتضاه فساد الشركة نهر. وفيه وتفرع على
کوفه امانة ما سئل قارئ الهدایة عن طلب محاسبة شریکه فأجاب
لا یلزم بالتفصیل ومثله المضارب والوصی والمتولی نهرا اه قال الشامی
سید کر الشارح فی الوقف عن القنية ان المتولی لا تلزمه المحاسبة
کل عام ویکتفی القاضی منه بالاجمال لو معروفًا بالأمانة ولو متهمًا
یحیره على التعین شیئاً فشیئاً ولا بحسبة بل یهدده ولو اتهمه یحلفه اه
والظاهر انه یقال مثل ذالک فی الشریک والمضارب والوصی فیحمل
اطلاقه على غیر المتهم اه (ج ۳ ص ۵۳۶) (۱)

(۷) وفي الفتاوی الکاملیه : سئلت عن الشریک او المضارب اذا غلط
مال الشركة او المضاربة بمال آخر بدون اذن الشریک اوزیت المال وهلك
المال هل یضمن : فالجواب فی فتاوی قارئ الهدایة وهذا اللفظة
الشریک اوزیت المال اذا قال شریکه او عامله إعمل برأیک فخلط مال

الشركة أو المضاربة بمال غيره لا يكون متعديا فاذا هلك لم
يضمن وان لم يقل له ذلك يكون متعديا بالخلط. فيضمن مطلق
هلك ام لا. وإذا اختلف في الإذن فالقول قول المالك إلا ان يقيم الآخر
بينة على الإذن اه (ص ۴۹)

صورت مسئلہ میں شرکت اولیٰ میں فاروق کا نفع میں حصہ زیادہ ہونا تو جائز تھا لیکن
نقصان میں حصہ کم ہونا جائز نہ تھا مگر اس سے شرکت فاسد نہیں ہوئی یہ شرط باطل تھی۔
اس لئے فاروق پر بھی نقصان سب کے برابر ڈالا جائے اور جو اس کی طرف زیادہ ہو گیا ہو
وہ واپس لے کر جملہ شرکاء میں برابر تقسیم کیا جائے۔ ملاحظہ ہو روایت نمبر ۱۷۱ اور
شرکت اولیٰ میں جو دو روپیہ کی راب زیادہ ہوئی ہے اگر شرکاء نے خالد کو اس المال
بڑھانے کی اجازت تعمیماً یا تخصیصاً نہیں دی تھی تو بقدر دو روپیہ کے راب خالد کی تھی
اور اس کو مال مشترک میں ملانا جائز نہ تھا۔ اس کے خلط سے خالد سارے مال کا خود مالک
ہو گیا اور اس پر ضمان لازم ہو گیا۔ (بحکم روایت نمبر ۱۷۱)

قاعدہ کا مقتضاء یہی ہے اور استحسان کا ذکر آگے آتا ہے اور سو روپیہ جو
ابتدائی مصارف میں خالد نے لگایا ہے اگر وہ اجرت عمال وغیرہ کی جنس سے ہے تو یہ
موجب ضمان نہیں۔ ملاحظہ ہو روایت ۵۵ و مؤنة سفر والکراء من
رأس المال الخ۔

اور شرکت ثانیہ میں خالد نے چونکہ اپنی ذاتی راب بھی مال شرکت میں مخلوط کی اور
سرمایہ سے دو چند رقم کا مال خرید کر مال مشترک سے مخلوط کیا ہے اور سوال میں مذکور ہے
کہ شرکاء نے اس کی اجازت نہ دی تھی لہذا خالد اس میں بھی غاصب ہو گیا اور خلط
کی وجہ سے اس پر ضمان لازم آگیا۔ (ملاحظہ ہو روایت ۵۵، ۵۶، ۵۷)

پس شرکت ثانیہ میں تو خالد یقیناً ضامن ہے اور یہ تجارت خالص اسی کی
تجارت شمار ہوگی اور شرکت اولیٰ میں قواعد کا مقتضاء تو یہی ہے کہ دو روپیہ کی
راب نہ اند مخلوط کرنے کی وجہ سے ضامن قرار دیا جائے مگر چونکہ اس قدر قلیل مقدار سے
تحرز دشوار ہے کیونکہ بعض دفعہ رقم موجود کے بالکل برابر مال نہیں مل سکتا۔ کچھ آنا روپیہ کی
مقدار زائد لینے پر تا جبر مجبور ہوتا ہے اس لئے بقاعدہ المعروف کا مشروط اس قدر قلیل

زیادت عفو ہے لیکن شرکت ثانیہ میں زیادت بمقدار کثیر ہے جو عرفاً و عادت کسی طرح اجازت کے تحت میں داخل نہیں ہو سکتی۔ پس اگر خالد کو اس زیادت کی اجازت نہ تھی جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو خالد شرکت ثانیہ میں تمام شرکاء کے راس المال کا ضامن ہے اور اس کا نفع و نقصان سب اسی پر ہے۔ رہا مال کی کمی کا سوال سو اس کے متعلق سب شرکاء خالد امین سے زجر و تنبیہ کے ساتھ تفصیل حساب کا مطالبہ کر سکتے ہیں، اور موقع ضرورت میں قسم لے سکتے ہیں۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں ہو سکتا۔ فقط۔

واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح عندی

اشرف علی

۱۳ صفر ۱۳۵۷ھ

ترہ الا حقیر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ صفر ۱۳۵۷ھ از تھانہ بھون

الدَّرُّ النَّظِيمُ فِي أَحْكَامِ الشَّرَكَةِ وَالتَّصَرُّفِ فِي مَالِ الْيَتِيمِ

حضرت مولائی مرشدی سیّدی ہادی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد۔
معروض یہ ہے کہ بندہ یتیم کے مال مخلوط و یتیم کے ساتھ کاروبار کرنے کا حکم نہ جاننے کی وجہ سے تردد و پریشانی میں ہے۔ اب حضور چند مندرجہ ذیل صورتوں کے حکم سے واقف فرما کر بندہ در ماندہ کو مسرور فرمائیں۔

ایک صورت شرکت اموال کی مال میں سے یہ ہے کہ بعض وارث بالغ اور بعض یتیم ہیں اور وہ یتیم جیسا مال میں شریک ہے ایسا ہی خورد و نوش میں شامل ہے۔ آیا ایسا مال مخلوط خریدنے میں کوئی قباحت ہے یا نہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ بعض یتیم خورد و نوش میں بالغ کے ساتھ شامل ہے اور بعض شامل نہیں۔ آیا ایسا مال مخلوط بالغ سے خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو یتیم اتنا سمجھدار ہو گیا ہے کہ نفع و نقصان سمجھ کر بازار میں فروخت کرتا ہے آیا اس کے ساتھ خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں اور ایسے مال مخلوط مذکورہ یعنی شرکت املاک میں سے جو مال زمانہ گذشتہ میں خرید چکا ہوں اس کے بابت کیا حکم ہے اور ایسے مال مخلوط کا کھانا کیسا ہے؟

بے خبری کی وجہ سے جو کھا چکا ہوں اس کے ادا کرنے کی کیا صورت ہے۔ آیا کھانے کے عوض یتیم کو کھانا کھلا دینے سے رہائی ہو جائے گی یا نہیں اور جو آم وغیرہ کھائے ان کی قیمت یتیم کو خود اندازہ کر کے دینا چاہیے یا اس کے ولی سے اندازہ کرانا چاہیے۔ غرض یہ کہ جس صورت سے میری رہائی ہو جائے ارشاد فرما کر مسرور فرمائیں اور جو یتیم اب بالغ ہو گیا ہے وہ اپنا حق معاف کر دے تو معاف ہو جاوے گا یا نہیں؟ والسلام

تنقیح

(۱) پہلے یہ امر واضح کیا جائے کہ یہ وارث بالغ جو یتیم کا مال مخلوط بیع کرتا ہے۔ یہ رشتہ قرابت میں یتیم کا کیا لگتا ہے (۲) نیز یہ بھی بتلایا جائے کہ یہ وارث بالغ یتیم کے جس مشترک و مخلوط مال کو بیع کرتا ہے۔ یہ مال کس قسم کا ہے منقول ہے یا غیر منقول اور غیر منقول کیسا ہے سریع الفساد جیسے پھل وغیرہ یا غیر سریع الفساد اور یتیم کو ان اشیاء کی بیع کی ضرورت ہے یا نہیں؟

(۳) اور یہ یتیم سمجھدار جو بیع شرا کرتا ہے یہ ولی کی طرف سے مأذون فی البیع ہے یا نہیں؟ (۴) اور یتیم بالغ ہونے کے بعد جن حقوق کو معاف کرتا ہے وہ حقوق کس قسم کے ہیں۔ اس کے بعد جواب دیا جائے گا۔ فقط۔ نظرا صد اذ تھانہ بھون

۲۵ محرم ۱۳۵۷ھ

جواب تنقیح

پہلے دو سوالوں کا جواب یہ ہے کہ مجھے تین ورثاء بالغ کے ساتھ معاملہ کرنا پڑتا ہے ایک جگہ وارث بالغ یتیم کا چچا لگتا ہے۔ اس نے منقول شیء جیسے گائے، بکری وغیرہ منقول شیء جیسے درخت وغیرہ یتیم کی ضرورت کے لئے بیع کی۔ دوسری جگہ میں ایک وارث بالغ یتیم کا عینی بھائی لگتا ہے اور ایک یتیم کا حقیقی ماموں لگتا ہے۔ اس نے بھی شیء منقول جیسے کتاب وغیرہ اور غیر منقول غیر سریع الفساد جیسے درخت بانس وغیرہ اور سریع الفساد جیسے پھل وغیرہ یتیم اپنی ضرورت کے لئے بیع کرتا ہے۔ تیسری یتیم کی ماں ہے۔ وہ بالغ وارث موجود نہ ہونے کے وقت اکثر غیر منقول سریع الفساد شیء

ضرورت کے وقت بیع کرتی ہے جیسے کھٹل، کیلا، آم وغیرہ۔
 آپ کے تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ یتیم سمجھار ولی کی طرف سے ماذون فی البیع
 ہوتا ہے۔ اس میں ایک بات اور دریافت طلب ہے کہ

فقط ماں کی طرف سے

ماذون فی البیع والشراء میں کوئی قباحت ہوگی یا نہیں۔ اور چوتھے سوال کا جواب یہ ہے
 کہ دو قسم کے حقوق ہیں مالی جیسے یتیم کا مال مخلوط سے کھانا کھالیا ہے اور دوسرے حقوق
 بدنی جیسے تعلیم دیتے وقت حد سے زیادہ مالا پٹیا ہے۔

الجواب

قال ابن عابدین: فی حاشیة البحر عن جامع الفصولین فی
 التصرفات الاعیان المشتركة فقال ارض وكرم بین حاضر وغائب أو
 بین بالغ ویتیم فال حاضر أو البالغ یرفع الأمر إلى القاضی ولولم یرفع
 ففي الأرض یزرع بحصته ویطیب له ذالك ویقوم علی الکرم فیبیع
 ثمرة ویأخذ حصته ویوقف حصّة الغائب ویبیع له ذالك واذ اقدم
 الغائب ضمنه القيمة او اجاز بیعه وذكر محمد فی مواضع أخر
 لو أخذ الشریک نصیبه من الثمن او اكله جاز ویبیع نصیب الغائب
 ویحفظ ثمنه فلو حضر صاحبه یخیر كما مرّ قال ... هذا استحسن
 اهـ (ج ۵ ص ۱۶۷)

وفی الفتاوی الحامدیہ: (ج ۲ ص ۲۹۶) ثم ان ما مرّ أن المال
 الیتیم یملك بیع مالا بدمنه خاص بغير العقار من نحو المنقولات
 اما العقار فلیس له بیعه ولومع الوجود المسوغات لما فی الدر المختار حیث
 قال وهذا ان بیع العقار للمسوغ لو البائع وصیالاً من قبل أم وأخ
 فانهما لا یملکان بیع العقار مطلقاً ولا شراء غیر طعام وكسوة۔
 الخ تأمل اهـ۔

اس کے بعد جوابات سوالات معروض ہیں۔

عائیتیم کے ساتھ جو مال دوسرے ورثاء کا مشترک ہے۔ اگر وہ عقار یعنی مکان و جائیداد کی قسم سے نہیں بلکہ منقولات کی قسم سے ہے تو اگر سریع الفساد ہے جیسے پھل وغیرہ جب تو وارث شریک بالغ کو جائز ہے کہ اپنا اور یتیم دونوں کا حصہ فروخت کر دے اور خریدنے والے کو خریدنا بھی جائز ہے اور وارث بالغ کو لازم ہے کہ یتیم کے حصہ کی قیمت اس کے لئے الگ محفوظ رکھے یا اس کے نفقہ میں لگائے اور اگر سریع الفساد نہ ہو جیسے درخت و غلہ وغیرہ تو ولی یتیم کو یتیم کا حصہ اس وقت بیع کرنا جائز ہے جب کہ یتیم کو نفقہ کے واسطے بیع کی حاجت ہو۔ ورنہ نہیں اور ولی وہ ہے جو یتیم کا عصبہ قریب ہو کہ اس سے قریب اور کوئی نہ ہو یا یتیم اس کی پرورش میں ہو یا وصی ہو۔ غیر ولی کو مال غیر سریع الفساد بقدر اپنے حصے کے مشترک فروخت کرنا درست ہے یتیم کے حصے کی بیع کا اس کو اختیار نہیں اور جب یتیم کو حاجت ہو تو جس طرح بیع جائز ہے خریدنا بھی جائز ہے اور اگر بلا ضرورت ولی نے یتیم کا حصہ بھی فروخت کر دیا تو خریدار کو تو وہ مال خرید کر وہ حلال ہے لیکن ولی کو گناہ ہوا اور اگر خریدار کو بعد میں معلوم ہوا کہ یتیم کو اس کے حصے کی قیمت نہیں پہنچی ہے تو ورع اور تقویٰ یہ ہے کہ بعد بلوغ کے اس کو اس کے حصے کی قیمت دے دے یا معاف کرائے، باقی واجب نہیں کیونکہ یتیم کا دین و اصل ولی کے ذمہ تھا اور جائیداد میں سے یتیم کا حصہ بیع کرنا اور خرید کرنا درست نہیں۔

الَّا لِلَّابِ وَالْجَدِّ وَوَصِيَّهِمَا عِنْدَ الْحَاجَةِ الشَّدِيدَةِ۔

(۲) ایسے مال مخلوط کا خریدنا جائز ہے جب کہ مال مخلوط سریع الفساد ہو یا غیر سریع الفساد ہو لیکن یتیم کی ضرورت سے ولی نے بیع کیا ہو اور یتیم کے حصہ کی قیمت کا ولی کو الگ محفوظ رکھنا لازم ہے جو اس کے نفقہ میں صرف کی جائے۔

(۳) جب ولی کی طرف سے ماذون ہو تو یتیم سے بیع شرار کا معاملہ درست ہے بشرطیکہ اس کو نقصان نہ دیا جائے اگر وہ بوجہ بچپن کے غبن فاحش سے مال کو بیع کرے تو غبن فاحش سے خریدنا جائز نہیں بلکہ ایسی قیمت دی جائے جس سے اس کو نقصان نہ ہو اور یہ تقویٰ ہے اور فتویٰ سے یتیم ماذون کے ساتھ غبن فاحش سے بھی معاملہ صحیح ہے یعنی قضاءً

قال في الدر: فلو أذن مطلقاً بلاقيد صح كل تجارة منه أي المأذون
أما لو قيد فعندنا يعم خلافاً للشافعي فيبيع ويشترى ولو بغبن فاحش
خلافاً لهما (وأدخل الشافعي فيه الصبي والمعتوه المأذون لهما اهـ)۔

(ص ۱۵۳ ج ۵) قلت والاحتراز والخروج عن الخلاف أولى وأحوط .
 (۴) اگر یتیم کا خورد و نوش ولی کے ساتھ مخلوط ہو اور ولی کسی کی دعوت کرے تو اگر یہ معلوم ہو کہ ولی اس خلط میں یتیم کے نفع کا لحاظ رکھتا ہے اس کو ضرر نہیں پہنچاتا تو اس کے یہاں دعوت کھانا، آم وغیرہ کھانا جائز ہے اور اگر وہ خلط سے یتیم کو ضرر پہنچاتا ہو تو جائز نہیں اور بعد بلوغ کے اگر یتیم اپنا حق معاف کر دے تو معاف ہو جائے گا۔ لکونہ اجراء عن الدین وهو صحیح اور اگر معاف نہ کرے تو مشلیات میں مثل لازم ہے اور غیر مشلیات میں قیمت لازم ہے۔ وقت اکل کی قیمت کا حساب لگایا جائے۔ اگر وقت اکل کی قیمت یاد نہ ہو تو دو عادل مسلمانوں سے وقت ادا کی قیمت کا حساب کر کے قیمت ادا کر دی جائے واللہ اعلم۔

حررہ الاحقرفہ احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ

مورخہ ۲۸ ربیع الثانی ۱۴۱۵ھ

سوال: معاملہ کی ایک صورت میں حکم چاہتا ہوں میری لڑکی اب تقریباً گیارہ سال کی ہے کئی برسوں سے میں ہر مہینہ اس کو نیز دوسرے بچوں کو ایک روپیہ یا

جس زیور میں کچھ رسم بالغ بیٹی کی اور کچھ باپ کی ہو اسے ماں پہن سکتی ہے؟

زائد بھی دیا کرتا ہوں اور وہ رقم انہی بچوں پر ہی صرف کر دی جاتی ہے۔ لڑکی چونکہ سیانی ہو چکی ہے اس لئے وقتاً فوقتاً کچھ زیور بنوا دیا جاتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ اس کے پاس سے کچھ روپیہ لے کر اور اس میں کبھی اس سے زائد اور کبھی کم اپنے پاس سے ملا کر کوئی زیور بنوا دیا جاتا ہے۔ یہ زیور نہ تو محض اس کی جمع سے بنا ہے اور نہ ہی کل روپیہ میں نے ہی لگایا ہے اور نہ جس قدر روپیہ میں نے لگایا ہے اس کے لئے نیت کی ہے کہ وہ بھی لڑکی کو دے دیا تو ایسی صورت میں وہ زیور کس کی ملک میں سمجھا جائے گا۔ اور اس کا برتنا یعنی کبھی لڑکی کی ماں کو اس کا پہن لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب

یہ زیور مشترک ہے یعنی لڑکی کا بھی ہے اور آپ کا بھی ہے۔ اب اس سے آپ منتفع ہو

سکتے ہیں اور لڑکی بھی اور آپ کی اجانت سے لڑکی کی ماں بھی کیونکہ اس کا انتفاع حکماً آپ ہی کا انتفاع ہوگا مگر شرط یہ ہے کہ یہ انتفاع قدر ملک سے زائد نہ ہو مثلاً زلیور میں اگر آدھی رقم آپ کی ہے اور آدھی لڑکی کی تو مہینہ میں پندرہ دن سے زیادہ اس کی ماں استعمال نہ کرے اور اگر دو ثلث آپ کی اور ایک ثلث لڑکی کی ہے تو مہینہ میں ۱۹-۲۰ دن سے زیادہ استعمال نہ کرے۔ وھذا هو المہایاۃ الی جعلھا الفقہاء طریق الانقاء بالمشترک۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ
۴ رجب ۱۲۵۵ھ از تھانہ بھون

عقد مضاربت و شرکت دونوں سوال: اس طرف اس طرح کی شرکتیں ہیں جن کا اکٹھے ہونے کا حکم رواج بہت کثرت سے لوگوں میں ہو رہا ہے بشرکت اور مضاربت دونوں شامل ہیں۔ مثلاً زید، عمر بکر تین شخص ہیں، دو کے پاس روپیہ ہے ایک کے پاس روپیہ نہیں۔ زید نے مبلغ ایک ہزار روپیہ دیا اور بکر نے مبلغ ایک ہزار روپیہ دیا اور عمر نے کچھ روپیہ نہیں دیا تھا۔ تینوں میں یہ بات طے پائی کہ اس روپیہ سے ہم لوگ مال خرید و فروخت کریں اور نفع و نقصان اس صورت سے تقسیم کریں گے کہ ہم لوگ زید، بکر، عمر کے کام کرنے کا مزدوری میں حصہ نفع نقصان میں فی آدمی ۳۳، ۳۳ لیں گے اور زید بکر نے جو ایک ایک ہزار روپیہ اپنے پاس سے کام کرنے کے لئے دیا ہے۔ اس روپیہ کا معاوضہ نفع و نقصان میں ۳۳، ۳۳ ہزار پر جملہ سب ۱۵۰ ہوئے۔ اور ایک پائی جو بچ گئی وہ خیرات کا حصہ نفع نقصان میں ان لوگوں نے مقرر کر دیا۔ اب شرکت اور مضاربت دونوں صورتیں صحیح ہوتیں یا نہیں۔ اگر شرکت صحیح ہوئی اور مضاربت صحیح نہیں ہوئی یعنی کام کرنے والے کا نقصان کا حصہ دینا ہے مزدوری کا نقصان ہوا اس نے مجبوراً اپنے نفع کے لئے اس شرط پر کام کیا تو کام کرنے والا گناہگار ہوا کہ نہیں۔ کیونکہ اس ملک میں بجز اس صورت کے کوئی مہاجن راضی نہیں ہوگا۔ کام کرنے والا دو چار برس تک برابر نفع کا حصہ پاتا رہا اور ایک سال نقصان کا حصہ دیتا ہے۔ تو اس کی مزدوری اس سال کی ضائع ہوئی ہے۔ اپنی پرورش کے خیال سے اس کام

میں شریکت کرتا ہے۔ اگر نہ کرے تو کوئی اُسے رکھے بھی نہیں اور کوئی دوسری صورت آسان اس شرکت اور مضاربیت کو درست کرنے کی ہو تو بتلائی جائے۔

الجواب

یہ صورت مضاربیت صحیح نہیں مضاربیت میں عمل رب المال کی شرط مفسد ہے۔

قال الخلاصة ولصحة المضاربة شرائط منها التخلص حتى لو

شرط عمل رب المال فسدت المضاربة. (رج ۴ ص ۱۸۸) (۱)

صورت جواز یہ ہے کہ جس شخص کی رقم نہ ہو اس کو ماہواری تنخواہ پر ملازم رکھا جائے یا دلالی پر رکھا جائے کہ ٹو دوکان میں کام کر جتنے کا مال بچے کافی روپیہ تجھ کو اتنا دیا جائے گا۔ شریک نہ بنایا جائے اور اگر شرکت کے بغیر کوئی کام نہ کرے تو پھر مال دینے والے اپنی رقم کی کچھ مقدار بے رقم والے کو ہبہ کر دیں اور شرکت عنان کی صورت اختیار کریں جس کے احکام کسی عالم سے زبانی معلوم کر لئے جائیں۔ فقط واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ مہون ۱۶ رجب ۱۴۳۳ھ

شرکت عنان کی ایک صورت معاوضہ سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع حقوق گڈول و مارکہ کے متعلق چند سوالات متین اس بارے میں کہ زید اور عمرو دونوں ایک دوکان میں شریک ہو کر کام کرتے تھے۔ اس وقت بہت چھوٹا کام تھا۔ دوکان کے مال پر کوئی دوکان کا مارکہ یعنی ٹکٹ نہیں تھا۔ بحالت شرکت ڈھائی برس میں عمرو بقضاء الہی فوت ہو گیا اور سارا کام زید کے ہاتھ آ گیا۔ پس زید نے عمرو کے بیٹے بکر کو ایک چھوٹے حصہ کی مقدار شریک دار قرار دے کر اپنے ساتھ بٹھایا اس کے بعد جب دوکان کو ترقی ہوئی اور دوکان کے مال پر دوکان کے ٹکٹ بھی ہو گئے۔ تب بکر نے اپنا حصہ بٹھانا چاہا۔ پس

(۱) فی الشامیہ: (ج ۵: ۶۲۵) تحت قولہ: (وعمل من جانب) المضارب ۱ھ

قید بہ لائنہ لو اشتراط رب المال أن یعلم مع المضارب فسدت الخ محمد افتخار عفی عنہ

عہ: یہ حصہ عمرو متوفی کے حصہ کے برابر تھا یا کم ۱۲ظ

زید نے اس شرط پر بکر کا حصہ دوکان میں بڑھا دیا کہ دوکان کے ٹکٹوں میں بکر کا کوئی حق نہیں ہے جس کی بابت فریقین میں باقاعدہ تحریر ہو گئی اور اس کے مطابق عملدرآمد ہوتا رہا۔ پھر کچھ مدت کے بعد فریقین میں تحریری معاہدہ ہوا کہ اگر زید بکر کو دوکان سے علیحدہ کرے تو دوکان کے موجودہ مال اور نفع کا حساب کر کے بکر کے حصہ کے موافق نقد روپیہ اس کو دے دے گا اور اس کے علاوہ ٹکٹوں کے حق کے بابت مبلغ ساڑھے تین ہزار روپے بھی دے کر اس کو دوکان سے علیحدہ کر دے گا اور اگر بکر خود بخود علیحدہ ہو جائے تو اس کو دوکان کے ٹکٹوں کا کوئی حق نہ ملے گا۔ صرف مال اور نفع میں سے اس کے حصہ کی مقدار نقد روپیہ دے دیا جائے گا۔

پھر کچھ مدت بعد آخری تحریری معاہدہ ایسی حالت میں ہوا کہ دوکان کی اور زیادہ ترقی ہو چکی تھی اور بجائے ایک دوکان کے دو دوکانیں باہمی شرکت میں ہو چکی تھیں۔ پہلی پرانی بڑی دوکان عا سے موسوم تھی اور دوسری چھوٹی نئی دوکان کو نمبر ۲ کہا جاتا تھا۔ اس آخری معاہدہ سے تقریباً پندرہ سال پیشتر سے زید اپنے بیٹے خالد کو دوکان میں شریک کر چکا تھا لیکن ٹکٹوں میں اس کا کوئی حق نہیں رکھا گیا تھا۔ اس آخری معاہدہ کے مطابق بھی زید کا بیٹا خالد دوکان میں شریک دار قرار پایا۔ شرط یہ بٹھری کہ اگر بکر خود بخود دوکان سے علیحدہ ہو جائے تو اس کو دونوں مذکورہ دوکانوں میں سے کسی دوکان کے پانے کا حق نہیں ہے۔ صرف موجودہ مال اور نفع میں سے اپنے حصے کی مقدار نقد رشم پانے کا حقدار ہے اور بکر خود علیحدہ نہ ہو بلکہ زید اس کو دوکان سے علیحدہ کر دے تو بکر کو چھوٹی دوکان عا ۲ معاً اس کے کل ٹکٹوں کے ملے گی اور بڑی دوکان عا ۱ اس کے کل ٹکٹوں کے زید کی رہے گی جس کے ساتھ اس کا بیٹا خالد بھی باہمی قرار داد کے مطابق شریک رہے گا اور اگر پہلی دوکان عا چلی جائے مثلاً اس طرح سے کہ مالک دوکان اس کو خالی کرا لے تو زید معہ جملہ حقوق کے دوکان عا ۲ کا مالک ہو جائے گا اور بکر کو اس کے حصہ کی مقدار یعنی ایک روپیہ میں ساڑھے پانچ آنہ کے حساب سے موجودہ مال اور نفع میں سے نقد روپیہ اور بابت گڈول تیرہ ہزار سات سو پچاس روپے دیا جائے گا۔ اس بناء پر دونوں دوکانوں کے حقوق گڈول کی قیمت چالیس ہزار روپے

رکھی گئی جس میں چھبیس ہزار دو سو پچاس روپیہ بڑی دوکان منبر کی جانب اور تیرہ ہزار سات سو پچاس روپیہ چھوٹی دکان عمارت کی جانب قرار پایا تھا۔ گڈول اس حق کا نام ہے جو ہر تاجر کو اس کے مارکوں (یعنی ٹکٹوں) اور اس کی دوکان کے خاص نام اور ایک مدت تک ایک خاص جگہ پر دوکان جم جانے کی بابت قانوناً و عرفاً حاصل ہوتا ہے۔ اس آخری معاہدہ کے بعد کچھ مدت تک کام ہوتا رہا۔ اب بڑی دوکان عمارت کی جانب خالی کرائی اور اس کی جگہ پر ایک اور دوکان کرایہ پر لے لی گئی جو کہ سابقہ اصلی دوکان سے بہت چھوٹی اور کرایہ میں بھی بہت گراں ملی ہے۔ اس کرایہ پر لی ہوئی دوکان کو بھی دوکان منبر کہتے ہیں۔ اب زید نیا تحریری معاہدہ دو برس کے لئے شرکاء سابقہ کے حصص میں کسی قدر کمی بیشی کر کے اس طرح کرنا چاہتا ہے کہ زید، بکر، خالد، سابقہ تین شرکیوں کے ساتھ زید کے دوسرے دو بیٹے جعفر اور امین بھی مل کر پانچ شراکت دار قرار پائیں۔

شرائط اس طرح پر ہوں کہ اگر دو برس مدت مقررہ کے اندر بکر کو علیحدہ کیا جائے یا بکر خود علیحدہ ہو جائے یا زید کا انتقال ہو جائے تو چھوٹی دوکان عمارت اس کے جملہ حقوق گڈول کے بجز ایک ٹکٹ کے بکر کو دے دی جائے گی اور اس کے ساتھ اس ایک ٹکٹ کے معاوضہ میں جو کہ مستثنیٰ کر لیا گیا ہے یا دونوں دوکانوں میں مجموعہ حقوق کے لحاظ سے چالیس ہزار روپیہ بھی بکر کو دے دیا جائے گا اور اگر اس مدت مقررہ کے اندر بکر کا انتقال ہو جائے تو اس کے ورثاء کو اس وقت کے موجودہ مال اور نفع کے حساب سے نقد روپیہ اور بابت حقوق گڈول چالیس ہزار روپیے ملا کر دے دیا جائے گا۔ اس کے علاوہ دونوں دوکانوں سے اس کے ورثاء کو کوئی ٹکٹ کا نہ رہے گا بلکہ دونوں دوکانوں کے حقوق گڈول کا مستقل اور پورا مالک زید قرار پائے گا اور اگر خالد دوکان سے علیحدہ ہو جائے یا اس کا انتقال ہو جائے تو موجودہ مال اور نفع میں حصہ کے علاوہ مبلغ پچیس ہزار روپیہ اس کو یا اس کے ورثاء کو دیا جائے گا۔ اور دونوں دوکانوں سے اس کو یا اس کے ورثاء کو کوئی تعلق نہ رہے گا۔ بقیہ دونوں شریک جعفر اور امین کو علیحدہ کرنے یا علیحدہ ہو جانے کے وقت کوئی حق کسی دوکان کے کسی گڈول میں نہیں ہے۔ صرف اس وقت کے موجودہ مال اور نفع میں سے بقدر حصہ کے

نقد پانے کے حق دار ہوں گے۔

دوران مدت مذکورہ میں زید کا انتقال ہو جانے پر اس کے حقوق گڈول کا مستقل مالک صرف اس کا ایک بیٹا خالد رہے گا۔ زید کے حقوق گڈول کی قیمت مبلغ اسی ہزار روپیہ رکھی گئی ہے۔ پس زید کے بعد خالد کا فرض ہے کہ اس کے حقوق گڈول کی مذکورہ قیمت اسی ہزار روپیہ اور اس وقت کے موجودہ مال اور نفع میں سے اس کے حصہ کے حساب سے نقد روپیہ اس کے یعنی زید کے ترکہ میں شامل کرے تاکہ اس کے ورثاء بچوں، بیویوں میں جن میں خالد، جعفر، امین تینوں بھی شامل ہیں میں حصص شریعہ کے مطابق تقسیم ہو جائے۔ زید کے بعد خالد کو یہ حق بھی حاصل ہے کہ حسب تفصیل مذکورہ بالا بکر کو چالیس ہزار روپے نقد اور دوکان عا باستثناء ایک ٹکٹ بقیہ اس کے کل ٹکٹوں کے ساتھ دے کر اس کو شرکت سے بالکل علیحدہ کر دے اسی طرح بقیہ دو شرکیوں کو بھی جن کا گڈول میں کوئی حق نہیں ان کی شرکت کی مقدار اس وقت کے موجودہ مال و نفع کا روپیہ دے کر شرکت سے علیحدہ کر دے۔

(۶) زید اور خالد دونوں کا انتقال ہو چکنے کے بعد مدت مذکور کے اندر بکر کا حق وہی رہے گا جو اوپر مذکور ہوا اس سے زیادہ نہیں۔

(۷) مذکورہ بالا جملہ شرائط و برکس کی مدت کے بعد بھی جب تک دوسرا نیا تحریری معاہدہ مکمل نہ ہو جائے واجب العمل رہیں گی۔ پس ارشاد ہو کہ بطور معروفہ بالا نیا تحریری معاہدہ شرعاً جائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہے تو اس کے قریب قریب جواز کی کون سی صورت ہے۔ بینوا تو جبردا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شرکت شرکت عنان ہے۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ لا یملاک الشریک الشریکۃ الا باذن شریکہ جوہرۃ کذا فی الدرر ج ۳: ص ۵۳۳

پس زید کا اپنے دونوں بیٹوں کو فی الحال شریک و دوکان کرنا شرکاء سابقین کی اجازت پر موقوف ہے اور ان کے شریک کرنے سے اگر بکر اور خالد کے حصص میں

کمی آتی ہو تو اس کے لئے بھی ان کی اجازت بطیب قلب کی ضرورت ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابل تنبیہ ہے کہ باپ کا بیٹوں کو شریکِ دوکان کرنا دو طرح پر ہے۔ ایک یہ کہ بیٹوں کا محض نام دوکان کے شرکاء میں شمار کر لیا جائے یہ شرکت معتبر نہیں اور اس صورت میں اولاد باپ کی معین شمار ہوگی۔ ان کا مستقل حصہ دوکان میں نہ ہوگا بلکہ اولاد کے حصص بھی باپ کی ملک ہوں گے جس میں باپ کے سب ورثاء کا حق شرعی ہوگا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اپنے بیٹوں کو اول کچھ سرمایہ یا نقد روپیہ برعایت شرائطِ ہبہ تملیک دے دے اور بیٹے اس سرمایہ یا نقد کو دوکان میں لگا کر شریک ہوں۔ یہ صورت شرکت کی معتبر ہے۔ اس وقت ہر بیٹا اپنے حصہ کا مستقل مالک ہوگا جس میں دیگر ورثاء زید کا حق نہ ہوگا بلکہ ہر بیٹے کے حصہ میں صرف اسی کے ورثاء حقدار ہو سکیں گے۔

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية: وأما قول علماء غناؤ بن يكتسان في صنعة واحدة ولم يكن لهما شيء ثم اجتمع لهما مال يكون كله للأب إذا كان الابن في عياله فهو مشروط كما يعلم بعبارة ائهم بشرط منها اتحاد الصنعة وعدم مال سابق لهما وكون الابن في عيال أبيه فاذا عدم واحد منهما لا يكون كسب الابن للأب وانظر إلى ما عللوا به المسئلة من قولهم لأن الابن إذا كان في عيال للأب يكون معيناً له فيما يصنع فمدار الحكم على ثبوت كونه معيناً له فيه فاعلم ذلك اهـ (ج ۲/۱۸)

اور جس صورت میں باپ اپنے بیٹوں کو سرمایہ نقد دے کر دوکان میں شریک کرے۔ اس وقت شرعاً باپ کے ذمہ اولاد میں تسویہ ضروری ہے کہ ہر بیٹے کو برابر نقد یا سرمایہ دے گا یہ ضروری نہیں کہ ہر ایک کا سرمایہ یا روپیہ برابر حصہ کے ساتھ دوکان میں شریک کرے بلکہ اختیار ہے کہ کسی کا حصہ دوکان میں زیادہ رکھے کسی کا کم۔ اور سرمایہ یا روپیہ برابر لگا کر یہ بھی شرکاء کو حق ہے کہ نفع میں کسی شریک کا حصہ برابر رکھا جائے اور کسی کا کم۔ کیونکہ شرکت عنان میں باوجود مساوات اس المال کے نفع میں زیادت و نقص ہو سکتا ہے مگر یہ سب شرکار کی رضاء سے ہونا چاہیے اس کے بعد

تحریر معاہدہ جدید میں جو یہ شرط کی گئی ہے کہ اگر دو برابر مدت مقررہ کے اندر بکر کو علیحدہ کیا جائے یا بکر خود علیحدہ ہو جائے یا زید کا انتقال ہو جائے تو چھوٹی دوکان عامعہ اس کے جملہ حقوق گڈول کے بجز ایک ٹکٹ کے بکر کو دے دی جائے گی الخ

اس میں علیحدہ کرنے کا حق صرف زید کے لئے ثابت کیا گیا ہے حالانکہ شرعاً ہر شریک شرکت کو فسخ کر کے دوسرے کو علیحدہ کرنے کا اور خود علیحدہ ہو جانے کا حق رکھتا ہے۔ اب اگر دوکان شرکاء کی ملک ہے تو یا تو دونوں اس کو تقسیم کر کے الگ الگ حصے بنالیں یا ایک شخص دوسرے کا حصہ اس کی رضامندی سے خرید کر ساری دوکان کا مالک ہو جائے۔

چاہے زید ایسا کرے یا بکر دونوں اس میں مساوی ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ بکر کے حصہ کو زید ہی خرید کر اسے الگ کر سکے اور بکر اس کے حصہ کو خرید کر اسے الگ نہ کر سکے یا زید ہی اگر چاہے تو بکر کو علیحدگی پر مجبور کر کے تقسیم دوکان کا مطالبہ کر سکے اور بکر ایسا نہ کر سکے اور اگر دوکان کرایہ کی ہے تو مالک دوکان جس شریک کو اپنی دوکان کرایہ پر دینے کے لئے راضی ہو۔ وہی دوسرے کو الگ کر سکتا ہے یعنی اگر مالک دوکان تنہا زید کو دوکان کرایہ پر دے تو وہ بکر کو الگ کر سکتا ہے اور اگر تنہا بکر کو دے تو وہ زید کو الگ کر سکتا ہے۔

دوسرے یہ کہ شرکت خواہ موت سے فسخ ہو یا شرکاء کی علیحدگی سے۔ بہرہ و صورت جس شریک کو دوکان سے الگ کیا جائے اس کو اس کے حصہ کے موافق اصل اور نفع میں سے حصہ دیا جائے گا اور اس کے لئے ابھی سے دوکان عا کو تجویز کر دینا شرعاً خلاف قاعدہ ہے۔ کیا معلوم اس وقت تک کس قدر حصہ ہو اور دوکان عا اس سے کم ہو یا زیادہ لہذا یہ شرط صحیح نہیں اور اگر بکر اس وقت اس کو منظور بھی کرے تو آئندہ اس کے موافق عمل کرنا اس پر واجب نہیں بلکہ وقت فسخ شرکت کے وہ ہر دوکان سے اپنے راس المال اور نفع وغیرہ کے موافق حصہ لے سکتا ہے۔ خواہ وہ دوکان عا کے برابر ہو یا زیادہ اور جس طرح دیگر شرکاء اس کو دوکان عا سے الگ کر کے دوکان عا دینا چاہتے ہیں وہ بھی یہ حق رکھتا ہے کہ دیگر شرکاء کو عا سے الگ کر کے عا ان کو دے دے اور دوکان عا تنہا مالک سے کرایہ پر لے لے یا خرید لے اور شرکاء دوکان عا کو ان کے حقوق کا معاوضہ برصاء یک دیگر دے کر الگ کر دے اور اگر دوکان شرکاء کی ملک ہے تو تقسیم یا خرید کے لئے باہم دیگر رضامندی شرط ہوگی۔

اس کے بعد جو یہ شرط کی گئی ہے کہ اگر اس مدت مقررہ کے اندر بکر کا انتقال ہو جائے تو اس کے ورثاء کو موجودہ مال و نفع کے حساب سے نقد روپیہ اور بابت حقوق گڈول چالیس ہزار روپیہ ملا کر دیا جائے گا۔ اس کے علاوہ دونوں دوکانوں سے اس کے ورثاء کو کوئی سروکار نہیں ہوگا الخ

اس میں اوّل تو وہی کلام ہے جو اوپر گزر چکا کہ اگر یہ دوکانیں زید و بکر کی ملک ہیں تو جس طرح زید بکر کا حصہ بکر کی رضا سے خرید کر ان دوکانوں کا مالک ہو سکتا ہے۔ یوں ہی ورثاء بکر بھی زید کا حصہ زید کی رضامندی سے خرید کر دوکانوں کے مالک ہو سکتے ہیں اور اگر کرایہ کی ہیں تو دوکان سے کسی شریک کو علیحدہ کرنے کا حق مالک دوکان کو ہے۔ چاہے وہ زید کو کرایہ پر دے یا ورثاء بکر ان دونوں کو کرایہ پر لے لیں۔ دوسرے ورثاء بکر کو یہ بھی حق ہے کہ وہ سرمایہ ہر دو دوکانوں سے موافق حصہ بکر کے عین سرمایہ لے لیں۔ قیمت سرمایہ لینے پر ان کو مجبور نہیں کیا جاسکتا البتہ جب کوئی شریک دوکان سے علیحدہ ہوگا پھر علیحدگی کے بعد حقوق گڈول میں بھی ان شرکاء کی شرکت باقی نہیں رہے گی۔ کیونکہ یہ حقوق شرکت رأس المال کے تابع ہیں۔ جب اس میں شرکت منقطع ہوگئی تو توابع میں بھی منقطع ہو جائے گی۔ اب یا تو ورثاء بکر ان ٹکٹوں اور مارکوں کو تقسیم کر لیں جو زید و بکر میں مشترک تھے اس طرح کہ بقدر حصہ زید کے حقوق گڈول اس کے پاس ہیں اور بقدر حصہ بکر کچھ ٹکٹ اور مارک ورثاء بکر کو دے دیئے جائیں یا اس وقت باہم رضامندی سے بطور صلح کے ان حقوق کا معاوضہ ایک شریک دوسرے کو دے دے جس کی کچھ مقدار ابھی سے مقرر کر دینا صحیح نہیں کیا معلوم وقت فسخ شرکت کے کس قدر مقدار ہو اور اگر ان حقوق کا معاوضہ دوسرا شریک رضامندی سے نہ دینا چاہے تو پھر تقسیم سرمایہ کی وہ صورت ہوگی جو آئندہ آتی ہے۔

یہاں یہ بات بھی قابل تنبیہ ہے کہ حقوق ٹکٹ و مارک اصل مذہب کے موافق متقوم نہیں کیونکہ مارک کوئی عین نہیں ہے اور نہ کسی عین متقوم کے ساتھ لز و قائم ہے۔ ولکنہم قالوا یجوز اخذ العوض فی الحق المجرد علی وجه الاسقاط للحق واستنبطوا من فرع فی مبسوط السرخسی وهو

ان العبد الموصى برقبة شخص وبخدمته للآخر لو قطع طرفه
او شبح موضحة فأدى الأرش فإن كانت الجنابة تنقص الخدمة
يشترى به (اي بالأرش) عبد آخر يخدمه او يضم اليه ثمن
العبد بعد بيعه فيشترى به عبد يقوم مقام الاول فإن اختلفا
في بيعه لم يبيع وإن اختلفا على قسمة الأرش بينهما نصفين
فلهما ذلك ولا يكون ما يستوفيه الموصى له بالخدمة من الأرش بدل الخدمة
لأنه لا يملك الاعتياض عنها ولكنه استقاط لحقه به كما لو صالح موصى
له بالرقبة على مال دفعه للموصى له بالخدمة يسلم العبد له اهـ .

قال الحموي فربما يشهد هذا النزول عن الوظائف بمال اهـ قال
فليحفظ هذا فإنه نفيس جداً قال الشامي ثم استشكل ذلك بما
مر من عدم جواز الصلح عن حق الشفعة والقسم فإنه يمنع
جواز اخذ العوض ههنا ثم نقل جوابه عن البيري بما حاصله
أن ثبوت حق الشفعة للشفيع وحق القسم للزوجة وكذا حق الخيار
في النكاح للمغيرة أنما هو لدفع الضرر عن الشفيع وامرأة وما ثبت
لذلك لا يصلح الصلح عنه لأن صاحب الحق لما رضى علم أنه لا يتضرر
بذلك فلا يستحق شيئاً أما حق الموصى له بالخدمة فليس كذلك
بل ثبت له على وجه البر والصلة فيكون ثابتاً له أصالة فيصح الصلح
عنه إذا نزل عنه لغيره ومثله ما مر عن الإشباه من حق القصاص
والنكاح والرق حيث صح الاعتياض عنه لأنه ثابت لصاحبه
أصالة لا على وجه رفع الضرر عن صاحبه ولا يخفى أن صاحب الوظيفة
ثبت له الحق فيه بتقرير القاضي على وجه الأصالة لا على وجه
رفع الضرر فالحاقها بحق الموصى له بالخدمة وحق القصاص
وما بعده أولى من إلحاقها بحق الشفعة والقسم. وهذا كلام
وجيه لا يخفى على نبيه وبه اندفع ما ذكره بعض محشي الإشباه
من المال الذي يأخذ النازل عن الوظيفة رشوة وهي حرام بالنص

والعرف لا يعارض النص وجه الدفع ما علمت من انه صلح عن
حق كما في نظائره والرشوة لا يكون بحق واستدل بعضهم
للجواز سيّدنا الحسن ابن سيّدنا علي رضي الله تعالى عنهما
عن الخلافة لمعاوية رضي الله عنه على عوض وهو ظاهر
ايضا وهذا أولى مما قدمناه في الوقت عن الخيرية من
عدم الجواز ومن ان المفروض له الرجوع بالبدل بناء على
ان المذهب عدم اعتبار عرف الخاص وانه لا يجوز الاعتياض
عن مجرّد الحق لما علمت عن ان الجواز ليس مبنياً على
اعتبار العرف الخاص على ذكرنا من نظائره الدلالة عليه
وان عدم جواز الاعتياض عن الحق ليس على اطلاقه ورأيت
بنحط بعض العلماء عن المفتي ابي السعود انه افق بجوازه
اخذ العوض في حق القرار والتصرف وعدم صحة الرجوع الى
ان قال ويقال مثله في الفراغ عن حق التصرف في
عشر مكة الاراضى رد المختار (ج ۴ / ۲۲)

وقد يستدل لذلك بما في الدرر صحيح حق المرور تبعاً
للارض بعد خلاف ومقصوداً واحدة في رواية وبه أخذ
عامة المشايخ شمني (قال السائمانى وهو يصح وعليه الفتوى
مضمرات ۲ شامى وفي أخرى لا وصحة البواليث اهـ (ج ۴ : ۱۹۲)

واذا اختلفت التصحيح يوخذ بما هو اسهل للناس وارق بهم
هر چند کہ ان دلائل سے بظاہر حقوق ٹکٹ اور مارکہ کو کوئی مقوم کہہ سکتا ہے۔
مگر غور کرنے کے بعد ان کا تقوم ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جتنی نظائر بیان مذکور
ہیں ہیں ان کے اصل حق کا ثبوت شرعاً ہو چکا ہے اور یہاں کسی مارکہ کا کسی تاجر کے
لئے مخصوص ہو جانا خود حق غیر ثابت ہوتا ہے۔

شرعاً اسماء والفاظ یا نشانات میں کسی کا کوئی حق نہیں بلکہ یہ سب اپنی ذات
سے مباح للکل ہیں۔ پس کسی تاجر کے لئے کسی مارکہ کا مخصوص ہونا اور دوسروں کو

اس سے روکنا مباح الاصل میں بندش اور حجر ہے اور گو مباح الاصل میں بعد قبض کے حق منع الغیر ثابت ہو جاتا ہے مگر یہ ان اشیاء میں ہے جو صالح للقبض ہوں اور ظاہر ہے کہ الفاظ یا نشان و مارکہ صالح للقبض نہیں کیونکہ عین نہیں۔ دوسرے اگر ایک کے نشان یا مارکہ کو دوسرا شخص استعمال کرنے لگے تو وہ عین اوّل کا استعمال نہیں بلکہ مثل کا استعمال ہے اور اگر دھوکہ اور تلبیس سے مخلوق کو بچانے کے لئے ایک شخص کا مارکہ دوسرے کے لئے ممنوع قرار بھی دیا جائے۔

كما قال علما ثنائی قوله صلى الله عليه وسلم لا تسوّوا باسمی ولا تکتنوا بکنیتی وانه نهی ان ینقش احد علی حاتمہ ویلحق به نقش خاتم الإمام والقضاة والولاة فینهی عن نقش احد علیه لما فیہ من التلبیس والخداع) تو اس وقت رفع ضرر کے لئے ہوگا جیسے حق شفعہ و قسم زوجہ و خیالہ وغیرہ اور ایسے حقوق کا عوض نہیں لیا جا سکتا جیسا کہ شامی کی عبارت میں مصرح ہے اور بیع حقوق مرور کی روایت سے بھی اس کے متقوم ہونے پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جو فقہا حق مرور کی بیع کو مفرداً صحیح کہتے ہیں وہ حق تعلی کی بیع کو جائز نہیں کہتے اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ:

والفرق بینہ وبين حق التعلی حیث لا یجوز هو ان حق المروء حق یتعلق برقبة الأرض وهی قال هو عین فما یتعلق به له حکم العین اما حق التعلی فمتعلق بالهواء فهو لیس بعین مال ۱۵ھ (ج ۲/ ۱۸۳) اور بظاہر مارکہ کا تعلق محض دوکان سے نہیں ہوتا بلکہ ذات تاجر سے ہوتا ہے۔ اگر دوکان بدل جائے تو تاجر دوسری دوکان میں اسی مارکہ کو منتقل کر سکتا ہے۔ لہذا یہ ایسا حق ہے جس کا تعلق رقبہ متقومہ سے نہیں ہے بلکہ غیر متقومہ سے ہے۔ لہذا مارکہ یا ٹکٹ کا تنہا کوئی معاوضہ یا قیمت نہیں ہو سکتی مگر چونکہ یہ ایسی شئی ہے جس کی وجہ سے سرمایہ دوکان کی قیمت بہت بڑھ جاتی ہے حتیٰ کہ عرفاً خود یہ مارکہ بھی قیمتی شمار ہونے لگا ہے۔ اس لئے یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ اس کو لاشیٰ اور کالعدم مان لیا جائے۔ پس ہمارے نزدیک فسخ شرکت کے وقت سرمایہ اور نفع کو تقسیم کر کے احد الشریکین کا دوسرے کو مارکہ کی قیمت جدا دینا تو صحیح نہیں کیونکہ مستقلاً اس

حق کی کچھ قیمت نہیں بلکہ معاہدہ یوں ہونا چاہئے کہ وقت فسخ شرکت کے اگر مارکہ اتنے متعدد ہوں جن کو رأس المال و نفع کی نسبت کے موافق شرکار میں تقسیم کیا جاسکے جب تو مارکہ اور رأس المال و نفع حصہ رسد تقسیم کر دیئے جائیں گے اور اگر مارکہ متعدد نہ ہوں اس لئے تقسیم نہ ہو سکیں تو جو شریک مر جائے یا از خود فسخ شرکت کرے اگر وہ یا اس کے ورثاء سرمایہ کو بانٹنا چاہیں تو اس کی صورت یہ ہوگی کہ جو شخص حقوق مارکہ لینا چاہے اس کی طرف سرمایہ کم لگایا جائے گا اور جو حقوق مارکہ نہ لینا چاہے اس کی طرف سرمایہ زیادہ لگایا جائے گا اور زیادت کی مقدار وہ ہوگی جس سے اس شخص کے حقوق مارکہ کی عرفی قیمت وصول ہو جائے (فلا يلزم في هذه الصورة بيع الحق المجرد بل تبعا للمعين المتقوم فكان كحق المروور مع رقة الارض ۱۲)

اور اگر باہم رضامندی سے ایک شریک یا اس کے ورثاء سرمایہ کو تقسیم نہ کرنا چاہیں بلکہ اپنے سرمایہ کا معاوضہ لے کر شرکت فسخ کرنا چاہیں تو اس وقت ان کے سرمایہ کی وہ قیمت لگائی جائے گی جو حقوق مارکہ کی عرفی قیمت ملا کر ہوتی ہے شرط چہاں میں جعفر و امین کو حقوق گڈول سے محروم کیا گیا ہے۔ اگر ابتداء شرکت ہی میں ان کا کوئی حصہ گڈول میں نہیں رکھا گیا تو یہ شرط صحیح ہے لیکن اس صورت میں زید پر یہ الزام عائد ہوگا کہ اس نے بعض اولاد کو بعض پر ترجیح دی گو اس سے شرکت کے جواز و عدم جواز پر کوئی اثر عائد نہیں ہوتا لیکن فی نفسہ اولاد میں تو یہ لازم ہے۔ پس اگر زید نے ان لڑکوں کو جنہیں حقوق گڈول سے محروم کیا گیا ہے کچھ نقد یا سرمایہ اس قدر دے دیا ہو جس سے وہ اس بیٹے کے برابر ہو گئے ہوں جو حقوق گڈول میں شریک رہے۔ گو اس نقد سرمایہ کا تعلق دوکان سے نہ ہو بلکہ دوکان سے علیحدہ ان کو دے دیا گیا ہو اور دوکان میں کسی وجہ سے ان کا حصہ گڈول میں نہ رکھا گیا ہو تو ترجیح بعض الاولاد علی البعض کا گناہ نہ ہوگا ورنہ یہ خرابی باقی رہے گی۔ نیز جعفر و امین وقت علیحدگی کے محض نقد لینے پر مجبور نہیں کئے جاسکتے بلکہ اگر وہ چاہیں تو بقدر اپنے حصہ کے سرمایہ دوکان بھی لے سکتے ہیں۔

شرط پنجم میں زید کا انتقال ہو جانے پر اس کے حقوق گڈول کا مالک صرف خالد کو قرار دیا گیا ہے اس میں خرابی یہ ہے کہ خالد کا حصہ دوسرے ورثاء سے بہت زیادہ ہو گا کیونکہ ان حقوق کی وجہ سے سرمایہ کی قیمت بڑھ جاتی ہے۔ پس جس بھائی کو بدولت ان حقوق کے سرمایہ دیا جائے گا، خالد کا سرمایہ ان حقوق کے ساتھ مل کر بہت قیمتی ہو گا اس کی تلافی کے لئے جو خالد کو وصیت کی گئی ہے کہ وہ ان حقوق کے بدلے میں اسٹی ۸ ہزار روپے تر کہ میں شامل کرے اس میں اول تو دوسرے ورثاء کو خالد کا محتاج بنانا ہے۔ دوسرے وہی حقوق مجرّدہ کی بیع ہے جو جائز نہیں۔ اس کی صورت یہ ہونی چاہئے کہ زید کے بعد اگر حقوق متعدد ہوں تو ورثاء پر حصہ رسد منقسم ہو سکیں تب تو سرمایہ کے ساتھ سب ورثاء ان کو بھی تقسیم کر لیں اور اگر متعدد قابل قسمت نہ ہوں تو جس کی طرف حقوق مار کر لگائے جائیں۔ اس کی طرف سرمایہ کا حصہ کم لگایا جائے گا کیونکہ یہ سرمایہ قلیلہ ان حقوق کی وجہ سے قیمت میں زیادہ ہو گا۔ باقی یہ بات ورثاء کی باہمی رضامندی پر ہے کہ کون حقوق گڈول سے دست بردار ہو کر سرمایہ زیادہ لے اور کون کم کرے اور ان حقوق کا مالک ہو اور اگر صرف خالد ہی کو حقوق گڈول کا مالک بنانا چاہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ زید اپنی حیات میں اپنے حقوق گڈول کا مالک خالد کو بنادے اور اس کی وجہ سے جو خالد کو دوسرے بھائیوں پر ترجیح لازم آئے گی اس کی تلافی دوسرے طریقہ سے کر دے کہ دوسرے بھائیوں کو نقد یا سرمایہ اتنا دے دیا جائے کہ وہ بدون حقوق مار کے لئے خالد کے برابر ہو جائیں اس دفعہ میں خالد کو بھی بکر کو علیحدہ کرنے کا اسی تفصیل پر حق دیا گیا ہے جو پہلے مذکور ہوئی۔ اس کا حکم ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔

دفعہ ۶ میں یہ لکھا گیا ہے کہ زید و خالد کے بعد مدت مذکورہ کے اندر بکر کا وہی حق رہے گا جو اوپر مذکور ہوا۔ اس کے متعلق یہ امر قابل بیان ہے کہ بکر کے حقوق گڈول کی تحریر

عے یعنی یہ شرط تو صحیح ہے کہ بکر کے جتنے حقوق گڈول اس وقت ہیں دو برس تک وہی ہیں گے۔ ان حقوق کے بڑھانے کا اس مدت میں اس کو حق نہیں البتہ حقوق گڈول کے معاوضہ کی تحریر صحیح نہیں نیز یہ شرط بھی صحیح نہیں کہ اس وقت بکر کے جس قدر (بقیہ اگلے صفحہ پر)

تو صحیح ہے لیکن سرمایہ اور نفع کے متعلق تحریر صحیح نہیں ممکن ہے کہ اس کا نفع و سرمایہ اتنا بڑھ جائے جس کے معاوضہ کے لئے دوکان عا کافی نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ لاحقر ظفر احمد عثمانی عفا اللہ عنہ

۲۸ شعبان ۱۳۲۳ھ

شرکت و اجارہ دونوں سوالے کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین جمع نہیں ہو سکتے اس بارہ میں کہ زید دوکان میں اپنے ساتھ شریک

بکر، خالد، جعفر، امین ملا کر کل پانچ شریک قرار دیتا ہے جن میں زید اور بکر دو بڑے حصہ دار ہیں اور پچھلے تینوں چھوٹے حصہ والے ہیں اور چونکہ پچھلے تینوں شریک خالد، جعفر، امین کے حصوں کا نفع ان کے حق المحنت کو دیکھتے ہوئے نا کافی ہے۔ اس لئے چاہتا ہے کہ بقدر حصہ نفع کے علاوہ خالد کو چار سو روپیہ ماہوار اور جعفر اور امین کو ڈھائی ڈھائی سو ماہوار دوکان سے دیا کرے تو آیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ اگر نا جائز ہے تو کون سی صورت ایسی ہے جس میں ان کا حق المحنت پورا ان کو مل جایا کرے۔ درآن حالانکہ اس کے لئے ان کا حصہ بڑھا دینے کے بعد پھر گھٹانا زیادہ دشوار ہے بہ نسبت اس کے کہ ان کی مذکورہ تنخواہوں میں حسب موقع کمی بیشی کی جایا کرے۔ بینوا تو جبروا

الجواب

صورت مذکورہ میں شریک کا اجیر ہونا لازم آتا ہے اور شرکت اور

(حاشیہ صفحہ گذشتہ سے پیوستہ) حقوق گڈول ہیں۔ وقت علیحدگی و فسخ شرکت کے اس کے معاوضہ میں صرف دوکان عا کے حقوق دیئے جاتیں گے کیونکہ ممکن ہے کہ اس وقت دونوں دوکانوں میں جس قدر حقوق گڈول بکر کے ہیں دو برس کے بعد وہ اتنے قیمتی ہو جائیں کہ صرف دوکان عا کے حقوق گڈول اس کے لئے کافی نہ ہوں پس صحت تحدید سے مراد صرف یہ ہے کہ ان حقوق کی تعداد و نسبت کی تحدید صحیح ہے۔ تحدید عوض مراد نہیں۔ ۱۲ ظ

اجارہ جمع نہیں ہو سکتے، اس کی صورت جواز یہ ہے کہ اصل سرمایہ میں تو ان شرکاء کا حصہ نہ بڑھایا جائے مگر نفع میں بڑھایا جائے مثلاً جس شریک کا حصہ دوکان ۱/۴ ہے اس کا حصہ نفع میں ۱/۴ کر دیا جائے اور اس کے لئے تمام شرکار کی رضا شرط ہے پھر اگر زیادت نفع بھی دوکاناً منظور نہ ہو تو اس کے لئے باہمی معاہدہ تحریری سے ایک ميعاد مقرر کر دی جائے کہ فلان فلان شرکار کی حسن کارکردگی کی وجہ سے فلاں ميعاد تک ان کا حصہ نفع میں بڑھایا جاتا ہے اور شرکت عنان میں اس المال کی نسبت سے نفع کا زیادہ ہونا جائز ہے واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ شعبان ۱۴۳۳ھ

حکم شرکت والد و اولاد در کسب | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ زید کے پانچ فرزند ہیں۔ عمرو، خالد، ولید، فخر علی، ولی احمد اور تین اولاد نابالغ ہیں۔ عبد اللہ عبد الرحمن، فاطمہ۔ زید نے اپنی ذاتی محنت سے ہزار روپیہ کے نقود واجناس و اراضی کسب کئے پھر جب عمر خالد وغیرہ ہوشیار اور قابل کسب ہوئے تو بمعیت ان کے چار ہزار روپیہ کا مال کمایا بغرض فی الحال زید کے پاس پانچ ہزار کا مال موجود ہے اور کاروبار زید کے ہاتھ میں ہے۔ اموال مشترکہ ہیں۔ کس نے کس قدر کسب کیا اور کہاں تک محنت کی منضبط نہیں ہے اور انضباط تحقیقی ہو سکتا ہے۔ ولید نے تقریباً آٹھ سال تک علم حاصل کیا۔ اس نے سب کے نقود مشترکہ میں سے بہت سے روپے خرچ کئے۔ طالب علمی سے فارغ ہونے کے بعد اپنے باپ اور بھائیوں کے ساتھ ٹھوڑے عرصہ تک کسب معاش میں شریک رہے اور ولی احمد کی ابھی تک شادی نہیں ہوئی۔

اب زید فرزندوں سے اور فرزند ہر ایک دوسرے سے جدا ہونا چاہتے ہیں۔ پس تقسیم اموال ان میں کیونکر ہوگی آیا بقدر کسب بطور تخمین ہوگی یا جملہ اموال زید کا قرار دے کر فرزندوں کا اجر مثل دیا جائے گا اور ایام ماضیہ کا نان و نفقہ اجر مثل سے وضع ہوگا یا حکم مقاصد کیا جائے گا۔ ولید کا کیا حکم ہے کہ اس نے زیادہ خرچ کیا۔ ولی احمد کی مؤنہ شادی سب کے ذمہ پر ہے یا صرف باپ کے ذمہ ہوگی۔ نابالغ اولاد کو بھی حصہ ملے گا یا نہیں۔ نیز تحریر فرمائیں کہ تقسیم چار ہزار میں جاری ہوگی یا پانچ ہزار میں اور یہ بھی

قلیند فرمادیں کہ صورت مسئلہ میں اگر کاروبار کسی فرزند کے ہاتھ میں ہو تو کیا حکم ہے۔
بینوا بالکتاب توجروا اجراً جزیلاً عند الوهاب۔

الجواب

زید نے جو اپنے لڑکوں کو کاروبار میں اپنے ساتھ شریک کیا ہے تو اس کی صورت کیا
تھی۔ آیا زید نے ہر بیٹے کو کچھ رقم یا سرمایہ ہیبتہ دے دیا تھا۔ پھر وہ رقم یا سرمایہ کاروبار میں لگا کر
لڑکا شریک تجارت ہوا یا باپ نے کسی بیٹے کو کچھ قسم ہیبتہ نہیں دی۔ نہ سرمایہ دیا اور
نہ بیٹوں کے پاس اپنی ذاتی رقم یا سرمایہ تھا جس کو کاروبار میں ملا کر وہ شریک ہوئے
ہوں بلکہ بیٹے ویسے ہی بدون رقم دیئے کام کرنے لگے اور اس شرکت سے کام کو ترقی ہوئی۔
پس صورت اولیٰ میں تو یہ البتہ شرکت ہے اور ہر شخص اپنی رقم و سرمایہ کی نسبت سے
اس وقت اصل و نفع میں مستحق ہوگا اور صورت ثانی میں یہ شرکت ہی نہیں بلکہ کل سرمایہ
زید کی ملک ہے اور سب لڑکے اس کے معین شمار ہوں گے اور جس لڑکے پر زیادہ خرچ ہوا
اس صورت میں وہ سب باپ ہی کا خرچ ہوا اس سے زیادت کے رجوع کا حق کسی کو بھی
نہیں۔ نیز اولاد کو اپنے سے علیحدہ کرنے کے لئے زید کو اس صورت میں یہ ضروری نہیں کہ
اس سرمایہ کو ان میں تقسیم کرے بلکہ اولاد بالغین کو بدون کچھ سرمایہ دیئے بھی الگ
کر سکتا ہے اور اگر ان کو کچھ سرمایہ دے کر الگ کرے تو یہ اچھا ہے اور اس صورت
میں سب کو برابر سرمایہ دے اور نابالغوں کو اپنے ساتھ ملائے رکھے۔ بلوغ سے پہلے ان
کو الگ نہیں کر سکتا۔

قال فی الحامدیہ : ابّ وابن یکتسبان فی صنعة واحدة ولم
یکن لهما شیء ثم اجتمع لهما مال یكون کله للأب اذا کان
الأب فی عیالہ واجاب خیر الرملی عن سوال آخر بقوله
حیث کان من جملة عیالہ والمعینین له فی امورہ واحوالہ
فجميع ما حصله بکرة وتعبه فهو ملک خاص لابیه لاشیء له فیہ
حیث لم یکن له مالٌ. لواجتمع له بالکسب جملة اموال لانه
فی ذالک لابیه معین اه (ص ۱۸ ج ۲)

واللہ تعالیٰ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۳ رمضان ۱۳۴۳ھ

طباعت کتب میں شرکت اور بغیر اجازت شریک سوال: زید و عمر میں ایک درسی
دوسرے شخص کو شریک معاملہ کرنے کا حکم کتاب کے متعلق یہ طے پایا کہ اس

کی تیاری میں جو اخراجات پیش آئیں گے اس میں دونوں کی شرکت بقدر نصف
لاگت ہوگی مگر نفع میں زید کو ۴ اور عمر کو ۲۔ مثلاً کتاب کی لاگت ایک ہزار روپیہ ہو
تو صما روپیہ زید ادا کر لے گا اور صما روپیہ عمر چونکہ عمر اس کی طباعت اور فروخت
کا انتظام بھی کرے گا لہذا نفع میں ۴ میں ۲ زید کے اور ۱۲ عمر کے ہوں گے۔ چنانچہ
زید نے پہلی قسط ادا کر دی ہے۔ عمر کے پاس روپیہ نہیں ہے لہذا عمر نے خالد کو اس
معاملہ میں اس طرح شریک کیا کہ خالد صما ادا کرے اور نفع میں ۴ اس کو بھی دیئے
جائیں گے۔ گویا اب صورت حال یہ ہے کہ کل قسم زید اور عمر ادا کریں اور نفع میں
۴ زید کے ۴ خالد اور ۸ عمر کے ہوں۔ زید کو اس معاملہ کی قصد اطلاع نہیں کی گئی
باقی خالد کو پہلی شرط کی جو زید سے طے ہوئی تھی اطلاع کر دی گئی ہے یہ معاملہ جائز
ہے یا نہیں؟ اگر زید کو اطلاع بھی مل گئی تو اس کو کسی قسم کا نقصان خالد کو شریک
کرنے سے نہیں ہوگا۔ اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو کوئی صورت جواز کی نکل سکتی ہے یا
نہیں جو صورت جواز کی ہو۔ تحریر فرمائی جاوے۔

الجواب

فی العالمگیرۃ: ولیس لہ اَن یشارك غیرہ إذا لم یشرط
وعقد الشریکۃ اَن یعمل کل واحد منهما برأیہ هو والصحیح
هذا فی الذخیرہ (ص ۱۸۷ ج ۳) اس سے معلوم ہوا کہ ایک شریک
بدون اذن شریک آخر (خواہ خصوصاً ہو یا عموم الفاظ سے) کسی اجنبی کو شریک
کر لینا جائز نہیں لہذا صورت مذکورہ میں شریک اول کی اجازت ضروری ہے۔

باپ بیٹے نے اپنی کمائی گھر میں سوال: زید کی حیات میں اس کے لڑکے عمر نے زید
 مشترکہ صرف کی اس کا حکم کے سرایہ سے ایک مکان اور کچھ جائیداد صحرائی اپنے
 نام سے خریدی۔ لیکن مرحوم نے کوئی تعرض نہیں کیا نہ اپنے نام منتقل کرایا۔ جائیداد مذکورہ
 پر ۱۹ سال تک زید مرحوم ہی قابض و متصرف رہے اور اس کی آمدنی کو اپنے تصرف
 میں لاتے رہے۔ علیٰ ہذا مکان میں زید و عمر دونوں سکونت پذیر رہے جس میں کہ اب
 عمر و سکونت رکھتا ہے۔ عمر و کے اپنے زمانہ ملازمت دس سال میں بزمانہ حیات زید
 مرحوم جو کچھ کمایا وہ بھی بشرکت اپنے والدین کے گھر میں صرف کرتا رہا تو اس صورت
 کا کیا حکم ہے۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب

عمر نے جو زمین اپنے والد کی حیات میں اپنے نام سے خریدی ہے اور باپ نے
 اس سے تعرض نہیں کیا اور نہ اپنے نام داخل خارج کرایا اور نہ انتقال رسمی کا مطالبہ
 کیا اور نہ کوئی ثبوت اس امر کا ہے کہ عمر کے نام فرضی بیعاً نہ کسی مصلحت سے کیا
 گیا اور اصل بیع و شراء زید کے لئے تھی تو اس صورت میں وہ زمین عمر و کی ملک
 قرار دی جائے گی اور باپ کا اس کی آمدنی میں تصرف کرتا رہنا علامت ملک
 والد نہ ہوگی۔ کیونکہ اس کا اشتراک مصارف و اختلاط ہے۔

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية: نقلت عن البزازية
 والواجب عليه وعبارته رجل تصرف زمناً في أرض ورجل
 آخر وأى الأرض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لم
 تسمح بعده ذلك دعوى ولده فتترك في يد المتصرف
 لأن الحال شاهد (ص ۱۶ ج ۲) قلت والشراء على اسمه تصرف
 قوى وكذا الإدخال والإخراج على اسمه وأداء خراج الحكومة من
 لوازم البيع باسمه.

اور مسئلہ صورت میں جب عمر اپنے باپ کے ساتھ صنعت میں معین ہو کر نہ کماتا تھا تو اس کی آمدنی خالص اسی کی ملک ہوگی۔ پھر جو قسم اس نے باپ کے ساتھ شریک ہو کر گھر میں خرچ کر دی اس کا مطالبہ ترکہ میں سے عمر نہیں کر سکتا کیونکہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ باپ کی رقم اس کو لگتی تھی اور اس کی رقم باپ کو لگتی تھی فتقاصاً :
البتہ جو قسم اس طرح خرچ ہوئی کہ عمر نے اس کی کوئی چیز خرید کر گھر بھیجی اور چیز اب تک موجود ہے خواہ منقول ہو یا غیر منقول ہو اس کا حکم یہ ہے کہ جو چیز عمر نے بزمانہ ملازمت خود خریدی ہے وہ اس کی ہے اور جو باپ نے خریدی ہے وہ ترکہ ہے (۱) واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۵ شعبان ۱۴۲۸ھ

ایک وارث کے مشترکہ ترکہ میں تجارت | سوال : وارث کا روپیہ قبل تقسیم کرنے کی ایک صورت کا حکم | ہونے کے کسی شریک نے بلا اطلاع دوسرے شریک کے کسی کو مضاربت پر دے دیا اور مضارب نے اس میں کچھ تصرف کیا۔ مال خرید کر بیچا اور نفع بھی ہو گیا تو یہ مضاربت صحیح ہوئی یا نہیں اور جو نفع ہوا ہے مضارب اس میں سے نصف نفع مقررہ لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟
الجواب

جس شریک نے مضاربت پر روپیہ دیا ہے نفع مقررہ اس کی ملک تو ہو گیا لیکن اس میں سے فقط اپنے حصہ وارث کے مطابق اس کو حلال ہے اور باقی نفع خبیث ہے۔ اس لئے دوسرے ورثاء کو بقدر ان کے حصص دے دے یا محتاجوں کو دے دے۔

كما في عالمگیری: لو تصرف أحد الورثة في التركة المشتركة ربح فالربح كله للمتصرف وحده كذا في الغياثية وفيه أيضاً

(۱) اس سوال و جواب میں تقسیم ترکہ کا سوال و جواب بھی ہے تاہم یہاں پر صرف مشترکہ خرچ سے متعلق سوال و جواب لیا گیا ہے۔

بعد اسطر سئل ابوبکر عن شریکین جن احدهما عمل الآخر بالمال
حتى ربح او وضع قال الشركة بينهما قائمة الى ان يتم اطباق
الجنون عليه فاذا قضى ذلك تفسخ الشركة بينهما فاذا عمل بالمال
بعد ذلك فالربح كله للعامل والوضیعة عليه وهو كالغصب بحال
الجنون فيطيب له من الربح حصّة ماله ولا يطيب له من مال
الجنون فيتصدّق به كذا في المحيط قال الشامي: وفي القهستاني
وله ان يؤديه الى المالك ويحل له التناول لزوال الخبث ^۵
اور مضارب کے لئے بھی یہی حکم ہوگا کہ کل نفع مقررہ اس کی ملک ہے لیکن جس
شریک نے اس سے عقد مضاربہ کیا ہے اس کے حصّہ کے موافق حلال ہے اور زائد
حلال نہیں بلکہ دوسرے شرکار کو دے دے یا فقرا کو دے دے
وهذا هو مقتضى القواعد ولحامه صریحاً . والله اعلم .

کتبہ الاحقر
عبد اکرم عفی عنہ
۹ شعبان ۱۲۷۷ھ

الجواب صحیح
ظفر احمد عفا اللہ عنہ
۹ شعبان ۱۲۷۷ھ

مقدمہ میں شرکت کی مشترکہ | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید
رقم صرف کرنے کا حکم | و عمر شہر سہارنپور میں ایک کارخانہ میں برابر کے شریک
ہیں اور دونوں کے درمیان یہ معاہدہ ہو گیا تھا کہ جو شخص جس قدر روپیہ کارخانہ سے
خرچ کے لئے لے گا اس کا اندراج اس کے نام پر ہوگا اور وقت حساب کتاب ایک
دوسرے سے کمی پیشی مجرا لے دے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوتا رہا۔ بعد اہل سہارنپور پر موقع
محرم پیش آیا جس میں اکثر مسلمانان شہر سہارنپور پر جھوٹے الزام ہندوؤں نے لگائے۔
چونکہ زید و عمر بھی مسلمان تھے اور ان کا کاروبار اچھے پیمانہ پر تھا اور ہندوؤں کی نگاہوں
میں وہ ناگوار تھا اس بناء پر ہندوؤں نے زید و عمر پر الزام لگایا چنانچہ دونوں نے اپنے اپنے
معاملہ میں کوشش کی اور خرچ کر کے۔ بجمہ اللہ بری ہو گئے اور دونوں کے خرچ بالا ستیاز علیہ
علیحدہ حسب دستور سابق ہوئے۔ اخراجات زید و عمر میں تفاوت ہے۔ دریافت طلب

امریہ ہے کہ الزام جو اہل ہنود نے زید و عمر پر لگائے وہ بوجہ کار و بار مشترکہ جو ان کو ناگوار تھا اور بوجہ اس کے کہ زید و عمر مسلمان تھے اور اس سے نجات دونوں نے اپنے اپنے خرچ سے بالامتیاز حاصل کی تو تحریر فرمائیے کہ عند الشریع شریف دونوں شخص حسب معاہدہ مذکورہ مقررہ خود اپنے اپنے خرچ کے متحمل ہوں گے یا یہ کل اخراجات مقدمات مشترکہ کار و بار کارخانہ سے ہوں گے۔ بینوا تو جردا۔

الجواب

ان اخراجات کا ہر شخص علیحدہ علیحدہ متحمل ہوگا اور حسب معاہدہ سابقہ ایک دوسرے سے کمی بیشی مجرا لے گا۔ یہ اخراجات مشترکہ کارخانہ سے پر نہ ہوں گے۔ اخراجات مشترکہ کارخانہ وہ ہوتے ہیں جو تجارت کے متعلقات میں سے ہوں مثلاً مال لانے یا فروخت کرنے کے لئے سفر کرنا یا دوکان پر آنے جانے والے تجارت کی خاطر داری کرنا وغیرہ وغیرہ۔ اور اخراجات مقدمہ اس قسم سے نہیں بلکہ یہ ذاتی اخراجات ہیں پس ان کا بار ہر شریک پر الگ الگ ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ
از تھانہ بھون، ذیقعدہ ۱۴۲۷ھ

سوال: حضرت میرے سر صاحب نے چھ وارث چھوڑے
بائع و نابائع وراثت مشترکہ
جائیداد میں تصرف کا حکم کہ انتقال کیا ان میں سے ایک میری سسری صاحبہ پانچ
میں سے دو بائع ایک میری بیوی اور ایک میرا سالا اور تین نابائع ہیں۔ اب عرض یہ ہے
کہ اگر وہ مال شرکت میں رہے تو بائع کی اجازت سے اس میں سے ہمارا کھانا
از روئے فتویٰ کیسا ہے۔ دیگر عرض یہ ہے کہ اگر بائع و نابائع مل کے دستکاری سے کوئی
مال کھاوے اور اب تک وہ مال تقسیم بھی نہیں ہوا اور بائع نے کھانا کھلانا چاہا تو اس
کے کھانے میں کیا حکم ہے؟

الجواب

قال فی الہدیۃ فشرکۃ الاملاک العین یرثہا رجلا
ویشتریانہا فلا یجوز لاحدهما ان یتصرف فی نصیب الآخر
الا باذنہ وکل واحد منہما فی نصیب صاحبہ کالاجنبی اھ

وفي الحاشية عن الظهيرية: أن الشركة إذا كانت بينهما من الابتداء
بأن اشترى حنطة أو وثاها كانت كل حبة مشتركة بينهما اهـ

(ج ۲ ص ۶۰۴)

ترکہ مشترکہ میں اگر ورثا سب بالغ ہوں تب تو ایک وارث دوسروں کی اجازت
سے اس میں تنہا تصرف کر سکتا ہے اور اگر نابالغ بھی ہوں تو اس وقت کوئی بھی بدن
تقسیم ترکہ کے اس میں تصرف نہیں کر سکتا۔ کیونکہ نابالغ کا اذن معتبر نہیں۔ پس
صورتِ مسئلہ میں ترکہ غیر منقسمہ سے سائل کا یا کسی اور کا کھانا جائز نہیں اور یہی حکم
کسبِ مشترک کا ہے۔ واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۵ اذوالحجہ ۱۴۱۵ھ

مضارب بغیر کوئی وصیت کئے فوت ہو جائے | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ
تو مال کی حفاظت اور ضمان کا حکم | میں کہ زید نے عمر سے بطور مضارب بت

روپیہ لے کر تجارت میں لگایا۔ اتنے میں اس کا یعنی زید کا انتقال ہو گیا اور مرتے
وقت کسی قسم کی وصیت نہیں کی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ مال تجارت کس کا
حق ہے اور اس کی حفاظت کس کے ذمہ ہے۔ رب المال کے یا مضارب کے اور اگر وہ مال
تجارت اتفاق سے ضائع ہو جائے تو نقصان کس کا سمجھا جائے گا اور آیا اس روپیہ کی
بابت وارثان زید پر عمر و کو کس قسم کا جبر کرنے کا حق ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

في العالمگیرية: (ص ۲۰۰ ج ۵) وان كانت المضاربة حين مات المضارب
عروضاً او دنائیر (ای دکات رأس المال دراهم) فأراد رب المال
أن يبيعها مراجعة ولم يكن له ذلك والذي يلي بيعها وصي
المضارب فان لم يكن له وصي جعل القاضی له وصياً يبيعها فيوفی
رب المال رأس ماله وحصته من الربح ويعطى حصة المضارب
من الربح غرماءه وقال في المضاربة الصغيرة يبيعها وصي الميت
ورب المال وما ذكرهنا اصح كذا في المبسوط۔

اس سے معلوم ہوا کہ اصح یہ ہے کہ وصی المضارب نہ ہونے کی صورت میں یا تو

قاضی اس کی جانب سے وصی مقرر کر دے جو مال فروخت کر کے اس المال اور نفع میں سے مضارب کو دے دے یا رب المال بدون مبالغہ اس مال کو فروخت کر کے سرمایہ وصول کر لے اور جو چیز اتفاقاً گم ہو گئی ہے اس کا ضمان واجب نہیں۔ اگر تعدی سے نقصان ہوا ہو تو تعدی کرنے والے پر ضمان ہے۔ واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ
۱۹ ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ

الجواب صحیح
ظفر احمد عفی عنہ

مضاربت میں کل نقصان رب المال کے ذمہ ہوگا مضارب کے ذمہ کچھ نہیں
سوال: زید نے بکر کو روپیہ دیا۔ بکر کام کرنے والا ہے اور زید صرف روپیہ دینے والا ہے اور ان دونوں میں منافع میں یہ شرط قرار پائی ہے۔ زید ایک حصہ منافع لے اور بکر دو حصے اور اسی طرح نقصان میں بھی زید ایک حصہ نقصان اٹھائے اور بکر دو حصے۔ کیا یہ طریق معاملہ شرعاً درست ہے اس کا منافع سود ہوگا یا نہیں؟

الجواب

صورت مذکورہ میں عقد مضاربت صحیح ہے لیکن کل نقصان فقط روپیہ والے کے ذمہ ہوگا۔ (مضارب) کام کرنے والے کے ذمہ اس میں سے کچھ نہ ہوگا۔

کما فی الدر: فی الجلا لیلۃ کل شرط یوجب جہالۃ فی الرج او یقطع الشریکۃ فیہ یفسدہا والا بطل الشرط وصح العقد اعتباراً بالوکالۃ وفی رد المحتار (قوله بطل الشرط) کشرط الخسرات علی المضارب (ج ۲/۴۲۳) واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ
۴ ذوالحجہ ۱۴۲۷ھ

صحیح
ظفر احمد عفا عنہ
۴ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

شریک کو بوجہ زیادتِ عمل کے منافع کے علاوہ تنخواہ دینے کا حکم
سوال: دوکان لمیٹڈ ہو جانے کی حالت میں شرکار کے علاوہ تنخواہ دینے کا حکم دوکان میں سے جو شریک دوکان میں کام کرتے ہیں کوئی مینجر (منتظم) ہوتا ہے اور کسی کے متعلق دوکان کا دوسرا کام ہوتا ہے تو ان کا کام

کرنے والے شریکوں میں سے ہر شریک کو میبخری وغیرہ کی اس کے کام کے لائق علیحدہ تنخواہ ہے اور جو شریک کام نہیں کرتا اس کو تنخواہ نہیں ملتی بلکہ صرف نفع پانے کا حقدار ہوتا ہے پس ارشاد ہو کہ کام کرنے والے شرکا کو اس طرح تنخواہ دینا جائز ہے کہ نہیں ؟
بینوا تو جروا

الجواب

شریک کا اجیر ہونا درست نہیں بلکہ صورت جواز یہ ہے کہ جو شریک میبخر ہو اس کا حصہ منافع میں زیادہ کر دیا جائے مثلاً جو شریک میبخر نہیں ان کا حصہ روپے میں دو آنہ ہے تو میبخر کا حصہ روپیہ میں چار آنہ کر دیا جائے لیکن یہ جائز نہیں کہ اس کی تنخواہ مقرر کی جائے۔ واللہ اعلم۔

حزیرہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ
از تھانہ بھون ۲۰ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

الجواب صحیح
اشرف علی عفی عنہ
۲۲ محرم ۱۴۲۷ھ

شرکت ختم کرنے پر ایک شریک کو نقد لینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا | سوال (۱) زید و عمرو دونوں شخصوں نے مل کر برابر کے ساچھے سے برتنوں کی دوکان کھول رکھی ہے۔ ابتداً شرکت میں زید کے پاس تو برتن تھے اور عمر نے نقد روپیہ لگایا عمر چونکہ تجارت کے کام سے ناواقف تھا اور زید واقف کار۔ اس لئے دوکانداری کا سارا کام اور نفع و نقصان وغیرہ اب تک زید ہی کے ہاتھوں سے ہو رہا ہے۔ تجارت مذکورہ میں چونکہ آمدنی کی نہایت قلت اور خرچ کی نسبتاً زیادتی کی وجہ سے اصل پونجی میں بھی ایک برسی قسم گھٹ چکی ہے اور ایسی صورتیں نظر آرہی ہیں جن سے اندیشہ ہے آگے چل کر مزید نقصان پر منتج ہوں گی۔ اس لئے عمر اب چاہتا ہے کہ زید سے شرکت منقطع کر لے۔ زید نے قطع شرکت کی یہ صورت تجویز کی ہے کہ عمر کے حصے کی جو کچھ مالیت نکلے اس کا نقد روپیہ ادا کرنے کا وعدہ زید عمر کو تحریر کر دے لیکن عمر چاہتا ہے کہ بجائے نقد رقم کا وعدہ لینے کے اپنے حصہ کا مال ظروف دوکان سے لے کر علیحدہ ہو جائے تو شرعاً عمر کو اپنی خواہش کے مطابق اس صورت پر عمل پیرا ہونے کا حق ہے یا نہیں ؟

(۲) ابتداءً شرکت میں زید کے پاس جو برتن تھے ان میں کچھ ایسے نکلے کہ وہ فروخت

ہونے میں نہیں آتے اور اگر فروخت ہو بھی سکیں تو اصل قیمت سے بھی نہایت کم قیمت اٹھے گی
عمر و چونکہ ابتداء شرکت کے وقت محض ناواقف تھا۔ اس لئے ان برتنوں پر کچھ اعتراض
نہ کیا اور بعد میں ان برتنوں کا نقص معلوم ہونے پر دل ہی دل میں گھٹنارہا لیکن اب قطع شرکت
کے لئے ظروف کی تقسیم ہوئی تو کہا ان نہ فروخت ہونے والے برتنوں کو بھی باہم تقسیم کرنا
پڑے گا یا وہ زید ہی کو اپنے حصے میں لگالینا چاہیے؟

(۳) زید نے خریداری ظروف کی فرمائشیں حاصل کرنے کے لئے پردیسوں کو سفر کیا وہاں
سے کچھ فرمائشیں ملی جن میں صرف اتنا نفع ہوا کہ سفر کا خرچ نکل آئے گا لیکن اس نفع
کے حصول میں ابھی دیر ہے اور عمر و شرکت قطع کرنا چاہتا ہے اس لئے زید کہتا ہے کہ سفر
مذکورہ میں جو خرچہ ہوا ہے وہ میں اپنے ذمہ لے لیتا ہوں تاکہ عمر و کو اس خرچ سے اور
جو نفع فرمائشوں سے حاصل ہونے والا ہے اس سے کچھ واسطہ نہ رہے جس کی وجہ سے
اُسے حصول نفع کا انتظار کرنا پڑے اور شرکت قطع ہونے میں یہ کسر باقی رہے تو کیا یہ
صورت شرعاً درست ہے؟

الجواب

(۱) شرکت کے بعد دوکان کا مال دونوں شریکوں میں مشترک ہو گیا ہے اس لئے
ایک شریک کو نقد لینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ وہ خوشی سے اسے
منظور نہ کرے۔

(۲) یہ ناقص برتن بھی مشترک ہیں اس لئے ہر شریک کے حصے میں یہ بھی لگائے جائیں
گے اور عمر و کا ناواقف ہونا عذر معتبر نہیں جبکہ اس نے بعد واقف ہونے کے
ان پر اعتراض نہیں کیا اور ان برتنوں کے ساتھ شرکت کو باقی رکھا۔

(۳) شریکین کی رضا مندی سے ایسا ہو سکتا ہے اگر عمر و اس پر راضی نہ ہو ان
فرمائشوں کا منافع بھی مشترک تقسیم کر لیا جائے اور سفر خرچ بھی مشترک سرمایہ
سے وصول کر لیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون

۲۲ محرم ۱۴۲۵ھ

بیٹے کا مجنون والد کی دوکان میں تجارت کرنا سوال: عرض حال یہ ہے کہ والد صاحب نیز مجنون کے مال میں تصرف کا حکم کی طبیعت پہلے سے از حد خراب ہو گئی ہے۔ نماز وغیرہ کی بالکل خبر نہیں رہتی دوامشکل سے پیتے ہیں، کھانا بھی بہت ہی کم کھاتے ہیں دعا کی ضرورت ہے۔

اب عرض یہ ہے کہ والد صاحب کے مال میں سے ہم لوگ خرچ کس طرح اٹھائیں۔ مال ان کا علیحدہ علیحدہ کر لیں یا ایک ہی جگہ رہے اور جس طرح اٹھتا رہا ہے اسی طرح اٹھتا رہے۔ نیز بیٹے کو ان کی دوکان میں تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کا نفقہ تو ان کے ذمہ — شرعاً واجب ہے لہذا زوجہ اپنا نفقہ بطریق معروف جس طرح ان کی صحت حواس میں ان کی رضاء سے لیا کرتی تھیں لے سکتی ہیں اسی طرح نابالغ بچوں اور بالغ ناکتخا لڑکیوں کا نفقہ بھی ان کے ذمہ واجب ہے۔ وہ بھی بطریق معروف ان کے مال سے لیا جاسکتا ہے ہاں بالغ لڑکوں کا ان کے ذمہ واجب نہیں جبکہ وہ اپنا بیج و معذور نہ ہوں پس بالغ لڑکے جو کمانے کھانے کی قدرت رکھتے ہیں ان کو جائز نہیں کہ ان کے مال میں سے بعد جنون کے کچھ بھی لیں کیونکہ جنون کے بعد اہلیت اذن قوت ہو گئی اور جملہ معاملات سابقہ کا عدم ہو گئے۔ رہا یہ کہ بیٹے کو ان کی دوکان کے مال میں تجارت بھی جائز ہے یا نہیں؟ اس میں تفصیل ہے:

قال فی الدر وتبطل الشركة ای شركة العقد بموت احدهما إلى ان قال و بجنونه مطلقاً. فالربح يعد ذلك للعامل لكنه يتصدق بربح مال المجنون اهـ.

قال الشامی: فالشركة قائمة إلى أن يتم اطلاق الجنون فتفسخ فماذا عمل بعد ذلك فالربح كله للعامل والوضیعة علیه وهو كالغصب لمال الجنون فيطیب له ربح ماله لا مایح من مال المجنون فيتصدق به بحر عن التاتارخانیہ قال وظاهره أنه لا يحكم بالفسخ الا باطلاق الجنون وهو مقدّر بشهراً ونصف حول على الخلاف ص ۵۴۳ ج ۳.

وفي الدار ايضاً وتفسخ (الاجاره ۱۲) بلا حاجة الى الفسخ (بموت أحد عاقدین) عندنا لا بجنونه مطبقاً (عقد هالنفسه) لا لضرورة كموته في طريق مكة ولا حاكم في الطريق فتبقى الى مكة فيرفع الامر الى القاضي ليفعل الاصلح فيؤجرها له لو امينا ويبيعها بالقيمة ليدفع له اجرة الاياب ان برهن على دفعها وتقبل البينة هتابل خصم لانه يريد الاخذ من ثمن ما في يده اشباه اه
قال الشامي: لأن الاجارة كما تنتقض بالاعذار تبقى فليحفظ وقال ايضاً تحت قوله لا بجنونه مطبقاً قال في الدر المنقح ولا بردته الا أن يلحق بدارهم ويقضى به فان عاد مسلماً في المدة عادت الاجارة الخ. ص ۷۸، ۷۹ ج ۵ كتاب الاجارة.

حاصل اس کا یہ ہے کہ بیٹا اگر اس دوکان میں شریک ہے کہ کچھ مال اس کا ہے اور کچھ مجنون کا ہے تو جنون کامل کے بعد شرکت فسخ ہوگئی اس کے بعد بھی اگر وہ تجارت کرتا رہے تو کل نفع اس کی ملک ہوگا لیکن اپنے حصے کا نفع تو اس کو حلال ہے اور مجنون کے حصے کا نفع حلال نہیں بلکہ اس کو تصدق کر دے (اور بہتر یہ ہے کہ مجنون کے دو سکے ورثاء کو دے دے ۱۲) اور نقصان اگر ہوا تو وہ سب اسی پر ہوگا۔
مجنون پر خسارہ کا کوئی جزو نہ ہوگا اور اگر لڑکا شریک نہیں بلکہ اجیر ہے تو جنون سے اجارہ فسخ نہیں ہوا جتنی مدت کے لئے عقد اجارہ ہوا ہو اس مدت تک عقد اجارہ باقی ہے۔ یہ شخص دوکان میں کام کرتا ہے اور تنخواہ لیتا رہے۔ مدت اجارہ ختم ہو جانے کے بعد عقد اجارہ ختم ہو جائے گا۔ اس کے بعد اگر لڑکے نے دوکان میں تجارت کی تو اس کا وہی حکم ہے جو شرکت کا اور پر گزر چکا کہ کل نفع اس کی ملک ہوگا اور خسارہ بھی اسی پر ہوگا مگر یہ نفع طیب نہ ہوگا بلکہ اس کا تصدق واجب ہوگا اور بہتر یہ ہے کہ کل نفع کو ورثاء مجنون پر تقسیم کر دے واللہ اعلم

(تنبیہ) اگر مجنون کے پاس نقد رقم جمع نہیں جو اس کی بیوی اور نابالغ لڑکوں اور ناکتہ لڑکیوں کو کافی ہو سکے بلکہ ان کے نفقہ کے لئے دوکان چلانا ضروری ہو تو اس صورت میں بیوی کو چاہیے کہ حکومت میں استغاثہ کرے کہ مجھ کو مجنون کی دوکان

کے چلانے کی اجازت دی جائے تاکہ نفقہ حاصل ہو سکے پھر اس کے بعد بالغ لڑکے کو دوکان چلانے پر مقرر کیا جائے اور اس کی اجرت عمل ماہوار مقرر کی جائے یا نفع میں حصہ مقرر کیا جائے باقی جب تک مجنون زندہ ہے اس وقت تک اس کے مال کو تقسیم نہیں کیا جاسکتا اور اگر حکومت سے اجازت حاصل کرنے میں دشواری ہو اور اس کی برادری میں بااثر نیک پنچایت ہو تو پنچایت کی اجازت بھی مثل حکومت کی اجازت کے کافی ہے۔

فإن الغرض منه حفظ مال المجنون والتوقي عن التهمة الغصب
وهذا يتأتى بكلا الوجهين . والله تعالى اعلم .

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۰ صفر ۱۳۷۵ھ

محض زبانی شرکت کے بعد اگر مشترکہ مال ہلاک ہو جائے تو شریک پر کوئی ضمان نہیں آئے گا۔ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ محمد صدیق، جلال خان، نصیر الدین مظفرنگر سے عازم سفر حج ہوتے روغن زاد

حسب ذیل ہمراہ لیا۔ محمد صدیق، نصیر الدین مظفرنگر میں یہ بات طے ہو گئی تھی کہ جلال خان نصف گھی محمد صدیق سے لیں گے۔ بمبئی پہنچ کر محمد صدیق کے گھی پر ہر محصول ریل کا اضافہ ہو گیا۔ جلال خان نے گھی لینے اور صرفہ دینے سے انکار کیا۔ اب نصیر الدین اور محمد صدیق جہاز پر سوار ہونے کے بعد گھی میں جو نصیر الدین کے پاس تھا شریک ہو گئے۔ اور بمبئی سے تا عرب روانگی اور واپسی میں دونوں نے یہ گھی کھایا۔ جدہ پہنچ کر چونکہ کنستریٹر محمد صدیق کا بند تھا۔ اس کو اصرار کے ساتھ موٹر میں رکھ لیا اور نصیر الدین کا گھی بذریعہ مشترکہ مکہ مکرمہ پہنچا۔ مکہ مکرمہ پہنچ کر موٹر ڈرائیور سے گھی کے کنستریٹر کا مطالبہ کیا اس نے لاعلمی ظاہر کی جس کا استغاثہ حکومت میں ہوا اور حکومت نے موٹر والے سے حلف لے کر دعویٰ خارج کیا۔ اب مکہ مکرمہ میں محمد صدیق اپنے گم شدہ گھی کے کنستریٹر کے نصف قیمت کا مطالبہ نصیر الدین سے کرتے ہیں اور نصیر الدین اپنے گھی کی نصف قیمت کا مطالبہ محمد صدیق سے کرتے ہیں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا گم شدہ گھی کا مطالبہ محمد صدیق کو نصیر الدین سے کرنا صحیح ہے یا نہیں اور صرف شدہ گھی کا مطالبہ نصیر الدین کو محمد صدیق سے کرنا صحیح ہے یا نہیں؟

تنقیح

جلال خان کے انکار کے بعد نصیر الدین اور محمد صدیق کی جو شرکت محمد صدیق کے کنستر میں ہوئی وہ کن الفاظ سے ہوئی ہے۔ آیا نصیر الدین نے یہ کہا تھا اس گھی کا نصف میں بعوض اتنی قیمت کے خریدتا ہوں اور محمد صدیق نے کہا میں بیچتا ہوں یا بیع و شرار کے الفاظ نہیں کہے گئے صرف یہی کہا گیا کہ میں شریک ہوتا ہوں اسی طرح محمد صدیق نصیر الدین کے گھی میں بیع و شرار کے الفاظ سے شریک ہوا یا صرف یہی کہا کہ میں تمہارے گھی میں شریک ہوں۔

جواب تنقیح

بیع و شرار کے الفاظ نہیں کہے گئے بلکہ مظہر نگر میں یہ کہا گیا تھا کہ نصیر الدین کا گھی خرچ ہونے کے بعد اسی قدر محمد صدیق کے کنستر سے لے لیا جائے گا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر واقعہ اسی طرح ہے جو سوال و جواب تنقیح میں مذکور ہے تو اس صورت میں چونکہ نصیر الدین کا گھی شرکت کے بعد دونوں شریکوں کے تصرف میں آچکا ہے اس لئے محمد صدیق کے ذمہ نصیر الدین کے گھی کی نصف قیمت واجب الادا ہے اور محمد صدیق کے کنستر میں چونکہ محض لفظی شرکت ہوئی ہے اور محمد صدیق نے اس کا نصف نصیر الدین کو سپرد نہیں کیا نہ اس کے تصرف میں آیا اس لئے محمد صدیق کے گھی کی کچھ بھی قیمت نصیر الدین کے ذمہ نہیں بلکہ وہ اس سے بری الذمہ ہے۔

قال في الهندية: اشتري رجل شيئاً فقال له رجل "أخو شركني فيه فأشركه فهذا بمنزلة البيع فان كان قبل قبض الذي اشتري لم يصح ولو اشركه بعد القبض ولم يسلمه اليه حتى هلك لم يلزمه ثمن، ويعلم انه لا بد من قبول الذي اشركه لان لفظاً شركتك صاراً إيجاباً للبيع هكذا في فتح القدير ولو كان رجل في بيته حنطة فاشرك رجلاً في نصفها فلم يقبض احترق نصفها فإن شاء المشترك أخذ نصف ما بقي وإن شاء ترك وكذا البيع اهـ (ص ۸، ج ۳) قلت وأما في صورة المسئلة فعلى الصديق

نصف ثمن من نصیر الدین ولو كان لم يقل اشركتک لوجود الشریکة
عملاً واکل الصدیق سمنه فعلیه ضمان ما اکل یكون نصیر الدین
لم یرضی بأکله من سمنه الا بالعوض فلم یکن متبرعاً
فغایة ان تكون الشریکة فاسدة وحکمه ما یبئاه فاعلم ذلک
واللہ تعالی اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۹ ربیع ۲ ۱۴۳۸ھ

شرکت سے علیحدگی کے وقت شریک کو
اپنا قرض وصول کرنے کا وکیل
بنانے کی ایک صورت

سوال: بندہ ایک شخص کے ساتھ دوکانداری کرتا
ہے۔ اب اس سے علیحدہ ہونے کا ارادہ ہے۔
اسامیوں کی طرف جو روپیہ تقاضا میں ہے وہ حصہ
رسدی تقسیم کر کے اپنے اپنے ذمہ لے لینا بہت دشوار ہے کیونکہ شریک حصہ دوکان
میں ۱۱ اور میرا ۵ رہے۔ میرا شریک یہیں کا باشندہ ہے اور میں یہاں وصول رستم
کے لئے قیام نہیں کر سکتا۔ اگر یہ میں شریک کو یہ کہوں کہ میرے حصے کا تقاضا تم ہی
اپنے ذمہ لے لو نرم گرم اسامیوں کے نقصان کے بدلے اس کو چار پانچ سو روپے پیٹ
دے دیا جائے اور اپنی باقی ماندہ روپیہ کی اس سے ہنڈیاں نکھالی جائیں تو یہ
طریقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیا صورت اختیار کرنی چاہیے۔

الجواب

پیٹ اور سود کی صورت تو حرام ہے۔ جائز صورت یہ ہے کہ شریک سے جتنی
رستم وہ دے سکتا ہے قرض لے لی جائے اور اس سے کہہ دیا جائے کہ میں تم کو
اپنے تمام قرض کے وصول کرنے کا وکیل بناتا ہوں۔ اول اس سے اپنا قرض وصول کر
لو اس کے بعد جو فاصل رہے اس کو بھی وصول کر کے اپنے قبضہ میں رکھو وہ میں
نے تم کو بعد وصول کے ہبہ کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۴ صفر ۱۴۳۸ھ

شیردار گائے میں شراکت
کی ایک صورت

سوال: ہم ایک شیردار گائے میں دو شریک ہیں ایک
دوسرے سے کہتا ہے کہ اس بچھڑے کی باری سالم مجھے دیجئے
کہ صرف میں ہی دودھ پیوں اور جب دوسرے کی باری آئے گی تو دودھ صرف تیرا

ہی ہوگا۔ دوسرا کہتا ہے کہ ہر وقت دودھ کو نصفاً نصف یا صبح کا تو اور شام کا میں یا ایک فریق کو حصہ کے موافق روپیہ دے کر گائے کا فیصلہ ہونا چاہیے۔ اس میں کون سی صورت جائز اور کون سی ناجائز ہے؟

الجواب

یہ صورت کہ اس بچھڑے کا دودھ سالم ایک پئے دوسرے کا دوسرا جائز نہیں جائز صورت یہ ہے کہ ہر وقت کا دودھ تقسیم کر لیا جائے اور صبح و شام کی تقسیم کی جائے تو ہر شخص کو دودھ کا حساب رکھنا ضروری ہوگا جس نے زیادہ دودھ لیا ہے وہ زیادہ کو دوسرے شریک پر تقسیم کرے اگر یہ نہ ہو سکے تو ایک شخص اپنا حصہ دوسرے کے ہاتھ بیچ کر الگ ہو جائے مگر کوئی دوسرے کو بیع پر مجبور نہیں کر سکتا۔ یہ محض ہر شریک کی خوشی پر ہے۔ اگر بیع پر کوئی راضی نہیں ہوا تو بیس ہر وقت کا دودھ تقسیم کر لیا کریں۔ (کذا فی الہدایۃ) واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۸ رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ

مشترکہ زمین کو دوسرے شریکار کی اجازت کے بغیر مزارعت دینے کا حکم سوال: ایک علاقہ میں رواج ہے کہ مزارع کو زراعت کے لئے زمین دی جاتی ہے۔ نصف یا ثلث یا ربع غلہ زمین پر مالک زمین کے اگرچہ شریکار کثیر ہوں۔ زمین کی جو آمدنی ہے اس کا نصف مزارع کا ہوگا اور نصف مالکین کا ہوگا۔ اب اسی بناء پر زید مالک زمین نے عمرو مزارع کو کوئی بیس بیگہ زمین زراعت کے لئے دی ہے کہ نصف آمدنی زید کی اور نصف عمرو کی ہوگی۔ لیکن واقع میں اس رقبہ زمین میں زید کی دو ہمشیرہ بھی بوجہ وراثت کے حصہ دار ہیں لیکن رواج کی رو سے ان کو مستحق نہیں سمجھا جاتا۔ نصف آمدنی عمرو مزارع لیتا ہے اور نصف زید لیتا ہے۔ اب اگر زید اپنی ہمشیرہ کو حصہ دیتا ہے جب بھی عمرو تو آمدنی کا نصف ہی لیتا ہے اور زید ربع لیتا ہے۔ غرض اس سے یہ معلوم کرنا ہے کہ آیا عمرو جو نصف لیتا ہے اس میں غیر کا حق مخلوط ہے یا نہیں۔ اگر غیر کا حق حصہ عمرو میں مخلوط ہے تو وہ کیونکر مخلوط ہو سکتا ہے حالانکہ اگر زید اپنی دونوں ہمشیراؤں کو شریع کے موافق رقبہ زمین سے حصہ دیتا اور زمین میں شریک کر لیتا اور پھر کل زمین عمرو کو زراعت کے لئے دی جاتی جب بھی تو عمرو کو ہی نصف

آمدنی کا ہوتا جو عدم شریک کی حالت میں آرہا ہے۔ اور زید کو ربع آتا۔ شریک کی حالت میں کیونکہ ربع اپنی دونوں ہمشیراؤں کو دینا پڑتا۔ غرض یہ کہ صورت مذکورہ میں عمرو کا حق غیر میں بلا اجازت و رضا تصرف ہے یا نہیں؟ اور جو زید کو حصہ آمدنی کا آیا وہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اقول وبالله التوفیق: قال فی الحامدية غاب أحد شريكي الدار فاراد الحاضرات يسكنها رجلاً ويؤجرها رجلاً لا ينبغي ان يفعل ذلك ديانة اذ التصرف في ملك الغير حرام ولا يمنع قضاء اذ الانسان لا يمنع من التصرف فيما بيده لولم ينازعه احد فلو آجروا أخذ الأجر يرد على شريك قدر نصيبه لو قدر ولا يتصدق لتمكن الخبث في حق شريكه فكان كغاصب آجريتصدق بالأجر او يرد على المالك وأما نصيبه فيطيب له اه (ص ۹۰ ج ۱) وأجاب عما إذا باع الشركاء حصصهم من الثمرة الا واحداً منهم عناداً والمشتري لا يرضى الا بشراء الجميع وكذا إذا آجروا الا واحداً منهم بقوله لا يجوز ان يبيع مع الشركاء بل يبغون حصصهم فقط إذا تجدد الثمرة وتقسم وكذلك في الدار لا يجبر على الاجارة بل يؤجر شركاءه حصصهم والمستاجرون يهائون الممتنع في اسكني بقدر انصابهم (ص ۹۱ ج ۱)

عبارات بالا سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کے لئے اس زمین کی پیداوار میں سے جو نصف غلہ طے پایا ہے اس میں سے بقدر اس کے حصہ کے جائز ہے اور بقیہ دوسرے ورثاء کو دینا واجب ہے اور مستاجر یعنی عمرو کے لئے جو نصف قرار پایا ہے وہ اس کو لینا جائز ہے اگر اس کو یہ معلوم نہیں کہ اس زمین میں ایک کے سوا کوئی اور شریک بھی ہے یا شرکت کا علم ہے لیکن دوسرے شرکاء کے اذن کا علم نہیں اور اگر دوسرے شرکاء کا عدم اذن معلوم ہے تو عمرو کے لئے اس زمین میں کاشت کرنا بقدر حصہ زید کے حلال ہے اور دیگر شرکاء کے حصہ میں کاشت اس کو حلال نہیں ہے پھر زید

کے حصہ میں اس زمین کے جتنے سہام ہوں اس میں تو عقد درست ہے اور دیگر ورثاء کے حصوں میں درست نہیں بلکہ ان کی زمین میں جو اس نے کاشت کی ہے اس میں سے بقدر تخم و اجرت مثل کے حلال ہے۔ زائد حلال نہیں بلکہ اس کا تصدق واجب ہے البتہ اگر عمر و زید کو اس زمین کی پیداوار کا نصف کامل نہ دے بلکہ نصف میں سے بقدر اس کے حصہ کے دے اور باقی دیگر ورثاء کے پاس پہنچا دے اور وہ اس پر راضی ہوں تو دوسرا نصف جو عمرو کے لئے طے ہوا ہے پورا عمرو کے لئے حلال ہے جس کا تصدق واجب نہیں۔

قال في الحامدية: اذا زرع ارض غيره بلا أمره لا يكون غصباً بل يحل على المزارعة وحصه رب الأرض على ما جرى عليه عرف القرية من ثلث أو ربع والقول الثاني جواب الكتاب أنه يكون غصباً والزرع كله له لكن يتصدق لما فضل عن بذره وأجر مثله والقول الثالث أنه يكون مزارعة إذا كان صاحبها عدها للإستغلال يأت كان يدفعها مزارعة بغيره ولا يزرعها بنفسه (۲ ج ۱۵۸ ص ۲)

قلت واذا علم عدم رضاء الشركاء وعدم اذنهم فالظاهر كونه غصباً لا مزارعاً والله اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۱۳ ذی القعدہ ۱۴۰۵ھ

شرکت عنان میں عامل کے لئے اس کے حصے سے سوال: پانچ آدمیوں نے مشترکہ چھ زیادہ نقصان کی شرط لگانے کا حکم ہزار روپے کے سرمایہ سے (جس میں

میری بیوی کا پانچ سو روپیہ شامل ہے) ایک تجارتی دوکان بنام عبدالحکیم محمد سلیمان جاری کی ہے اس میں یہ شرطیں قرار پائیں۔

(۱) چھ شرکاء میں سے عبدالحکیم، عبدالحکیم، محمد سلیمان دوکان کا تمام کاروبار کریں گے۔

(۲) فطرے کی نشست یعنی تمام داد و ستد کا کلی اختیار حقیقتہً عبدالحکیم کے ہاتھ میں ہوگا۔ باقی دونوں شخص اس کے احکام کی پیروی کرتے رہیں گے۔ روپے

کی تحویل بھی عبدالحکیم کے سپرد رہے گی۔

(۳) میعاد شرکت تین سال قرار دی گئی ہے۔ اس کے بعد علیحدہ ہونے کا اختیار ہوگا۔ میعاد مذکورہ کے درمیان اگر کوئی علیحدہ ہونا چاہے اور سب شرکاء منظور بھی کر لیں تو اس کے روپے کی ادائیگی متفقہ اقساط کی قرار داد پر ہوگی۔

(۴) شرکاریا کارکنوں میں نزاعی اختلاف ہونے پر احقر کا تب الحروف کا فیصلہ واجب التسلیم ہوگا

(۵) نفع نقصان ۱۲ حصہ اصل قسم چھ ہزار روپیہ کا اور ۱۲ تینوں مذکورہ اشخاص کا ہوگا۔ یعنی اگر نفع ہوگا تو حاصل شدہ کے نصف حصہ کے تینوں کارندے مستحق ہوں گے اور باقی نصف حصہ اصل قسم چھ ہزار تقسیم ہوگا جس کو ہر ایک شریک اپنی مقدار رقم کے موافق پانے کا مستحق ہوگا۔ مثلاً جس کے پندرہ سو ہیں وہ پندرہ سو کے جو دو ہزار والا ہے وہ دو ہزار کا میری بیوی صرف پانچ سو کے پانچ سیکڑہ کی مستحق ہوگی اور اگر خدا نخواستہ گھٹا ہو جائے وہ بھی بطریق مذکور آدھا تینوں کارندے بھگتیں گے اور آدھا اصل رقم چھ ہزار پر پڑے گا۔ خلاصہ یہ کہ نفع ہونے پر تینوں آدھا نفع لیں گے تو گھٹا کی صورت میں گھٹا بھی آدھا دیں گے اور علاوہ اس کے اپنے اپنے حصہ کی رقم کا نفع نقصان بھی ان کے حصہ میں آدے گا۔

مرقوم بالا تفصیل کے بعد مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات کی ضرورت ہے۔

(۱) کیا یہ معاملہ مضاربیت قرار پائے گا یا شرکت۔

(۲) مضاربیت ہوئی تو تینوں کارندے گھٹا ہونے کی صورت میں اپنے مقررہ حصے کا گھٹا بھگتنے کے مستحق ہوں گے یا کل گھٹا رقم کے ذمہ پڑے گا اور وہ اجرت مثل پانے کے حقدار ہوں گے اور مضاربیت صحیحہ ہوئی یا فاسدہ مکروہہ یا غیر مکروہہ۔

(۳) شرکت ہو تو فاسدہ ہوئی یا صحیحہ مکروہہ ہوئی یا غیر مکروہہ فاسدہ ہو تو پھر وہ کارندہ کس چیز کے مستحق ہوں گے گھٹا بھگتنے کے یا اجرت مثل پانے کے۔

(۴) کچھ لین دین کی مجبوریاں ایسی ہیں کہ بیاج دینے سے دوکان بچ نہیں سکتی اگرچہ اب سودی روپیہ لانے کی ضرورت ہوئی تو میں نے اپنے حصہ کارو پیے دے کر کہا کہ باقی روپیہ کا سود سب شرکاریا اپنے پاس سے ادا کریں۔ انہوں نے منظور کر لیا مگر پھر بھی

بسا اوقات دوکان کو بیاج دینا ہی پڑتا ہے جو سال کے ختم پر بصیغہ اخراجات ظاہر کیا جاتا ہے اس کے منہا کرنے کے بعد منافع قرار پایا جاتا ہے تو کیا میری بیوی اور میں چونکہ درمیانی واسطہ ہوں دوکان کے اس بیاج دینے سے دونوں گنہگار ہوتے ہیں۔ بوقت شرکت و پیہ کی اتنی کمیت قرار دی تھی کہ مجھ کو بیاج دینے کا وہم و خیال بھی نہ ہوا۔ بینوا تو ہر دوا۔

تنقیح

السلام علیکم۔ میرا جو طرز ہے جواب دینے میں وہ مقتضی ہے کہ جواب سے قبل بعض سوال کروں۔ اگر ان سوالوں کا جواب دینا خلاف مصلحت ہو تو استفتاء دوسری جگہ بھیج دیا جائے۔

ع۱: عقد کے جواز یا عدم جواز کو اس کے انعقاد کے قبل کیوں نہیں دریافت کیا گیا۔
ع۲: اب کیا اختلاف باہمی ہوا جس کے فیصلہ کرنے کے لئے استفتاء کی ضرورت ہوئی
اہل اختلاف میں سے ہر ایک کا قول کیا ہے۔
ع۳: کیا اس فیصلہ کو سب مانیں گے؟

جواب تنقیح

حمد و نصلی۔ عالیجاہ۔ سلام مسنون کے بعد عرض ہے۔

- (۱) انعقاد شرکت کچھ ایسی جلدی میں ہوا کہ نہ کتابیں دیکھ سکا نہ حضور سے استفتاء کر سکا۔ ہاں اپنی بیوی کی طرف سے اپنی شرط منوائی تھی شریعت کے خلاف ہوگی تو شریعت کے موافق کرنی لازمی ہوگی ورنہ میں علیحدہ ہو جاؤں گا۔ بہر حال سخت غلطی ہوئی۔
- (۲) باہمی کوئی اختلاف نہیں، جو گھاٹا ہوا تھا مذکورہ شرائط کے بموجب سب نے تسلیم کر لیا۔ انہی شرائط پر دوکان چلائی جا رہی ہے۔ میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ میری بیوی خلاف شرع شرکت کے گناہیں تو مبتلا نہیں۔
- (۳) جبکہ شرائط میں یہ تسلیم کیا گیا ہے۔ میرا فیصلہ ناطق سمجھا جاوے گا اور آنجناب کا فیصلہ شرعی مجھے واجب التسلیم ہے تو باقی شرکار اول تو ایسے نہیں کہ شرعی نقطہ نظر سے چوں و چرا کریں۔ ثانیاً یہ کہ میرا فیصلہ ناطقیت والی شرط پر واجب التسلیم ہوگا۔

الجواب

یہ صورت شرکت عنان ہے جس میں تساوی مال شرکاء ضروری نہیں اور تفاضل فی الربح بھی جائز ہے جبکہ زیادت ربح کی شرط عامل کے لئے ہو۔ تساوی اموال کی صورت میں یا اس شخص کے لئے ہو جس کی رستم زیادہ ہے مگر اس میں تفاضل فی الوضیعة کی شرط صحیح نہیں یعنی کسی پر نقصان زیادہ نہیں ڈالا جاسکتا بلکہ نقصان ہر شریک پر اسی نسبت سے عائد ہوگا جو اس کے اس المال کی نسبت ہے۔

قال فی الدر: وتصح مع التفاضل فی المال دون الربح وعکسہ اھ
قال الشامی قید بالربح لأن الوضیعة علی قدر المال. وإن شرطاً غیر
ذالك كما فی الملتقى وغیرہ (ج ۳ ص ۵۲۸)

اور شرکت شروط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتی بلکہ شرط فاسد ہی خود باطل ہو جاتی ہے۔ صرح بہ الدر والشامیہ (ج ۳/۵۳۱)

پس صورت مذکورہ میں شرکت فاسد نہیں ہوتی البتہ یہ شرط خلاف شرع ہے۔ کہ عاملین کو جس طرح نفع زیادہ دیا جاتا ہے نقصان بھی زیادہ دیا جائے لہذا اس شرط کو بدلا جائے اور اس پر عمل نہ کیا جائے بلکہ نقصان ہر شخص پر اس کے اس المال کی نسبت سے سے ڈالا جائے۔

قال الشامی (قوله مع التفاضل فی المال دون الربح) ای بأن یکون لأحدهما ألف ولآخر ألفان مثلاً والشرطاً التساوی فی الربح وقوله وعکسہ ای بالمالین ویفاضلان فی الربح لکن هذا مقید بأن یشرطاً اکثر للعامل منہما أولاً کثرهما عملاً أما لو شرطاً للقاعد أو لأقلهما عملاً فلا یجوز كما فی البحر عن الزیلعی والکمال قلت والظاهر أن هذا محمول علی ما إذا کان العمل مشروطاً علی أحدهما اھ (ج ۳/۵۲۷)

قلت: وفي الصورة المسئلة كذلك فانهما شرطوا العمل على الثلاثة.

جواب سوال چہارم: سود دینا سخت مجبوری کی حالت میں جائز ہے اور سخت مجبوری وہ ہے جس کے اندر ضرر شدید ناقابل برداشت لاحق ہیں۔ اب اس کو خود دیکھ لیا جائے۔ کہ ایسی مجبوری ہوتی ہے یا نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون
خانقاہ اشرفیہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۴۲۵ھ

غیر منقسم ترکہ میں تصرف کرنے کا حکم | سوال: گزارش ہے کہ میری عبارت سابقہ حسب مقصود کافی نہیں تھی لہذا دوبارہ تکلیف دینا چاہتا ہوں ابھی تعین سے عرض گزار ہوں کہ نیا از مندرجہ بالا تقسیم کچھ روپیہ لے کر چلا ہے۔ اس میں سے کچھ باقی ہے۔ اور دوسرے درثناء بھی محتاط طور پر صرف کر چکے ہیں۔ آیا میں قبل حساب ان کو اس عزم سے صرف کر لوں کہ بعد حساب جو میرے ذمہ نکلے گا ادا کروں گا یا قبل حساب صرف ہی کرنا جائز نہیں۔

الجواب

فی البحر الرائق: ص ۱۶ ج ۵: وفي الكيل والوزن لله أن يعزل حصته بغيبة شريكه وينتفع بها ولا شيء عليه إن سلم الباقي فإن هلك قبل التسليم إلى شريكه هلك عليهما وتمامه في جامع الفصولين في حاشية منحة الخالق عن جامع الفصولين أيضاً أرض أو كرم بين حاضر وغائب أو بين بالغ ویتیم فال حاضر أو البالغ يرفع الأمر إلى القاضي ولو لم يرفع ففي الأرض يزرع بحصته ولطيب له ذلك ويقوم على الكرم فيبيع ثمره ويأخذ حصته ويوقف حصته الغائب أو يبيع له ذلك وإذا قدم الغائب ضمنه القيمة أو أجاز بيعه في مواضع أخر عن محمد رحمه الله لو أخذ الشريك نصيبه من الثمن وأكله جاز، ويبيع نصيب الغائب ويحفظ ثمنه فلو حضر صاحبه يخير كما مر.

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اشیاء متروکہ اور اس کے منافع میں بدون دوسرے

شریک کے ایک شریک اپنا حصہ الگ کر سکتا ہے اس لئے اتنی گنجائش ہے کہ ان بالغوں کا حصہ اس روپے میں سے الگ رکھ دیا ہے۔ بقیہ صرف کر لیں اور وطن جا کر ان کا حصہ ان کو دے اور باوجود حفاظت کے یہ حصہ جو الگ کیا جائے گا آپ کے پاس ہلاک ہو جاوے تو ہلاک شدہ میں سے ان کے حساب میں اتنا لگایا جائے گا۔ جتنا ہلاک شدہ میں ان کا حق از روئے سهام فرائض کے نکلتا ہے اور بقیہ آپ کو دینا پڑے گا۔ واللہ اعلم

الجواب صحیح
کتبہ الاحقر
عبد الکریم عفی عنہ

ظفر احمد عفا عنہ ۲۷ محرم ۱۴۱۵ھ

مضاربت میں نقصان کی | سوال: بندہ ایک شخص کی شرکت میں کہ روپیہ اس کا اور ایک صورت کا حکم | محنت میری سوداگری کا کام کرتا ہے اور مبلغ پانچ سو روپیہ میں ان کے پاس اس لئے رکھ دیا تھا کہ میں نفع و نقصان میں شریک ہوں نہ معلوم سوداگری میں نقصان ہزار روپیہ کا ہو۔ وہ کہتے ہیں کہ نقصان میں بھی تم شریک ہو۔ اور منجملہ ان پانچ سو روپیہ کے جو میں نے ان کے پاس بحیال احتیاط رکھے تھے ان میں سے مبلغ دو سو روپیہ میں لے آیا تھا۔ اب وہ کہتے ہیں کہ تجارت میں نقصان ہوا اب تم وہ دو سو روپیہ واپس کرو حالانکہ فتویٰ دیوبند کا اس مضمون کا موجود ہے کہ نقصان روپیہ والے پر پڑتا ہے۔ محنت کرنے والے کی محنت رائیگاں ہوئی۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم نقصان کا روپیہ تم سے ضرور لیں گے اور میں چاہتا ہوں کہ روپیہ ادا کروں تاکہ کام درست رہے۔ اب میں یہ روپیہ نفع میں سے مجرا کر دوں یا گھر سے ادا کروں اس کی تدبیر فرمادیں اور اس سال مبلغ گیارہ سو روپیہ نفع ہوا اور میں نے ہزار روپیہ اپنا ظاہر کیا۔ اس کا نصف حصہ پانچ سو روپیہ ان کو دیا اور ایک سو روپیہ یہ خیال کر کے کہ میرا پانچ سو روپیہ ہے جو ان کے پاس جمع تھا اس کا پتہ نہیں بلکہ دو سو روپیہ جو میں نے لے لیا تھا وہ بھی واپس طلب کرتے ہیں۔ آیا وہ سو روپیہ جائز رہا یا نہیں۔

الجواب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ فی الدرعن المجالیہ کل شرط یوجب جہالة

فی الربح او یقطع الشریکة فی الربح یفسدھا والا یطل الشرط و صح العقد اعتباراً بالوكالة . وفي الشاھی تحت (قوله یطل الشرط) كشرط الحسرة على المضارب (ص ۲۲ ج ۵)

پس صورت مسئلہ میں نقصان فقط روپیہ والے کا ہوا اور کام کرنے والے کے ذمہ نقصان پورا کرنا نہیں ہے جیسا کہ دیوبند کے فتوے کا سوال میں حوالہ دیا ہے۔ باقی راہ دوسرا سوال اس کے متعلق سائل نے جو صورت اختیار کی ہے وہ جائز ہے۔ کیونکہ صاحب حق کو اپنا حق وصول کرنا جنس حق سے جس طرح ممکن ہو جائز ہے۔

کتبہ الاحقر

فقط واللہ اعلم

عبد الکریم از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ ، ۵ ربیع الثانی ۱۲۵ھ

شرکت میں نقصان ہر شریک کے | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح تین
راس المال کے موافق ہوگا | اس صورت میں کہ مجید اور سعید نے باہم گفتگو کی کہ
اؤ ہم تم دونوں روپیہ ملا کر بشارت تجارت کریں۔ مجید نے کہا کہ ہم صرف ایک حصہ روپیہ
لگا دیں گے اور تم تین حصہ روپیہ لگاؤ کیونکہ بھنے پڑھنے خط و کتابت کا کام میرا ہی لڑکا
کرے گا باقی کام ہم تم دونوں مل کر کریں گے۔ اس پر سعید نے کہا کہ نفع و نقصان کس کے ذمہ
کتنا ہوگا۔ اس باہمی قرار داد کے بعد مجید نے ایک حصہ اور سعید نے تین حصہ روپیہ لگا کر
بشارت تجارت شروع کی جس میں ایک ہزار روپیہ کا نقصان ہوا۔ اب مجید کہتا ہے
کہ ہم صرف پونے چار سو روپیہ نقصان دیں گے اور تم سوا چھ سو روپیہ نقصان دو
کیونکہ ہمارے لڑکے نے بھنے پڑھنے کا کام کیا۔ اس کا حق المحنتہ ہم کو ملنا چاہیے۔ سعید نے
جواب دیا کہ اسی وجہ سے تو تم نے اپنے عوض ہم سے دو حصہ روپیہ زیادہ لگوا یا تھا۔ پھر
معاوضہ اور حق المحنتہ کیا؟ اگر خلاف قرار دادیوں ہی کرتے ہو تو خیر اپنے لڑکے کا حق المحنتہ
ہو مگر ہمارے دو حصہ زائد روپیہ کا پھر ہم کو سود و اس نزاع کا شرعی فیصلہ کیا ہے اور
کس کو کتنا نقصان دینا چاہیے؟ | الجواب

فی العالمگیریہ (ص ۱۸۶ ج ۳) ولو شرط العمل علیہما جمیعاً

صحت الشركة وان قل رأس المال احد هما وكثر رأس مال الآخر
واشترط الربح بينهما على السواء وعلى التفاضل فإن الربح بينهما
على الشرط والوضيعة على قدر رؤس أموالهما كذا في سراج الوهاج اه
پس نقصان مجید اور سعید کے ذمہ ان کے رأس المال کے موافق پڑے گا۔ ان کی
شرط نقصان نصف کی نقصان کے بارے میں صحیح نہیں۔ اگر نفع ہوتا تو اس کو نصفاً نصف
تقسیم کرتے لیکن اب ایک حصہ نقصان مجید کے ذمہ اور تین حصہ سعید کے ذمہ ہے۔

فقط کتبہ الاحقر

عبدالکریم عفا عنہ از خانقاہ امدادیہ

الجواب صحیح

تھانہ بھون ا ج ۲ ۱۵۵ھ

ظفر احمد عفا عنہ ا ج ۲ ۱۵۵ھ

شُرکت میں عامل کے لئے زائد نفع | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ تین
کی شرط درست ہے۔ | آدمیوں نے شریک ہو کر تجارت کی روپیہ برابر کا ہے
لیکن جو شخص کام کرے گا اس کا حصہ محنت کے مقابلہ میں کچھ زیادہ ہو گا وہ باقی حصہ داروں
سے بوجہ جانی محنت کے زیادہ لے گا باقی دو شریک کوئی کام مشترکہ تجارت کا انجام نہیں
دیتے صرف مال ہی سے شریک ہیں ان کو کم ملتا ہے اور جو جان و مال دونوں سے شریک
ہے اس کو زیادہ تو یہ صورت جائز ہوئی یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں شرکت صحیح ہے اور نفع عامل کو شرط کے موافق دوسرے شرکار
سے زیادہ ملے گا۔ کما فی العالمگیریہ ص ۱۸۶ ج ۳ وان شرط الربح للعامل اکثر
من رأس مالہ جاز علی الشرط ویكون مال الدافع عند العامل مضارباً
وهكذا فی الشامية ص ۵۲۷ ج ۳ لیکن اگر خدا نخواستہ تجارت میں خسارہ
ہو تو خسارہ میں سب شریک ہوں گے جس کو نفع زیادہ ملتا ہے اس پر خسارہ زیادہ نہ
پڑے گا۔ صرح فی العالمگیریہ ونصہ والوضیعة ابداً علی قدر رؤس أموالهما
كذا فی سراج الوهاج اور نفع میں زیادتی کی شرط حصوں کے اعتبار سے ملے کرنا
چاہیے۔ اگر روپیہ متعین کر دے کہ مثلاً سو روپیہ زائد عامل کو ملیں گے تو جائز نہیں

کما هو الظاهر فقط۔

کتبہ الاحقر
عبدالمکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ، ۲ شعبان ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ، ۲ شعبان ۱۳۵۵ھ

چند آدمیوں کا شریک ہو کر مشترکہ | سوال: کچھ وقتوں پر نظر کر کے یہ بات ذہن میں کئی
رقم مضاربہت کے لئے دینا۔ مرتبہ آپ کی ہے کہ بالفعل صرف ایک ہزار روپیہ
دس مسلمانوں سے بوقت واحد مثلاً محرم کے مہینے میں لے کر اس روپیہ سے ہر وقت بکنے
والی کتابیں خرید کر وہ حساب اس کا بالکل الگ رکھوں اور سال گزرنے پر یا چھ ماہ گزرنے پر
اس کا نفع حساب کر کے الگ کر کے نصف صاحب روپیہ کو دوں اور نصف خود لے لوں۔ اس
مذکورہ صورت میں رب المال دس ہوں گے جو شریک اپنا روپیہ واپس لینا چاہے حساب
کے وقت ۲ ماہ پہلے اطلاع کر دے وقت حساب مع نفع کے اس کا روپیہ واپس کر دوں
یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر چند آدمی شریک ہو کر مشترکہ رقم مضاربہت کے لئے دیں تو اس میں کوئی حرج
نہیں لیکن اس صورت میں یہ جائز نہیں ہے کہ ان میں سے ایک شخص کا روپیہ مضاربہ درمیان
میں ادا کر دے بلکہ سب شرکا کی رضا مندی شرط ہے و ہذا اکلہ من المتواعد
البتہ اگر ایسا کیا جاوے کہ ہر شخص کی رقم کی کتابیں جدا گانہ رکھی جاویں تو پھر ہر شخص کا
حساب الگ ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

احقر عبدالمکریم عفی عنہ

الجواب صحیح

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ ۲ سوال ۱۳۵۵ھ

ظفر احمد عفا عنہ

معاملہ مضاربہت اور قرض کی | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے
ایک ممنوع صورت | عمر سے تجارت کرنے کے واسطے کچھ روپیہ لیا زید اس روپیہ
سے گدہ ریشم کا بنا کر اس سے لاتا ہے۔ بنارس میں مقامی نرخ سے تقریباً ایک روپیہ ڈیڑھ روپیہ
کفایت فی گدہ ملتا ہے۔ یہی ایک روپیہ جو کفایت میں بچتا ہے۔ عمر کو بطور نفع تجارت دیتا
ہے مگر آمد و رفت کا خرچہ اپنے ذمہ اور مال کا صرفہ روپیہ والے کے ذمہ کرتا ہے کبھی تو

مال لا کر عمر وکے ہولے کر کے پھر اپنے یہاں لاتا ہے اور کبھی بغیر حوالہ کئے ہوئے اپنے گھر رکھ کر عمر کو خرید کی تفصیل سنا کر حیرت خریداری میں اس کے نام ایک روپیہ ڈیڑھ روپیہ فی گدہ زیادہ کر کے لکھ دیتا ہے۔ گذارش یہ ہے کہ یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔ اگر ناجائز ہو تو اس میں اصلاح فرما کر جائز صورت سے مطلع فرمائیں۔

الجواب

یہ صورت جائز نہیں ہے کیونکہ یہ روپیہ زید نے یا تو قرض لیا ہے یا مضاربیت کے طور پر لیا ہے۔ پس اگر قرض لیا ہے تب تو صریح سود ہے اور اگر مضاربیت پر لیا ہے تو اس میں نفع کی تعیین اور آمد و رفت کا کرایہ زید کے ذمہ ہونا خلاف شرع ہے۔ پس یہ صورت بہر حال ممنوع ہے اور اس طرح سے نفع لینا دینا بالکل حرام ہے اور جواز کی ایک صورت ہو سکتی ہے جس میں اصل مقصود یعنی عمر کو نفع اور زید کو قرض حاصل ہو جائے گا۔ وہ یہ کہ عمر اولاً زید کو اپنا وکیل بنا کر آمد و رفت کا کل خرچہ دے کر عیناً اس سے مال منگوائے بعد ازاں مال پر قبضہ کرنے کے زید کے ہاتھ نفع سے فروخت کر دے۔ فقط واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عقی عتہ

از تھانہ بھون ۲۹ ج ۱ شہرہ

بدون تقسیم قاضی و رضا مندی شرکار سوال: مدرسہ عربیہ ایک زمانہ سے میرے اپنا حصہ تصرف کے لئے متعین کرنا زیر اہتمام قائم ہے۔ درس نظامی کی تعلیم اپنے اکابر کے طرز پر بحمد اللہ دی جاتی ہے چونکہ نیچریت اور بدعت کا یہاں شیوع ہے اس لئے اس کے بقاؤ کی بہت زیادہ فکر رہتی ہے مدرسہ جس عمارت میں ہے وہ ایک احاطہ دار وسیع مکان ہے جو کوٹھڑی کے نام سے مشہور ہے۔ یہ کوٹھڑی ایک مشترک سکنی و زرعی جائیداد ہے۔ بعض شرکار نے اپنا حصہ مدرسہ کے نام وقف کر دیا ہے۔ بعض نے بطیب خاطر اجازت دے دی ہے۔

ع اس خرچ میں اس جانے والے کی تنخواہ بھی ہونا لازم ہے ورنہ کام کرنا قرض کے دباؤ میں ہوگا اور اگر کسی دوسرے آدمی سے منگا کر زید کے ہاتھ فروخت کریں تو پھر اس جانے والے کو اختیار ہے کہ چاہے مفت لاوے چاہے معاوضہ لے کر ۱۲ منہ

بعض ایسے ہیں کہ اجازت نہیں دیتے بلکہ قیام مدرسہ سے ناراض ہیں۔ ان کی اجازت کی کوئی صورت نہیں۔ وکلاء سے تقسیم کے متعلق مشورہ کیا گیا تو معلوم ہوا کہ یہ اراضی چونکہ ایک نمبر میں واقع ہے۔ اس لئے مضابطہ کا بٹوارہ نہیں ہو سکتا۔ خانگی بٹوارہ اس لئے ممکن نہیں۔ شرکار باہم رضامند نہیں اور عدالتی بٹوارہ قانوناً ممتنع ہے۔ ایسی صورت میں مدرسہ اپنے طور پر تقسیم کر کے اپنے حصہ پر قابض و متصرف ہو سکتا ہے؟ بینو و توجروا۔

الجواب

حقیقی تقسیم تو جب ہوگی جبکہ سب شرکار راضی ہوں یا قاضی وغیرہ تقسیم کر دے لیکن بدون تقسیم حقیقی اپنے حصہ کو تصرف کے لئے معین کر لینا صورت مذکورہ میں جائز ہے۔

کما فی رد المحتار: مانصہ: اقول ذکر فی العمدیۃ فی الفصل الرابع والثلاثین لكل واحد من الشركاء ان يسكن في بعض الدار بقدر حصته وافتی بمثله فی الحامدیہ (شامی ص ۲۵۵ ج ۵) وذكر العلامة الشامی تحت قول الدر دار او حاولت بین اثنين لا يمكن قسمتها لتشاجرانيه فقال احدهما لا اكري ولا انتفع وقال الآخر اريد ذلك امر القاضی بالمهاياة الخ قلت فعلم منه انه ان لم يرفع الامر الى القاضی بعد التشاجر وسكن احدهما بقدر حصته يجوز وان لم يرض شريكه كما لا يخفى وفي الباب التاسع والعشرين من كراهية العالمگیریة ص ۲۴۵ ج ۶) ما يؤيده ان شئت فانظر ثمة. والله اعلم بالصواب.

کتبہ الاحقر

عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون ۵ ذی القعدہ ۱۴۵ھ

شرکت میں متوفی شریک پر سوال: زید نے عمر سے مضاربیت کر کے پانچ سو روپیہ الزام خیانت کی ایک صورت تجارت کے لئے دئے اس شرط پر کہ نفع میں دونوں نصفاً نصف کے شریک ہوں گے۔ عمر نے ایک سال تک تجارت کر کے حساب کرنے کے وقت یہ کہہ دیا کہ دوکان میں مال بجائے پانچ سو کے ایک ہزار کا موجود ہے یعنی پانچ سو کا مال نفع میں ہے از روئے معاہدہ اس مال نفع میں سے ڈھائی سو روپے المال کے ہوتے

اور ڈھائی سو مضارب کے۔ اب چونکہ مضاربیت نہ رہی چونکہ شرکت ہو گئی تو ساڑھے سات سو رب المال کے اور ڈھائی سو عمر مضارب قدیم کے رہے۔ شرکت تجارت کئی سال تک ہوتی رہی اور نفع از روئے معاہدہ رہا جو مضاربیت میں مقرر ہوا تھا۔ یعنی نصفاً نصف رہا۔ اتفاقاً عمر مضارب قدیم کا انتقال ہو گیا۔ اب جو دوکان کا حساب دیکھا گیا تو دوکان بہت زیادہ مقروض ثابت ہوئی۔ حالانکہ عمر مضارب قدیم اپنے شریک سے ہی کہتا رہتا تھا کہ دوکان پر کسی کا قرض واجب نہیں اور جو کچھ تھا بھی وہ سب ادا کر دیا گیا ہے، قرض کی مقدار مال موجود سے کئی گنا زیادہ ہے۔ حالانکہ متونی دوکان میں نقصان کبھی نہیں بتلاتا تھا بلکہ ہمیشہ نفع کبھی کم کبھی زیادہ دکھلاتا اور تقسیم کرتا رہتا تھا۔ اس روئے اد سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نفع کا کچھ حصہ مخفی طور پر اپنے پاس رکھتا تھا نہ اس کو تقسیم کرتا تھا نہ اس سے قرض ادا کرتا تھا پس دریافت طلب امر یہ ہے کہ صورت مذکورہ بالا میں شریک متونی دوکان میں شریک سمجھا جائے گا اور اس کے در ثناء کو دعویٰ شرکت پہنچے گا یا نہیں؟

الجواب

من المولانا محمد کفایت اللہ صاحب مفتی مدرستہ امینیہ دہلی۔
اگر مضارب ہر سال کا حساب کر کے نفع تقسیم کرتا رہا تو شرکت کا حساب صرف آخری سال کا ہی رہا جس میں مضارب کا انتقال ہوا ہے۔ البتہ اگر سالانہ حساب نہیں ہوتا تھا بلکہ یوں ہی عی الحساب نفع کے نام سے دونوں رقم لیتے تھے تو یہ شرکت اسی وقت سے سمجھی جائے گی جس وقت سے مضاربیت ختم ہو کر شرکت قرار پائی تھی اور دونوں فرقہ نے جو رقم نفع کے نام سے وقتاً فوقتاً وہ سب حساب میں واپس دی جائیگی یہاں تک اس المال پورا ہو۔ اس کے بعد اگر کچھ بچے تو دونوں کو طے شدہ حساب سے دیا جائے گا ورنہ نہیں۔ اور اگر اس المال ہی پورا نہ ہوا تو نقصان اس المال پر حصہ رسدی تقسیم ہوگا۔ دوسرے لوگوں کا جو قرض ہے وہ دوکان کے موجودہ مال سے پہلے ادا کر دیا جائے گا اور جب تک کہ مضارب کی حیانت کا ثبوت نہ ہو کوئی قسم اس کے ذمہ نہ ڈالی جائے گی۔

محمد کفایت اللہ عفا عنہ

مدرسہ امینیہ دہلی

تَنْقِیْحُ مِنْ جَامِعِ اِمْدَادِ الْاَحْکَامِ

(۱) زید کا یہ کہنا کہ عمر ہر سال نفع تقسیم کرتا تھا دلیل کا محتاج ہے۔ کیا زید کے پاس اس کے متعلق بینہ عادلہ ہیں یا عمر نے دوکان کے حساب میں تقسیم نفع کو ہر سال ظاہر کیا اور کن الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔

(۲) زید کا یہ قول کہ عمر نے ہمیشہ دوکان کو قرض سے سبکدوش ظاہر کیا اس کی کیا دلیل ہے۔ کیا اقرار عمر پر بینہ موجود ہیں؟

(۳) عمر نے دوکان پر جو قرض ظاہر کیا اس کا کیا ثبوت ہے۔

(۴) جس وقت عمر نے دوکان میں ایک ہزار کا مال دکھلایا تھا تو اس وقت زید نے عمر کو شریک دوکان تسلیم کر لیا تھا یا نہیں؟ اگر شریک تسلیم کر لیا تھا تو نقصان کے متعلق کیا معاملہ طے ہوا تھا؟

ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ واللہ اعلم۔
ظفر احمد عفا عنہ ۲۷ شعبان ۱۴۱۸ھ

جواب تنقیحات

(۱) عمر نے ایک سال تک تو نفع تقسیم کیا ہی نہیں اور مضاربت کا یہی ایک سال تھا۔ اس ایک سال کے ختم ہونے پر عمر نے یہ نفع دکھلایا کہ دوکان میں مال بجائے پانچ سو روپیہ کا اس المال کے ایک ہزار کا موجود ہے لہذا از روئے معاہدہ پانچ سو کا مال جو نفع سے پیدا ہوا رب المال اور مضارب میں نصفاً نصف ہو گیا۔ لہذا مضاربت زری شرکت ہو گئی۔ اس کے بعد عمر کو زید نے شریک تسلیم کر کے تجارت جاری رکھی۔ عمر ہر مہینہ کے ختم پر آمد و خرچ ہی میں لکھا ہوا زید کو دکھلا کر نصفاً نصف نفع تقسیم کر دیتا تھا اور دونوں کے حصہ نفع کو بھی ہی میں درج کر دیتا تھا۔ چنانچہ وہ بھی موجود ہے۔

(۲) ہی میں عمر کے ہاتھ کا لکھا ہوا موجود ہے کہ دوکان پر جو کچھ قرض تھا سب ادا ہو گیا اب کچھ قرض باقی نہیں رہا۔ اور یہی مضمون عمر نے زید کے حسابی کاغذات میں بھی لکھوا دیا۔

(۳) عمر نے بھی کے ایک جداگانہ ورق پر قرض کی تعداد لکھ رکھی تھی جس کو وہ زید سے مخفی رکھتا تھا۔ وفات کے بعد جو بھی دیکھی گئی تو معلوم ہوا کہ دوکان پر اس قدر قرض ہے۔ نیز عمر کی وفات کے بعد قرضخواہ نے اسی مقدار کا مطالبہ کیا جو بھی میں مرقوم تھے۔ اسی جگہ میں نے بھی اپنے دستخط کر دیئے ہیں۔ چنانچہ بھی دیکھنے سے اس کی تصدیق ہو گئی۔ اس قرضخواہ کے علاوہ دوسرے قرضخواہ نے بھی اپنی ہی سے قرض کی تفصیل لکھ کر عمر کے انتقال کے بعد دوکان پر مطالبہ کی غرض سے بھیجی اور عرفاً تاجروں کے بھی کھاتہ کا حساب معتبر سمجھا جاتا ہے چنانچہ موجودہ گورنمنٹ بھی تاجروں کے بھی کھاتہ کو رجسٹر شدہ کاغذ کی طرح معتبر جانتی ہے۔ (۴) اس کا جواب ع میں گزرا۔ اس عبارت پر خط کھینچ دیا ہے۔

تنقیح مکرر

بابت ۲۔ یہ تحریر باقاعدہ ہے یا بے قاعدہ اور بے محل ہے اور تاریخ کے ساتھ ہے یا بلا تاریخ۔

تنقیح جدید۔ (۱) یہ ابھی اور تنقیح طلب باقی ہے لہذا سوال کا جواب موقوف ہے۔ اس تنقیح کا جواب آنے پر وہ بات یہ ہے کہ جس طریقے سے قرض کی تفصیل مع دستخط قرضخواہ بھی میں درج ہے یہ طریقہ تجارت میں مروج یا معتبر ہے یا نہیں اور اس طریقہ سے وہ قرض صرف ایک پر عائد ہوتا ہے یا دونوں شرکار پر۔

(۲) نیز یہ لکھا جائے کہ اس بیباکی قرض لکھنے کی تاریخ ————— اور قرض لینے کی تاریخ میں کون مقدم ہے کون مؤخر ہے۔

(۳) اور بیباکی کی تحریر میں ایسے موقع پر درج ہے جس جگہ اندراج معتبر اور معروف ہے یا ویسے ہی بے محل لکھا ہوا ہے۔

(۴) اور قرض جو بھی کے آخر میں ایک طرف ہے وہ سب کا سب اس تحریر بے باکی سے مقدم ہے یا کل مؤخر ہے یا بعض مقدم اور بعض مؤخر۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

۵ رمضان ۱۴۰۸ھ

جواب تنقیح

جواب متعلق ۲ کے متعلق جو پوچھا گیا ہے کہ یہ تحریر باقاعدہ ہے یا بے قاعدہ؟ جواب عرض ہے کہ بے قاعدہ اور بے محل ہے مگر تاریخ کے ساتھ ہے۔

(۱) جس طریقہ سے قرض کی تفصیل مع دستخط قرضخواہ بھی میں درج ہے یہ طریقہ تجارت میں مروج اور معتبر ہے اس طریقہ سے وہ قرض دونوں شرکاء پر پڑتا ہے۔

(۲) بیباقی قرض نکھنے کی تاریخ اور قرض کی مقدار واجب الادا پر قرضخواہ کے دستخط کرنے کی تاریخ ایک ہی ہے۔

(۳) بیباقی کی تحریر بھی میں ایسے موضع پر درج ہے جس جگہ اندراج معروف و معتبر نہیں بالکل بے محل ہے۔

(۴) قرض جو بھی میں لکھ کر قرضخواہ کے اس پر دستخط کئے گئے ہیں وہ سب کاسب تحریر بے باقی سے مقدم ہے۔

یہ بھی یقیناً معلوم ہے کہ جس طرح قرضخواہ نے عمر کی بھی پر مقدار قرض لکھ کر اپنے دستخط کئے ہیں اسی طرح اس نے اپنی بھی پر عمر سے بھی مقدار قرض لکھوا کر دستخط کرائے ہیں بلکہ اس پر قانونی توثیق کے لئے ٹکٹ بھی لگا کر عمر سے دستخط کرائے ہیں اور اس کی یعنی قرضخواہ بھی میں کسی جگہ بے باقی درج نہیں۔ حالانکہ اگر بے باقی ہو جاتی تو قرضخواہ پر باقاعدہ کاروبار اپنی بھی میں بے باقی لکھنا ضروری تھا۔

تنقیح باسوم

(۱) پہلی مرتبہ بھی یہ لکھا گیا تھا کہ زید کے پاس بینہ عادلہ ہیں یا نہیں۔ جواب میں اس سے تعارض نہیں۔ اب تحریر کیا جائے کہ طرفین کوئی اپنے دعوے پر بینہ بھی رکھتا ہے یا نہیں۔

(۲) زید نے عمر کو دوکان کے لئے قرض کرنے کی اجازت دی تھی یا نہیں یا محض اس کے فعل پر سکوت ہی کیا تھا۔

(۳) کیا زید کام میں شریک اور دوکان میں موجود نہ رہتا تھا۔ فقط شروع ماہ میں حساب کے لئے آ جاتا تھا۔

(۴) کیا بھی میں تقسیم نفع کے وقت عمر اس رسم کو ادا کرنے کے لئے کچھ رقم ادا لے قرض

کے نام سے تحریر نہ کرتا تھا (جس کو وہ ان لفظوں سے تسلیم کرتا تھا کہ جو کچھ قرض تھا وہ سب ادا ہو گیا) کیا یہ قرض بلا تحریر ہی لیا گیا اور بلا تحریر ہی دیا گیا اور اگر ادا قرض بھی میں تحریر تھی تو پھر ان تواریخ میں جن میں اس نے ادائیگی قرض ظاہر کی ہے۔ قرضخواہ کی بھی میں وصول قرض درج ہے یا نہیں۔ (۵) اگر قرض کا لینا اور ادا کرنا درج نہیں تو عمر ہر ماہ میں حساب دیکھتے وقت اس پر معترض کیوں نہ ہوا۔ فقط اس کی زبانی بے باقی کا اقرار کرنے پر اکتفاء کیوں کیا۔
فقط عبدالکریم عفی عنہ۔ ۱۰ رمضان ۱۳۸۷ھ

جواب تنقیح بار سوم

- (۱) بینہ عادلہ کسی کے پاس موجود نہیں سوائے بھی کھاتہ کے کہ یہ موجود ہے۔
- (۲) زید نے عمر کو قرض لینے کی صراحت میں تو اجازت دی نہ تھی البتہ عمر کے فعل پر سکوت کیا تھا اور یہ سکوت یقیناً اجازت ہی تھا۔
- (۳) زید نے کسی وقت دوکان پر موجود رہتا تھا، نہ کبھی شروع ماہ میں حساب کے لئے جاتا تھا۔ اس کا صرت یہ کام تھا کہ باہر سے مال کی فرمائش منگایا کرے۔ چنانچہ اس کی کوشش سے باہر سے فرمائشیں آیا کرتی تھیں اور ان فرمائشوں سے خاصہ نفع ہوتا تھا۔
- (۴) عمر تقسیم نفع کے وقت ادائے قرض کے نام سے بھی میں تحریر کیا کرتا تھا۔ قرض تحریر لیا گیا تحریر سے دیا گیا۔
- جس تاریخ میں عمر نے قرض کی بے باقی اپنی بھی میں لکھی ہے۔ اس تاریخ میں قرضخواہوں کی بھی میں قرض کی بے باقی درج نہیں، بلکہ اس تاریخ سے قبل یا بعد کسی تاریخ میں درج نہیں۔ چنانچہ تنقیح بار دوم کے جواب عام کے تحت میں پہلے لکھ چکا تھا۔
- ۵۔ قرض لینا اور ادا کرنا دونوں درج ہیں مگر عمر اپنی بھی زید کو کبھی دکھلاتا ہی نہ تھا۔ زید بوجہ اعتبار و اعتماد کے بھی دیکھنے کا مطالبہ نہ کرتا تھا اور اسی وجہ سے اعتراض کی بھی نوبت نہ آئی اور وہ جو جوابات تنقیحات بار اول کے خد میں مزید ہے کہ بھی میں لکھا ہوا دکھلا کر نفا نصف نفع تقسیم کرتا تھا۔ اس سے مراد یہ ہے کہ بھی میں لکھا ہوا دوسرے کاغذ پر نقل کر کے دکھلا کر نفع تقسیم کرتا تھا۔

جواب

تنقیح کا جواب واضح نہیں ہوا اس لئے جواب تشقیق کے ساتھ دیا جاتا ہے کہ اگر زید و عمر نے دوکان کی بھی میں ادائے قرض کے نام سے کچھ رقم بدخرچ لکھی ہے اور وہ رستم قرضخواہوں کو نہیں پہنچی تو اس صورت میں عمر خود اپنی تحریر سے خائن ثابت ہو گیا اور خود اس کے قلم کی یہ تحریر بھی میں موجود ہے کہ دوکان کا سب قرض بے باق ہو گیا ہے مگر یہ تحریر بے محل ہے اس لئے تحریر جانچنے والے دو مسلمان عادل اگر یہ کہہ دیں کہ یہ تحریر عمر ہی کی ہے اس سے بھی عمر پر خیانت کا ثبوت ہو گیا اور اگر ان باتوں میں سے کوئی بات ثابت نہ ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور در صورت ثبوت خیانت عمر کا سارا قرض عمر کے ذمہ ہوگا۔ زید کے ذمہ کچھ نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ، ۲۵ رمضان ۱۴۲۸ھ

باپ کے کئی بیٹوں نے ملازمت کر کے جاننا د خریدی تو اس جاننا د کے مالک کون کون ہوں گے

سوال: نہایت ادب سے گزارش ہے کہ ندویان ایک ایسی جگہ آباد ہیں جہاں مولوی صاحبان کالم گذر ہوتا ہے اس لئے ہم شرعی قواعد و قانون سے بے بہرہ ہیں اس لئے حضور والا کو تکلیف دی جاتی ہے۔ امید ہے کہ حضرت غور فرما کر مشکور فرمائیں گے۔

ایک باپ کے کئی بیٹے ہیں جن میں سے ایک یا دو بھائی ملازمت کر کے صاحب عزت ہوئے۔ جاگیر حاصل کی پنشن پر چلے آئے بعد میں سب بھائی الگ ہو گئے۔ تو سب مال و متاع جو گھر میں موجود ہے۔ بھٹہ برابر تقسیم کر لیا گیا مگر وہ جاگیر دار جو پنشن جو کہ ماہوار ملتی ہے ان کا حصہ کسی کو نہیں دیا اس لئے حضور مطلع فرمائیں کہ دوسرے بھائیوں کا حصہ اس جاگیر میں اور پنشن میں ہے کہ نہیں۔

الجواب

جس بھائی نے اپنی تنخواہ سے جاگیر پیدا کی ہے وہ خاص اس کی ہے دوسرے بھائیوں کو اس میں حق نہیں۔ اسی طرح پنشن بھی خاص اسی کا حق ہے جس کو پنشن ملتی ہے۔ دوسروں کا اس میں حق نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

مشترک جائیداد کی تقسیم | سوال: زمینداروں نے باخوشی جائیداد تقسیم کر لی اور ہر ایک بھائی کی ایک صورت کا حکم اپنے حصہ کے قابض ہو گیا اس کو خانگی تقسیم کہتے ہیں چند دنوں کے بعد سرکاری طور پر ہٹوارہ کرنے کی کسی نے درخواست دے دی جس کو سرکاری ہٹوارہ کہتے ہیں اور امین ہٹوارہ نے اگر تقسیم شروع کی اس میں بعض نے امین کو رشوت دے کر دوسرے شخص کی عمدہ زمین یا درخت یا آسامی اپنے نام بکھوایا اور اپنی خراب زمین وغیرہ اسی قدر اس کے نام کر دیا۔ اب سوال یہ ہے کہ ایسا کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیا کیا جائے خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ مورث نے ایسا کیا ہو اور ورثاء کو اصلی مالک کا پتہ بھی نہ ہو۔

الجواب

ایسا کرنا ہرگز جائز نہیں کیونکہ تقسیم میں مساوات لازم ہے مقدار میں بھی کیفیت میں بھی۔ اگر مورث نے ایسا کیا ہو تو وارث کو چاہیے کہ اپنی اصلی زمین لے لے اور دوسرے کی واپس کر دے باقی اس کے مورث نے جو گناہ کیا اس کا یہ ذمہ دار نہیں اور اگر دوسرا شخص کچھ رقم بطور تاوان کے لے کر اسی سرکاری ہٹوارہ پر راضی ہو جائے تو اس کو اس طرح یا کسی اور طرح راضی کر لیا جائے۔ الغرض دوسرے کی چیز پر بدون اس کی رضامندی کے قبضہ درست نہیں اور امین کی تبدیل قسمت پر طرفین اس شرط پر راضی تھے کہ اس کو رشوت دے کر فیصلہ نہ کرایا جائے جب اس کے خلاف کیا گیا تو تبدیل رضاء سے نہ ہوئی بلکہ غضباً ہوئی۔ واللہ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از خالقہ امدادیہ ۲۲ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

بھائیوں کی مشترکہ کمائی سے منتظم بھائی نے مشترکہ جائیداد خریدی تو کیا سب میں برابر تقسیم ہوگی؟ سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میں تین بھائی ہیں ان کے معاملات

سب مشترک ہیں۔ جائیداد، مکانات کھانا پینا اور سب اشیاء مشترک ہیں ان میں دو بھائی برسر روزگار ہیں اور ایک بیروزگار ہے اور گھر پر رہتا ہے اور گھر کا اور جائیداد کا انتظام سب اس کے ہاتھ میں ہے۔ باپ بھی ان کا اپنے روزگار سے روپیہ حاصل کرتا ہے اور یہ دونوں بھائی بھی حاصل کرتے ہیں۔ یہ سب روپیہ منتظم بھائی کے ہاتھ سے گھر کی ضروریات میں علی سبیل الاشتراک خرچ ہوتا ہے اور اس مشترکہ آمدنی سے منتظم بھائی نے بہ مشورہ

باپ کچھ جائیداد بھی خریدی۔ کئی سال کے بعد اس منتظم بھائی کا لڑکا برسر روزگار ہو جاتا ہے اور اس کے روزگار سے اس کو زیادہ روپیہ حاصل ہوا وہ روپیہ بھی اسی طرح علی سبیل الاشتراک خانگی ضروریات میں خرچ ہوتا رہا۔ اور اس سے بھی منتظم بھائی نے جائیداد علی سبیل الاشتراک خریدی۔ اس کے روزگار ملنے کے دو تین سال بعد باپ کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد بھی ان تینوں بھائیوں کے معاملات مشترک رہے۔ باپ کے مرنے کے بعد بھی منتظم بھائی نے کچھ جائیداد اور خریدی جس میں منتظم بھائی کے لڑکے کا روپیہ زیادہ خرچ ہوا اور باقی دو بھائیوں کا کم مگر یہ جائیداد بھی علی سبیل الاشتراک خریدی گئی۔ اجمالاً اتنا معلوم ہے کہ ان دونوں بھائیوں کا روپیہ جائیداد کے خریدنے پر کم خرچ ہوا اور منتظم بھائی کے لڑکے کا حاصل کردہ روپیہ جائیداد پر زیادہ خرچ ہوا۔ تفصیل معلوم نہیں۔ اب یہ تینوں بھائی جائیداد تقسیم کرنا چاہتے ہیں شریعت اور فقہ حنفی کے مطابق یہ جائیداد تینوں بھائیوں پر علی السوویہ اور برابر تقسیم ہوگی یا منتظم بھائی کو زیادہ حصہ ملے گا اور کتنا زیادہ، کیونکہ اس کے لڑکے کا جائیداد خریدنے پر زیادہ روپیہ خرچ ہوا اور اگر کسی صورت سے معلوم ہو جائے کہ منتظم بھائی کے لڑکے کا روپیہ جائیداد کے خریدنے پر اتنا خرچ ہوا اور دونوں بھائیوں کا اتنا تو اس صورت میں یہ جائیداد کیسے تقسیم ہوگی۔ تینوں بھائیوں کو شرعاً مساوی حصہ ملے گا یا منتظم بھائی کو زیادہ غرض دونوں صورتوں کا حکم مفصل تحریر فرمایا جائے۔ یہاں لوگوں کا رواج تو یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں تقسیم علی السوویہ ہوتی ہے۔ یہ نہیں کہ کسی کو زیادہ اور کسی کو کم حصہ ملے۔ بحوالہ کتب و صفحات جواب عنایت فرمائیں۔

الجواب

سئل فی اخوة خمسة تلقوا تركة عن ابيهم فأخذوا في الاكتساب والعمل فيها جملة كل على قدر استطاعة في مدة معلومة فحصل الربح في المدة فهل تكون الشركة وما حصلوا بالاكتساب بينهم سوية وان اختلفوا في العمل والرأى كثرة وصواباً۔
الجواب نعم اذ كل واحد يعمل لنفسه ولا خوته على وجه اشركة واجاب خير الرملى بقوله هو بينهم على السوية حيث لا يميز كسب هذا من كسب هذا ولا يختص احدهما به ولا بزيادة على الآخر

اذا تفاوت ساقط طلتقط السائل، إذا خلط ما التقط الاخر ما قال واطال
وافاد واجاد. ص ۹۲ ج ۱ من تنقيح الفتاوى. المحامدية

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں یہ جائیداد تینوں بھائیوں
میں بھصہ مساوی تقسیم ہوگی جبکہ ہر بھائی نے اپنی کمائی کو دوسرے کے ساتھ مخلوط رکھا۔
ممتاز نہیں کیا اور سب کا خرچ وغیرہ مشترک ہی چلتا رہا ہے تو اب تفاوت کو ساقط
کیا جائے گا اور سب کو بھصہ مساوی شریک سمجھا جائے گا واللہ اعلم بالصواب
ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون ۸ رمضان ۱۳۵۸ھ

فصل فی المسائل الجدیدة المتعلقة بالشركة والمضاربة

ایسی کمپنی میں شرکت کا حکم جس کے قواعد و ضوابط خلاف شرع ہوں
سوال: باعث تصدیق یہ ہے کہ کتاب ہذا کمپنی لمیٹڈ میرٹھ
بہت ملاحظہ بغرض فتویٰ ارسال خدمت ہے کہ آیا اس
کی شرکت و خریداری خلاف شرع و ناجائز ہے یا نہیں۔ اسی معروضہ کے نیچے کتاب ہذا
پر فتویٰ مرحمت فرمائیں۔

الجواب

اس کمپنی کے دفعات پر سرسری نظر ڈالنے ہی سے بہت باتیں خلاف شرع
نظر آئیں۔

مثلاً صفحہ ۳ میں جو انتقال حصص کے قواعد ہیں۔ ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ
کمپنی ان حصص کے ساتھ بیع و شراء کا ایسا ہی معاملہ کرے گی جیسا کہ اعیان مبیعہ و مشتریہ
کے ساتھ کیا جاتا ہے حالانکہ شرعاً حصہ قابل بیع و شراء نہیں۔ ۲ صفحہ ۷ میں حقیقت
کی دفعہ ۳۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی حصہ کا مطالبہ پورا ادا نہیں کیا گیا (گو کسی قدر ادا
ہو گیا) تو کمپنی کو اس حصہ پر پوری ملکیت حاصل ہے گو یا کسی نے سو روپیہ میں ۲۵
بھیجے اور باقی ادا نہ کر سکا تو اپنے قاعدہ کے موافق ان پچیس روپیوں کی مالک کمپنی ہے حالانکہ یہ
بالکل خلاف شرع ہے بلکہ اس صورت میں پورے مطالبہ سے کم رقم جو وصول ہوئی ہے وہ
بھیجے والے کو واپس کرنا واجب ہے۔

اور ۵ میں مطالبہ کی دفعہ ۴۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حصہ دار مطالبہ سے پہلے پیشگی کچھ حصوں کی رقم ادا کرے گا تو کمپنی اس کو پیشگی مدت کا سود دے گی۔ یہ صریح سودی معاملہ ہے جس کو کوئی مسلمان جائز نہیں رکھ سکتا۔ اسی صفحہ کی دفعہ ۴۵ میں ضابطی حصص کے ماتحت حصہ داروں سے خرچ کے ساتھ سود حاصل کرنے کی تصریح ہے یہ بھی صریح حرام ہے۔

۱۱ میں اختیارات سنڈیکیٹ کے تحت دفعہ ۱۱ و ۱۲ میں ڈائریکٹر ان کو پچاس حصوں کا شریک بنا کر ان کو جلسہ کی شرکت کے وقت علاوہ سفر خرچ کے غلے روپے دیا جانا لکھا ہے۔ اگر وہ شریک ہیں تو مثل دوسرے شرکاء کے ان کا حال ہونا چاہیے ان کے ساتھ یہ خاص مراعات اس کو ظاہر کرتی ہیں کہ وہ شریک بھی ہیں اور اجیر بھی ہیں اور شرعاً شریک کا اجیر ہونا درست نہیں۔ اسی طرح مینجنگ ڈائریکٹر کو ۱۱ میں پچاس حصوں کا شریک مان کر پانچ فیصدی منافع خاص سے اور ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔ یہاں بھی شریک کو اجیر بنایا گیا ہے۔ یہ بالکل خلاف شرع ہے اسی طرح ۱۱ میں دفعہ ۱۱ اختیارات مینجنگ ڈائریکٹر میں لکھا ہے کہ اگر وہ تین سال کے اندر ملازمت چھوڑ دیں تو ان کے حصے جو کمپنی میں ہوں گے ضبط ہو جائیں گے یا پانچ ہزار روپے ہرجانہ دیں یہ ضابطی اور جرمانہ دونوں خلاف شرع ہیں۔ شرعاً ملازم کو ہر وقت ملازمت چھوڑ دینے کا اختیار ہے۔ بہر حال یہ کمپنی بالکل یورپین طرز پر ہے جس میں حلال و حرام اور شریعت کا ذرا پاس نہیں کیا گیا مسلمانوں کو اس حالت میں اس کی شرکت حرام ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۵، محرم ۱۴۱۵ھ از مکانہ مجھون

کتاب البیوع

(فی المتفرقات)

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں کہ خون کو جلا کر راکھ کر دینے کے بعد اس کی تجارت کا حکم ایک مقام شہر ساگر میں ایام سردی میں چار ماہ تک پانچ سو جانور ہر روز ذبح ہوتے ہیں۔ گائے بیل، بھینس وغیرہ۔ اس خون کا ٹھیکہ ایک مسلمان کے پاس ہے۔ اس خون کو چار اٹھا کر لاتے ہیں اور وہی چارہ اس کو جلاتے ہیں وہ جل کر مثل خاک کے ہو جاتا ہے۔ پھر اس کو ولایت فروخت کرنے کے لئے روانہ کرتے ہیں اس کا بیوپار مسلمانوں کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ بیوپار جائز ہے۔

قال فی الدر: کما بطل بیع صبی لا یعقل و مجنون و بول و رجیع آدمی لم یغلب علیہ التراب فلو مغلوباً به جاز کسرقین و بعر اھ
قال الشامی والمراد انه یجوز بیعها ولو خالصین اھ وفی البحر عن السراج و یجوز بیع السرقین و البعر و الا انتفاع به و الوقود به (ج ۵)
قال فی ص ۱۳۱ لم یذکر و احکم دودۃ قزاما اذا کانت حیۃ فینبغی جریان الخلاف الا فی ان قال وقد ذکر سیدی عبد الغنی التابلسی فی رسالۃ ان بیعها باطل و انه لا یضمن تلفها لانها غیر مال قلت و فیہ انه من اعز الاموال الیوم و یرصدق علیہا تعریف المال المتقوم و یمتاج الیہا۔ الناس کثیراً فی الصباغ و غیرہ فینبغی جواز بیعها کبیع السرقین و المعذرة المختلطة بالتراب الی ان قال و سیاقی ان جواز البیع یجوز مع حل الانتفاع و انه یجوز بیع العلق للحاجة مع انه من الهوام و بیعها باطل و کذا بیع الحیات للتداوی اھ قال الفقیہ ابو اللیث ان کانت الاساکفة لا یجدون شعر الخنزیر الا بالشراء ینبغی

ان يجوزهم الشراء اه (حاشیہ الہدایہ آخرین ص ۳۹)
 ان اقول کا مقتضاء یہ ہے کہ اگر کسی وقت خون کی بھی قیمت عرفاً ہو جائے تو اس کی بیع
 و شراء صحیح ہے اور خون کی راکھ تو پاک ہے اس کی بیع صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں لیکن اس
 میں اشکال صرف اتنا ہے کہ خون فی نفسہ مباح الاصل ہے جس کا قبضہ پہلے اس پر ہو جائے گا:
 وہ اس کا مالک ہو جائے گا تو جو چار اس کو جمع کر کے لاتے ہیں وہ اس کے مالک ہو جاتے ہیں
 مگر درمختار کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مباح الاصل سے اجارہ اس شرط سے جائز
 ہے کہ کام کا وقت مقرر کر دیا جائے۔ اس صورت میں مزدور کی ملک میں وہ مباح داخل نہ
 ہوگا۔ استاجرہ لیصید لہ او یحتطب لہ فان وقت لذلك وقتاً جاز ذلک
 والا فلا یولی وقت وعین الخطب فسد اه

قال الشامی: قوله والای والمخطب للعامل ط (ص ۵۹ ج ۵)
 لہذا چاروں کو جب اس کام کے لئے اجیر مقرر کیا جائے تو یہ لازم ہے کہ وقت کے
 موافق اجرت مقرر کی جائے البتہ اگر ذبح کے خون پر پہلے خود قبضہ کر لیا جائے اس کے بعد
 چاروں کو اس کے اٹھانے اور جلانے پر اس طرح اجیر مقرر کیا جائے کہ اگر اس مقدار میں
 خون کو تم اٹھا لاؤ اور جلا دو تو یہ اجرت ملے گی۔ یہ صورت جائز ہے۔

قال فی الدر: الا اذا عین المخطب وهو ای المخطب ملکہ فیجوز
 فحجتی وبہ یفتی اه واللہ اعلم۔ حرره الاحقر ظفر احمد عفی عنہ
 ۲۰ صفر ۱۳۸۶ھ

سرکاری مولشی خانہ سے نیلام شدہ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ سانڈ
 جانور خریدنے کا حکم یا اور کوئی جانور جو سرکاری مولشی خانہ میں داخل ہو کر نیلام
 ہوتے ہیں اس کا لینا جائز ہے یا نہیں اور وہ اپنی ملک ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب

سرکاری مولشی خانہ میں جو جانور فروخت ہوتے ہیں ان کا خریدنا جائز ہے۔
 اور وہ خریدنے سے ملک میں بھی آجاتے ہیں۔

واللہ اعلم

خرید ہوا بیل اگر قیمت ادا کرنے سے پہلے سوال ہے: زید نے عمر سے ایک بیل خریدا خریدتے وقت مرجائے تو قیمت کی ادائیگی لازم ہے۔ کہا کہ ایک مہینہ بعد روپیہ ادا کروں گا۔ اس وقت

ہاتھ میں بالکل روپیہ نہیں ہے۔ عمر نے بھی راضی ہو کر بیل زید کے حوالے کر دیا چند روز کے بعد وہ بیل مر گیا اب وہ روپیہ نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ مردہ چیز کا روپیہ لینا جائز نہیں۔ بحسب شریعت روپیہ دینا پڑے گا یا نہیں؟

الجواب

جب زید نے عمر سے بیل خریدا اور زید نے اس پر قبضہ بھی کر لیا تو اب زید کے پاس ہلاک ہونے کے بعد زید کے ذمہ قیمت کا ادا کرنا واجب ہے اور یہ قیمت مردہ بیل کی نہیں مانگی جاتی بلکہ زندہ بیل کی مانگی جاتی ہے کیونکہ عمر نے تو اس وقت زندہ بیل دیا تھا۔

قال في الهداية: واذا حصل الايجاب والقبول لزوم البيع ولا خيار لو احدث منهما الامت عيب او عدم رؤية. (ج ۳/۴) وفيها ايضا ولو قبض المشتري وهلك في يده في مدت الخيار ضمنه وفيها ايضا فان هلك في يده هلك بالثمن وكذا اذا دخله عيب اه (ج ۳/۱۵/۱۲) قلت: اذا كان الحكم ذالك في الخيار رفع عدمه اولي والله اعلم.

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۲۴ صفر ۱۴۰۵ھ

ادھار بیچنے کی صورت میں سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ملک بنگالہ قیمت میں زیادتی کرنا

اساڑھ کا مہینہ جو زمانہ تنگ دستی کا ہے ہر کم قیمت کی چیز زیادہ قیمت لے کر فروخت کرتے ہیں۔ مثلاً بازار میں چادلوں کا نرخ آٹھ یا دس روپیہ من ہے تو اگر وہ نقد ثمن پر فروخت کریں تو اتنے ہی نرخ پر اور اگر ادھار ثمن پر فروخت کریں تو دو تین مہینہ اجل مقرر کر کے آٹھ یا دس روپیہ من خرید و فروخت کرتے ہیں۔ خریدنے والا چونکہ مفلس اور پریشان ہے اس واسطے اتنے نقصان ہی پر قبول کر لیتا ہے۔ آیا یہ بیع بالاجل کی صورت ہوئی یا سلم کی صورت ہوئی یا اور کچھ اگر بیع بالاجل ہے تو ہدایہ میں اعتیاض عن الاجل

حرام کھا ہے۔ کما فی کتاب الصلح۔

ولو كانت له الف مؤجلة فصالحة على خمسمائة حالة لم يجز لأن
المعجل خير من المؤجل وهو غير مستحق بالعقد فيكون بازا ما حطه
عنه وذلك اعتياض عن الأجل فهو حرام اورا اگر صورت سلم کی ہے تو ہدایہ
مع الکفایہ صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ فوکلشور میں ہے۔

والمراد بالموزونات غیر الدراہم والدنانیر لانہما اثمان
والمسلم فیہ لا بد أن یکون مثمانفلا یصح السلم فیہا۔
اور اسی صفحہ مرقومہ کے حاشیہ میں بالموزونات الخ ای القی یجوز السلم فیہا
غیر الدراہم والدنانیر فان اسلم فیہا دراہم او دنانیر فالاتفاق
أنہ باطل وإن اسلم غیرہا من العروض کرحنطۃ او ثوب
فی عشرة دراہم و دنانیر فلا یصح بالاتفاق صورتہ ان یسلم
عشرة اذرع من الکرباس وغیرہ فی عشرة دراہم او دنانیر
انتهی وفي فتاویٰ قاضیخان ولا یجوز فی الدراہم والدنانیر
ولا یجوز الا سلام الحنطۃ فی الدراہم المؤجلۃ عندنا واذالم یصح
سلما قال عیسیٰ یبطل العقد اصلاً انتهى وقال شمس الأسمہ السرخسی
رحمہ اللہ الصحیح ما قال عیسیٰ الخ وفي تنویر الابصار شراء الشئ الیسیر
بثمن غال لحاجتہ القروض یجوز بکوه فقط الخ۔

الجواب

قال فی الخلاصة رجل باع شئ علی أنه بالنقد بكذا وبالنسیة
بكذا او إلى شهر بكذا او إلى شهرین بكذا الم یجزاھ (ج ۳/ ۶۰) وكذا
فی العالمگیرية (ج ۲/ ۸۰) وفي الهدایة لأن الاجل شبهاً بالمبیع الا یرى
أنہ بزيادة فی الثمن لأجل الأجل وفي الحاشیة نقلاً عن العنايته وما
نحن فیہ هو أن یقول أن أجلتی مدة كذا فثمنه یكون بزيادة
مقدار فیثبت زیادة الثمن بالشروط (ج ۳/ ۵۸)

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ اصل کی وجہ سے ثمن زیادہ کرنا فی نفسہ جائز ہے مگر اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ بائع یوں کہے کہ اس چیز کی قیمت نقد ادا کی جائے تو ثمن یہ ہے اور ادھار ادا کی جائے تو ثمن یہ ہے اور مجلس عقد میں اس کا نقد یا نہ ہونا معلوم نہ ہو تو ربیع فاسد ہے۔ ایک صورت یہ ہے کہ بائع اول مشتری سے دریافت کرے کہ تو قیمت نقد دے گا یا ادھار۔ اگر وہ کہے کہ نقد ادا کروں گا تو اس سے کم قیمت بتائے اور اگر کہے کہ میں ادھار لینا چاہتا ہوں تو اس سے قیمت زیادہ بیان کی جائے تو یہ صورت جائز ہے اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۰ رجب ۱۴۲۷ھ

مشقی مشتبہ خریدنے کا حکم | سوال: ایک مسلمان مگر غیر عادل عطر فروش نے ایک دوسرے کارخانے کے نام کی مہر سے میرے ہاتھ عطر فروخت کیا میں نے اس سے کہا کہ اگر یہ چوری کا ہوگا تو نماز نہ ہوگی۔ اس لئے اس کا وبال تم پر بھی ہوگا۔ اس نے کہا کہ نہیں میں اس کا ذمہ دار ہوں یہ چوری کا نہیں ہے میں نے یہ سمجھا کہ اس نے مصنوعی مہر کارخانہ کی لگادی ہے تاکہ دوم درجہ کے عطر کو اس مہر کی وجہ سے اول درجہ کا کہہ کر بیچ لے۔ آیا یہ معاملہ شرعاً صحیح ہے۔

الجواب

عطر فروش کو دھوکہ دہی کا گناہ ہوگا مگر خریدار کو اس سے عطر خریدنا جائز ہے جبکہ چوری کا ظن غالب نہ ہو۔ واللہ اعلم۔

مشتری کی عدم موجودگی | سوال: ہمارے اس طرف رواج ہے کہ دوکاندار لوگ بیع ہونے میں مبیع تو لے کر حکم کے قبل اور مشتری کی عدم موجودگی میں چینی اور نمک وغیرہ کے سیر بھر و ادھا سیر یا پاؤ کے پٹلہ تول کر کاغذ وغیرہ میں باندھ کر رکھ دیتے ہیں۔ پھر مشتری جا کر خرید کر کے بغیر تولے اٹھالے آتا ہے۔ یہ بیع صحیح ہے یا نہیں۔

الجواب

اگر خریدنے والا یہ کہہ کر چینی و نمک خریدتا ہے کہ مجھ کو پاؤ بھر یا ادھا سیر چینی وغیرہ دے دو اور بائع اس کہنے پر پاؤ بھر یا ادھا سیر کا پوٹرا اٹھا کر دے دیتا ہے اس صورت

میں خریدار کو دوبارہ وزن کرنا ضروری ہے بدون وزن کے استعمال کرنا جائز نہیں اور اگر وزن کے ساتھ معاملہ نہیں ہوتا بلکہ خریداریوں کہتا ہے کہ مجھ کو ایک یا دو آنہ والا پوڑا دے دو اور بائع اس کو اس قیمت کا پوڑا دے دیتا ہے تو اس صورت میں بدون وزن کئے بھی استعمال کر سکتے ہیں۔ واللہ اعلم۔

بازار سے پھلوں کی خریداری کا حکم | سوال: عرض یہ ہے کہ پھل انبہ وغیرہ جو بازاروں جہاں اکثر بیع فاسد ہوتی ہے میں بکتا ہے جس کی بیع کہیں باطل ہے کہیں فاسد ہے۔ دونوں بیع رلی ملی ہیں۔ یہ معلوم نہیں کہ فاسد کس کی اور باطل کس کی ہے۔ ایسے پھل انبہ وغیرہ بازار سے خرید کر کھانا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

فی الأشباه ناعلاً عن القنیہ من الکواہتہ غلب علی ظنہ ان اکثر بیاعات اهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن شراؤه ولكن مع هذا لو اشتراه يطیب له وقال الشارح الحموی ووجه ان حکون الغالب فی السوق الحرام لا یستلزم کون مشتری حراماً لجواز کونه من المحلل المملوب والأصل الحل (۹۱) اس سے معلوم ہوا کہ جہاں بازاروں کی اکثر بیع و شراء فساد سے خالی نہ ہوں وہاں تقویٰ تو یہ ہے کہ ایسی اشیاء کی خرید سے بچے جن میں فساد غالب ہے اور اگر خریدے گا تو فتویٰ سے اس کا خرید ناجائز ہے گو تقویٰ کے خلاف ہے۔ فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون ۲۲ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

کیڑے کی خرید و فروخت کا حکم | سوال: ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ

اس مسئلہ میں کہ یہاں کے جنگلوں میں ایک قسم کا کیڑا ہوتا ہے نہایت خوبصورت سبز رنگ کا جو کہ کاس کیڑا اور سونا کیڑا کے نام سے مشہور ہے۔ گراں قیمت میں خرید و فروخت ہوتا ہے اس کی بڑی کمپنی کلکتہ میں ہے۔ یہ کس کام میں لگتا ہے یہاں کسی کو معلوم نہیں۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ کسی زندہ کیڑے کو مار کر خرید و فروخت کرنا کیسا ہے اور نیز اس حق نے گیارہ سو روپے کا کیڑا خرید کیا ہے اب اس کو نفع میں فروخت کر سکتا ہوں۔

الجواب

یہ بیع درست ہے اور نفع بھی جائز ہے۔

قال فی الدر: وجوز أبو اللیث بیع العلق وبه یفتی للحاجتہ فحجتہ
قال العلامة الشامی: أقول العلق فی زماننا یحتاج الیه للتداوی...
و حیث کان مقولاً لم یجرد ذالک دلّ علی جواز بیع دودة القرمز
فان تمولها الآن اعظم اذ هی من اعزّ الأموال و یباع منها فی کل
سنة قناطیر بثمان عظیم لعلها هی المرادہ بالعلق فی عبارة الذخیره
لقربته التعلیل فتكون مستثناة من بیع المیتة ۱۵ (ج ۲/۱۷۲) والله اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، ۲ صفر ۱۳۳۷ھ

مختلف اشیا مثلاً تصویر، تاش گنجم، سوالہ: ملک افریقہ ضلع ناٹال میں تجارت و
کوٹ پتلون کی بیع کا حکم | بیوپار صورت ذیل سے ہوتا ہے۔

ایک بہت بڑی دوکان ہے جس میں مختلف اقسام کی جائز و ناجائز اشیا کی خرید و
فروخت ہوتی ہے مثلاً گندم، جوار، چاول وغیرہ پارچہ پوشیدنی میں ملل، خاصہ ریشم،
بافات، کاشمیرہ وغیرہ ساختہ و تیار شدہ، کوٹ پتلون، انگریزی ٹوپیاں وغیرہ۔ تیار شدہ
اقسام خوردنی میں سے مثلاً گوشت بیل جس کی یہ کیفیت ہے کہ ٹہن کے ایک سر بند ڈبہ میں
محفوظ ہوتا ہے اور اس بیل کے ذبح کرنے والا بطن غالب عیسائی المذہب شخص ہوتا
ہے جو عقیدہ دہریہ معلوم ہوتا ہے۔ یہ گوشت پکا پکایا امریکہ سے آتا ہے جو سڑتا بستا نہیں
واللہ اعلم کس چیز سے اس کی حفاظت کی جاتی ہے کہ مدتوں خراب نہیں ہوتا لیکن جس وقت
ڈبہ محمولہ گوشت کو کھولا جاتا ہے تو سخت بدبو اور سڑا ہندی آتی ہے۔ انگریزی مٹھائیاں بھی
اس دوکان پر فروخت ہوتی ہیں جن میں سے بعض کے بنانے کی ترکیب یہ ہے کہ بیل کے
سٹم کی گوند (جیلٹن) ڈالا جاتا ہے اور بعض مٹھائیوں میں رنگ و خوشبو ڈالی جاتی ہے۔
اور اس رنگ و خوشبو میں شراب کی آمیزش ہوتی ہے۔ ڈبل روٹی تیار کرنے کی
صورت یہ ہے کہ ایک ڈبہ کی سطح اندرونی میں کچھ روغن ملتے ہیں۔ اس روغن میں شک
ہے بلکہ ظن غالب ہے کہ یہ وہ چربی ہو کہ جس جانور کا ذائقہ دہریہ ہوتا ہے اور یہ بھی دہم

بلکہ شک ہے کہ چربی خنزیری کی ہو۔ اس لئے کہ وہ ملک بالکل عیسائی المذہب دنیا سے باہر ہے۔ نیز اس لئے کہ اس روٹی کے تیار کرنے والے عیسائی المذہب یا لامذہب مشرک اشخاص ہوتے ہیں کیا اس روٹی کا کھانا درست یا تجارت درست ہے۔

ادویہ انگریزی اسٹس دوکان پر فروخت ہوتی ہیں جن میں سے بعض میں یقیناً شراب ہوتی ہے۔ بعض ظناً بعض میں شکاً بعض میں وہما لہو و لعب کی اشیاء یعنی ربڑ کی گڑیاں بعینہ شکل آدمی کے مشابہ جو طول و عرض میں دو دو تین تین گز کی اور بعض چار یا پنج گز کی ہوتی ہیں یا دوسری لہو و لعب کی اشیاء بلبے گاجے کو معمولی رسمی کھیلنے کی چیزیں جو بچے اکثر بچاتے کھیلتے ہیں۔ آتش بازی، تاش گنجفہ، تصویریں، کوٹ پتلون پہننا مسلمانوں کو حرام ہے تو ان کی بیع بھی مسلمانوں کے ہاتھ حرام ہوگی۔ اگر غیر مسلم اشخاص کے ہاتھ ان کی بیع کی جائے تو کیا حکم ہے۔ علیٰ هذا القیاس اگر غیر مسلم اشخاص کے ہاتھ ایسی اشیاء کی بیع کی جائے جو بطور لباس اہل اسلام کو ناجائز ہے مثلاً تیار شدہ پارچہ زنانہ نہایت باریک ریشم یا جالی کے یا لنگے ہنڈیاں لباس یا دوسری اقوام غیر مسلم کا لباس یا لہو و لعب کی اشیاء کی بیع مثلاً تاش گنجفہ بلبے گاجے وغیرہ۔

الجواب

(۱) نمبر اول کی بیع جائز ہے۔ (۲) ان اشیاء کی بیع بھی فی نفسہ جائز ہے کیونکہ ان اشیاء کا مسلمانوں کے لئے لبس حرام ہے اور بیع لبس کو مستلزم نہیں۔ ممکن ہے کہ وہ ان کو ہیئت بدل کر استعمال کرے فکان کبیع المعصومین یتخذہ خمر او کبیع الامور ممن یتہم بالسو لیکن اگر ظن غالب ہو کہ خریدنے والا اسی ہیئت پر پہنے گا تو اعانت علی المعصیہ کا بعض کے نزدیک گناہ ہوگا (۳) ان اشیاء کی بیع جائز نہیں بالکل حرام ہے (۴) جس سمٹائی میں بیل کے سم کا گوند ڈالا جاتا ہے اگر زندہ بیل یا ذبیحہ کا گوند ڈالا جاتا ہے اور اس گوند میں مائل خون کی آمیزش نہیں اور یہ گوند حالت حیات میں بدون جانور کو زخمی کئے حاصل ہوتا ہے تو جائز ہے اور مردہ یا ذبیحہ کا گوند ڈالا جاتا ہے تو حرام ہے۔ (۵) رنگ اور خوشبو جس میں اسپرٹ کی آمیزش ہے اگر وہ خمر اور لبعہ میں سے نہیں تو عموم بلوی کی وجہ سے پاک ہے ورنہ ناپاک ہے (۶) جب اس روغن میں ظن غالب یہ ہے کہ وہ ذبیحہ دہریہ کی چربی ہے تو اس کا کھانا حرام ہے اور بیع بھی حرام ہے۔

(۷) ادویہ انگریزی کی بابت بھی وہی جواب ہے جو رنگ و پڑیا کی بابت ہے جس کا حکم نمبر ۵ میں گزرا ہے۔ (۸) تصویر دار گڑیوں کی بیع حرام ہے (۹) بلجے گلے اور رسمی کھلونے کی بیع جائز ہے کیونکہ حرمت اس کی ذات میں نہیں بلکہ فعل میں ہے اور جو تفصیل کوٹ پتلون میں نمبر ۲ میں اوپر گزری ہے وہ یہاں بھی ہے۔ آتش بازی کی بیع بھی باجے گلے کے حکم میں ہے اور تاشی گنجفہ اور تصویروں کی بیع حرام ہے کیونکہ تاشی گنجفہ بھی تصویروں سے خالی نہیں ہوتے۔ (۱۱) اس کا جواب نمبر دوم سے معلوم ہو گیا اور نصاریٰ کے ہاتھ اس کا بیع کرنا جائز ہے لعدم علة التشبه في حقهم فكان بيعه لهم بيع المحلال لبسًا۔ (۱۲) اس لباس کی بیع جائز ہے۔ (۱۳) تصویر دار اشیاء کی بیع جائز نہیں نہ ایسی اشیاء کی جو کفار کی معبود ہیں۔ جیسے صلیب وغیرہ۔ واللہ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ محمد ۵

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ تاجر کی کیفیت تجارت میں یہ ہے کہ ایک تاجر دو مالک و دوکان کے تجارتی معاملات کی میں ضروری نہیں۔

جواب: ثمن خرید بیان کرنا اس وقت ضروری ہے جب کہ بیع مراہمہ و تولیہ کرے۔ دیگر میں ضروری نہیں۔

صورت یہ ہوتی ہے کہ اول بہت سال ایک بڑی دوکان سے قرض لاتا ہے۔ بوعده تین یا چھ ماہ بعد اپنے قبضہ میں مال لا کر لوگوں کے ہاتھ فروخت کرتا ہے۔ بعض کے ہاتھ نقد بعض کے ہاتھ قرض لیکن بیع کے قبل یا بعد یا مجلس بیع میں اس امر کا کہیں ذکر نہیں آیا کہ یہ مال میں قرض لایا ہوں۔ حضرت اقدس نے بہشتی زیور میں حصہ پنجم میں (نفع لے کر یا دام کے دام پر بیچنے کا بیان) چوتھے مسئلہ میں اس صورت کو ناجائز فرمایا ہے۔ مزید براں بیشتر مشتری ہنگام معاملہ بیع یہ خیال ہی نہیں کرتے کہ یہ مال قرضہ کا لایا ہوا ہے بلکہ یہ ہی خیال کرتے ہیں کہ یہ مال تاجر کے نقد داموں کا خریدا ہوا ہے۔

الجواب

تاجر کو یہ بتلانا کہ میں نے یہ مال قرض خرید کیا ہے یا نقد اس وقت ضروری ہے جبکہ وہ خریدار سے یہ کہے کہ میں تم کو اپنی خرید پر دے رہا ہوں یا اپنی خرید پر اتنا نفع لے رہا ہوں

اور اگر خرید پر معاملہ نہ ہو تو بائع کو اس امر کے بتلانے کی ضرورت نہیں کہ اس نے نقد لیا تھا یا ادھار۔ (شامی ص ۱۵۳ ج ۶)

الغرض سائل کو بہشتی زلیور سے یہ شبہ ہوا کہ نفع لے کر بیچنے میں مطلقاً خرید کے بیان کی ضرورت ہے حالانکہ اس کا یہ مطلب نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ جب بائع مشتری میں یہ بات طے ہو کہ اصل خرید پر معاملہ کیا جائے گا یا اصل خرید پر متعین مقدار نفع کی لے جائے گی تب یہ بتلانا ضروری ہے کہ اصل خرید نقد پر تھی یا ادھار پر واللہ اعلم۔
ظفر احمد عفا اللہ عنہ

چرم قربانی قصاب کے ہاتھ فروخت کیا تو اس کی قیمت میں کمی پیشی کر سکتے ہیں یا نہیں؟
سوال: عرض یہ ہے کہ قربانی کا چمڑا قصاب کو بقیعت دیا گیا اس چمڑے میں قصاب کو گھاٹا آیا اور ابھی تک چرم قربانی کی قیمت قصاب نے نہ دی تو اب اس سے کچھ روپیہ چھوڑنا چاہتے ہیں۔ بائع کو چھوڑنے کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

بیع و شراء میں بائع و مشتری کو ثمن میں سے کچھ کم کر دینے یا زیادہ کر دینے کا حق حاصل ہے۔ اس لئے قربانی کرنے والے قصاب سے چمڑے کی قیمت کچھ کم کر سکتے ہیں۔ مگر یہ ضروری ہے کہ کمی اتنی کی جائے جتنی کہ تاہراپنی اور چیزوں کی قیمت میں کمی گوارا کر لیا کرتے ہیں۔ یہ سمجھ کر کہ یہ قیمت ہمارے تو کام نہ آئے گی غریبوں کو صدقہ کرنا پڑے گا بے پروائی کے ساتھ بہت زیادہ کمی نہ کریں کیونکہ اس میں فقرار کا حق تلف کرنا ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از ہفتانہ بھون ۲ صفر ۱۴۲۵ھ

غلط کتابوں کی تجارت کا حکم | سوال: عرض یہ ہے کہ بندہ ایک کتب فروش اپنی اوقات بسری کے لئے ہر قسم کی کتابیں دینی و غیر دینی فروخت کرتا ہوں اور قرآن شریف ہر مطبع کا صحیح بھی ہوتا ہے اور غلط بھی۔ بیوپاریوں کے لئے ہر قسم کی کتابیں اور قرآن صحیح غلط کم و بیش کی وجہ رکھنا پڑتا ہے ورنہ بیوپاری لوگ نہیں ٹھہرتے۔ فقط خود رہ بکری پر دوکان و کاروبار ترقی نہیں کر پاتا اور نہ نفع معقول ہوتا ہے جس سے گزران اپنا ٹھیک چلے۔ لہذا عرض یہ

ہے کہ ایسی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جو قرآن بہت غلط ہو اس کی بیع جائز نہیں بلکہ اس کا دفن کر دینا لازم ہے یا صحیح کر کے گھر میں رکھا جائے اور بیع کیا جائے اور جو کم غلط ہو یعنی اس میں اتنی قلیل غلطیاں ہوں جس سے تحریر دشوار ہے اور عرفاً بھی اس کو کم غلط سمجھا جاتا ہے اس کی بیع جائز ہے اور اس کو تجارت معلوم کر سکتے ہیں کہ کون سا قرآن کم غلط ہے اور کون سا بہت غلط ہے۔

فان الغلط مثل القرآن الخلق الذي يتعذر منه القراءة ونقص على لزوم دفنه في العالم كبرية في باب الخطر والاباحة وايضا فعل عثمان يشهد لما قلنا فانه أمر بالمصاحف التي نسخت قبل جمعه بأن تغسل بالماء ثم تحرق احترازا عن وقوع الناس في الغلط صرح به المحافظ في الفتح في باب جمع القرآن: والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از خالقہ اشرفیہ تھانہ بھون ۲ جادی الاول ۱۴۱۵ھ

مملوکہ زمین میں جمع ہونے والی سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زمین کے پھیلیوں کی بیع کا حکم ایک ٹکڑے نشیبی پر سرکاری لگان مقرر ہے اور ہمیشہ اس میں پانی رہ جاتا ہے۔ آبادی کا موقع نہیں ملتا۔ مالک کو بھاری لگان کی ادائیگی اپنی گروہ سے سخت نقصان ہے۔ طلباء اور حکام کی مدارات اس پر لازم ہے۔ اس نشیبی ٹکڑے کو رو میں مچھلی بہت جمع ہوتی ہے۔ راستہ آمد و رفت مچھلی کا بند ہے۔ ماہرین فن مچھلی کا اندازہ اور اپنے نفع کا خیال کر کے قیمت دینا منظور اور مچھلی کی بیع پر مجبور کرتے ہیں۔ مچھلی کی بیع فاسد یا باطل جائز ہے یا نہ اور بصورت بیع اس کا زرِ ثمن حلال ہے یا نہیں۔ حکام اور طلباء پر اس زرِ ثمن سے صرف کرنا کس طرح ہے۔ اگر ناجائز ہے تو اس کے جواز کا کوئی حیلہ ہے، جس سے سرکاری معاملہ کا بوجھ مالک سے گہ جائے۔ بحوالہ کتب فقہ حنفیہ مفصل طور پر سوال کا جواب مرحمت فرمایا جائے کہ عند اللہ آپ صاحبان ماجور و مشوب ہوں گے۔

الجواب

قال في الدر: وفسد بيع سمك لم يصد أو صيد ثم التقى في مكان لا يؤخذ. منه ألا بحيلة للعجز عن التسليم وإن أخذ بدونها صح وله خيار الرؤية إلا إذا دخل بنفسه. ولم يسد مدخله فلوسده ملكه اه قال الشامي والحاصل كما في الفتح أنه إذا دخل السمك في خطيرة فامانت يعدها لذلك ولا ففي الأول يملكه وليس لأحد أخذه ثم إن أمكنه أخذه بلا حيلة جاز بيعه لأنه مملوك مقدور التسليم والال لم يجز لعدم القدرة على التسليم (وإن كان مملوكاً ١٢)

وفي الثاني لا يملكه فلا يجوز بيعه لعدم الملك إلا أن يسد الخطيرة إذا دخل فحينئذ يملكه ثم إن أمكن أخذه بلا حيلة جاز بيعه وألا فلا وإن لم يعد لذلك لكنه أخذه وأرسله فيها ملكه ثم حكم البيع منوط على ما مومن أخذه بحيلة أو بغير حيلة اه بمعناه (ج ٢/ ١٦٢)

خلاصہ یہ کہ اگر یہ زمین مچھلیوں کے جمع ہونے کے لئے مقرر کر لی گئی ہو تو مچھلیاں صاحب زمین کی مملوک ہیں دوسروں کو پکڑنے کا حق نہیں اسی طرح اگر زمین اس لئے تیار تو نہ کی گئی ہو مگر مچھلیوں کے دخول کے بعد نکلنے اور آنے کا راستہ بند کر دیا گیا ہو تب بھی مالک زمین کی مملوک ہیں یا راستہ بھی بند نہ کیا گیا ہو لیکن مالک زمین نے ان کو خود لاکر چھوڑا ہو جب بھی مملوک ہیں اور ہر صورت میں بیع کا حکم یہ ہے کہ اگر مچھلیاں بدون جال وغیرہ کے یہ آسانی پکڑی جاسکیں تب تو پکڑنے سے پہلے بیع درست ہے ورنہ جائز نہیں جس صورت میں بیع جائز ہے اس صورت میں ثمن حلال ہے ورنہ حلال نہیں جس کا تصدق غریباً پر واجب ہوگا اور لگان میں بھی دے سکتا ہے اور ان مذکورہ صورتوں سے کوئی نہیں تو مچھلیاں مالک زمین کی مملوک نہ ہوں گی اور ثمن کا خریداروں کو واپس کرنا واجب ہوگا۔ اس صورت میں بیع کرنا اور ثمن کا لگان وغیرہ میں دینا کچھ جائز نہ ہوگا۔ عدم ملک اور عدم جواز بیع کی صورت میں حیلہ جواز یہ ہے کہ مچھلیوں کو شکار کر کے بیع کیا جائے واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد، ۱۴ جمادی الثانیہ ۱۴۳۳ھ

کابخی ہاؤس وغیرہ میں جو جانور وغیرہ | سوال: الہ آباد میں میں نے آپ سے دریافت کیا تھا کہ کابخی
فروخت ہوتے ہیں ان کا حکم | ہاؤس کا جانور خریدنا جائز ہے یا نہیں۔ آپ نے فرمایا
تھا کہ عقود میں نیابت ہوتی ہے استیلاء میں یہ بات نہیں ہے بعد میں جو خیال مجھ کو ہوا وہ
عرض کرتا ہوں اطمینان فرمادیجئے۔ وہ یہ کہ کابخی ہاؤس کا ملازم بحیثیت ملازم نہیں ہوتا
بلکہ جیسے ملک پر حصول استیلاء فوج و ملازم سے ہوتا ہے ایسے یہاں بھی ہے اگر یہ نہیں ہے
تو صورت کیا ہونی چاہیے جس سے استیلاء صحیح مانا جائے۔

الجواب

قال في البحر: وانما حرم عليه راي على المستأمن التعرض لماله
لأنه ضمن بالاستيلاء ان لا يتعرض لهم فالتعرض بعد ذلك يكون
غدرًا والغدر حرام إلا اذا غدر به ملكهم فاخذ ماله اوجبه او فعل
غيره بعلم الملك ولم يمنعه لأنهم هم الذين نقضوا العهد
اھ (ج ۵/ ۹۹) ومثله في الهداية (ج ۲/ ۵۶۲)

قلت دل علی ان فعل غیر الملك بعلمه وعدم منعه كفعله وفعل
الملك موجب للاستيلاء فكذا فعل غیر بعلمه وعدم منعه وبامره
بالأولى: پس صورت مسئلہ میں کابخی ہاؤس وغیرہ میں جو جانور قانون حکومت کے
موافق بیع ہوتے ہیں ان پر استیلاء متحقق ہے کیونکہ استیلاء دائماً بفعل ملک نہیں ہو
سکتا فوج یا ملازمین ہی کے ذریعے سے اکثر ہوا کرتا ہے واللہ اعلم:

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۵ جمادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ

بیعانہ کی رسم ضبط کمر لینا | سوال: شہری رواج کے مطابق بغرض اظہار قطعیت معاملہ مشتری
ظلم اور غصب ہے۔ | کچھ رسم بائع کو قبل ازاں دائے کل رقم و قبضہ مبیع دیتا ہے جس
کو عرفاً بیعانہ کہتے ہیں اس کا کیا حکم ہے۔ اگر مشتری لینے سے انکار کر بیٹھتا ہے تو بیعانہ
بائع مشتری کو مسترد نہیں کرتا۔

الجواب

اطمینان کے لئے بیعہ لینے یا دینے کا تو مضائقہ نہیں مگر مشتری لینے سے انکار کر بیٹھ تو زبرد بیعہ کی واپسی واجب ہے اور اس کا دبا لینا ظلم اور غضب میں داخل ہے۔ واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۲ رجب ۱۴۳۳ھ

آڑھت کے معاملہ کا کیا حکم ہے؟ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں کا دستور ہے کہ آڑھت سے مال دوسری جگہ روانہ کیا جاتا ہے جس کے یہاں مال جاتا ہے وہ ہم کو پیسے روپیہ فی سیکڑہ کمیشن دیتا ہے مگر فرمائش دہندہ سے یہ طے رہتا ہے کہ جتنے روپیہ کو مال خریدیں گے اس قدر قیمت نکھی جائے گی۔ اس کے اوپر ہم آڑھت سے فی سیکڑہ ۷ روپیہ لیں گے مگر ہمارے یہاں ایک دوسری بات یہ متعارف ہے کہ جو شخص کسی سے مال خریدے گا تو جس قیمت پر بیع و شراء ہوتی ہے اس سے ایک آنہ فی تھان وضع کر کے بائع کو قیمت دیتے ہیں اور یہ دستور بائع اور مشتری کو ہمیشہ سے معلوم ہے۔ کہنے کی ضرورت نہیں ہوتی اور نہ بائع اس کو جبر سمجھتا ہے بلکہ یہ رسم ہے جو مدت سے چلی آ رہی ہے مگر اس کے ساتھ یہ بھی رہتا ہے کہ اس بیع و شراء کو بائع اور مشتری سمجھتے ہیں کہ اس قیمت پر ہوتی ہے جو قیمت ایک آنہ فی تھان وضع کر لینے کی ہے۔ لہذا گزارش یہ ہے کہ اب اگر فرمائش دہندہ کو مال روانہ کیا جائے تو آیا وہ قیمت نکھی جائے گی جس پر بیع و شراء طے ہوئی ہے یا وہ قیمت جو ایک آنہ فی تھان وضع کر لینے کے بعد باقی رہتی ہے۔ بینوا تو بھرا۔

الجواب

اگر ایک آنہ فی تھان پہلے وضع کر کے بائع کو باقی قیمت دی جاتی ہے تو فرمائش دہندہ کو وہ قیمت نکھنی چاہیے جو ایک آنہ فی تھان وضع کر لینے کے بعد باقی رہتی ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ بائع کو پوری قیمت طے شدہ بدون ایک آنہ کے فی تھان وضع کے لئے دے دی جائے اور پھر اس کے بعد ایک آنہ فی تھان بائع سے اپنے حق کالے لیا جائے تو اس صورت میں فرمائش دہندہ کو وہ قیمت لکھنا جائز ہے جس پر بیع و شراء اول طے ہوئی تھی۔

والحاصل ان الدلال يأخذ اجرة دلالتہ فی هذه الصورة من البائع والمشتري كليهما فلو عقد الدلال والبائع على ثمن معلوم وأدى الدلال اليه ذلك الثمن بعينه قم البيع عليه وجازلة ان يبيعه مع المشتري الثاني مراجعة على الثمن المذكور وما اخذه بعد ذلك من البائع لم يكن خطأ من الثمن بل هو اجر دلالتہ واذ لم يؤد الدلال الثمن كاملاً بل حط منه حقّه ولا ثم ادى اليه الباقي لم يمكن جعله اجرا لانه لم يدخل في ملك البائع بعد بل هو داخل في الحط فيكون الثمن هو المودى بعد الحط فلا يجوز بيعه مراجعة على الثمن الاقل بل على ما بقي بعد الحط. قال في العالگیریة واذ احط البائع عن المشتري بعض الثمن باعه مراجعة بما بقي الحط اه (ج ۲/ ۹۲) قلت والحط انما يكون قبل تسليم المشتري الثمن وقبض البائع ايّاه واما لو اعطاه شيئاً بعد تسليم الثمن فلا يجعل حطاً بل هبة او اجراً على حدة

اور احوط یہ ہے کہ فرمائش دہندہ کو اطلاع کر دی جائے کہ جو قیمت تم کو لکھی جاتی ہے اس میں ایک آنہ فی تھان ہمارا حق بھی شامل ہے اور تم سے علی سیکڑہ اس مجموعی قیمت پر لیا جائے گا اس کے بعد اگر وہ راضی ہو اور اس کو منظور کرے تو پھر کچھ شبہ نہیں۔ واللہ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خالقاہ امدادیہ ۴ رجب ۱۳۳۷ھ

غلم نقد و ادھار متفرق نرخ سوال ہے کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل مسئلہ میں کہ بازار سے بیچنا درست ہے | میں اناج مثلاً نقد فی من چار روپیہ کے حساب سے فروخت ہوتا ہے کوئی شخص ادھار پر پانچ روپیہ فی من کے حساب سے دیتا ہے کیا یہ جائز ہے؟

۲۔ نیز دونوں نرخ ایک ہی آدمی نے جاری کر رکھے ہیں۔ نقد والا کوئی آتا ہے تو چار روپیہ فی من کے حساب سے اور ادھار والا آتا ہے تو پانچ روپیہ کے حساب سے دیتا ہے کیا اس کو دونوں نرخ ایک وقت میں جاری کرنے جائز ہیں؟

۳۔ ادھار پر گراں نرخ لگانا سود تو نہیں؟

۴۔ اگر یہ معاملہ جائز ہے تو دینے والے کو خلاف مروت کا گناہ تو نہیں؟

الجواب

۱۔ ادھار اور نقد کی قیمت میں فرق کرنا جائز ہے قال فی رد المحتار الا تری انه یزاد فی الثمن لأجله اھ ای للأجل (ج ۲/۲۲۵)

ذکرہ فی موضع الاستدلال فاشعر بجوازه البتہ یہ ضروری ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا جائے کہ نقد لیتے ہو یا ادھار، اگر نقد لینے کو کہے تو اس کے مناسب دام بتلا دے اور اگر ادھار کہے تو اس کے مناسب دام کھڑائے۔ باقی یوں نہ کہے کہ ابھی دام دو تو یہ ثمن ہے اور پھر وہ زبان سے کچھ نہ کہے اسی طرح معاملہ طے جائے تو اس صورت میں جہالت ثمن کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی۔

قال فی الخلاصة رجل باع شیئاً علی أنه بالنقد بكذا وبالنسیة بكذا أو إلی شہر بكذا أو إلی شہرین بكذا الم یجز (ج ۳/۶۰) ذکرہ فی باب جہالة الثمن۔

۲۔ کچھ حرج نہیں بشرطیکہ موافق صورت مذکورہ سابقہ کے معاملہ کیا جائے۔
۳۔ نہیں۔ (م) گناہ تو نہیں بے مروتی ضرور ہے۔ بشرطیکہ ادھار سے اس کو تنگی نہ ہو اور ادھار دینے کی وسعت ہو۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ ۱۵ رجب ۱۴۳۳ھ

قرض کی رسم سے کوئی چیز خریدی تو سوال ہے: میرے بہنوئی مولوی بنیاد علی مرحوم کی مشتری مالک ہو گا یا قرض دہندہ | زوجہ ثانی نے جو میری بہن نہ تھیں روپیہ بطور امانت میرے پاس رکھا ہوا تھا، صلح میں جب آنا پسینے کی مشین آئی اور اس میں نفع بہت دیکھا گیا تو میں نے اپنے بہنوئی مولوی بنیاد علی صاحب سے کہا اگر ہمارے پاس روپیہ ہوتا تو ہم بھی ایک ایسی مشین لا گاتے۔ انہوں نے فرمایا کہ جو روپیہ تمہارے پاس بطور امانت رکھا ہوا ہے اس میں سے جس قدر روپیہ کا انجن ملے خرید لو اور جو کچھ نفع ہو اس میں سے میری زوجہ مسماۃ بشیر النساء کا یہ روپیہ جو بطور قرض ہے ادا کر دیجو۔ چنانچہ میں نے اس روپیہ کا انجن خرید لیا۔ میرے بہنوئی نے اس انجن کے نصف منافع میں اپنے لڑکے منظور عزیز کو جو مسماۃ بشیر النساء کا سوتیل لڑکا ہے شریک کر دیا اور یہ بات مسماۃ کے علم میں آگئی۔

مجھ پر اعتماد تھا۔ میرے بہنوئی مولوی بنیاد علی کا انتقال ہو گیا مگر میں نے انجن کی آمدنی سے کل قرضہ مسماۃ مذکورہ کو ادا کر دیا۔ بعد ادا ایگی قرضہ جو کچھ نفع ہوا اس کو میں اور میرا بھانجہ نصف نصف تقسیم کرتے رہے۔ سوال یہ ہے کہ اب وہ انجن فروخت ہو گیا اس کے نصف کا قاعدہ شرعی سے میں مالک ہوں یا نہیں۔ اگر مالک نہیں ہوں تو جو کچھ منافع ادا ایگی قرضہ میں نے صرف کیا ہے اس کا میں مستحق ہوں یا نہیں؟ جواب با صواب سے مطلع فرمائیں۔

الجواب

صورت مذکورہ میں سائل نے جو رقم انجن میں لگائی ہے وہ بطور قرض لے کر لگائی ہے لہذا انجن سائل کی ملک ہوا اور اس کے منافع کا پورا مالک سائل ہوا اب اس کے بعد جو مالکہ رقم کے بیٹے کو منافع میں شریک کیا گیا ہے اگر شرکت کے وقت یہ تصریح کر دی گئی تھی کہ یہ رقم قرض نہیں رہی بلکہ مسماۃ کی طرف سے سائل کو بطور مضاربہ کے دی گئی ہے اور سائل نے اس کو منظور کر لیا اور منافع میں سائل کے ساتھ اس کا بھانجہ مضاربہ کی وجہ سے شریک کیا گیا ہے تو یہ انجن صاحب رقم کی ملک ہو گیا مگر اس صورت میں مضاربہ کے تمام احکام کی رعایت ضروری ہے لہذا یہ بتلایا جاوے کہ صاحب رقم کے لڑکے کو کیا کہہ کر شریک کیا گیا تھا اور اس وقت کس طرح معاملہ کیا گیا تھا اور اگر اس کی تصریح نہیں کی گئی تو بھانجہ کو نصف منافع میں شریک کرنا درست نہیں ہوا بلکہ انجن اور منافع بتا ہوا سائل کی ملک تھے اور اس کے ذمہ صرف قرض کی رقم کا ادا کرنا لازم تھا۔ ہذا واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ سوال ۳۳

آڑھت کی ایک صورت کا حکم | سوال: یہاں دستور ہے کہ بیوپاری کو لٹسو کا مال خرید دیتے ہیں اور بیوپاری سے دو روپیہ سیکڑہ بطور اجرت لیتے ہیں اس کو عرف میں آڑھت کہتے ہیں اگر اس طرح مثلاً بکر نے زید تاجر کو پانچ سو ۵۰۰ روپے دیئے اور زید تاجر سے کہہ دیوے کہ تم بنارس میں جا کر مال خود خرید لینا اور ہم کو دو روپیہ کے حساب سے دس روپیہ آڑھت کے دے دینا بقیہ مال بیچنے کے بعد ہمارا پانچ سو اصل اور دس آڑھت کا پانچ سو دس روپیہ ادا کر دینا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت جائز نہیں ہے آڑھت کی اجرت لینا اس وقت جائز ہے جبکہ آڑھتی نے بیوپاری کو مال خرید کر دلایا ہو اور بیوپاری نے مال کی قیمت خود ادا کی ہو خواہ اپنے مال سے یا کسی سے قرض لے کر لیکن جبکہ آڑھتی نے بیوپاری کو مال خرید کر نہیں دیا بلکہ اپنے پاس سے روپے دے دیئے کہ اس کا مال خرید لینا اس صورت میں آڑھت کے نام سے دس روپیہ پانچ سو کے علاوہ زائد لینا سود ہے جو جائز نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۳ شعبان ۱۴۲۷ھ

والد کی زندگی میں بیٹے کا سوال: عمرو نے اپنے والد کی حیات میں زید کے سرمائے اپنے نام جا بیداد خریدنا سے ایک مکان اور کچھ جا بیداد صحراء کی اپنے نام سے خریدی لیکن مرحوم نے کوئی تعرض نہیں کیا نہ اپنے نام منتقل کرایا۔ جا بیداد مذکورہ پر ۹ سال تک زید مرحوم ہی قابض و متصرف رہے اور اس کی آمدنی کو اپنے تصرف میں لاتے رہے۔

الجواب

عمرو نے جو زمین اپنے والد کی حیات میں اپنے نام سے خریدی ہے اور باپ نے اس سے تعرض نہیں کیا اور نہ اپنے نام داخل کرایا اور نہ انتقال رسمی کا مطالبہ کیا اور نہ کوئی ثبوت اس امر کا ہے کہ عمرو کے نام فرضی بیعاً کسی مصلحت سے کیا گیا اور نہ اصل بیع و شراء زید کے لئے تھی تو اس صورت میں وہ زمین عمرو ہی کی قرار دی جائے گی اور باپ کا اس کی آمدنی میں تصرف کرتا رہنا علامت ملک والد نہ ہوگی کیونکہ اس کا مبنی اشتراک مصارف و اخلاط ہے۔

قال فی تنقیح الفتاوی للحامدیه: نقلًا عن البزازیة والوالوجیه
وعبارتہا رجل تصرف زمانا فی ارض ورجل آخر رأی الارض والتصرف
ولم یدّ ع ومات علی ذالک لم تسمع بعد ذلک دعوی ولده فتروک
فی ید المتصرف لأن الحال شاهدہ (ج ۲/ ۱۶) قلت وشراء علی اسمہ

تصرف قوی وکذا الادخال والاخراج علی اسمہ واداء اخرج المحکومة
وغیرها من لوازم البیع باسمہ. واللہ اعلم

حرمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۵ شعبان المعظم ۱۴۲۷ھ

گندم کی تجارت کے مختلف مسائل | سوال: مسئلہ مندرجہ میں میری رہبری فرما کر عند اللہ
ماجور ہوں۔ سائل گندم کی تجارت کرنا چاہتا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ منڈی ٹا پوڑ میں
گندم کی خریداری کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اگر کوئی شخص غلہ کو جو بائع کا ہوتا ہے خرید
کرنا چاہے تو کچھ روپیہ بطور بیعانہ دے کر خرید سکتا ہے لیکن مشتری کو بقیہ رقم کا سود
مال کے وصول کرنے یا فروخت کرنے تک کا دینا پڑتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اگر
غلہ موجودہ خرید نہ کیا جائے بلکہ جو ریٹ (بھاؤ) آئندہ مہینوں کا منڈی کی جانب سے
شائع ہوتا ہے مثلاً اس طور سے کہ آئندہ ماہ شروع ساڑھے سے پانچ روپیہ من کارٹ
شائع ہوا۔ اگر اس ریٹ پر کوئی شخص خریداری کرتا ہے تو اس کو بچیس من کی خریداری
پر دوسروں کو روپیہ بطور بیعانہ دینے پڑتے ہیں اور ایک ماہ دو ماہ کی مہلت دی جاتی ہے۔
مشتری اس مہلت کے اندر اندر بقیہ روپیہ دے کر اپنے مال کو وصول کر لے یا فروخت
کرنے کی اجازت دے دے۔ اس صورت میں نفع و نقصان کا تعلق صرف مشتری سے
ہوتا ہے ورنہ بعد انقضاء میعاد یا استثناء سابقہ مہلت بقیہ رقم کا سود دینا پڑتا ہے۔
اور مال حسب رواج دونوں صورتوں میں بائع کے پاس رہتا ہے لیکن مشتری کو اختیار ہے
کہ خریداری کے بعد کسی دوسری جگہ کل روپیہ ادا کر کے منتقل کر دے لہذا التماس ہے کہ ایسی
تجارت شرعاً جائز ہے یا ناجائز اگر جائز ہے تو کیا صورت ہے؟

الجواب

ان دونوں صورتوں میں سے دوسری صورت جائز ہے بشرطیکہ دو ماہ کی میعاد کے اندر
مشتری اپنا مال وصول کر لے اور بیع خود طے کرے تاکہ انقضاء میعاد کے بعد سود نہ دینا پڑے
اور اگر اس طرح مہلے کے اندر مشتری مال مذکور کو خود بیع نہ کر سکے بلکہ منڈی والوں کے ذریعے
سے فروخت کرنا چاہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ ایک دفعہ مال مذکور کو اپنے سامنے وزن

کرا کے اس پر قبضہ کر لے پھر منڈی والوں کو اس کی فروخت کا وکیل بنا دے بدون اس کے منڈی والوں کے ذریعے فروخت کرنا درست نہ ہوگا۔

لعدم دخول المبيع في ضمان المشتري قبل القبض بيل هو باق
في ضمان البائع فلا يصح توكيل المشتري آياه فكانه وكل البائع في
بيع ماله وذلك لا يجوز والله اعلم۔ قال في البحر وأما امرؤ للبائع
بفعل للبائع بفعل شيء قبل القبض الى ان قال ولكن البيع على
ثلاثة أوجه فأت قال بعه لنفسك فباعه الفسخ ولو قال بعه
لي لا يجوز البيع ولا يفسخ ولو قال بعه ممن شئت فباعه الفسخ
وجاز البيع الثاني للها مورفي قول محمد وقال ابو حنيفة لا يكون
فسخا لقوله بعه لي ولو اشترى ثوبا او حنطة فقال للبائع بعه قال الامام
الفضل ان كان قبل القبض والرؤية كان فسخا وان لم يقل البائع
نعم لان المشتري ينفرد بالفسخ في خيار الرؤية وان قال
بعه لي اي كن وكيفا في الفسخ فما لم يقبل البائع ولم يقل نعم
لا يكون فسخا وان كان بعد القبض والرؤية لا يكون فسخا ويكون
وكيفا بالبيع سواء قال بعه او بعه لي اه (ج ۵/ ۳۰۸) والله اعلم

ترجمہ الاقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۴۴۴ القعدہ

ادھار کی وجہ سے قیمت میں سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ
زیادتی کی ایک صورت فی الحال بازار میں ۵ روپے من دھان ملتا ہے۔ بہت سے لوگ
یہ ۵ روپیہ من دھان اس شرط پر قرض دیتے ہیں کہ اس وقت دھان لے جاؤ ۶ مہینے کے
بعد صرف دس روپیہ دینا پڑے گا۔ یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر یوں کہا کہ نقد پانچ روپیہ کے عوض بیچتا ہوں اور ادھار دس روپیہ کے عوض تو
جائز نہیں اور اگر بدون نقد ادھار کی قیمت الگ الگ بیان کئے پانچ کا مال دس میں فروخت

کیا تو جائز ہے۔

فی العالمگیریۃ: رجلٌ باع على أنه بالنقد بكذا وبالنسيئة بكذا أو إلى شهر بكذا أو إلى شهرين بكذا لم يجز كذا في الخلاصة انتهى جلد ثالث ص ۱۵۴ مطبوعہ نولکشوری۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۱ شوال ۱۴۳۳ھ

بغرض تجارت سیاہ خضاب بنانا | سوال: بغرض تجارت سیاہ خضاب بنانا جائز ہے اور فروخت کرنا جائز ہے؟ یا نہیں؟

الجواب

تجارت کے لئے سیاہ خضاب بنانا اور فروخت کرنا جائز ہے لأن الحرمة ليست بقائمة بعينه وإنما الحرمة في الاستعمال إذا استعمله خادعاً ومن شاب قبل أو ان المشيب ادخضب لأرهاب العدو في الحرب يجوز له الخضاب بالسواد كما صرح به في الهندية وغيرها. واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از کھانہ بھون ۲۵ رجب ۱۴۲۵ھ

خنزیر کے علاوہ دوسرے محرم | سوال: جو چیز نجس عین نہ ہو اس کو بیچ کر کھانا مسلمان حیوانات کی بیع کا حکم کے لئے جائز ہو گا یا نہیں جیسے مینڈک یا کیکڑے یا بعض دریائی جانور جیسے کچھوے وغیرہ جواب شافی و کافی مطلوب ہے۔

الجواب

قال في الدر: ويبيع دود القز وبيضه والنحل المحرز عند محمد وبه قالت الثلاثة وبه يفتي عيني وابن ملك وجوز ابوالليث بيع العلق وبه يفتي للحاجة مجتبي بخلاف غيرهما من الهوام فلا يجوز اتفاقاً كحيات وضب وما في البحر كسرطان الأسماك وما جاز الانتفاع بالجلده

او عظمہ والمحصل ان جواز البيع يدور مع حل الانتفاع مجتبی واعتمله
المصنف اه قال الشامي قوله كحيات في الحاوي الزاهدي يجوز بيع الحيات
اذا كان ينتفع بها الادوية وما جاز الانتفاع بجلده او عظمه اى من
حيوانات البحر او غيرها قال في الحاوي ولا يجوز بيع الهوام كالحيه
والفارة والوزغة والضب والسحفاة والقنفذ وكل ما لا ينتفع به
الا بجلده وبيع غير السمك من دواب البحر ان كان له ثمن كالقنفذ
وجلود الخز ونحوها يجوز والا فلا كالضفدع والسرطان وقال قبله
ويبطل بيع الأسد والذئب وسائر الهوام والحشرات ولا يضمن بتلفها
اه ولكن في الخانية بيع الكلب المعلم عند ناجائز وكذا السنور وسباع
الوحش والطير جائز معلما او غير معلم وبيع الفيل جائز وفي الفرد
روايتان عن ابي حنيفة اه ونقل السائحاني عن الهندية ويجوز
بيع سائر الحيوانات سوى الخنزير وهو المختار وعليه مشي
في الهداية اه (ج ۲/ ۱۰۲)

جس جگہ مینڈک اور کیکڑے کی قیمت ہو اسی طرح جو دریائی جانور بازار میں عام طور سے
قیمتی شمار ہوتے ہیں وہاں ان کی بیع جائز ہے اور ثمن حلال ہے اور جس جگہ یہ چیزیں قیمتی نہ
ہوں نہ ان کو عام طور سے بیع کیا جاتا ہو وہاں ان کی بیع درست نہیں۔

قلت وهذا محل ما في الهندية عن جواز بيع سائر الحيوانات
سوى الخنزير عندى اى اوكاف لها ثمن. والله اعلم:

حرره الاحقر ظفر احمد

از تھانہ بھون ۸/ ۱۲۵ھ

حکم زر بیعانہ | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید
نے اپنی ایک جائیداد فروخت کے لئے نکالی مشتری سے زر ثمن طے ہو گیا اور بیع نامہ رجسٹری
ہونے کے قبل مبلغ ڈیڑھ ہزار روپیہ بابت زر ثمن بطور پیشگی اور مبلغ ڈیڑھ سو روپے
بابت خرید کا غنہ بائع کو دے دیا اور پختگی معاہدہ کے لئے مشتری نے ایک اقرار نامہ تحریری
باین مضمون کہ اگر میں طے شدہ قیمت پر جائیداد مذکورہ نہ خریدوں تو مبلغ مذکورہ جو بائع کو

دے چکا ہوں اس سے دست بردار ہو جاؤں گا اور مشتری نے ایک تحریر اسی معاہدہ کی تکمیل کے لئے بائع سے بھی کرائی کہ اگر بائع اس قیمت پر جائیداد فروخت نہ کرے تو بذریعہ حاکم وقت جائیداد کا بیعنامہ رجسٹری کرائے۔ واضح رہے کہ مشتری کو اس معاہدہ کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ اس جائیداد کے خریدار اور چند اشخاص بھی موجود تھے۔ منجملہ ان کے بائع کا ایک مہاجن تھا جس سے ایک مدت سے روپیہ کالین دین جاری تھا۔ اس مہاجن سے بھی بائع اس مضمون کا ایک اقرار نامہ تحریر کیا تھا مگر مشتری مذکور چونکہ اس سے زیادہ قیمت پر خریدنا تھا اس لئے بائع نے مہاجن مذکور کی رضامندی سے اس معاہدہ کو فسخ کر دیا۔ اس کے بعد مشتری مذکور کو دکلاد و کاغذات عدالت سے تحقیق ہوا کہ وہ جائیداد وقف ہے جس کی خرید و فروخت ناجائز ہے۔ اس لئے مشتری نے جائیداد مذکور کے خریدنے سے انکار کر دیا جس کی وجہ سے بائع کے حسب ذیل چند نقصان ہوئے۔

اولاً: قدیم مہاجن جس سے اس جائیداد کی بابت ایک اقرار نامہ ہو چکا تھا اس سے معاملہ لین دین میں تخفیف کا وعدہ تھا بشرطیکہ جائیداد مہاجن کے ہاتھ فروخت کرے۔ اس صورت میں وہ منفعت فوت ہو گئی۔

ثانیاً: وہ ڈیڑھ ہزار روپے بائع نے اپنی حسب خواہش جائیداد خریدنے کے لئے کچھ متفرق لوگوں کو بطور بیعنامہ دے دیا تھا اور کچھ اپنے بعض تصرفات میں لے آیا۔

ثالثاً: فروخت جائیداد سے جو مقصد تھا وہ فوت ہو گیا اور اس سے مالی نفع بھی مفقود ہوا اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس صورت میں وہ ڈیڑھ ہزار روپیہ جو مشتری مذکور نے بائع کو دیا تھا اور جس کو بائع (زید) تصرف میں لا چکا ہے وہ شرعاً زید کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں؟

الجواب

زید بیعانہ ڈیڑھ ہزار روپے جو بائع نے مشتری سے لیا اور اس کو صرف کر دیا یہ رقم بائع کے ذمہ مشتری کو واپس کرنا واجب و لازم ہے اور مشتری کے اس بکھنے سے کہ اگر میں زمین نہ خریدوں تو مبلغ مذکور سے جو بائع کو دے چکا ہوں دست بردار ہو جاؤں گا یہ رقم بائع کی ملک نہیں ہوئی کیونکہ دست برداری اعیان سے شرعاً لغو ہے۔ دست برداری دین سے ہو کرتی ہے اور اس کی بھی تعلیق صحیح نہیں۔ فقد صدحوا بعدم جواز الابرء عن الاعیان

وعدم صحت تعلیقہ اور جو نقصانات بائع نے ظاہر کئے ہیں وہ سب لغو ہیں کیونکہ شرعاً مشتری کو بعد خریدنے کے بھی یہ حق ہوتا ہے کہ اگر مبیع میں کوئی عیب نکلے تو مبیع کو واپس کر کے اپنا ثمن لے لے یا نقصان عیب لے لے۔ پس جائیداد کا وقف ہونا ایک عیب تھا جس کی وجہ سے مشتری بعد مبیع و شرائد کے بھی بیع کو واپس کر سکتا تھا اور قبل از بیع تو اس کو یہ حق ضرور ہے پس بائع کے ذمہ زربیعانہ کا واپس کرنا واجب ہے۔

اور سوال میں یہ نہیں ظاہر کیا گیا کہ بائع نے جو مشتری کو دھوکا دیا کہ زمین وقف کو اس کے ہاتھ بیع کرنے لگا اور اس کا وقف ہونا ظاہر نہ کیا اور دھوکے سے مشتری سے زربیعانہ وصول کر لیا وہ اس کا کیا جواب دیتا ہے۔ فقط۔ ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ہم شعبان ۱۴۲۶ھ

خریداری کو دوسرے کی طرف منتقل کرنے پر منافع لینے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک قطعہ مکان واقع شہر سلطان پور میں فروخت ہو رہا تھا جس کی خریداری کے لئے زید نے بکر و عمر سے تذکرہ کیا تھا کہ یہ مکان ہم کو خرید دیا جائے۔ اس کے کئی روز بعد بکر نے عمر سے یہ کہا مکان جو فروخت ہو رہا ہے مالک مکان شہر سلطان پور سے اٹھارہ میل کے فاصلے پر رہتے ہیں اس کی خریداری کے لئے چلنا چاہیے۔ بکر کے کہنے کے موافق عمر بھی تیار ہو گیا اور بکر کے خرچہ سے بکر و عمر دونوں مالک مکان کے پاس پہنچ کر بات چیت خریداری مکان متذکرہ کر کے آٹھ سو روپیہ پر بکر نے طے کیا اور اپنا پچیس روپیہ بکر نے دے کر بیعانہ کی رسید مالک مکان سے حاصل کی اور فیما بین یہ طے پایا کہ کل شہر سلطان پور دفتر رجسٹری میں جا کر بعد تکمیل بیعنامہ روپیہ دے دیا جائے گا۔ چنانچہ بموجب وعدہ مالک مکان آئے اور فروختگی مکان کی خبر زید کو بھی ہوئی۔ زید نے بکر سے کہا کہ اس مکان کے لئے میں نے آپ سے اور عمر سے تذکرہ کیا تھا کہ مکان مجھے خرید دیا جاوے۔ اس پر بکر نے زید سے کہا آٹھ سو روپیہ پر میں نے اس مکان کو طے کیا اور پچیس روپیہ بیعانہ دیا ہے اب ایک ہزار پچیس روپیہ اس تفصیل کے ساتھ کہ آٹھ سو روپے قیمت مکان دو سو روپیہ منافع اور پچیس روپیہ بابت خرچ رجسٹری وغیرہ دینا ہوگا۔ اس پر زید نے ایک ہزار پچیس روپیہ بکر کو دیا اور اسی روپیہ میں سے بکر نے مالک مکان کو پونے آٹھ سو روپے

دے دیئے اور پچیس روپیہ جو بکرنے بیعانہ کا دیا تھا اس کو لے لیا اور پچیس روپیہ رجسٹری وغیرہ میں خرچ کیا۔ بیعنامہ بنام زید مالک مکان سے تحریر کر دیا اور مبلغ دو سو روپیہ منافع بکرنے لے لیا ایسی حالت میں قسم منافع دو سو روپیہ کا لینا بکر کو جائز ہے کہ نہیں۔ جناب مولانا صاحب زید مجدکم دو سو روپیہ مذکورہ بالا کی بابت زید نے بکر پر دعویٰ عدالت دیوانی میں دائر کر رکھا ہے جس کی تاریخ پیشی ۱۳ فروری ۱۹۰۸ء مقرر ہوئی ہے۔ لہذا التماس ہے کہ شرع شریف کے موافق معاملہ کا حکم مرحمت فرمادیں۔ قبل تاریخ پیشی متذکرہ صدر جواب با صواب سے مطلع فرمائیں۔

الجواب

صورت سوال سے یہ مفہوم ہو رہا ہے کہ جس وقت بکر نے زید سے یہ کہا کہ آٹھ سو روپیہ پر میں نے اس مکان کو طے کیا ہے اور پچیس بیعانہ دیا ہے۔ اب ایک ہزار پچیس روپیہ آپ کو دینا ہوگا۔ الخ اس وقت تک بکر اور مالک مکان میں باہم زبانی ایجاب و قبول تام نہ ہوا تھا جس سے شرعی طور پر بیع کا تحقق ہو جاتا اگر ہماری یہ فہم صحیح ہے تو چونکہ یہ مکان اس وقت تک بکر کی ملک نہیں ہوا تھا اس لئے اس مکان کی خریداری کو زید کی طرف منتقل کرنے پر جو اس نے زید سے ۲۰۰ روپے منافع لیا یہ بالکل ناحق بلا استحقاق ہے جو شرعاً اس کے لئے جائز نہیں۔

اور اگر یہ مفہوم سوال صحیح نہیں جو ہم نے سمجھا ہے تو صحیح مفہوم سوال متعین کر کے دوبارہ سوال کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از مکانہ بھون ۴ شعبان ۱۴۲۶ھ

والپسی کی شرط اگر عقد بیع میں نہیں لگائی تو مشتری کے ذمہ بیع کا ثمن اول پر واپس بائع کے ہاتھ فروخت کرنا لازم نہیں

سوال: شخص قطع زمین خریدہ بود چون قیمت زمین ۲۵ روپیہ معین شدہ بود بائع گفت اگر میں آئندہ قیمت معینہ زمین باز تو انم داد زمین مرا باز دہی مشتری گفت این شرط فاسد است قبول نمی کنم چرا کہ بیع درست نمی شود مگر بہر حال بائع مہر و زید گفت اگر تو گرفتن توانی نزد بت بدین قیمت کہ من گیرم خواہم فروخت این در بیع شرط نیست و این بدین خیال گفت شاید کہ آئندہ قیمت

ایں زمین زیادہ نہ کر دیا اگر قیمت قدرے زیادہ شود تا ہم بدان قیمت دادن مرا چندان نقصان نخواهد شد برین سخن بیع گردید پس رفتہ رفتہ قیمت آن زمین زیادہ شدن گرفت بائع نتوانست گرفت بعدہ در عرصہ نہ سال قیمت آن زمین چنان نہ اند گردید کہ در زمین کسے نبود یعنی بجائے ۲۵۰ قیمت آن زمین ۱۲۵۵ روپیہ گردید۔ اکنون مشتری را شد ضرورت افتاد کہ آن زمین را بفروشد بائع اول فرصت را غنیمت داند و اپنداشت کہ اگر اکنون در ۲۵۰ روپیہ گیرم مرا بسیار نفع شود چرا کہ اگر اندک زمین از خود بفروشم از اں چہار ضعف زمین از مشتری اول تو انم گرفت یا اگر ۲۵۵ روپیہ قرض کردہ گیرم از زراعت آن زمین قرض بخوبی ادا تو انم کرد (اگر قیمت زمین این قدر زیادہ نگشتے بائع اول بگرفتن ہرگز ہمت نہ کردے) لہذا بائع اول کمر بستہ میگوید زمین من خواہم گرفت مراد در ۲۵۵ روپیہ خواہی داد چرا کہ بوقت عقد ما من وعدہ کردہ بودی مشتری اول میگوید آن شرط فاسد بود آن را در بیع شرط نور زبدہ بودم۔ چرا آن را اعادہ میکنی بلکہ تمنا ہر نو بلحاظ قیمت آن زمان نزد دست بدان قیمت فروختن گفتہ بودم۔ اکنون چون قیمت زمینم زیادہ گردید قیمت این زمان را لحاظ باید کرد در قیمت سابق فروختن مرا جسارت کلی افتد چگونہ بدہم بلکہ این قدر رعایت تو انم کرد کہ بنسبت قیمت حال از تو قدر کم گیرم مگر بائع اول را صنی نمی شود و بدان قیمت گرفتن اور میکند بدین صورت مشتری اول آن زمین را از نزد دیگر بہ قیمت جاریہ حال فروختن جائز نخواہد شد یا نہ۔

الجواب

جب مشتری نے تصریح کر دی تھی کہ بدین قیمت کہ من گیرم الخ اور یہ بھی تصریح کر دی تھی کہ یہ شرط بیع میں نہیں ہے تو اب مشتری کو لازم نہیں ہے کہ بائع اول کے ہاتھ اس زمین کو دو سو پچاس قیمت سابقہ میں فروخت کرے بلکہ اس کو جائز ہے کہ جو قیمت زیادہ دے اس کے ہاتھ فروخت کرے۔ واللہ اعلم۔

۱۷ شعبان ۱۳۷۶ھ

صورت جواز خریدن نیلام | سوال ۵ : اگر زید نے روپیہ ادا نہ کیا اس کی جائیداد (بیل وغیرہ یا زرعی زمین) عدالت سے پیادہ آکر علانیہ نیلام کر کے اس کی قیمت سے

زید کا قرض ادا کر دیتا ہے۔ عدالت کو یہ حق ہے یا نہیں۔ عدالت زید کی جو چیز فروخت کرے عمر اس کو خرید سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

قال فی البدائع فی دلیل مسئلة الاستیلاء ولنا انهم استولوا علی مال مباح غیر مملوک ومن استولی علی مال مباح غیر مملوک یملكه کمن استولی علی الحطب والحشیش والصید ودلالة ان هذا الاستیلاء علی مال مباح غیر مملوک ان ملک المالك یزول بعد الاحراز بدار الحرب فتزول العصمة ضرورة بزوال الملك والدلیل علی زوال الملك ان الملك هو الاختصاص بالمحل فی حق التصرف او شرع للتمكن من التصرف فی المحل وقد زال ذلك بالاحراز بالدار لان المالك لا یمكنه الانتفاع به الا بعد الدخول (بدار الحرب) ولا یمكن الدخول بنفسه لما فیہ من مخاطرة الروح وغیرها وقد لا یوافقہ غیره ولو وافقه نقد لا یظفر به قلما یمکنهم استرداد فإذا زال الملك أو ما شرع له الملك یزول الملك ضرورة الخ (ص ۱۲۸ ج ۲) قلت وإذا أمر الملك الحر بنی أو نائبه ببيع مال أحد من المسلمین بیع من یمکن لا یقدر المالك علی الامتناع منه لما فیہ من مقابلة السلطات وفیه مخاطرة بالروح وإذا كان كذلك فقد زال ملكه وثبت الاستیلاء علیه بقوة السلطان .

صورت مسئلہ میں بظاہر استیلاء کا تحقق ہے اس لئے نیلام کا خرید ناجائز ہے ولا یعارضہ ما فی شرح السید الکبیر فی غصب مسلم مال مسلم فی دار الحرب وتوافقہما الی ملک تلك الدیار وتمایک الغاصب حیث قال لا یحل للغاصب وإذا ظهرنا علیہم أخذہ المغضوب منه بلا قيمة فإن هذا الحكم مخصوص بالغصب وغصب المسلم مسلماً لیس من الاستیلاء وتمکین الملك لم یکن الا تأیید الغصب بظہور یدہ علیہ وما كان حراماً ابتداءً لا ینقلب حلالاً بخلاف ما اذا كان الاستیلاء ابتداءً

فائدہ یزید ملک المالك عنده واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر قفرا صدقہ ماعزہ

۲۱/ ذی القعدہ ۱۳۸۷ھ

ٹھیکہ کے تحت آنتوں کی بیع اور مال کسی دوسرے سوال: اس طرف یہ دستور ہے کہ آنت کے ہاتھ نہ بیچنے کے معاہدہ کا معاوضہ لینا وغیرہ کا ٹھیکہ لیا جاتا ہے جس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ٹھیکہ دار سے ایک نرخ مقرر ہو کہ یہ طے ہو جاتا ہے کہ کل آنت تم کو دی جائیں گی اور کسی کے ہاتھ نہ بیچیں گے تم اتنا روپیہ ہم کو دے دو، یہ جو روپیہ ہمیشہ لیا جاتا ہے یہ محض اس بات کا ہے کہ اور کسی کو نہ دو گے اور قیمت فی آنت جو مقرر ہوتی ہے وہ آنت آنے پر دی جاتی ہے مثلاً اس سال یہ طے ہو کہ سب قصابان سے ایک شخص نے یہ کہا کہ سال بھر تک جس قدر ذبیحہ ہو سب کی آنت اور فی آنت تم کو دی جائے گی اور کسی کو نہ دیں گے تم ہمیں تین سو روپے دے دو اس نے منظور کر لیا، یہ ٹھیکہ شرعاً کیسا ہے اور یہ ٹھیکہ کی رقم قصاب اپنی مسجد میں لگاتے ہیں بلکہ تصریح کر کے ٹھیکہ دار سے لیتے ہیں کہ مسجد میں لگائیں گے۔ سو یہ جائز ہے یا نہیں اور بیع آنتوں کی جو اس ٹھیکہ کے ماتحت ہوتی ہے درست ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ رقم جو ٹھیکہ کے وقت لی جاتی ہے جائز نہیں کیونکہ یہ متقوم کا عوض نہیں۔ مال کی قیمت اس کے علاوہ فی آنت الگ لی جاتی ہے تو قسم محض پختگی عہد کا عوض ہے اور یہ کوئی متقوم شئی نہیں۔ ربوہ میں داخل ہے اور جو بیع اس معاہدہ کے تحت ہوتی ہے وہ جائزہ اور صحیح ہے۔ واللہ اعلم۔

آلات لہو و لعب اور تصویروں سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع کی تجارت کا حکم متین اس بارے میں کہ (۱) گراموفون کی تجارت کفار کے ساتھ جائز ہے کہ نہیں (۲) مسلمانوں کے ساتھ اس کی تجارت کا کیا حکم ہے۔ (۳) تصویروں اور جانداروں کے مجسموں یعنی کھلونوں کی تجارت کا کیا حکم ہے اور کفار کے ساتھ کیا حکم ہے؟

الجواب

۱ اور ۲: گراموفون کی تجارت کفار کے ساتھ جائز ہے اور مسلمانوں کے ساتھ خلاف

امتیاز ہے۔

۳۔ تصویروں اور مجسموں کی تجارت کسی کے ساتھ بھی جائز نہیں فإن المعصية قائم بعينه وفي الأولى قائمة بالفعل دون العين، وإذا قامت بالفعل يجوز عند أبي حنيفة خلافاً لهما وإذا قامت بالعين فلا يجوز اتفاقاً وفي بيعه أي المزمار مع الكفار لم تقسم الحرمة بالعين ولا بالفعل فإن الكفار ليسوا بمخاطبين بحرمة الغناء ولا هم حرام في الأديان كلها. واللہ تعالیٰ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۱۲ رمضان ۱۴۱۰ھ

صورت لزوم بمع بطریق نیلام | سوائے کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی ضرورت کے لئے ایک ہندو کے پاس دو مکان رہن رکھ کر دستل ہزار روپے لئے کاروبار میں نقصان آنے کی وجہ سے نیز قرابت داروں کے نقصان پہنچانے کی وجہ سے زید اس کا روپیہ ادا نہ کر سکا اور سود کی رسم بڑھتے بڑھتے سترہ ہزار کے قریب پہنچ گئی۔ ہر چند ادائیگی کی کوشش کی گئی لیکن سوائے نقصان کے کوئی صورت بہتری کی پیدا نہ ہوئی یہاں تک کہ گھر کا زیور وغیرہ سب ختم ہو گیا اور سوائے مرہونہ مکان کے زید کے پاس کچھ باقی نہ رہا۔ آخر ہندو نے نالش کر کے ڈگری حاصل کر لی اور عدالت نے مکان کے نیلام کا حکم دے دیا۔ نیلام چونکہ قاعدہ کے موافق نہ ہوا اس لئے لوگ اس پر بولی نہ دے سکے اور عمر نے جو بہت دیندار ہے آٹھ ہزار روپے کی بولی دے کر اپنے نام چڑھا لیا۔ زید نے درخواست کی کہ نیلام قاعدہ کے موافق نہیں ہوا۔ حاکم نے گواہ طلب کئے۔ ایک مسلمان مسمیٰ خالد اس پر رحم کھا کر آمادہ ہو گیا کہ تم ہندو سے کسی مقدار پر فیصلہ کر لو۔ میں تم کو تمہارا مکان رہن رکھ کر بغیر سود کے رقم دے دوں گا۔ جب تمہارے پاس ہوا داکر دینا۔ چنانچہ زید نے ہندو سے کہا وہ اس کی بگڑی ہوئی حالت پر رحم کھا کر راضی ہو گیا الغرض جب عدالت میں گواہ پیش کئے گئے تو ان میں سے ایک گواہ نے آمادگی ظاہر کی کہ میں ۹ ہزار میں لینے کے لئے تیار ہوں اور بہت ممکن تھا کہ اگر اور بولی بولی جاتی تو اور زیادہ قیمت بڑھتی کیونکہ مکان بیس ہزار روپے کی مالیت سے کم کا نہیں ہے لیکن بایں ہمہ عدالت نے اس گواہ کی سماعت نہ کی اور آٹھ ہزار پر عمر کے نام بولی کو ختم کر دیا۔ ناچار زید نے اب عمر سے درخواست کی کہ تم اپنا روپیہ لے کر

میرا مکان واپس کر دو اور اس پر ظاہر کر دیا کہ خالد نے مجھ پر رحم کھا کر روپیہ دینے کا وعدہ کیا ہے اور ہندو بھی مجھ پر مہربان ہو کر دس ہزار روپیہ لینے پر راضی ہو گیا ہے لیکن اس کو اصلاً رحم نہ آیا اور جواب دیا کہ جبکہ شرعاً میری ملک میں یہ مکان آگیا اور مجھے اس سے انتفاع جائز ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ میں اس کو واپس کروں ہاں اگر شرعاً مجھے اس سے انتفاع جائز نہ ہو تو میں اس کو واپس کر سکتا ہوں۔ پس صورت مذکورہ بالا میں سوال یہ ہے کہ باوجودیکہ زیادہ کی بولی دینے والے لوگ موجود تھے۔ حاکم کا بیس ہزار کی مالیت کے مکانات کو آٹھ ہزار پر چھوڑ دینا صحیح ہے یا نہیں اور شرعاً یہ بیع صحیح ہو چکی ہے یا نہیں اور اس صورت میں کہ ہندو تک زید کی بربادی دیکھ کر رحم کھا رہا ہے اور اپنے سات ہزار چھوڑ رہا ہے۔ عمرو کا مکان کو واپس نہ کرنے پر اصرار کرنا ظلم ہے یا نہیں؟ اگر ظلم ہے تو اس کا گناہ کس قدر ہے اور بالفرض اگر بیع صحیح ہو چکی ہے تو عمرو مکان کو واپس کر دے تو عند اللہ ماجور ہو گا یا نہ ہو گا؟

الجواب

جب عدالت کے حکم سے مکان نیلام ہوا اور حاکم نے عمرو کے نام پر نیلام ختم کر دیا اور باوجود مدیون کی عذر داری کے بھی حاکم نے نیلام عمرو ہی کے نام قائم رکھا تو اس صورت میں یہ مکان عمر کی ملک ہو گیا اور اس کو اس مکان سے انتفاع ہر طرح جائز ہے اور عمرو کا مکان کا واپس نہ کرنا ظلم نہیں۔ ظلم زید نے خود اپنے اوپر کیا کہ سودی قرض لے کر بننے کو نیلام مکان کا موقع دیا یا ظلم بننے نے کیا کہ زید کو سودی قرض دیا۔ عمرو نے کچھ ظلم نہیں کیا اس نے تو بکھتی ہوئی شے خریدی ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ اگر عمرو زید کی حالت پر رحم کر کے اپنی عالی حوصلگی سے اس مکان کو واپس کر دے تو اس کو بہت بڑا اجر عظیم ملے گا۔ من اقال نادماً اقال اللہ عشراتہ یوم القیامۃ واللہ فی

عون العبد ما کان العبد ف عون رتبہ ۹ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۶ رمضان ۱۴۱۵ھ

خریدار کو ایک خاص معاہدہ کے سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک تجارت کی کمپنی میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ جو تحت کمیشن دینے کا حکم

دوسرے دوکاندار اس کمپنی کی دوکان سے مال خریدتے رہتے ہیں ان کا ہر سال حساب کر کے دیکھا جاتا ہے کہ سال بھر میں کس قدر قسم کا مال خرید کیا ہے پس اس مجموعی رقم پر مثلاً دو روپیہ یا تین روپیہ سیکڑہ جیسے پہلے ٹھہر چکا ہے اس کے حساب سے ان خریداروں کو دیا جاتا ہے۔ فرض کریں کہ کسی خریدار نے سال بھر میں دس ہزار روپے کا مال خریدا اور مثلاً تین روپیہ سیکڑہ دینا ٹھہرا تھا تو اس خریدار کو مبلغ تین سو روپے دیئے جائیں گے یا اس کے حساب میں سے کاٹ دیئے جائیں گے۔ اب کمپنی مذکور یہ چاہتی ہے کہ اپنے یہاں کے دوکانداروں سے یہ معاہدہ کرے کہ اگر تم لوگ ہماری کمپنی کے فلان فلان مارکوں جیسا مال سال بھر ہماری کمپنی سے خریدتے رہو گے کسی دوسری کمپنی سے ہرگز نہیں لو گے تو ہم تم کو دو یا تین روپیہ فی سیکڑہ کے حساب سے سال کے تمام ہونے پر دیا کریں گے اور اگر تم نے دوران سال میں کبھی کسی دوسری جگہ سے بھی مال خرید کیا تو تم کو کچھ نہیں دیا جائے گا۔ واضح رہے کہ اس قسم کا معاہدہ انہیں مارکوں پر کیا جاتا ہے جو زیادہ چالو ہیں اور جیسا ان مارکوں کا مال ہے۔ دوسری کمپنیاں بھی رکھتی ہیں لیکن دوسری کمپنیاں مارکہ اپنا اپنا اور اپنے نام کا رکھتی ہیں یعنی فرق صرف مارکوں میں ہوتا ہے۔ مالیت اور چیز ایک ہی ہوتی ہے۔ چالو مارکوں کے علاوہ جو مارکہ معمولی ہیں اور بہت چلنے والے نہیں ہیں ان میں ہر ایک خریدار کو اختیار ہوتا ہے کہ ان معمولی مارکوں والا مال جہاں چاہیں اور جس کمپنی سے چاہیں خرید لیا کریں۔

پس ارشاد ہو کہ معاہدہ مذکورہ کہ خریدار کو سال بھر برابر خاص چالو مارکہ کو کا مال خریدتے رہنے کی حالت میں دو تین روپیہ سیکڑہ مثلاً تمام پر رعایت دی جاوے اور دوران سال میں دوسری جگہ ایک مرتبہ بھی خریدنے میں بالکل کچھ نہ دیا جائے) شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

یہ معاہدہ جائز ہے کیونکہ خریدار کو سال تمام پر جو کمیشن ہر سیکڑہ پر دیا جاتا ہے وہ بائع کی طرف سے تبرع ہے خریدار کا حق لازم نہیں اور تبرع کو کسی شرط سے مشروط کرنا جائز ہے واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۶ شوال ۱۴۲۵ھ

مشترکہ باغ کا گورنمنٹ کے استیلاء سے) ایک شریک سوال: ایک مسئلہ مندرجہ ذیل ہے
مالک ٹھہرا، ایسے باغ کو خرید لینا کیسا ہے کہ ایک باغ ہے جس میں چند شرکاء تھے
عمر و بکر و زید و خالد۔ گورنمنٹ کے فیصلہ سے صرف زید کا قرار پایا یعنی گورنمنٹ کے استیلاء
سے اب زید صرف اس باغ پر قابض متسلط ہے اور ذاکر کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے اب
دریافت طلب یہ ہے کہ ذاکر کو اس باغ کو خریدنا جائز ہو گا یا نہیں۔ جواب مدلل تحریر فرمائیں۔

الجواب

سوال تنقیح طلب ہے اگر گورنمنٹ نے اس باغ کا مالک صرف زید کو اس لئے قرار دیا
کہ عدالت کے نزدیک دوسرے شرکاء کا ثبوت نا کافی تھا یا انہوں نے ثبوت پیش کرنے
میں سستی کی یا زید نے کوئی قانونی چالاک کی، تو اس صورت میں ذاکر کو اس باغ کا خریدنا جائز
نہیں جبکہ اس کو ذاتی طور پر علم ہے کہ باغ تنہا زید کا نہیں ہے اور اگر گورنمنٹ کے دوسرے
شرکاء کا حصہ ضبط کر لیا تھا کسی حبرم کی سزا میں اور ضبط کر کے سارے باغ کا مالک زید کو
بنادیا تو یہ صورت استیلاء کی ہے اور اس صورت میں دوسرے شرکاء کی ملک سے باغ
نکل گیا اور استیلاء کے بعد گورنمنٹ کے قبضہ دلانے سے زید کل کا مالک ہو گیا اور اب ذاکر
اس کو زید سے خرید سکتا ہے۔ دلائل کی کارڈ میں وسعت نہیں۔ ظفر احمد عفا عنہ ۲۸ شوال ۱۳۸۷ھ

تتمہ سوال بالا

جناب کا جواب تسلی بخش ہوا ذاکر کو دکھلایا اب تک تو میرا خیال تھا کہ استیلاء گورنمنٹ
سے زید باغ کا مالک ہو گیا مگر صورت جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ زید باغ کا حقیقتہً مالک نہیں
ہوا اور دیانہ مجھ پر مواخذہ ہو گا مگر ایک صورت اور قابل دریافت ہے وہ یہ کہ عمر و بکر،
خالد، زید سب میرے موروثی کاشت کار ہیں۔ میری زمین پر موروثی کاشت کار ہونے کی
حیثیت سے قابض و غاصب ہیں، ہر چند کہ ان کو سمجھایا گیا کہ شرعاً تم لوگوں کو میری زمین
چھوڑ دینی چاہیے مگر حرص و تمنع میں آج تک نہیں چھوڑا۔ جو زمین آج کل دس بارہ بلکہ
پندرہ روپے بیگ پر اٹھ سکتی ہے اس کو وہ اسی روپیہ بیگ پر جوتے ہوئے ہیں مگر
قانونی مجبوری کی وجہ سے میں ان ارضیات کو ان لوگوں سے لے نہیں سکتا۔ اب اگر زید سے
میں (ذاکر) باغ کو بطریق بیع لے کر قابض ہو جاؤں اور یہ سمجھوں کہ وہ لوگ میری ارضی پر
غاصباً قابض ہیں۔ میں بھی ان کے باغ کو لے کر قانوناً قابض ہو جاؤں اور دیانہ یہ سمجھوں

کہ باغ کے منافع میری ان ارضیات کے منافع کے عوض میں ہیں تو یہ صورت جواز خرید باغ کی میرے (یعنی ذاکر) کے لئے درست ہوگی یا نہیں۔ علاوہ اس کے وہ درخت سب ذاکر ہی کی زمین پر لگے ہوئے ہیں اس کو شرعاً اپنی زمین خالی کرانے کا بھی حق حاصل ہے۔ امید ہے کہ جواب جلد مرحمت فرمائیں گے۔

الجواب

اگر وہ درخت سب ذاکر ہی کی زمین میں لگے ہوئے ہیں (جیسا کہ عبارت خط کشید سے معلوم ہو رہا ہے) تو ذاکر کو اس باغ کا خریدنا جائز ہے مگر قیمت کل زید کو دینا جائز نہیں بلکہ سب شرکاء میں تقسیم کرنا ضروری ہے لیکن اگر زید سب شرکاء میں قیمت تقسیم نہ کرے اور ذاکر کو یقین ہے کہ وہ تقسیم نہ کرے گا تو اس کو چاہیے کہ دوسرے شرکاء سے کچھ تھوڑا سا دے دلا کر صلح کر لے اور سب شرکاء کے حصہ کو تراصی سے بیک میں لے آئے۔ رہا یہ کہ وہ لوگ اس کے مورد وثی کاشت کار ہیں الخ سو مورد وثی کاشت کار کو قبضہ غاصبانہ کی وجہ سے گناہ تو ہوتا ہے مگر ان کے ذمہ کچھ ضمان نہیں کیونکہ امام صاحبؒ کے یہاں عقار میں غصب محقق نہیں ہوتا صرف منافع کا غصب ہے اور منافع غصب میں متقوم نہیں اور درحقیقت اس کو غصب بھی کہنا صحیح نہیں کیونکہ اس کو اول تو زمین اجارہ پر دی گئی تھی۔ بارہ سال بعد وہ اسی عقد اجارہ اول پر متمکن ہو گیا اور اجارہ سابقہ نسخ نہیں ہوا پس یوں کہنا چاہیے کہ وہ مستاجر ہے مگر موجر کو زیادہ اجرت سے مانع ہے لہذا غصب محقق نہیں بلکہ اجارہ مع التحکم ہے پس ذاکر کا کچھ قرض ان کے ذمہ نہیں صرف ان کو اپنے فعل کا گناہ ہو رہا ہے اور چونکہ وہ فعل حق العبد سے متعلق ہے اس لئے سخت گناہ ہے مگر زمیندار کا ان کے ذمہ کچھ روپیہ لازم نہیں ہوا۔

(نوٹ) البتہ اگر زمیندار مورد وثی کاشت کار سے یہ کہہ دے کہ آج سے اس زمین کا اجارہ فی بیگہ دس بارہ روپیہ سال لیا کریں گے اگر منظور ہو تو کاشت کرے ورنہ چھوڑ دو اور یہ بات زبانی ہی کہہ دے تحریر کی ضرورت نہیں تو اب اگر وہ یہ زمین کاشت کرے گا شرعاً اس کے ذمہ دس بارہ روپیہ فی بیگہ لازم ہو گا اور اس سے کم ادا کرنے میں وہ باقی کامدیون ہو گا۔ اس باقی کو جس حیلہ سے بھی چاہے وصول کر سکتے ہیں پس ذاکر اس باغ کو خرید لے اور زبانی بقیہ حصہ داروں سے اپنی زمین کا اجارہ بڑھا دے۔ جب وہ اس

کرایہ کو ادا نہ کریں گے تو باغ کا حصہ اس کے عوض ضبط کر لے اور اگر ادا کر دیں تو پھر وہی صورت کرے جو اوپر مذکور ہوئی۔ واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون ۴، ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ

ادھار بیچنے کی صورت میں سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آج کل اکثر قیمت میں زیادتی کا حکم لوگوں کی یہ عادت ہو گئی ہے دھان اور چاول نقد ایک بھاؤ پر بیچتے ہیں اور باقی دوسرے بھاؤ پر مثلاً جو لوگ نقد روپیہ دیتے ہیں وہ پانچ روپیہ من دھان اور آٹھ روپیہ من چاول لے سکتے ہیں اور جو لوگ دو چار مہینے کے وعدہ پر باقی لیتے ہیں ان کو دھان پانچ روپیہ کے بجائے آٹھ یا دس روپیہ من دینا پڑتا ہے اس قسم کی بیع جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب

اگر بیع کے وقت یوں کہے کہ نقد لوگ تو یہ بھاؤ اور ادھار لوگ تو یہ بھاؤ ہے یہ تو جائز نہیں اور اگر یہ معلوم کر کے کہ خریدار نقد لینے والا ہے یا ادھار ایک بھاؤ بیان کر دے تو یہ جائز ہے خواہ ادھار کا نرخ زیادہ ہی بتلایا جائے۔

قال في كنز العمال عن ابن مسعود لا تصلح الصفقات في الصفقة ان يقول هو بالنسيئة بكذا وكذا وبالنقد بكذا وكذا وعناؤه الى تاريخ المحاكم (ص ۲۲۸ ج ۲)

وصرح بكواھتہ فی الھندیۃ ایضاً كتبتہ عنہا غیر مّرۃ وعللہ الجصاص فی احكام القراءات بأن فیہ تعویضاً للأجل وهو لا يجوز۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۷ھ

خود کو مورث کا تنہا وارث بتا کر سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین قبضہ کرنا اور اس کی بیع کا حکم صورت مسئلہ میں کہ زید کو شاہان مغلیہ ہندوستان کی طرف سے بطور وظیفہ جاگیر زمینیں ملی تھیں، ان زمینوں کی دستاویز میں یہ شرط تھی کہ ان زمینوں کا نفع زید اپنے اور اپنے فرزندوں اور توابعین پر بطور معاش کے خرچ کرے اور دعائے خیر بادشاہ کے حق میں کیا کرے۔ زید موافق دستاویز کے عمل کرتا رہا۔ اب زید

کا انتقال ہو گیا۔ اس نے اپنے پیچھے ایک بھائی جو مفقود ہے عرصہ پچاس ساٹھ سال سے اور ایک بہن اور تین لڑکیاں چھوڑیں۔ مرور زمانہ کے سبب جاگیر زمینوں والا ملک ہندو راجہ کے قبضہ میں ہے چونکہ زید کے ورثاء میں کوئی فرزند نہ رہا تھا اس وجہ سے مذکورہ زمینوں کی تولیت زید مذکور کے سمدھی کرتے تھے وظیفہ زمین کسی کے نام نہ ہوتی تھی۔ بعد میں راجہ مذکور نے ایک منادی کرائی کہ جس جس کی جاگیر انعامی یا کسی طرح کی ہو پہلی دستاویز پیش کر کے اپنا حق ثابت کریں۔ نئے سرے سے اپنے اپنے نام کر کے ریاست مذکور کی سند لے لے۔ تو زید مذکور کا ایک نواسہ عمر و جو عمر میں بڑا تھا اور عالم بھی تھا۔ وہ ریاست مذکور کے صیغہ دار الانعام میں حاضر ہوا اور اس نے اقرار کیا کہ زید مذکور کا میں نواسہ ہوں اور زید مذکور نے مجھے متبنی لے پالک کیا ہے۔ اس لئے میں مذکورہ جاگیر کا حق دار ہوں۔ بجز میرے دوسرا کوئی بھی حق دار نہیں ہے۔ ریاست مذکور کے صیغہ دار الانعام نے یہ دعویٰ سن کر بعد تصدیق ریاست کے لے پالک کے قانون کے مطابق جاگیر عمر و مذکور کے نام کر دی اور جو نئی سند ملی اس سند میں عمر و مذکور کو اختیار کلی دے دیا کہ جاگیر مذکور کا نفع بھی لے سکتا ہے اور فروخت بھی کر سکتا ہے۔ فروخت کرنے میں یہ شرط اس سند میں لکھی ہے کہ فروخت شدہ قیمت میں سے ایک متعین قسم دار الانعام ریاست مذکور میں داخل کرے عمر و مذکور نے یہ غیر مشروع دعویٰ مصلحتاً دائر کر دیا کہ جاگیر تلف نہ ہو جائے اور زید کے ورثاء کا حق تلف نہ ہو جائے کیونکہ عمر و مذکور عالم باعمل تھا اور اپنے نانا زید مذکور کے نقش قدم پر چلتا رہا۔ اب عمر و مذکور کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس کے بعد اس کا بڑا لڑکا بکر جاگیر مذکورہ کی تولیت کرتا رہا اور اپنے والد کے موافق چلتا رہا۔ اتفاقاً بکر کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب اس بکر کے لڑکے خالد نے اور اس کے چچاؤں نے مل کر اتفاق کر کے جاگیر مذکور فروخت کر ڈالی اور اس روپیہ کو آپس میں تقسیم کر لیا اور زید مذکور کے ورثاء کو فروخت شدہ زمین کی قیمت میں سے کچھ بھی نہیں دیا۔ اب زید مذکور کے ورثاء کا اس روپیہ میں حق ہے یا نہیں اور حق تلف کرنے کی وجہ سے گناہ گار ہوئے یا نہیں؟

تنقیح

یہ سوال تنقیح طلب ہے۔ یہ بتلایا جائے کہ ہندو راجہ نے اس زمین پر جو زید کو شاہان مغلیہ کی طرف سے عطا ہوئی تھی قبضہ مالکانہ کر کے پھر از سرے نو اپنی طرف سے زید کے ورثاء

کو دی اور ثبوت کا غذی محض ترجیح بلا مرجح سے بچنے کے لئے مانگا گیا یا ہندو راجہ نے ان زمینوں پر قبضہ مالکانہ نہیں کیا بلکہ قبضہ انتظامی کر کے اصلی مالکوں کو ثبوت ملکیت پیش کرنے کے بعد ان کی ملک تسلیم کرتے ہی واپس کر دی جو صورت ہو اس کو واضح طور پر لکھ کر سوال کیا جائے

احقر ظفر احمد عفا عنہ

جواب تنقیح

ہندو راجہ کا زمین مذکورہ پر قبضہ انتظامی ہے کیونکہ اس نے دارالانعام کا صیغہ کھول کر اگلے شاہوں کے عطیہ جاگیرات جن لوگوں کو دی گئی تھیں ویسے ہی قائم رکھی ہیں اور اس کا انتظام کیا ہے۔

الجواب

چونکہ ہندو راجہ نے عمرو کو زید کا وارث سمجھ کر یہ زمین و جائیداد دی ہے اور درحقیقت اس کا مالک زید کو تسلیم کیا گیا ہے۔ عمرو کو مالک نہیں مانا گیا بلکہ عمرو کو محض وارث زید سمجھ کر جائیداد دی گئی اور عمرو کا یہ قول صحیح نہ تھا کہ زید کا وارث میرے سوا کوئی نہیں بلکہ اس کے ورثاء عمرو کے سوا اور بھی ہیں اس لئے یہ زمین صرف وارثان عمرو کی ملک نہیں بلکہ تمام وارثان زید کا اس میں حق ہے پس عمرو کے ورثاء کا اس جائیداد کو بیع کر کے اس کی قیمت میں تنہا تصرف کرنا جائز نہیں اور یہ بیع بھی تمام زمین کی صحیح نہیں ہوئی بلکہ صرف حصہ عمرو میں صحیح ہوئی اور بقیہ حصہ ورثاء زید کی اجازت پر موقوف ہے اگر وہ اجازت دیں تو بیع ان کے حصے کی نافذ ہوگی اور ان کو ان کے حصے کی قیمت دلائی جائے گی اور اجازت نہ دیں تو ان کے حصے کی بیع جائز نہیں اور جو لوگ ان کے حصے پر قبضہ کریں یا اس کے حصے پر قبضہ کریں گے وہ گنہگار و فاسق و غاصب ہیں۔ عناللہ وہ اس غصب کے جواب دہ ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ رہا یہ کہ اس جائیداد میں ورثاء عمرو کا کس قدر حق ہے اور ورثاء زید کا کس قدر۔ اس کو فرائض کے ذریعے سے معلوم کیا جائے۔ واللہ اعلم۔ فقط

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون، ۲۳ محرم الحرام ۱۴۱۷ھ

| | |
|--------------|---|
| افیون کی بیع | سوال ہے: افیون کا فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کو دوا میں |
| جائز ہے | استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں؟ |

الجواب

افیون کی بیع جائز ہے اور دوا میں نشہ سے کم مقدار میں استعمال بھی جائز ہے۔ نشہ کی مقدار کا استعمال جائز نہیں۔ واللہ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۰ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ

بیع الحيوان بالحيوان سوال ۵: کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ کی ایک صورت میں کہ ایک شخص نے ایک بھینس دے کر تین گائے خریدی ہیں اور جانبین سے تسلیم مبیع ہو چکی ہے۔ اب ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ بیع فاسد ہے کیونکہ کسی جانب سے کسی جنس کی قیمت مقرر نہیں کی گئی ہے لہذا ثمن مجہول رہا اور اس مدعا پر برجندی کتاب البیع ص ۴۴ ج ۳ کی عبارت پیش فرماتے ہیں۔

أما الأعيان التي ليست من ذوات الأمثال مبيعة ابتداء

اس صورت میں عوضین غیر ذوات الامثال میں سے ہیں لہذا جب تک کسی عوض کی قیمت مقرر نہ ہو۔ ہر ایک مبیع ہوا اور ثمن مجہول رہا۔ اور دوسری عبارت اس مدعا پر عالمگیری کی یہ پیش فرماتے ہیں۔ رجل قال بعث منك هذه المائة الشاة بهذه المائة الشاة كل منهما بشاة فالبیع فاسد اھ فصل الثامن ص ۱۴۵ ج ۳ کتاب البیع اور احقر یہ عرض کرتا ہے کہ صورت مسئلہ میں بیع صحیح ہے۔ اس پر یہ عبارت شرح وقایہ آخرین کی پیش کی جاتی ہے۔ واللحم بالحيوان، باب الرلوا لہذا عرض ہے کہ برائے مہربانی آپ جواب سے سرفراز فرمائیں کہ کون سا جواب صحیح ہے اور عبارات ثلاثہ برجندی وعالمگیری وشرح وقایہ کا کیا محل ہے۔

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر مجلس بیع میں بھینس اور تینوں گائے موجود تھیں تو یہ بیع صحیح ہے کیونکہ بھینس اور گائے اشارہ سے متعین ہو چکی ہیں اور حیوانات میں باہم اتحاد مفقود ہے اس لئے نہ یہ حرام ہے۔ فقد نفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع الحيوان بالحيوان نسيئةً ومن ههنا منع العلماء الاحناف عن الاستقراض في الحيوانات قال في الدر المختار جاز بیع اللحم بحيوان ولو من جنسه لأنه بیع الموزون بما ليس

بموزوں فیجوز کیفماکان (سواء کانت مساویاً اولاً شامی) بشرط
اما النسبة فلا (ص ۲۸۵ ج ۲) اور ظاہر کہ بیع الحيوان بالحيوان میں غیر موزوں کی بیع
غیر موزوں کے عوض ہے۔ اس میں تفاضل بالکل جائز ہے۔ قال فی العالمگیریۃ: ولا بأس
باسمک واحد باثنين لأنه لا یوزن (ص ۲۷۰ ج ۲)

اور ظاہر کہ گائے بھینس بھی موزوں نہیں پس تفاضل جائز ہے البتہ نسبیہ
(ادھار) حرام ہے۔ پس اگر مجلس عقد میں تینوں گائے اور بھینس موجود تھیں تو بیع
جائز ہے۔ پس اگر ان میں سے کوئی مجلس عقد میں غیر موجود تھی تو بیع فاسد ہے اور عالمگیریہ
فصل ثامن میں فساد بیع کی وجہ یہ ہے کہ سو بکریوں کے مجموعہ کو دوسرے مجموعہ کے عوض
بیع نہیں کیا ہے بلکہ ایک کو ایک کے عوض بیع کیا ہے اور اس واحد واحد کی تعیین کی گئی
ہے۔ اگر مجموعہ کا مجموعہ کے عوض بیع کیا جاتا تو عقد صحیح ہو جاتا۔ واللہ اعلم۔

نظر احمد عفا عنہ

از خانقاہ کھانہ بھون ۲۱ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

ہڈیوں کی تجارت کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
کے بارے میں کہ (۱) ہڈی کی تجارت کس حالت میں جائز ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ معریشہ
کے ہڈی دس پانچ روز میں سوکھ جاوے تو تجارت اس کی جائز ہے اور بعض لوگ کہتے
ہیں کہ جب تک گوشت کا ریشہ ہڈی پر رہے گا چاہے وہ سوکھ ہی جائے اس کی تجارت
جائز نہیں ہوتی۔ برائے مہربانی اس کی اصلاح نہایت غور سے فرمادیں اور سنتے ہیں کہ
ہڈی سے گوشت کا ریشہ سال بھر میں جا کر جدا ہوتا ہے۔

(۲) اکثر ہڈی کے تاجر ایسا کرتے ہیں جو آدمی گیلی ہڈی لاوے اس کو اندازے سے اس
کے خرچ کے واسطے دام دیتے ہیں اور ہڈی علیحدہ ڈلوادیتے ہیں اور جب دس پانچ
دن میں سوکھ جاوے جب اس کا وزن اور قیمت کرتے ہیں اسی طرح ہڈی لانے والا اگر
جنگل سے گیلی اٹھا لاوے اور سوکھا کر اس کو بیچ لیا کرے تو لینے اور دینے والوں دونوں
کی روزی میں کچھ فرق تو نہیں آتا۔

الجواب

(۱) فی العالمگیریۃ (ص ۲۷۰ ج ۲) فی العیون لا بأس ببيع عظام الفیل وغیرہ

من المیتات الاعظم الآدمی والخنزیر وهذا اذا لم یکن علی عظم الفیل
 واشباهه دسومة فاما اذا کان فهو نجس ولا یجوز بیعه، وفي الدرر
 كما ینتفع بما لا تحله حیاة منها) کعصبها وصوفها كما مره فی الطهارة
 وقال الشامی ادخلت الکاف عظمها وشعرها (ص ۲۱ ج ۲)

ہڈیوں کی بیع جب جائز ہے کہ ان پر دسومت نہ ہو گوشت یا چربی کی اور دسومت
 ہو تو جائز نہیں اور ریشہ سے مراد اگر پٹھا ہے (جس کو عربی میں عصب کہتے ہیں) تو بیع
 جائز ہے کیونکہ پٹھا پاک ہے اور حلال جانور کو جب ذبح کیا گیا ہو تو اس کی ہڈیاں ہر طرح
 بیچنا جائز ہے خواہ دسومت ہو یا نہ ہو اور یہ بھی جائز ہے کہ جنگل سے گیلی ہڈیاں اٹھا لاوے
 اور سوکھنے کے بعد فروخت کرے۔

(۲) اگر چربی وغیرہ ہڈیوں پر لگی ہوئی ہو تو فقط سوکھنے سے تو پاک نہ ہوگی لیکن چربی کو
 کھرچ دیا جائے تو پاک ہو جائے گی۔ كما فی الدرر: ویطهر (صقل) لا سام له (کمرآة)
 وظفر وعظم (بمسح یزول به اثرها) مطلقاً به یفتی (شامی ص ۳۱۹ ج ۲)

احقر عبد الکریم عفی عنہ
 ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

تتمة الجواب

قال فی الدرر: وكل اهاب ومثله المثانة والكرش (ومثله الامعاء
 وفي البحر عن التجنیس اصلح امعاء شاة ميتة فصلی وهی معه جاز
 لانه یتخذ منها الأوتار او هو كالرباع اه شامی) دبغ ولوبشمس طهر
 فیصلی به وبتوضاء منه اه (ص ۲۰۹ ج ۱) قلت جعل الكرش كالإهاب
 فی طهارته بالرباع ولوبشمس ولا یخفی أن الأمعاء تخلو
 عن الدسومة فلما كفی فیها الدبغ ما لأولی أن یطهر ما علی العظم
 من الدسومة بالجفاف بالشمس فلیتأمل۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہڈی کی دسومت یعنی وہ دسومت جو گوشت یا
 چربی کے اثر سے باقی ہو اور چربی یا گوشت کا ریشہ قطع نہ ہو۔ اگر دھوپ سے خشک ہو
 جائے تو ہڈی پاک ہو جائے گی اس کی بیع درست ہے لیکن ہنوز اس مسئلہ میں شرح صدر

نہیں ہوا دوسرے علماء سے بھی رجوع کیا جائے۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۴ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

حکم تجارت افیون | سوال: تجارت افیون از گورنمنٹ لائسنس گرفتہ شرعاً چہ حکم دارد و بدلیل فرمایند۔

الجواب

افیون کی تجارت جائز ہے کیونکہ اس کا استعمال بعض صورتوں میں حد نشہ سے کم مقدار میں جائز ہے اور لائسنس کی وجہ سے جواز تجارت میں کچھ فرق نہ آئے گا اور کوئی شبہ ہو تو ظاہر کیا جائے۔ فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

۸ شعبان ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ ۸ شعبان ۱۳۵۵ھ

بیع تمام ہونے کے لئے | سوال: تیس تیس سال کا عرصہ ہو چکا ہے کہ میرے والد شریف قبضہ شرط نہیں چنڈ بیگہ زمین تصرف کے عوض ایک ہندو کے پاس بیع کر دی تھی مگر اس وقت تک اس ہندو کے نام انتقال وغیرہ نہیں ہو سکا۔ اب پٹواری وغیرہ ہمیں تحریک دے رہے ہیں کہ اگر تم رہن یا مستاجر کی کا دعویٰ کر کے اس ہندو کو بیڈل کرنا چاہو تو کوئی مشکل بات نہیں۔ لہذا گزارش بحضور ہے کہ (۱) گروی یا مستاجر کی کا دعویٰ کرنا (۲) یونہی اسے ڈرا کے بغیر کسی لین دین کے زمین واپس لے لینا۔ اس مال یا کمی پر حالاً یا قالاً دھمکیاں وغیرہ دے کر زمین خرید لینا یا کوئی اور صورت ہو سکتی ہے جس سے عند اللہ گناہ بھی لازم نہ ہو اور ملکیت بھی حلال ہو جائے اور واضح ہو کہ کمترین بغایت مسکین اور نادار ہے اور ہندو متمول اور دولت مند۔ بینو اتوجردا۔

الجواب من المولانا ظفر احمد صاحب مڈ فیوضہم

بیع کے تمام و صحیح ہونے کے لئے قبضہ شرطاً لازم نہیں لہذا وہ ہندو زمین کا مالک ہو چکا ہے۔ اب جب تک اس کی رضا مندی کے ساتھ دوبارہ زمین نہ خریدی جائے اس پر قبضہ کرنا حرام ہے اور جتنی صورتیں سوال میں درج ہیں وہ ناجائز ہیں۔ بس سہل صورت یہ ہے کہ ہندو سے صلح کر لی جائے کہ تم اپنا قرض لے لو اور خوشی سے زمین کو چھوڑ دو جبر و تشدد نہ کیا جائے ورنہ گناہ ہوگا۔ واللہ اعلم

ترہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

(نوٹ) اس کے بعد سوال مذکور ایک خاص صورت کی تحقیق کے واسطے مکرر آیا جو سائل کو پیش آئی تھی۔

سوال: اس وقت بلا کسی تحریک کے ٹھیکہ زمین مذکورہ کا سرکار کی جانب سے بندہ کے نام لگ کر آیا ہے اور بعد چندے حسب قواعد سرکاری ہماری ریاست کی زمینوں کے قبضے بھی ہونے والے ہیں۔ چنانچہ بہت سے مواقع پر قبضے ہو چکے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ اگرچہ مقبوضن الیہ قبضہ نہ بھی کرے تو آئندہ کو ٹھیکہ بہر حال اسی سے وصول کیا جاوے گا۔ ہندو کو فروخت کرنے کے لئے دیانت اور نیک نیتی کے ساتھ بہت کچھ کہا گیا مگر وہ ایک نہیں مانتا۔ اب جو حکم ہوا ارشاد فرمائیں اور جب ہندوستان کے دارالحرب اور دارالاسلام ہونے میں عمار کا اختلاف ہے تو یہ بھی بتلائیں کہ دونوں تقدیروں پر ایک ہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے۔

الجواب من الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

جب جواب سابق سے معلوم ہو چکا ہے کہ وہ زمین تمہاری نہیں رہی تو سرکار کی طرف سے ٹھیکہ بلا تحریک ہونا اور تحریک پر ہونا سب برابر ہے باقاعدہ اس ہندو کو اس پر قبضہ دے دینا اور مکمل اندراج کر دینا لازم ہے۔ تم نے اصل بات کو مخفی رکھا ہے۔ غالباً اس واسطے سرکار نے تمہارا نام برقرار رکھا۔ اس کو اپنی ملک کا اختیار ہے۔ تم بیع پر کیوں مجبور کرتے ہو وہ نہیں مانتا تو تم کیوں بُرا مانتے ہو اور دارالحرب اور دارالاسلام ہونے کا اختلاف انگریزی علاقہ اور ہندو ریاستوں کے متعلق ہے۔ اسلامی ریاستوں کے دارالحرب ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ ان میں اختلاف نہیں بلکہ وہ دارالاسلام ہیں اور دارالحرب میں بھی دھوکہ دینا اور غصب کرنا کسی کے نزدیک جائز نہیں۔ فقط

الجواب صحیح
احقر عبد الکریم عفی عنہ

ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

بیع موقوف کی ایک صورت | سوال: ایک شخص مر گیا اور اس کے دو بیٹے اور تین بیٹیاں ہیں۔ ان دونوں بیٹیوں نے باپ کے گھر کو دو حصے کر کے ہر ایک نے ایک ایک حصہ اٹھالیا۔ بہنوں کو نہیں دیا۔ بہنیں بھی چپ رہیں۔ پھر ان دونوں بیٹیوں میں سے ایک نے دوسرے

کے پاس اپنا ادھار گھریج دیا۔ تب بھی بہنیں خاموش رہیں۔ پھر دوسرے بھائی نے پورے گھر کو ایک اور شخص کے ہاتھ بیچ دیا تب بھی بہنیں خاموش رہیں۔ اب وہ شخص جس نے پورا گھر لیا تھا اس گھر کو بیچنا چاہتا ہے۔ اس گھر کو دوسرے شخص کے لئے لینا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب

اس صورت میں اگر ان پانچ وارثوں کے علاوہ کوئی اور وارث نہ تھا تو اس مکان میں سے ہر ایک بیٹے کو ۱/۵ پہنچتا ہے اور ہر بیٹی کو ۱/۱۰۔ پس بیع مذکور کے ذریعہ ۱/۵ مشتری کی ملک ہو چکا ہے اور بیٹا کی بیع موقوف ہے۔ ان بیٹیوں کی رضا مندی پر اگر وہ رضا مند ہوں تو بیع درست ہو جائے گی اور اگر اس بیع کو قبول نہ کریں بلکہ رد کر دیں تو بیع باطل ہو جائے گی اور حالت موجودہ میں جو شخص اس مکان کو خریدے گا وہ ۱/۱۰ کا مالک بنے گا اور بیٹا میں بیع موقوف رہے گی البتہ اگر خریدار اس عیب شرکت کے سبب واپس کرنا چاہے تو اس گھر کو بالکل واپس کر سکتا ہے۔

فی الذل المختار: من خيار العيب استحق بعض المبيع فان قبل قبض خیر ف الكل تفرق الصفقة وان بعدة خیر فی القیمی لا فی غیره لأن تبعض القیمی عیب لا المثلی اه والله اعلم
عبد الکریم عفی عنہ ، ربيع الثاني ۱۳۵۷ھ

ادھار کی وجہ سے زیادہ قیمت لینا سوال: بیع نسیئہ از نرخ بازار یعنی ثمن نسیئہ قائلین عدم جواز کا جواب زائد از قیمت نقد مثلاً بازار میں یداً بید

غلہ مکئی یا گہیوں چار پیما نہ یعنی صاع فی روپیہ فروخت ہوتی ہے تو ادھار دو پیما نہ فی روپیہ فروخت کرنا جائز ہے یا کہ نہ ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ جائز ہے اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ کتاب ہدایہ باب المراجحة والتولیر میں ہے۔

ومن اشترى غلاماً بالف درهم نسيئة فباعه بربح مائة ولم يبين فعلم المشتري فان شاء رده وان شاء قبل الأجل شبهها بالمبيع الا يرى انه يزاد الثمن لأجل الأجل هـ

اس مسئلہ کو قاعدہ کلیہ تصور فرما کے مثلی چیز کو بھی کم از کم نرخ مروج نسیئہ فروخت کرنا جائز بتاتے ہیں یہ بیع شراء ان کی جائز ہے یا نہیں۔ بینوا بحوالہ الکتاب۔

جواب مسئلہ سائل

یہ بیع شراء جائز نہیں کیونکہ بعض ثمن بمقابلہ أجل ہوئی اور أجل مال نہیں ہے۔ جیسا کہ مسئلہ مذکور میں یہ عبارت ذکر ہے۔

وإن استهلكه ثم علم لزماً بالف ومائة لأن الأجل لا يقابله شيء من الثمن (هدایہ) لأن الأجل ليس بمال متقوم فلا يقابله شيء من الثمن (عینی) لأن الأجل في نفسه ليس بمال فلا يقابله شيء (ردالمختار) مقتضى كونه ليس بمال انه لا يصح مقابلة الثمن (التحريروا المختار على ردالمختار)

ان روایات سے صاف ظاہر ہے کہ أجل مال نہیں۔ جب أجل مال نہ ہوا تو اس کے مقابلہ میں ثمن جائز نہیں خاص کر یہ جزیرہ نقل کیا جاتا ہے۔ لا يجوز بيع الحنطة بثمن النسيئة أقل من سعر البلد فانه فاسد واخذ ثمنه حرام (قاضی خان) ان بیع الحنطة بنقصان حکم البلد فهو فاسد وإن اخذ الثمن بعد مضي المدة فهو حرام لأن الثمن متفاضل بالحكم وهو الربا ايضاح اور أجل کے ذریعے سے زیادۃ فی الثمن ربوا میں داخل ہے۔ لقوله تعالى وأحل الله البيع وحرم الربوا. یعنی أحل لكم الأرباح في التجارة بالبيع والشراء وحرم الربوا الذي هو زیادۃ فی المال لأجل تأخیر الأجل (خازن)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ جس چیز کا نرخ ایک شہر میں جاری ہو تو ادھار پر اس نرخ مروجہ سے کم پر فروخت جائز نہیں۔

علماء جو اس مسئلہ کے قائل ہیں

(۱) جناب من یہ بیع حرام ہے کہ نسیئہ مال متقوم نہیں۔ یہ حکم مذکور ہے شرح وقایہ ہدایہ وغیرہ میں اور جو لوگ غلام پر قیاس کرتے ہیں یہ قیاس مع الفارق ہے کہ مقیس علیہ غیر مقدرات سے ہے اور ربوا مقدرات میں جاری ہوتا ہے۔ خادم العلماء محمد عباس عفی عنہ

(۲) ویذا الثمن لاجل الاجل بعد تسلیم قاضیخان کے صریح جزئیہ کا مقابلہ نہیں کر سکتا جیسا کہ اُمر مسلم عند الفقہاء ہے۔ نیز قیمتی اور غیر قیمتی اشیاء میں باہمی اتحاد فی الحکم قابل غور ہے۔ البتہ اختلاف الجنس فبیعوا قابل بحث ہے۔

عبدالمنان از دفتر جمعیت احفان

(۳) جواب مجیب موافق قاعدہ فقہ بالکل درست ہے اور عزیمت پر مبنی ہے اور جواز کی روایت جس کو مولانا عبدالحی مرحوم نے ہدایہ کی عبارت سے اخذ کیا ہے۔ رخصت کا معنی ادا کرتی ہے۔ سو میرے خیال میں تقوے کی رو سے ایسی بیع کا ترک بہتر ہے۔ فضل حق۔

(۴) کتب فقہ کی رو سے جواز ثابت ہوتا ہے جیسے عبارت ہدایہ سے ظاہر ہے مگر اجل کے مقابلہ میں قیمت زائد لینا اگر ربوا نہیں تو شبہ ربوا ضرور ہے۔ پس متقی مسلم کے لئے اجتناب لازم ہے۔ محمد اشرف خطیب جامع مسجد۔

الجواب من الخانقہ

ادھار لینے کی وجہ سے زیادہ داموں میں گیہوں وغیرہ کا فروخت کرنا سود نہیں سود وہ زیادتی ہے جو اجل کے مقابلے میں ہو اور اس صورت میں اجل کا مقابلہ نہیں ہے۔ مقابلہ اجل کا اس طرح ہوتا ہے کہ مثلاً ہر ماہ یا ہر سال کے عوض میں اتنی زیادتی ہوتی رہے گی، اور یہاں یہ بات نہیں بلکہ اگر وہ خریدار مدت معینہ سے پیشتر ادا کرے تب بھی اتنی ہی رقم دے گا اور مدت معینہ یا اس سے گزر جانے کے بعد ادا کرے گا تب بھی وہی رقم ادا کرے گا۔ غرض یہ کہ لاجل لاجل اور شئی ہے بمقابلہ الشئی اور چیز ہے۔ دونوں میں بین فرق ہے۔ اول صورت ربوا نہیں دوسری ربوا ہے۔ خود صاحب ہدایہ نے خیار رد کی وجہ جزئیہ مرقومہ فی السؤال (یعنی من اشتری غلاماً بالف درهم نیئۃ الخ) میں یذا الثمن لاجل لاجل لکھی ہے اور استہلاک کی صورت میں کل ثمن لازم ہونے کی وجہ لائن الاجل لا یقابلہ شئی من الثمن تحریر کی ہے۔ اس سے صاف واضح ہے کہ مقابلہ اجل اور چیز ہے اور اجل کو زیادتی ثمن کا باعث بنانا دوسری چیز ہے۔ دونوں کو ایک گردانا کسی طرح بھی صحیح نہیں۔ کمالا یخفی علی من له ادنی تامل باقی رہا ایضاح اور قاضیخان کا جزئیہ جو مجیب اول نے لکھا ہے یعنی لایجوز

بيع الحنطة بثمان النسيئة۔ اس کا جواب جب ہو سکتا ہے جبکہ اس جزئیہ کا موقع بتلایا جاوے یعنی باب فصل وغیرہ لکھیں اس وقت اس میں غور ہو سکتا ہے کہ اس کا کیا محمل ہے۔

مؤید اول نے جو حکم قیاس مع الفارق کا دیا ہے یہ بالکل عجیب ہے۔ مؤید صاحب نے یہ خیال نہ فرمایا کہ مثلی شئی کی بیع میں تفاضل کو اس وقت ربوا قرار دیا جاتا ہے جبکہ اس کی جنس سے مبادلہ ہو۔ اور جب غیر جنس سے ہو تو پھر تفاضل کا جواب منصوص علیہ ہے۔ چنانچہ مؤید دوم نے اپنے قول "البتہ اذا خلتفا الجنس ان الخ سے مؤید اول پر یہی اعتراض کیا ہے۔ پس جب غیر جنس کے ساتھ مبادلہ ہے تو مثلی چیز بھی اموال ربویہ سے خارج ہو گئی اور قیاس اس کا غلام پر صحیح ہے۔ فلیتأمل نیز مؤید صاحب نے یہ خیال نہ کیا کہ تفاضل کے معنی کیا ہیں۔ تفاضل کے معنی یہ ہیں کہ احد البدلین دوسری چیز سے زائد ہو سو اس کو وہ بھی جائز قرار دیتے ہیں۔ حنطہ اور دراہم وغیرہ میں سارۃ شرط نہیں فرماتے اور تفاضل کے وہ معنی جو قول مؤید سے نکلتے ہیں کہ نرخ مقررہ سے اصناف ہو۔ فہذا اختراع لا دلیل علیہ اور مؤید ثالث محض تقوے کے طور پر اس بیع سے منع کر رہے۔ فتویٰ کی رو سے اس بیع کو ربوا نہیں کہتے اور مؤید رابع بھی اس صورت کو ربوا نہیں کہتے اور شبہ ربوی کی وجہ نہیں لکھی جو جواب دیا جائے۔ فقط واللہ اعلم

تنبیہ: یہ سب گفتگو اس میں ہے کہ معاملہ مذکورہ فی السؤال سودی معاملہ نہیں ہے البتہ کسی حاجت مند شخص کو غبن فاحش کے ساتھ چیز دینا جس کو وہ مجبوراً لیتا ہو کراہت سے خالی نہیں ہے لأن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن المضطر۔ واللہ اعلم
(مراجعت کی گئی) احقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھونہم اجمادی الاولیٰ ۱۳۵۷ھ

مسلم قاضی کامدیون کے مال کو نیلام کرنا سوال ہے: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اور اس مال کے خریدنے کا حکم کہ ریاست ہذا میں وصولیابی قرضہ دائن

عہ علاوہ ازیں اس جزئیہ میں غلاما کی قیداً حرازی نہیں ہے چنانچہ فتح القدیر میں "و غیرہ" موجود ہے اور عینی شرح کنز میں من اشتری شیئاً ہے ۱۴ منہ

بذریعہ قرقی و نیلام مال مدیون کرائی جاتی ہے۔ دوسرے شخص کو اشیاء نیلام کردہ ناجائز ہیں یا نہیں؟

تنقیح

قرقی و نیلام کون کرتا ہے۔ حکام ریاست یا حکام انگریزی پھر ریاست اسلامی ہے یا غیر اسلامی۔

جواب تنقیح

حسب المحکم حضور عرض ہے کہ ریاست اسلامی اور قرقی و نیلامی کنندہ و حکم دہندہ ریاست کے ملازمین ہیں مگر ریاست ہذا میں جملہ قوانین انگریزی ہیں اور بطریق انگریزی ہی نیلام بھی ہوتا ہے اور اس وقت رئیس کے نابالغ ہونے کے باعث میجر بھی انگریز ہے اور گورنر کی منظوری سے مقرر ہے۔ فقط

الجواب

قال فی الذر: والقاضی یحبس الحرام دیون لیبیع مالہ لدینہ وقضی دراهم دینہ من دباہمہ یعنی بلا أمرہ وکذا لو کان دنانیر باع ودنانیرہ بدراہم دینہ وبالعکس استحسن لا تحادہما فی الثمنیة ولا یبیع القاضی عرضہ ولا عقارہ للدين حلاً فالهما وبہ ای بقولہما ببيعہما للدين یفتی اختیار و صحیحہ وفي تصحیح القدوری ویبیع کل ما یحتاج فی الحال (ص ۴۵ ج ۵)

قال الشامی عن التبیین ثم عندہما یداع القاضی ببيع النقود ثم العروض ثم القمار فالماضی أنه یبیع ما کان النظر لہ الی آخر ما قال والحال و افاد واجاد۔

صورت مسئلہ میں صاحبین کے قول پر حاکم مسلم اور قاضی مسلم کا مدیون کی جائیداد وغیرہ قرقی و نیلام کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ مدیون کے مال میں سے اول ان چیزوں کو فروخت کیا جائے جن کا فروخت کرنا زیادہ مضر نہیں وہ ناکافی ہو تو پھر جائیداد و مکانات کو نیلام کیا جائے اور اس قرقی و نیلام کا خریدنا مسلمانوں کو بہر حال جائز ہے۔ اگر قاضی یا حاکم خلاف مصلحت عمل کرے گا وہ گنہگار ہو گا خریدنے والا گنہگار نہیں۔ اگر مسلمان نہ خریدیں گے تو کفار خرید لیں گے اور مسلمان کی جائیداد کا کفار کے ہاتھ میں چلا جانا

اشد ہے۔ اور اگر نیلام اور قرقی کرنے والا کافر ہے جب بھی مسلمانوں کو اس کا خریدنا جائز ہے
لأن الكافر يملك مال المسلم بالاستيلاء كما عرف في موضعه اه
والله اعلم۔
ترجمہ الاحقر ظفر احمد

از تھانہ بھون یکم ذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

سوال: کیا باپ کو اختیار ہے کہ اپنے فرزند صغیر کی کوئی چیز
خود بھی خرید سکتا ہے

میں چار آنہ پر خرید لی ہے۔ یہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

ہاں جائز ہے بشرطیکہ صغیر کو نقصان فاحش نہ ہو غبن فاحش ہو تو جائز نہیں
واللہ اعلم۔
ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

ذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

فصل فی خيار الوأیہ وخيار الشرط وخيار العیب

سوال: میں نے ایک شخص کے ہاتھ ہزار جلدیں ایک کتاب
صلح کی ایک صورت کی ہدیہ کیں اور دوسرے شخص کے ہاتھ آٹھ سو جلدیں۔ شخص
اول نے پہنچنے کے بعد کہا کہ دفتر سے جانچ کرانے کے بعد معلوم ہوا کہ ۵۰ کتا ہیں
مکمل ہیں اور بقیہ نامکمل۔ شخص دوم نے یہ لکھا کہ کل نامکمل ہیں۔ ان میں ادراک کم ہیں۔ یہ
کتا ہیں میں نے ایک تیسرے شخص سے لی تھیں۔ اس شخص کو اطلاع دی تو اس نے
کہا کہ میں نے دفتر سے مکمل کرا کے بھیجا ہے مگر میں نے شخص اول اور دوم کے بیان کو صحیح
سمجھ کر یہ اقرار کر لیا کہ میں ان کتابوں کو مکمل کر دوں گا۔ چنانچہ میں ان ادراک کی کاپیاں لکھوا
کر شخص دوم کو دے کر یہ کہا کہ میرے یہاں یہ نہیں طبع ہو سکتیں آپ خود چھپو لیجئے اور جو صرف
ہو میرے روپے میں سے وضع کر لیجئے انہوں نے منظور کر کے کاپیاں لے لیں کئی ماہ تک کاپیاں
ان کے پاس رکھی رہیں۔ جب انہوں نے نہ چھاپا اور شخص اول کا یہی تقاضا ہوا۔ میں وہ
کاپیاں شخص دوم سے لے کر شخص اول کو دیں۔ شخص اول نے اقرار کیا کہ میں اس کو چھاپ
کر خود اپنی کتا ہیں بھی مکمل کر لوں گا اور شخص دوم کو بھی چھاپ کر دوں گا۔ وہاں بھی یہ کاپیاں

کچھ پھروں پر چبی پڑی تھیں اور کچھ بغیر چبی کہ شخص دوم کے ہاں آگ لگی اور تمام مال کے ساتھ وہ کتابیں بھی جل گئیں۔ شخص اول نے منجملہ قیمت بارہ سو روپیہ کے ہزار روپے دے دیئے اور دوسو روپے کھچھوڑے کہ کاپیوں کی طبع کے بعد اس کی چھپائی وغیرہ وضع کر کے جو نکلے گا دوں گا۔ شخص دوم نے ایک جہ بھی نہیں دیا تھا اگرچہ اقرار یہ تھا کہ ۲۰۰ روپے ماہوار کے حساب سے باقسط ادا کر دوں گا مگر نامکمل ہونے کی وجہ سے اب تک مجھے وہ روپیہ نہیں دیا تھا۔ اب دریافت طلب یہ مسئلہ ہے کہ ان کتابوں کی قیمت ایسی صورت میں واجب الادا ہے یا نہیں اور مجھے ان سے لینے کا شرعاً حق ہے یا نہیں۔

الجواب

فی العالمگیریہ: واذا اشتري مصحفاً على أنه جامع فاذا فيه آيتان ساقطتان او آية ساقطة قال هذا عيب يرد به ص ۴۳ ج ۴^(۱)۔ قال فی موضع آخر واذا احدث عند المشتري عيباً فانه سماوية او غيرها ثم اطلع على عيب كان عند البائع فله أن يرجع بنقصان العيب او وقال في الذّوجه المشتري بمشتریه عيباً واراد به فاصلاً على أن يردّ البائع الداهم (والاولی داهم بالتکیر شامی ۱۲)

الی المشتري ولا يرد عليه جاز ويجعل حطاً من الثمن (راہ ص ۱۵ ج ۵) صورت مسئلہ میں شخص دوم کو ان کتابوں کو رد کرنے کا بائع کی طرف حق حاصل تھا کیونکہ بائع نے مبیع میں عیب تسلیم کر لیا لیکن جب بائع نے اور مشتری نے تکمیل نقصان پر صلح کر لی اور بائع نے یہ کہہ دیا کہ تکمیل نقصان میں جس قدر لاگت صرف ہو وہ میرے ذمہ ہے تو یہ صلح جائز ہے اور اب شخص دوم کو واپس کرنے کا حق حاصل نہیں رہا۔ پھر جب وہ کتابیں شخص دوم کے پاس آگ لگنے سے ہلاک ہو گئیں تو اب اس کے ذمہ ان کتابوں کی قیمت ادا کرنا واجب ہے البتہ تکمیل نقصان پر جو لاگت صرف ہوتی اس قدر قیمت میں سے وہ منہا کر سکتا ہے۔ باقی قیمت کا ادا کرنا اس کے ذمہ واجب ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد م محرم ۱۴۲۸ھ

کپڑے میں اگر کوئی عیب ہو تو خریدنے والے | سوال: میری دوکان میں ایسے کپڑے ہیں
کو اس عیب کا بتلانا ضروری ہے یا نہیں | جن میں کوئی نہ کوئی عیب ہوتا ہے کسی میں

کوئی داغ ہوتا ہے کوئی کسی مقام پر سے کٹا ہوتا ہے اسی لئے یہ ٹکڑے بازار کے تھانوں سے کم نرخ پر بکتے ہیں جو لوگ کپڑے میں تفادیت چاہتے ہیں وہ میرے یہاں خریدنے آتے ہیں ان کو کپڑوں کا عیب بتلانا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

بہتر یہ ہے کہ عیب صاف صاف بیان کر دیا جائے اگر اس کی ہمت نہ ہو تو کم از کم یوں کہہ دے کہ اچھی طرح دیکھ کر لو میں عیب کا ذمہ دار نہیں جیسا مال ہے سامنے ہے اس کے بعد بھی جو راضی ہو کر خریدے گا تو آپ پر شرعاً کتمان عیب کا گناہ نہیں ہوگا واللہ اعلم۔
ظفر احمد عفا عنہ ۴ صفر ۱۴۲۸ھ

رضا و بالعیب اور بائع کے سوال: ہم نے دساور سے مال منگوایا جو خراب نکلا۔ کارخانہ خط ثمن کی ایک صورت سے واپسی مال یا کمی داموں کا جھگڑا کیا گفتگو بذریعہ خط و کتابت کے کرتے رہے اس اثنا میں ایک خریدار دوکان پر آیا اس کو پہلے ہی کہہ دیا گیا کہ مال خراب ہے اگر لینا چاہو تو خرید داموں پر دے دیں گے۔ بیچک اور مال دونوں اس کے آگے رکھ دیئے اس نے اپنا پڑتہ اور ضرورت دیکھ کر مال لے آیا۔ اس کے کچھ دن بعد دساور سے جواب آیا کہ بیچک میں ۴ فی فرد کے حساب سے کم کر لو لیکن یہ بے چارے ۴ فرد کی واپسی ہم نے اپنے خریدار کو نہیں دی اس لئے کہ اس نے بیچک و مال دونوں کو جانچ کر اپنا پڑتہ دے کر لے لیا تھا اگر اس سے اب کہا جائے کہ بیچک میں کچھ بھول ہے لہذا اور دام دو تو ہرگز نہیں دے گا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ ۴ فی فرد کے واپسی لینے کا ہمارا خریدار ہوتا ہے یا نہیں۔

الجواب

سائل کے خریدار کو ۴ فی فرد کی واپسی لینے کا حق نہیں ہے بلکہ یہ واپسی سائل کو رکھنا بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس کے مال کو بیع کر دینا عیب پر راضی ہونا ہے۔ اس دساور کو پورے دام دینا لازم ہے۔

قال في القد: وكذا كل مفيد رضا بعد العلم بالعيب يمنع الرد والارش ومنه العرض على البيع اه (ص ۱۳۹) واللہ تعالیٰ اعلم
ظفر احمد عفا عنہ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۸ھ

فصل فی البیع الفاسد والباطل

ذبح سے قبل بکری کی کھال یا گوشت | سوال: ایک مسئلہ دریافت طلب ہے کہ ایک شہر میں
فروخت کرنا بیع فاسد ہے | بکری کا گوشت اور کھال حسب تشریح ذیل فروخت
ہوتی ہے۔ ایک شخص دیہات سے بکری خرید کر لاتا ہے اور شہر میں پہنچ کر بکری کی کھال
زید کے ہاتھ اور گوشت عمر کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اور ابھی بکری زندہ ہے ذبح نہیں
کی گئی۔ پھر جب عمر مناسب سمجھتا ہے بکری کو ذبح کر کے گوشت نکالتا ہے اور کھال زید کے
حوالے کر دیتا ہے۔ یہ بیع فاسد ہے یا باطل۔

الجواب

قال فی العالمگیریۃ: ولا یجوز بیع لبن فی ضرع ولا ولد فی بطن
ولا یجوز بیع صوف علی ظہر غنم فی الروایۃ المشہورۃ کذا فی
محیط السرخسی ولو سلم الصوف واللبن بعد العقد لم یجز ایضاً
ولا ینقلب صحیحاً کذا فی البحر ولو باع الجلد والکرش قبل الذبح
لا یجوز فان ذبح بعد ذلک ونزع الجلد والکرش وسلم لا
ینقلب العقد جائزاً کذا فی الذخیرۃ (ص ۵۷ ج ۲)

صورت مسئلہ میں گوشت اور کھال کی بیع قبل الذبح فاسد ہے۔ واللہ اعلم
ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

بائرسیدی حکیم الامت ۲۸ جمادی الثانیہ ۱۲۸۸ھ

جس بکری کی بیع بطریق فاسد ہوئی ہو | سوال: ہمارے شہر میں یہ رواج ہے کہ
اس کا گوشت خریدنے کا حکم | ایک شخص کسی تاجر چمڑا سے روپیہ
پیشگی لے کر دیہات سے بکری خرید کر لاتا ہے یا اپنے ذاتی روپیہ سے خرید کر لاتا
ہے۔ دونوں حالتوں میں زندہ بکری کا چمڑا تاجر چمڑا کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے۔
اور شرط یہ ہوتی ہے کہ جب ذبح ہوگی اس وقت چمڑا ملے گا۔ اب وہ مالک بکری گوشت
فروخت کرنے والوں کے ہاتھ مذکورہ بکری علاوہ چمڑا کے فروخت کر دیتا ہے اور یہ
شرط ہوتی ہے کہ بعد ذبح چمڑا اس کو واپس کر دیں۔ گوشت والے اسی وقت اس

کو ذبح کر کے گوشت وغیرہ لے کر بازار میں برائے فروخت لے جاتے ہیں اور چمڑا مالک بکری کو واپس کر دیتے ہیں۔ اب دو امر دریافت طلب ہیں۔

(الف) اس قسم کی بکری کا گوشت بازار سے خرید کر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

(ب) اس طرح سے چمڑا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) قال في العالمگیریة: ولا يجوز بيع لبن في ضرع ولا في بطن ولا يجوز بيع صوف على ظهر غنم في الرواية المشهورة كذا في المحيط السرخسي ولو سلم الصوف واللبن بعد العقد لم يجز أيضاً ولا ينقلب صحيحاً كذا في البحر ولو باع الجملد والكروش قبل الذبح لا يجوز فان ذبح ذلك ونزع الجلد والكروش وسلم لا ينقلب العقد جائزاً كذا في الذخيرة (ص ۵۵)

ان نصوص فقہ سے واضح ہے کہ صورتِ مسئلہ میں جس طرح بکری کا گوشت فروخت کیا جاتا ہے یہ بیع فاسد ہے۔

(الف) اگر معین طور پر یہ معلوم ہو جائے کہ اس بکری کی بیع بطریق فاسد ہوئی ہے تو اس کا گوشت خریدنا جائز نہیں اور اگر عام رواج کی تو خبر ہے مگر کسی خاص کی بابت معلوم نہیں کہ اس کی بیع کس طرح ہوئی ہے۔ اس صورت میں احتیاط کرنا اچھا ہے مگر خرید لے گا تو اس کا کھانا حلال ہوگا۔

قال في الاشباه ناقلاً عن القنية غلب على ظنه أن أكثر بياعات أهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن شراؤه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له اه قال الحموي ووجهه ان كون الغالب في السوق الحرام لا يستلزم كون المشتري حراماً لجواز كونه من المحلل المفلوب والاصل المحل اه (ص ۹۲) قلت وهذا الإمكان يرتفع إذا علم كون المشتري بعينه من الحرام. والله اعلم.

(ب) جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا غنہ

بأمر سیّدی حکیم الامت ۹ رجب المرجب

حربی سے اس کی اولاد | سوال: میں سخاوت حسین نے اپنے پڑوسی چار سے خریدنے کا حکم لڑکالے کر مسلمان کر کے چند ماہ کا تھا جب اسے بطور غلام خرید کر پرورش کیا اور اس کا نام لیاقت رکھا جب یہ غلام لیاقت جوان ہوا تو اپنے آقا سخاوت حسین صاحب کی پروردہ لونڈی شہرانا کو لے کر اپنے آقا سے چھپ کر فرار ہو گیا اس وقت تلاش کیا مگر پتہ نہیں چلا۔ تخمیناً عرصہ ۲۰ سال یا اس سے زائد تک غلام لیاقت لونڈی شہرانا اپنے آقا سخاوت حسین سے پوشیدہ رہے اب لیاقت غلام و لونڈی شہرانا کا پتہ لگا ہے تو اب اس صورت میں غلام لیاقت و لونڈی شہرانا جبکہ سخاوت حسین نے آزاد نہیں کیا تھا سخاوت حسین کی ملک میں ہیں یا نہیں اور سخاوت حسین کا ان پر کوئی حق ہے یا نہیں؟

(۲) اس زمانہ میں ان کی جو اولاد ہوئی وہ کس کی ملک ہے۔ بعد سخاوت حسین کے جن کو ترکہ سخاوت حسین ملا ہے وہ ورثا لونڈی شہرانا و غلام لیاقت اور اس کی اولاد کے مثل ترکہ کے پانے کے حقدار ہیں یا نہیں؟
نوٹ: اولاد غلام لیاقت کے نطفہ اور شہرانا کے بطن سے ہے۔

الجواب

لڑکا حریت و عبدیت میں والدین کا تابع ہوتا ہے۔ بظاہر جس چار سے لڑکا لیا گیا تھا وہ اور اس کی بیوی آزاد ہیں تو یہ لڑکا بھی آزاد پیدا ہوا۔ اب اس کی بیع حر کی بیع ہے اور بیع الحر باطل ہے لہٰذا لیس بمال عند اُحد پس یہ لڑکا غلام اور سخاوت حسین کی ملک نہیں ہوا اور یہ معاملہ بیع باطل ہے۔

(۲) شرعی طور پر ہنور یہی ثابت نہیں کہ لیاقت اور شہرانا سخاوت حسین کے غلام کس طرح ہو گئے۔ ہندوستان میں جو بعض قومیں اپنی اولاد کو فروخت کر دیتی ہیں اس سے وہ اولاد خریدنے والے کی ملک نہیں ہو سکتی۔ لہٰذا بیع الحر فی الاصل لہٰذا جو اولاد لیاقت اور شہرانا سے پیدا ہو گئی ہے وہ سخاوت حسین کی ملک نہیں ہو سکتی نہ ورثا و سخاوت حسین کو ان میں کوئی حق ملک حاصل ہو سکتا ہے۔

قال فی فتاوی الشامیۃ فی النہر عن منیۃ المفتی اذا باع الحرہ ہناک ولدہ من مسلم عن الامام اَنہ لا یجوز ولا یجبر علی الرد۔

ر قال سیّدی حکیم الأئمّة ووجه عدم الجبر علی الردّ أنّه واقعة ارض
لم تكن لحاکم الاسلام ولاية فيها وقت وقوعها، ولو دخل دارنا بأمان
مع ولده فباع الولد لا يجوز فی الروایات اه ای لاف فی اجازة بیع الولد
نقض امانه اه (ص ۳۷۹ ج ۳)

قلت وما ذکره فی فتاویٰ عبدالحی من قول البزازیه وایصح
ان البائع ان کان یری جواز بیعه ملكه مطلقاً وان کان لا یری
ان اشتراه وذهب به مکرهاً ملكه بالقهر اه (ج ۱۰۲) لا یعول علیه
أن الروایات اذا تعارضت یرجح المحرم علی المبیح وایضاً فان مداره
علی اعتقاد البائع ولا یعرف ان اهل الهند یرون جواز بیع الاولاد
فی مذهبهم بل الظاهر انهم بخالفون فی ذالک مذهبهم و
معتقدهم ومع ذالک فقول البزازیه خلاف اکثر المشائخ
كما صرح به هو فلا یعتبر به اذا لم یوافق الأصول ونقل العلامة
عبدالحی عن الواقعات الحسامیه دخل دار الحرب بأمان فاشترى
من احدهم ابناً و ابنة بطوع تکلموا فیه قال اکثر المشائخ البیع
باطلاً مطلقاً و فی البرجندی ولو باع الحر ابنة او أباة فی دار الحرب
من المسلم بطل سواء یری البائع جواز البیع اولاً و هو رواية الحسن
عن ابی حنیفة رواية هشام عن محمد اه (ج ۲/۱۰۳) والله اعلم.

ترّره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۷ ذی القعدة ۱۳۲۱ھ

| | |
|---|-------------------------------------|
| غیر ملکی کارخانوں سے مال منگوانے اور قبل الوصول | سوال: یہاں شہر تگنوں میں علی العموم |
| بیع کرنے کا حکم۔ نیز دوسرے کے مال کا مارکہ | بڑے تاجروں کا دستور ہے کہ |
| استعمال کرنا اور اس پر جرمانہ لینا | نرخ طے کر کے ولایت انگلستان جاپان |

یا جرمنی وغیرہ کے کارخانوں میں خریداری کی فرمائش روانہ کرتے ہیں کہ فلاں نمونہ اور فلاں
قسم کا اس قدر مال مثلاً تین ماہ کے عرصہ میں تیار کر کے اس قدر نرخ پر روانہ کریں کہ منجملہ
کچھ فرمائش کے مثلاً تہائی مال چوتھے مہینہ میں اور تہائی مال پانچویں مہینہ میں اور بقیہ چھٹے

ہمینہ جہاز پر چڑھائیں گے اور کبھی اس طرح فرمائش میں رکھتے ہیں کہ کل مال مثلاً تین ماہ کے ختم پر جہاز پر چڑھا دیا جائے اس فرمائشی مال کے ولایت سے روانگی سے پہلے ہی بلکہ بعض اوقات اس مال کی تیاری سے پیشتر یہ بڑے تاجر اسی طرح اس آنے والے مال کی فروختگی کا معاملہ یہاں کے چھوٹے تاجروں سے طے کر لیتے ہیں کہ فلاں قسم اور فلاں نمونہ کا مال اس قدر مدت میں اس قدر نرخ پر تم کو دیں گے۔ اگر کوئی مسلمان اس طرح پر خرید و فروخت نہ کرے تو دوسری قوموں کے مقابلہ میں کوئی بڑی تجارت نہیں کر سکتا۔ پس ارشاد ہو کہ اس طرح پر معاملہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اور بعض اوقات یہ ہوتا ہے کہ صورت مذکورہ سابقہ میں یہ بڑا تاجر ولایت فرمائش روانہ کر دینے کے بعد بازار کا بھاؤ گرا ہو اور دیکھ کر اپنا نقصان محسوس کرتا ہے۔ پس کل یا جزو غیر تیار شدہ مال کی بابت بذریعہ تار ولایت میں اطلاع دیتا ہے کہ فرمائشی مال تیار کر کے نہ بھیجا جائے۔ اس صورت میں ولایت والے کوئی رقم بطور ہرجانہ صاحب فرمائش سے وصول کرتے ہیں پس ارشاد ہو کہ اگر یہ ہرجانہ کی رقم صاحب فرمائش ادا نہ کرے تو شرعاً گنہگار ہو گا یا نہیں۔

۳۔ بڑے تاجروں کا یہ بھی دستور ہے ولایت کے کارخانوں سے معاملہ کر کے اپنے مال کے لئے کوئی خاص مارکہ مقرر کر لیتے ہیں۔ یہ مارکہ اکثر جاندار چیزوں کا ہوتا ہے پھر وہ مارکہ کوئی دوسرا تاجر اپنے مال میں نہیں بنا سکتا اگر بنائے تو قانوناً جرم ٹھہرے اور ہرجانہ بطور تادان اس کو دینا پڑے اور اس کے ساتھ ہی آئندہ کے لئے وہ مارکہ ڈلو کر مال تیار کرانے سے یہی دوسرا تاجر روک دیا جائے۔ ابتداءً اس خاص مارکہ والے مال کو تاجر لوگ بہت کم نفع پر یا بالکل بغیر نفع لئے اصل لاگت پر فروخت کرتے ہیں پھر جب اس خاص مارکہ والا مال ملک میں پوری شہرت پالیتا ہے تو خاطر خواہ منافع پر بیچتا رہتا ہے چونکہ قانوناً دوسرا تاجر اس خاص مارکہ کو اپنے مال پر نہیں ڈال سکتا۔ اس لئے یہ دوسرا تاجر کوئی دوسرا مارکہ ڈال کر ویسا یا اس سے کسی قدر بڑھیا مال بھی تیار کرائے تو بھی خریداران اس کی طرف توجہ نہیں کرتے۔ ہمارے کارخانے میں بھی مدت دراز سے اس طور پر مختلف مارکوں کا مال آیا کرتا ہے۔ اب اگر نئے مال کی ہم کو ضرورت پڑتی ہے تو بے جان چیزوں کا مارکہ ڈلاتے ہیں لیکن جاندار چیزوں

کے کئی سابقہ مار کے برہما میں بہت شہرت پانچے ہیں ان شہرت یافتہ مارکوں کی بدولت ہماری دوکان چل رہی ہے۔ اب اگر ان مارکوں کو بند کروایا جائے تو دوکان کا کام رک جائے گا اور لاکھوں روپے کا نقصان ہو جائے گا۔ اگر یہی مال موجودہ جاندار چیز کے مارک کو ترک کر کے بے جان چیز کا کوئی دوسرا مارک ڈالوا کر منگایا جائے تو اگرچہ پہلے سے عمدہ اور بڑھیا مال تیار کروایا جائے۔ پھر بھی اس قدر قیمت جو سابقہ مارک والی ہے ہرگز نہیں مل سکتی پس ارشاد ہو کہ ایسی حالت میں جاندار مارک والے مال کا جاری رہنے دینا درست ہے یا نہیں اور نیز اگر کوئی دوسرا تاجر ہمارا مارک ڈال کر مال تیار کرے تو عدالت انگریزی سے رجوع کر کے اس کو بند کر دینا اور اس کے ایسا کرنے سے جس قدر نقصان پہنچا ہے تخمیناً اس قدر اس سے وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ یہود و نصاریٰ و ہندو اور دوسری قومیں اور نیز اپنی قوم اگر یہ یقین کر لے کہ فلاں مسلمان تاجر اپنے مارکوں کا دعویٰ نہیں کرے گا تو یقیناً وہ لوگ ان کے مارکوں کا مال تیار کرانے لگیں جس کا نتیجہ یہ ہو اس کی تجارت یا تو بالکل نیست ہو جائے یا بالکل کمزور پڑ جائے۔

الجواب

(۱) اس معاملہ کی تین صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ بیع اس وقت نہ ہو بلکہ اس وقت محض وعدہ ہو کہ اتنے عرصہ کے بعد جب مال آجائے گا، ہم تم کو دیں گے۔ اس کا مضائقہ نہیں اور اس صورت میں چھوٹے تاجروں سے جو قسم پیشگی لی جائے گی وہ قیمت یا ثمن نہ ہوگا بلکہ اس کا فرض ہوگا بڑے تاجر پر مگر اس صورت میں تاجر اور خریدار دونوں کو اپنے قول سے پھر جانے کا حق ہوگا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ مال آنے یا تیار ہونے سے پہلے ہی چھوٹے تاجروں سے بیع کا معاملہ کر لیا جائے اور یوں کہا جائے کہ ہمارا جو مال ولایت میں تیار ہو رہا ہے یا جو دہان سے آرہا ہے ہم نے اس کو تمہارے ہاتھ فروخت کر دیا۔ یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ بیع معدوم ہے یا بیع مالم یقبض ہے اور دونوں فاسد ہیں۔ ہاں اگر خریدار کا فرض ہو تو اس سے اس طرح بیع کرنے کا مضائقہ نہیں مسلمان کے ساتھ اس طرح معاملہ نہ کیا جائے اور اگر بدون اس طرح معاملہ کئے ہوئے چارہ نہ ہو تو اس کے جواز اور صحت کی صورت یہ ہے۔ بعد مال پہنچ جانے کے ایجاب و قبول اسی وقت طے شدہ قیمت پر دوبارہ کر لیا

جائے۔ اگر خریدار مسلمان ہوگا تو وہ دوبارہ ایجاب و قبول ضرور کر لے گا کیونکہ اس میں زبان ہی ہلتی ہے اور تو کچھ نہیں ہوتا۔

(۳) تیسری صورت یہ ہے اس وقت بیع سلم کی جائے جس کو ہمارے ہاں بدہنی کہتے ہیں یہ بھی جائز ہے مگر اس کے لئے چند شرائط ہیں ان کا موجود ہونا ضروری ہے۔ منجملہ ان کے ایک شرط یہ ہے کہ جس مال میں بیع سلم کی جا رہی ہے وہ ایسا مال ہو کہ اگر ولایت سے نہ بھی آوے تو ہندوستان سے خرید کر خریدار کو دیا جاسکے۔ دوسری یہ کہ اس مال کی صفات بیان کرنے سے اس کی کیفیت و حالت کا خریدار کو پورا اندازہ ہو جاوے کہ مجھ کو ایسا مال ملے گا۔ نیز وہ مال ایسا ہو جس کے افراد میں تفاوت بہت زیادہ نہ ہو بلکہ سب افراد قریب قریب ہوں۔ نیز مدت اور مال عقد کے وقت میں طے ہو جائے (گو کسی عذر کی وجہ سے مدت کے بعد ادا ہو مگر مدت متعین کر دینا عقد کے وقت ضروری ہے۔ نیز خریدار سے مال کی قیمت عقد کے وقت ہی وصول کی جاوے بالاجمال یہ ضروری شرائط بیع سلم کی بیان کر دی گئیں ہیں ان کی رعایت ضروری ہے۔

قال فی الدر: ولو انقطع فی اقلیم دون آخر لم یجز فی المنقطع
اھ قال الشامی ای منقطع فیہ لأنہ لا یمکن احضارہ الا بمشقة عظیمہ
فیعجز بالتسلیم بحر (ص ۳۱۸/ ج ۲)

۲۔ اگر قسم ہر جانہ ادا نہ کرے تو گنہگار نہیں بشرطیکہ ابھی تک ان ولایت والوں نے تیاری فرمائش کا کام شروع نہ کیا ہو اور اگر انہوں نے اس کی فرمائش تیار کرنے کا کام شروع کر دیا تھا۔ پھر اس نے انکار کیا تو اس کے متعلق مفصل سوال کیا جائے کہ فرمائش کے واپس لینے میں اس حال میں ان کو واقعی ضرر پہنچتا ہے یا نہیں مثلاً ملازموں کی مشغولی سے کارخانہ کا خرچ یا کچھ تیار شدہ مال کا ان سے بے کار ہونا وغیرہ۔

(۳) ایک شخص کے مارکہ کو دوسرا شخص استعمال نہیں کر سکتا۔ لأنہ حقہ فان الحقوق المجردة لا تملك بیل لمافیہ من الخداع۔ اگر کوئی شخص دوسرے کا مارکہ استعمال کرے تو مارکہ والے کو اس پر جیل و فریب دہی کا مقدمہ دائر کرنے کا حق ہے (لیکن اگر اس صورت میں عدالت صاحب مارکہ کو رقم مدعی علیہ سے دلوائے تو وہ مقدار ضرر و صرف مقدمہ سے زائد قسم اس کو مدعی علیہ کی جانب واپس

کر دینی چاہیے، مارکہ بے جان چیز کا ہو تو اس میں شبہ ہی نہیں۔ یہ تو بالکل جائز ہے البتہ جاندار مارکہ بظاہر حرام ہے اس میں بھی دو درجے ہیں ایک درجہ استعمال کا ہے کہ جس مال پر تصویر مارکہ ہے اس کو دوکان میں رکھنا اور تصویر کے ساتھ فروخت کرنا دوسرا بنوانے کا ہے۔ پس ایسی مارکہ دار چیزوں کے دوکان میں یا گھر میں رکھنے کا حکم یہ ہے کہ اگر تصویر اتنی چھوٹی ہو جس کے اعضاء کی تفصیل کھڑے ہونے والے کو نظر نہ آوے تو اس کا گھر میں اور دوکان میں رکھنا ممنوع نہیں اور اگر اتنی بڑی ہو کہ تھوڑے فاصلہ سے بھی اس کی تفصیل اعضاء نظر آسکتی ہو تو اس کا رکھنا ممنوع ہے۔

قال في الدر: أو كانت صغيرة لا تتبين تفاصيل أعضائها للناظر قائماً وهي على الأرض ذكره الحلبي اه وفي الشامية لكن في الخرافة ان كانت الصورة مقدار طير راي بقدر جثة الطير، يكره وان كانت اصغر فلا، ربا تصوير کا بنانا یہ مسلمان کے لئے مطلقاً حرام ہے خواہ چھوٹی بنائے یا بڑی بنائے۔ اسی طرح مسلمان سے بنوانا بھی ممنوع ہے۔

قال في الشامية هذا كله في افشاء الصورة اما فعل التصوير فهو غير جائز مطلقاً لأنه مضاهاة لخلق الله تعالى كما مر اه ولو استأجر مصوراً فلا أجر له لان عمله معصية كذا عن محمد وفي آخره خطراً المجتبی عن ابی یوسف يجوز بيع اللعبة وان يلعب بها الصبيان اه ملخصاً (ج ۱/ ۶۹، ۶۸۰) ربا کافر سے تصویر بنوانا پس ہر چند کہ یہ بھی کراہت تحریمیہ سے خالی نہیں مگر مسلمان کے بنانے کے برابر اس میں حرمت نہیں۔ قال في الدر: أو أمر المسلم ببيع خمر او خنزیر او اشتراهما ای وكل المسلم ذمياً أو أمر المحرم غيره ببيع صيده یعنی صح ذلك عند الامام مع اشد كراهته اه (ص ۱۸۵ ج ۲)

یہ تفصیل تو تصویر کے بنوانے اور رکھنے کی ہے ابتدائی حالت میں نظر کرتے ہوئے اور صورت مستولہ میں حکم یہ ہے کہ جب غلطی سے جاندار کا مارکہ ڈلوادیا گیا اور اب اس کے ازالہ میں نقصان کثیر ہوتا ہے تو اب یہ مارکہ بظاہر تصویر سکے کے حکم میں داخل ہے کہ جس طرح بضرورت وہ جائز ہے کیونکہ اس کی تخریب سے نقصان مالی لازم آتا ہے اسی طرح

اس مارکہ میں بھی گنجائش ہے جبکہ اس کا ازالہ موجب ضرر ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ ہمت کر کے اس کا زائل کر دینا افضل و اولیٰ ہے۔ یفرق بین تصویر سکہ و فیہا فان فی الاول مجرد الاقتناع ضرورة وھہنا فعل التصویر امرًا فانترقا۔ واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۵ محرم ۱۳۳۷ھ

بیع بشرط الاقالۃ سے بیع کا سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان کرام اس مسئلہ فاسد ہونا اور بیع فاسد کا حکم میں کہ زید نے ایک شخص کا مکان اس شرط پر بیع کیا کہ جس وقت تم کو ضرورت ہوگی فوراً اصلی قیمت پر تم کو واپس کر دوں گا۔ دو گواہوں کے سامنے مالک مکان نے اس کے مطابق رجسٹری کرادی اب جو مکان طلب کیا تو خریدنے والے نے کہا کہ جاؤ دعویٰ کرو، اس میں شریعت کا کیا حکم ہے۔

الجواب

قال فی الہدایۃ: وکل شرط لا یقنضیہ العقد و فیہ منفعة لأحد المتعاقدين أو لمعقود علیہ وھو من اھل الاستحقاق یفسد (ج ۲ ص ۷۱)

صورت مسئلہ میں یہ بیع فاسد ہے جس کا حکم یہ ہے کہ بائع و مشتری دونوں کو توڑ دینا دینا واجب ہے لیکن اگر مشتری نہ توڑے تو اس پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔ قبضہ سے شئی مبیع اس کی ملک میں داخل ہوگئی اور اگر یہ بیع بالوفاء تھی تو دوبارہ سوال کیا جائے۔ واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۶ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ

نابالغ کی جائیداد کو سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و حاملان شرع درج ذیل مسئلہ فروخت کرنے کا حکم میں کہ بکر اور زید دو حقیقی بھائی تھے۔ دونوں کی جائیداد اور کاروبار مشترک تھے۔ نیز گھر بھی ایک ہی تھا یعنی کھانا پینا بھی علیحدہ نہیں تھا۔ ان میں سے زید فوت ہو گیا اور صرف دولٹ کے خالداور ولید وارث نابالغ چھوڑے دونوں نابالغوں کا حقیقی چچا بکر ولی رہا۔ مثل سابق سب ساتھ ہی رہتے رہے اور کاروبار صرف ولی مذکور ہی کرتا رہا۔ جائیداد غیر منقولہ مشترکہ میں صرف دو مکان تھے۔ بکر اور خالدا نے ہر

دو مکان سودی روپیہ پر رہن رکھ دیئے۔ اس وقت خالد بھی بالغ ہو چکا تھا۔ کچھ عرصہ بعد ہر دو مکان ہائے مذکورہیں بکرنے ایک مسلمان کے ہاتھ ایک مکان بیع کر دیا۔ بوقت بیع مذکور ولید کی عمر دس سال کی تھی۔ یہ بیع ۱۹۰۱ء میں ہوئی تھی اور ولید کو بیع کا بخوبی علم تھا۔ بیع شدہ مکان پر بیع کے وقت مشتری کا قبضہ ہو گیا اور اب تک مسلسل ہے اور فریقین بیع شدہ مکان کے عین متصل رہتے ہیں اس واسطے ولید کا یہ علم ہمیشہ تازہ رہا۔ کئی سال کے بعد مرتہن نے راہنہاں پر زر رہن مع سود کا دعویٰ کر دیا۔ دوران مقدمہ میں خالد و ولید نے عذر کیا کہ دونوں بوقت رہن نابالغ تھے۔ گواہ بالغ ہو گئے ہیں اس لئے ان کے حصے پر رہن کا اثر نہیں ہے۔ تحقیقات عدالت سے ثابت ہوا کہ خالد رہن کے وقت ۱۸ سال سے زیادہ عمر کا ہو چکا تھا البتہ ولید نابالغ تھا چنانچہ عدالت انگریزی نے رہن شدہ جائیداد کا چہارم یعنی ولید کا حصہ رہن سے خارج سمجھ کر علیحدہ کر دیا اور صرف بکر و خالد کے حصہ پر ڈگری کر دی چونکہ اس دوران میں ولید بھی بالغ ہو چکا تھا اور مقدمہ کی پیروی کر رہا تھا۔ اسے بخوبی علم ہو گیا کہ نابالغی کی وجہ سے اس کا حصہ ڈگری سے بچ گیا ہے۔ عدالت نے ہر دو مکان کی نیلامی کا حکم دیا جو مکان بیع ہو چکا تھا اس کے مشتری نے عذر داری کی اس لئے اس بیع شدہ مکان کی نیلامی ملتوی ہو گئی اور صرف دوسرا مکان نیلام ہوا۔ اب مرتہن اور مشتری کے بیع شدہ مکان کے باہم مقدمات دائر ہوتے اور کئی سال مقدمہ رہا۔ اگرچہ اس مقدمہ میں ولید فریق نہیں تھا لیکن فریقین کے وکلاء میں ولید کا حصہ بھی آیا اور عدالت نے صریح فیصلہ کر دیا کہ مکان متنازع میں کوئی حق مرتہن نیز ولید کا نہیں ہے۔ مرتہن کا دعویٰ خارج کر دیا۔ یہی فیصلہ عدالت ماتحت سے ہو کر ہائی کورٹ تک بحال رہا۔ قانون انگریزی کے بموجب اب ولید کا کوئی حق باقی نہیں رہا اس لئے وہ دعویٰ بھی نہیں کر سکتا۔ ۱۹۲۴ء میں ولید نے مشتری سے بالواسطہ کہلوایا کہ مکان کا میرا حصہ واپس کر دو اور بیع سے نارضا مندی کا اظہار کیا۔ مذکورہ بالا حالات سے ظاہر ہے کہ ولید ۱۹۰۴ء میں بالغ ہو گیا تھا کیونکہ اس کی عمر ۱۵ سال کی ہو گئی تھی۔ بالغ ہونے اور بیع کا ابتداء سے علم ہونے کے باوجود اس نے ۱۹۲۴ء تک سکوت کیا یعنی بعد بلوغ ۱۸ سال تک عملاً بیع کو تسلیم کرتا رہا ان حالات میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ آیا اس قدر مدت کے بعد اب بھی ولید کو بیع فسخ کرنے کا حق ہے

الجواب

صورت مذکورہ میں جو مکان مشترکہ ماہین بکر و خالہ و ولید بحالت نابالغی ولید بیع کیا گیا اس کی بیع حصہ نابالغ میں نافذ نہیں ہوئی۔

قال الحموی علی الاشباہ لو ادعی یتیم بعد بلوغه أن بیع عقاره بغير مسوغ فادعی المدعی علیه المسوغ فالقول قول الیتیم وعلی المدعی علیه البتة لأن الیتیم ینکر خروجه عن ملكه اذ بیعه و الحالہ هذه عندنا باطل كما صرح به فی التاتارخانیة ولا فرق عندنا بین ان یكون البائع أباً أو جداً أو قاضياً أو وصياً من جانب الأب أو القاضی ولم أر من صرح بذلك وإن علم من كلامهم (ص ۳۱۵) وفيه أيضاً لا یجوز للوصی بیع عقار الیتیم عند المتقدمین

ومنه المتأخرین ایضاً آلاف ثلاث كما ذكره الزیلعی اذا بیع بضعف قیمتہ وفيما اذا احتاج الیتیم إلى النفقة ولا مال له سواه فيما اذا كانت علی المیت دين لا وفاء له منه وردت اربعة فصار مستثنی سبعة ثلثة من الظهریة فيما اذا كان فی التركة وصیة مرسله لانفاذ لها الأمانة وفيما اذا كانت غلاته لا تزيد علی مؤنته وفيما اذا كانت حانوتاً او داراً یخشى علیه النقصان اهـ والرابعة من بیوع الخانیة فيما اذا كانت العقار فی ید متغلب وخاف الوصی علیه فله بیعہ اهـ قال الحموی ومثل الوصی الاب فلا یجوز بیعہ عقار الصغیر آلاف المسائل المذكورة كما افق بذلك شیخ مشائخنا شمس الملة والدين محمد الحانوتی اهـ (ص ۳۱۳ و ۳۱۴)

خلاصہ ان نقول کا یہ ہے کہ باپ اور وصی کو نابالغ کی جائیداد کی بیع کا حق حاصل نہیں۔ پس صورت مذکورہ میں چچا اور بھائی نے جو ولید کا حصہ بیع کیا یہ صحیح نہیں ہوا۔ مگر یہ کہ ان دونوں میں سے کوئی وصی ہو یعنی ولید کے باپ نے ان میں سے کسی کو ولید کا وصی بنایا ہو تو اس صورت میں بعض حالات میں یہ بیع درست ہو سکتی ہے۔ اگر ولید کے

باپ نے کسی کو وصی بنایا ہو تو اس صورت میں دوبارہ سوال کیا جائے اور یہ بتلائیں کہ وصی نے ولید کا حصہ کیوں اور کس وجہ سے بیع کیا۔ رہا ولید کا بعد البلوغ ۸ سال تک بیع سے سکوت کرنا یہ اس کے حق میں دعویٰ کو مسقط نہیں۔

لکان أحد الورثة قاصراً والباقي بالغين تسمع الدعوى
بعد المدة المذكورة بالنظر الى القاصر لقد رمايخصه دون البالغين
اھ رج ۳/۵۳۱) وقال ايضا تحت قول الدر حتى لو أمر السلطان بعدم
سماع الدعوى بعد خمسة عشر عاماً ما لم نصّه عن الخيرية
أن المستثنى ثلاثة مال اليتيم والوقف والغائب اھ رج ۳/۵۳۱)
والله اعلم
حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

جمادی الثانیہ ۱۳۳۷ھ

اپنی زمین کے اندر پانی میں سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرح مبین
مچھلی کی بیع کا حکم اس صورت میں کہ زمین کا ایک ٹکڑا نشیبی پر سرکاری
لگان مقرر ہے اور ہمیشہ اس میں پانی رہ جاتا ہے۔ آبادی کا موقع نہیں ملتا۔ مالک کو
بھاری لگان کی ادائیگی اپنی گھر سے سخت نقصان ہے۔ طلباء اور حکام کی مدارت اس پر
لازم ہے۔ اس نشیبی ٹکڑا مذکورہ میں مچھلی بہت جمع ہوتی ہے۔ راستہ آمد و رفت
مچھلی کا بند ہے۔ ماہرین فن مچھلی کا اندازہ اور اپنے نفع کا خیال کر کے قیمت دینا منظور
اور مچھلی کی بیع پر مجبور کرتے ہیں۔ مچھلی کی بیع فاسد یا باطل یا جائز ہے یا نہ اور بصورت
بیع اس کا زر ثمن حلال ہے یا نہ حکام اور طلباء پر اس زر ثمن سے صرف کرنا کس طرح
ہے۔ اگر ناجائز ہے تو اس کے جواز کا کوئی حیلہ ہے جس سے سرکاری معاملہ کا بوجھ
مالک سے گرجائے۔ بحوالہ کتب فقہ حنفی مفصل طور پر جواب مرحمت فرمائیں۔

الجواب

قال في الدر وفسد بيع سمك لم يصد أو صيد ثم أُلقي في
مكان لا يؤخذ منه إلا بحيلة للعجز عن التسليم وإن أخذ بدونها
صح وله خيار روية إلا إذا دخل بنفسه ولم يسد مدخله فلو سده
ملكه اھ قال الشامي والحاصل كما في الفتح أنه دخل السمك في خيطه

فاما انت یعدّ هالذک اولافنی الاول یملک ولیس لأحد أخذہ
ثم انت أمکن أخذہ بلا حیلۃ جاز بیعہ لأنه مملوک مقدور التسلیم
والا لم یجز لعدم القدرة علی التسلیم وان کان مملوکا (۱۲) والثانی
لا یملکۃ فلا یجوز بیعہ لعدم المملک الا ان یسدّ الخطیرة اذا دخل
فحنث یملکۃ ثم انت امکن أخذہ بلا حیلۃ جاز بیعہ والا فلا
وان لم یعدّ هالذک لکنه أخذہ وارسلہ فیها مملکۃ ثم حکم البیع
منوط علی ما مرّ من اخذہ بحیلۃ او بغير حیلۃ اه بمعناه (ص ۶۲ ج ۲)

خلاصہ یہ کہ اگر یہ زمین مچھلیوں کے جمع ہونے کے لئے مقرر کر لی گئی ہو تو مچھلیاں صاب
زمین کی مملوک ہیں دوسروں کو پکڑنے کا حق نہیں۔ اسی طرح اگر زمین اس لئے تیار تو نہ
کی گئی ہو مگر مچھلیوں کے دخول کے بعد نکلنے اور آنے کا راستہ بند کر دیا گیا ہو تب بھی
مالک زمین کی مملوک ہیں یا راستہ بھی بند نہ کیا گیا لیکن مالک زمین نے ان کو خود لا کر
چھوڑا ہو تب بھی مملوک ہیں اور ہر صورت میں بیع کا حکم یہ ہے کہ اگر مچھلیاں بدون جال
وغیرہ کے باسانی پکڑی جاسکیں تب تو پکڑنے سے پہلے بیع جائز ہے ورنہ جائز نہیں جس
صورت میں بیع جائز ہے اس صورت میں ثمن حلال ہے ورنہ حلال نہیں جس کا تصدق
غرباء پر واجب ہوگا اور لگان میں بھی دے سکتا ہے اور اگر ان مذکورہ صورتوں میں
سے کوئی صورت نہیں ہے تو مچھلیاں مالک زمین کی مملوک نہ ہوں گی اور ثمن کا خریداروں
پر واپس کرنا واجب ہوگا۔ اس صورت میں بیع کرنا اور ثمن کو لگان وغیرہ میں دینا
کچھ جائز نہ ہوگا۔ عدم ملک اور عدم جواز بیع کی صورت میں حیلہ جواز بیع یہ ہے کہ مچھلیوں
کو شکار کر کے بیع کیا جائے۔ واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۴ جمادی الثانیہ ۱۳۴۵ھ

کھال کی بیع گوشت سے علیحدہ | سوال: ہمارے محلے میں دو تین گائے کی ہر سال ستر بانی
کرنے سے پہلے جائز نہیں ہوتی ہے اور اس جگہ کے قصاب کھال نکالتے اور گوشت
بناتے ہیں اور ستر بانی کی کھالوں کو خریدتے ہیں لیکن کھالوں کی قیمت واقعی نہیں دیتے
کی کے ساتھ تین یا چار روپیہ فی کھال دیتے ہیں چونکہ اور کوئی خریدار نہیں ہوتا اس
لئے مجبوراً کھالیں انہیں کو دینی پڑتی ہیں۔ امسال ایک قصاب دوسرے گاؤں کا آیا اور

اور اس نے قبل از قربانی، قربانی کی گائے کو دیکھ کر کھالوں کا سودا کر لیا اور چھ روپیہ سات روپیہ فی کھال کی شرح سے کھالوں کو خرید لیا۔ بعد قربانی کے کھالیں قصاب کو دے دی گئیں۔ یہ عمل محض مساکین کے فائدے کے خیال سے کیا گیا۔ اب بعض لوگ کہتے ہیں کہ کھالوں کا قربانی سے پہلے سودا کرنے سے قربانی ناجائز ہوگئی۔

الجواب

کھال کی بیع کرنا قبل اس کے کہ کھال گوشت سے علیحدہ کی جائے درست نہیں۔ وجہ ثانی دماکت کما فی الدرر ج ۳/۱۶۷ اس لئے کھالوں کا معاملہ درست نہیں ہوا۔ اس کو دوبارہ کر لیا جائے اور تراصنی طرفین کے ساتھ قصاب سے کہہ دیا جائے پہلی بیع صحیح نہ ہوئی تھی اب دوبارہ زبان سے اسی قیمت پر ایجاب و قبول کر لو (اور اگر وہ کھالیں اس وقت قصاب کے پاس نہ ہوں تو سوال دوبارہ کر لیا جائے) لیکن اس عمل سے قربانی میں کچھ نقصان نہیں آیا۔ قربانی درست ہوگئی۔ صرف یہ لازم ہے کہ جب تک کھالوں کا معاملہ دوبارہ صحیح نہ ہو جائے اس وقت تک کھالوں کی قیمت میں تصرف نہ کیا جائے بعد تصحیح عقد کے تصرف کیا جائے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۱ ذی الحجہ ۱۴۵۵ھ

وقف کی بیع باطل ہے | سوال: زید کا وقف کردہ مکان متولی وقف عمر و بیع کر دے اور اس کے پیسوں سے اور جائیداد خریدے تو آیا اس طرح کرنے سے وقف باطل ہوگا یا نہیں؟

الجواب

وقف تو باطل نہ ہوگا البتہ متولی کی بیع باطل ہے جبکہ بلا اذن قاضی ایسا کیا ہو اور ہندوستان میں بلا اذن قاضی ہی ایسا ہوتا ہے پس عمر و کو لازم ہے کہ اس بیع کو جو باطل ہے کالعدم سمجھے اور مشتری کو ثمن واپس کر کے زمین موقوفہ کو واپس لے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۶ جمادی الاول ۱۴۳۶ھ

قبرستان کی زمین کی | سوال: مسلمانوں کے ایک گاؤں میں سالہا سال سے مسلمان زمینداروں بیع کا حکم کی طرف سے مردہ دفن کرنے کے لئے ایک ارضی ہے بیگہ بنام

قبرستان معروف چلی آئی ہے۔ کاغذات سرکاری میں اس کا نمبر ۳۵ نوعیت قبرستان درج ہے تقریباً ساٹھ سال ہوئے ایک بندوبست میں زمینداران نے حسب ضابطہ ایک واجب العرض بھی داخل کیا جس کی دفعہ ۲۴ میں الفاظ ذیل لکھے ہوئے ہیں:

”اور مردہ مسلمانان کے قبرستان میں ہندوؤں کے چوانوں میں جلا اور گڑا کریں اور کچھ واسطہ ملکیت نہ ہوگا۔“ ان الفاظ میں اب تک بھی کوئی تغیر نہیں ہوا بلکہ بدستور چلے آتے ہیں۔ تقریباً چالیس سال ہوئے اراضی قبرستان مذکور کے ملحق جو اراضی متعلق ع ۳۴ تعدادی چودہ بسوہ اور متعلق ع ۳۵ تعدادی سولہ بسوہ افتادہ ع ۳۴ تھی۔ برصا مندی مالک وزمیندار اس میں مردے دفن ہونے لگے اور مالک کے زمانہ حیات ہی میں بہت سی قبریں بن گئیں تھیں اور بندوبست حال میں جس کو تخمیناً تیس سال ہوئے اراضی ع ۳۵ بیگہ گیارہ بسوہ متعلق ع ۳۵ سابقہ اور اراضی ع ۳۴ متعلق ع ۳۴ تعدادی چودہ بسوہ اور اراضی متعلق ع ۳۴ تعدادی سولہ بسوہ کل چار بیگہ ایک بسو، نوعیت قبرستان بھی گئی اور بجائے ہر نمبر ان مذکورہ ع ۳۵، ع ۳۴، ع ۳۴ کے ایک ع ۳۴ قبرستان مذکورہ کا قائم کر دیا گیا۔ مالک اور زمیندار نے بھی قبرستان مذکور کی اراضی چار بیگہ ایک بسوہ تسلیم کرتے ہوئے کاغذات بندوبست پر دستخط کر دیئے اصل مالک وزمیندار کے انتقال کے بعد اس کے کسی وارث نے اپنی حقیقت مندرجہ کہیوٹ ع ۳۵ کا بیعنامہ ایک غیر مسلم کے نام کیا جس کو عرصہ تقریباً آٹھ سال کا ہوا اور اراضی متعلق نمبر ۳۴ تعدادی سولہ بسوہ کو جو کہیوٹ ع ۳۴ میں درج تھی بیع مستثنیٰ قصد آیا سہو یا بائع نے نہیں کیا۔ بجز درج کہیوٹ ع ۳۴ ہونے کے اس اراضی کی بیع کی بیعنامہ میں کوئی صراحت بھی نہیں کی گئی۔ پس صورت مذکورہ بالا میں حسب ذیل سوالات ہیں۔ (۱) اراضی متعلق ع ۳۴، ع ۳۵، ع ۳۴ حکم قبرستان میں شامل ہو گئی یا نہیں اور کل اراضی چار بیگہ ایک بسوہ کو حکم قبرستان تسلیم کیا جاوے گا یا نہیں جبکہ اصل مالک نے بوقت بندوبست حال تسلیم کر لیا تھا (۲) اس کل اراضی قبرستان میں کسی جزو کی بیع کرنا کسی کو جائز ہوگا یا نہیں؟

(۳) اگر غلطی یا سہو سے کسی جزو کی بیع کسی شرعی وارث نے کر دی تو شرعاً اس بیع کا کیا حکم ہوگا۔

تنقیح

ارضی دو بیگہ گیارہ بسوہ ع ۳۵ کے متعلق تو چونکہ زمینداران نے تصریح لی ہے کہ کچھ واسطہ

ملکیت کا نہ ہو اس کو تو وقف کہا جاسکتا ہے بشرطیکہ سب مالکوں کی اجازت ہو اور ان میں کوئی نابالغ نہ ہو۔ باقی نمبروں کے متعلق یہ امر تنقیح طلب ہے کہ زمینداروں نے اس کے وقف ہونے کی تصریح کی ہے یا نہیں؟ صرف قبرستان قرار دینے سے وقف ہونا لازم نہیں آتا۔ لہذا جب تک اس تنقیح کا جواب نہ دیا جائے مسئلہ نہیں بتلایا جاسکتا۔

جواب تنقیح

واجب العرض جس کو تقریباً ساٹھ سال ہوئے ہیں وہ بدستور چلا آ رہا ہے اس میں کسی نمبر کے متعلق زمینداروں کی جانب سے کوئی تبدیلی نہیں کی گئی ہے اس میں کسی جانب کی طرف سے کوئی تبدیلی نہیں کی گئی جس کی رو سے ۳۴ و ۳۶ بھی مثل ۳۵ ایک حکم میں ہیں اس لئے سوال میں اس تفصیل کی ضرورت نہ سمجھی گئی۔

الجواب

ع ۱ اراضی دو بیگہ گیارہ بسوہ تو بحکم قبرستان موقوف ہے جس کا نمبر کاغذات سرکاری میں ۳۵ تھا۔ اس کی تو بیع و شراء جائز نہیں کیونکہ زمینداروں نے اس کے متعلق وسطہ ملکیت نہ ہونے کی تصریح کر دی ہے باقی اراضی ۳۴، ۳۶ کو محض اس وجہ سے کہ ان میں برضا مندی مالک وزمیندار مردے دفن ہونے لگے اور زمیندار نے کاغذ پر دستخط کر دیئے تھے۔ تو یہ قبرستان موقوف نہیں کہا جاسکتا جب تک زمیندار کی طرف سے وقف یا قطع ملکیت کے الفاظ کا ثبوت نہ دیا جائے کیونکہ دفن اموات کی اجازت دینا وقف کو مستلزم نہیں بعض دفعہ اراضی مملوکہ میں بھی دفن کی اجازت دے دی جاتی ہے۔

ع ۲ اراضی نمبر ۳ کے کسی جز کی بیع جائز نہیں اور ۳۴ و ۳۶ کا وقف ہونا جب تک مالکان کی تصریح سے ثابت نہ ہو اس وقت تک اس کی بیع کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔

ع ۳ اراضی نمبر ۳ کا کوئی جز بیع ہو گیا ہو تو بیع باطل ہے بائع پر لازم ہوگا کہ مشتری کو ثمن واپس کر کے اس زمین کی بیع کو فسخ کرے اور اراضی ۳۴، ۳۶ کی بیع وارثان مالک کو جائز ہے۔ جب تک اس کے وقف کا ثبوت نہ ہو۔ اگر وقف کا ثبوت ہو جائے تو ان نمبروں کی بیع بھی درست نہ ہوگی۔ واللہ اعلم

حرمہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۲۳ ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ

سوال: زید ایک آم کے باغ کا مالک ہے اور وقتاً فوقتاً اس باغ کی خود رو گھاس کی بیع کا حکم کی درستگی اور حفاظت کرتا رہتا ہے۔ بارش کے زمانہ میں اس

باغ کے اندر گھاس خود بخود پیدا ہو جاتی ہے۔ اس گھاس کو زید بعض لوگوں سے کچھ رستم لے کر ان کو اجازت دیتا ہے کہ وہ اپنے مولشی اس میں چرایا کریں۔ سوال یہ ہے کہ آیا زید کے لئے یہ جائز ہے اور اس طرح وصول شدہ قیمت حلال ہے یا ناجائز و حرام ہے؟

الجواب

باغ کی گھاس کو اس طرح فروخت کرنا جائز نہیں البتہ ایک صورت میں جائز ہے جبکہ ایک دو مرتبہ باغ کی زمین میں ہل چلا دیا جائے یا گھاس کو پانی دے دیا جائے جس سے گھاس بڑھ جائے۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

فصل فی بیع الاراضی والبساتین والزرع والثمار

سوال: ایک شخص کے پاس چند باغ ہیں۔ ایک باغ کا پھل بطور ٹھیکہ کے کئی سال کے واسطے بیع کرنا۔ ایک باغ کا پھل آنے سے پہلے بلکہ کئی سال پیشتر بیچتا ہے اور کہتا ہے یہ بیع نہیں بلکہ ٹھیکہ ہے۔ ایک باغ مع زمین مال لگان لے کر دیتا ہے۔ لینے والا زمین میں آلو کا جسر وغیرہ لگا لیتا ہے اور نہر وغیرہ کا پانی بھی مثل کاشت کاروں کے دیتا ہے۔ اب زکوٰۃ اصل باغ کے مالک پر ہے یا لینے والے پر یا دونوں پر کس تفصیل سے جنس پر یا قسم پر۔

الجواب

پھل آنے سے پہلے باغ کا پھل بیچنا حرام ہے اور ٹھیکہ پر پھل کی بیع درست نہ ہوگی اور جس باغ کو لگان پر دیتا ہے اس کی پیداوار میں زکوٰۃ نہ مالک پر ہے نہ کاشت کار پر صلی

صل۔ اس مسئلہ کی تحقیق امداد الاحکام ج ۲ ص ۳ پر باب العشر والخراج کے تحت ”ارض حربی میں عشر وخراج کا واجب نہ ہونا“ کے عنوان سے موجود ہے وہاں ملاحظہ ہو۔ مرتب

رو حیلہ جواز بیع شمار سوال: عرض ہے کہ ایک زمیندار صاحب کو خادم نے باغوں کی
قبیل از ظہور بیع فاسد مروجہ زمانے سے بچنے کا حیلہ بتلایا کہ زمین کا مع

درختوں کے ٹھیکہ دے دیں۔ انہوں نے ایک اپنے بڑے باغ کا (جس میں اراضی قابل
زراعت بھی ہے اور لہسن پیاز بھی ہے اور درخت آم وغیرہ بہت ہیں) سب کا ٹھیکہ
سات سو روپے میں دے دیا اور اس حیلہ کا ثبوت در مختار جلد ۳ ص ۹۰ مجتبیٰ باب
ما یدخل فی البیع تبعا کی اس عبارت سے سمجھا۔

وفی الزرع والحشیش یشترى الموجود ببعض الثمن
ویستاجر الأرض مدة معلومة لیعلم فیہا الادراک
بہا فی الثمن۔

ایک سید متدین عالم نے میری تائید کی۔ اب عرض ہے کہ احقر نے یہ مسئلہ صحیح
بتلایا یا غلط۔ اگر غلط ہے تو اپنی غلطی سے زمیندار کو آگاہ کر دوں۔ در صورت غلطی کے
تجدید معاملہ کی جائے یا کیا صورت اصلاح کی ہے بیان فرمائیں۔

الجواب

یہ صورت حیلہ درست نہیں ہوئی کیونکہ اس زمین میں اشجار کا ہونا مانع
اجارہ ارض ہے اور درختوں کا ٹھیکہ دینا بدون صورت مساقات کے درست نہیں
پس اول درختوں کا معاملہ بطور مساقات کے کرنا چاہیے تھا۔ پھر زمین کا اجارہ کرنا چاہیے
تھا۔ قال فی الشامیہ: وفی الثالث (وہو ما اذا وجد بعضہ دون بعض
کثمرا لأشجار المختلفة الانواع) یشترى الموجود من الثمن
بکل الثمن ویحل له البائع ما سیوجد لأت استیجار الأرض
لا یتاتی منها لأت الأشجار باقیة علی ملک البائع وقیامہا فی الارض
مانع من صحۃ استیجار الأرض الا ان يأخذها اولاً معاملۃ کما
مر لا نہا تصیر فی تصرفہ او تكون الاشجار علی المسناة فانہا حنین
لا تمنع صحۃ اجارة الأرض کما یعلم من بابہا۔ (ج ۲/۶۱)

(نوٹ) بدون شامی دیکھے ہوئے محض در مختار سے فتویٰ کبھی نہ دیا جائے۔ فقط

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ ۲۸ ذوالقعدہ ۱۴۲۸ھ

حکم بیع الارض لکھو کہ سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ تین بھائی
مع ارض مشترکہ بہن تینوں علیحدہ علیحدہ رہتے ہیں۔ زید نے اپنی کچھ جائیداد اپنے

ایک بھائی کے ہاتھ قیمت لے کر فروخت کر دی۔ یہ جائیداد زید کی زرخیز تھی اور ٹھوڑی سی جائیداد
اس میں مشترک بھی تھی۔ جائیداد بیع کرنے سے قریباً پونے چار سال بعد زید لا ولد مر گیا۔
بعد انتقال زید ایک بھائی دعویٰ دار ہوتا ہے کہ جائیداد اور بیع شدہ زمین از روئے شرع
شریف میں ایک ثلث جائیداد پانے کا مستحق ہوں اور بیعنامہ جائیداد محض فرضی ہے۔
از روئے شرع شریف مذہب حنفیہ زید کو اپنی جائیداد فروخت کرنے کا یا بلا قیمت کے
ایک بھائی کو دینے کا حق حاصل ہے یا نہیں۔

الجواب

اس جائیداد میں جس قدر بائع کی زرخیز تھی وہ تو کل اور جس قدر آبائی تھی اس میں
سے بقدر حصہ بائع مشتری کی ملک ہو گئی اور زمین آبائی میں سے جو مقدار حصہ بائع سے
زائد ہے اس کی بیع صحیح نہیں ہوئی بلکہ بقیہ و شمار اس کے حقدار ہیں اور دوسرے
بھائی کا اس کو فرضی کہنا اس وقت تک تسلیم نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ وہ شرعی حجت
سے اس کا فرضی ہونا ثابت نہ کرے۔ واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

۲۸ رجب ۱۳۵۷ھ

پھلوں کی خرید و فروخت سوال: گزارش ہے کہ میری ملک میں ایک باغ ہے جس میں
کی ایک صورت مختلف اقسام کے پھلوں کے درخت ہیں جو جدا جدا موسموں میں
پھل لاتے ہیں۔ حتی الامکان یہی سعی کی جاتی ہے کہ ہر ایک پھل کو اس کی تیاری پر فروخت
کیا جائے مگر اس صورت میں بڑی دشواری اور بہت نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے
ہر پھل کا جدا جدا خریدار بمشکل دستیاب ہوتا ہے اور اگر کوئی خریدار آتا ہے تو قیمت بہت
کم لگاتا ہے اور مجھے یہ دشواری پیش آتی ہے۔ ہر پھل کی حفاظت کے لئے فروخت ہونے
تک ملازم تنخواہ دار رکھنا پڑتا ہے۔ اس صورت میں کچھ نفع نہیں ہوتا میں نے ایسا بھی کیا کہ
باغ کو مع زمین کے ٹھیکہ پر دے دیا مگر ٹھیکہ دار کی بے پرواہی اور عدم نگہداشت کی وجہ
سے درختوں کو بہت زیادہ نقصان پہنچا اس لئے گزارش ہے کہ کوئی ایسی صورت ارقام
فرمادیں جس میں سہولت بھی ہو اور نقصان بھی زیادہ برداشت نہ کرنا پڑے۔

الجواب

اس صورت میں یہ کہا جائے کہ پورے باغ کی جو قیمت خریدار لگائے آپ اس قیمت میں موجود پھل کو بیع کر دیں اور خریدار سے کہہ دیں اس موجودہ پھل کے سوا جو اور پھل بعد میں آئے گا وہ میں نے تمہارے لئے مباح و حلال کر دیا اور یہ قیمت اس پھل کی ہے جو اس وقت موجود ہے۔

قال في الشاميه: وجد بعضه دون بعض كثمر الاشجار المختلفة
الانواع وفيه يشتري الموجود من الثمر بكل الثمن ويحل له البائع
ما ليستوجد لثمن استيجار الارض لا يتاقي هنالك الاشجار باقية
على ملك البائع وقيامها في الارض مانع من صحة الاستيجار الارض (مجموعہ)
والله سبحانه وتعالى اعلم

نظر احمد عفی عنہ
از تھانہ بھون، اشوال شکرہ

فصل فی بیع السلم

بیع سلم کی ایک سوال: بائع مشتری کو ایک دری بطور نمونہ کے دکھلاتا ہے اور مشتری صورت کا حکم پسند کر کے نرخ ٹھہرا کر جس قدر دریوں کی ضرورت ہوتی ہے خریدار کا آرڈر دیتا ہے اور نقد روپیہ یا سوت جو کچھ ٹھہرتا ہے بائع کو خریدار پیشگی دے دیتا ہے اور بائع بلا تعین میعاد جس طور مال تیار ہوتا جاتا ہے پہنچاتا رہتا ہے اور آخر میں حساب صاف ہو جاتا ہے لیکن معاہدہ کے بعد اگر دریوں کا نرخ کم و بیش ہو جائے تب بھی بائع کو اسی نرخ پر دری دینی پڑے گی اور سوت کا بھاؤ گھٹ بڑھ جائے تو خریدار کو اسی نرخ سے سوت دینا پڑے گا۔ دونوں کو معاہدہ کی پابندی کرنی پڑتی ہے۔ متعاقدین میں سے کوئی بدعہدی و وعدہ خلافی نہیں کر سکتا اس کو دری والوں کی اصطلاح میں پائی بیچنا یا پائی خریدنا کہتے ہیں۔ اسی طرح کا معاملہ اور معاہدہ بیع و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں اور اس کے جواز کی کیا صورت ہے۔ اکثر بائع باہر کے بیوپاریوں کے پاس بھی نمونہ بھیج کر اس طرح کا معاملہ کرتا ہے۔

الجواب

یہ معاملہ بیع سلم ہے۔ بائع اگر کافر ہے تو شرائط سلم میں خلل ہونے سے بھی یہ مال خریدا ہوا مشتری کے لئے حلال ہے اور جو صورت سوال میں مذکور ہے اس صورت سے بھی مال حلال ہوگا اور اگر بائع مسلمان ہے تو بیع سلم کی شرائط کلی رعایت کرنا بائع و مشتری دونوں پر واجب ہے اور شرائط بیع سلم کسی عالم سے زبانی دریافت فرمالیں۔ بقدر ضرورت ہستی گوہر ہستی زلیور میں بھی مذکور ہیں۔ منجملہ ان کے چند شرائط یہاں بیان کی جاتی ہیں۔ صورت مسئلہ میں اگر بائع مشتری مسلمان ہیں تو اول تو درمی کی صفت و نوع اور طول و عرض اور وزن معین کرنا ضروری ہے۔ دوسری مدت معلوم و معین کرنا ضروری ہے کہ مال کتنے ماہ میں دیا جائے گا۔ چاہے اس سے پہلے ادا کر دیا جائے یا کچھ دیر ہو جائے مگر مجلس عقد میں اجل کا تعین لازم ہے۔ تیسرے جتنی درمیوں کا معاملہ طے کیا جائے اس کی قیمت روپیہ یا سوت مجلس عقد میں ادا کر دی جائے۔ اگر مجلس عقد میں مشتری ایک دو درمی کی قیمت ادا نہیں کر سکتا تو زیادہ کا معاملہ نہ کرے اور جتنی درمیوں کا معاملہ قیمت پیشگی ادا کر کے طے ہوگا۔ اتنی ہی درمیوں کے بارے میں بائع اور مشتری مجلس عقد کے معاہدے کے پابند ہوں گے۔ اس کے بعد کے مال میں نہیں بلکہ بعد کے مال کے لئے ہر دفعہ معاملہ از سرے نو کرنا ہوگا اور اس میں بھی شرائط مذکورہ کی رعایت لازم ہوگی۔

قلت: ولا يجب مراعاة المساواة في الغزل والفرشاة في هذه الصورة
فقد قال في الدر: كما جاز بيع اللحم الحيون ولو عن جنسه
وكما جاز بيع كرباس القطن وغزل مطلقاً كيف ما كان
لاختلافهما جنساً كبيع القطن بالغزل فقال لا يجوز الاًمتساوياً
و ادعى المجانست بينهما قال الشامي والفتوى على قول محمد كما
في الاختيار وفي الجوانة الاًظهاره (ص ۲۸ ج ۴) والله اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۸ رجب ۱۳۵۵ھ

بیع سلم بالفلوس سوال: ایک مسئلہ کے جواب کا خواستگار ہوں بار بار لوگ جائز ہے یا نہیں؟ مجھ سے پوچھتے ہیں کہ بیع سلم فی الفلوس جائز ہے یا نہیں؟ میں

آج تک اس کا جواب نہیں دے سکا۔ حضور سے اس کا جواب چاہتا ہوں انگریزی سکھ کے ایک روپیہ دے کر انگریزی سکھ کے بیس آنہ پیسہ پر بیع سلم کرنا درست ہے یا نہیں دلائل کی ضرورت نہیں صرف حکم کافی ہے۔

الجواب

قال في الدر: ويصح فيما سكن ضبط صفته كجودته ورداً
ومعرفة قدره كمكيل وموزون وخرج بقوله مثنى الدرهم
والدنانير لأنها اثمان فلم يجز فيها المسلم خلافاً لمالك
وعدي متقارب كجوز وبيض وفلس الخ.

قال الشامي: قيل وفيه خلاف محمد لمنعه بيع الفلاس
بالفلسين (فهو ثمن عنده) الا ان ظاهراً الرواية عنه كقوله
لهمما وبيان الفرق في النهر وغيره اهـ (ص ۳۱۵ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ پیسوں میں سلم جائز ہے جبکہ شرائط سلم کی رعایت کی
جائے۔ واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

جمادی الاولیٰ ۱۴۰۹ھ

لیکن جہاں رہوا لینے کے لئے اس کو حیلہ قرار دیا گیا ہو وہاں باقاعدہ مقدمہ الحرام
حرام اس کو ناجائز کہا جائے گا۔ جو از اس صورت میں ہے کہ اتفاقاً ہو جائے اور
اس میں افشاء الی ترویج الربا کا احتمال نہ ہو۔ اشرف علی

بیع سلم کی ایک خاص سوال: ہمارے ہاں دھان میں بیع سلم جائز ہونے کے
صورت کا حکم کلی شرائط موجود ہیں فقط اس ملک کے بازاروں میں

ملنے کی شرط میں تردد ہے کیونکہ ہمارے ہاں بازاروں میں دھان فروخت ہوتا
ہی نہیں بلکہ لوگوں کے مکانوں میں خرید و فروخت ہوتا ہے لیکن ہمارے یہاں سے
تقریباً ۲۸ میل دور بھی گنچ ضلع سلہٹ میں سب مزد و غلہ فروخت کے واسطے موجود
رہتا ہے اور ہمارے یہاں سے کسی کے ذریعے سے وہاں بھی گنچ جا کر فروخت ہوتا ہے
لیکن بھی گنچ سے ہمارے یہاں منگوانے کی ضرورت نہیں ہوتی اور ہر قسم کی چیز مثلاً
چاول دال نمک مرچ بساطی اور میناری بزازی وغیرہ دوکاندار کے سامان کشتی

کے ذریعہ ہی بھی گنج سے ہمارے یہاں کے بازار وغیرہ میں آتا ہی رہتا ہے۔ اب تردد اس وجہ سے ہے کہ ہم ضلع پٹہ میں مقیم ہیں اور یہی گنج ضلع سلہٹ میں واقع ہے تو یہی گنج میں بیچنے، سونے کی وجہ سے یہاں بیع سلم جائز ہوگی یا نہیں؟

دوسری گزارش یہ ہے کہ ہمارے یہاں پر بعض ہاٹ ایسے ہیں کہ ہفتہ میں فقط ایک دو دن لوگ جمع ہو کر ہر قسم کی ضروریات کی چیزوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں ان ہاٹوں کی تاریخوں میں ہر موسم میں دھان بھی آکر فروخت ہوتا ہے روزانہ چاہے اور اشیاء موجود ہی ہوں مگر ہاٹ کی تاریخ کے علاوہ اور کسی دن دھان خرید و فروخت نہیں ہوتا اور نہ موجود رہتا ہے اب معروض یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں دھان میں بیع سلم جائز ہوگی یا نہیں۔

الجواب

صورت مسئلہ میں بیع سلم درست ہے جبکہ ۲۸ میل کے فاصلے سے شہر میں دھان بازار میں موجود رہتا اور ہاٹ کے موقع پر اس موضع میں بھی بازار سے دستیاب ہو سکتا ہے۔

قال في الدر: ومنقطع لا يوجد في الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق. ولو انقطع في اقليم دون الآخر لم يجز في المنقطع اهـ

قال الشامي: لأنه لا يمكن احضاره الا بمشقة عظيمة فيعجز عن التسليم (بحر: ج ۴/ ۳۱۷) قلت فالمدار على العجز وليس في الصورة المسئولة لما ذكرنا. والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۲ ذيقعدہ ۱۴۲۶ھ

فصل في بيع بالوفاء

بيع بالوفاء کی تعریف سوال: بیع الوفا کی تعریف کیا ہے اور کسی کو قرضہ سودی کے اور اس کا حکم عذاب الیم سے چھوڑا دینے کی غرض سے اس کا خود کر لینا یا سنی و کوشش دوسری جگہ کر دینا کیسا ہے۔ عند اللہ اس کا کیا اجر ہے۔ بحوالہ نصوص

وحدیث جواب مرحمت ہو اور بیع الوفا میں مدت جو قائم کی جاتی ہے وہ اختیاری ہے یا شرعی؟

الجواب

بیع الوفاء کی تعریف درمختار میں اس طرح ہے .
 صورته ان یبیع العین بالف علی انه اذا ردّ علیہ الثمن ردّ
 علیہ العین اھ وفيہ ایضاً ثمان ذکر الفسخ فیہ او قبلہ او
 زعماء غیر لازم کانت بیعاً فاسداً ولو بعدہ علی وجه الميعاد
 جاز و لازم الوفاء بہ لأن الموعود قد تكون لازمة لحاجة
 الناس وهو الصحيح اھ وفيہ ایضاً وفي الظهيرية لو ذکر الشرط
 بعد العقد يلتحق بالعقد عند أبي حنيفة ولم يذكر انه في
 مجلس العقد او بعده وفي البزازیة ولو باعہ الآخر باتاً توقف
 علی اجازة مشتریه وفاءً ولو باعہ المشتري فللبائع او ورثته
 حق الاسترداد اھ . وفيہ ایضاً ناقلاً عن الأشباه القول السادس
 فی بیع الوفاء انه صحيح لحاجة الناس فراراً من الرباء وقالوا ما
 ضاق علی الناس امراً الا اتسع حکمة اھ

بیع وفا کی تعریف یہ ہے کہ اس شرط کے ساتھ بیع کرنا کہ مشتری جس وقت
 زر ثمن بائع کو واپس کر دے بائع کو مبیع کا واپس کرنا ضروری ہوگا۔ اس طرح
 بیع کرنا اصول شرعیہ کے لحاظ سے دراصل ناجائز ہے۔

فقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع و شرط
 رواه الطبرانی . بطريق أبي حنيفة وذكره عبد الحق في احكامه
 وسكت عنه واعله ابن القيطان بأبي حنيفة كذا في التخریج
 للزيلعي . قلت واعل له ردّ علیہ فلیس مثل أبي حنيفة یعل به
 مگر چونکہ بیع بالشرط کے ناجائز ہونے میں ائمہ کا اختلاف ہے چنانچہ
 امام شافعی کے نزدیک بعض صورتوں میں بیع بالشرط جائز ہے اور ابن ابی لیلی اور
 ابن شبرمہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ بیع بالشرط جائز ہے۔ اس لئے فقہاء متاخرین نے

ضرورت کی وجہ سے بیع بالوفاء کو جائز کر دیا ہے تاکہ اس طرح سود سے تو بچا رہے۔ باقی سود کا گناہ جس قدر سب کو معلوم ہے کہ سود خور پر حضور صلی اللہ علیہ نے سخت لعنت فرمائی ہے تو اس گناہ سے بچنے کے لئے بیع بالوفاء کرنے میں اگر ثواب کی امید نہیں تو یہ کیا کم نفع ہے کہ سود کے عذاب سے بچ جائے اور قواعد شرعیہ سے ثواب کی بھی امید ہوتی ہے گو یقین نہیں ہو سکتا۔ بیع وفاء میں جو مدت قائم کی جاتی ہے وہ اختیاری ہے لازم شرعی نہیں لیکن یہ سمجھ لینا چاہیے کہ عوام جس طرح بیع وفا کرتے ہیں کہ بیع کے وقت یوں کہتے ہیں کہ فلان مدت تک تو یہ رہن ہے اور اس مدت تک اگر زر ثمن واپس نہ کیا تو پھر بیع ہے۔ یہ صورت بالکل ناجائز ہے۔ یہ کسی کے نزدیک بیع وفاء نہیں بلکہ بیع وفاء یہ ہے کہ معاملہ کے وقت بیع شراء ہی کا نام لیا جاوے اور ایجاب و قبول کے بعد ساتھ ہی ساتھ یہ شرط کر لی جائے کہ خریدار جس وقت (یا فلان مدت تک اگر) زر ثمن واپس کر دے تو بائع کو مبیع کا واپس کرنا لازم ہوگا۔ اس طرح اگر بائع مبیع کو کسی وقت (یا فلان مدت تک) واپس کر دے تو خریدار کو قیمت واپس کرنی ہوگی۔ خوب سمجھ لو واللہ اعلم۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۰ اشوال مسئلہ ۳۸

بیع بالوفاء کی مروجہ | سوال: بعض لوگ علماء کہلاتے ہیں بزرگ صورت پیشوائے صورت کا حکم | قوم ہیں عید گاہ وغیرہ میں انہیں لوگوں کا امام بھی بنایا جاتا ہے تراویح وغیرہ میں قرآن بھی سناتے ہیں۔ غرض لوگوں میں مقتدا سمجھے جاتے ہیں مگر وہ ایسا کرتے ہیں کہ ہزار روپے کا مکان پانچ سو روپیہ میں لیا اس طرح کہ اگر پانچ سال کے اندر اندر روپیہ دو گے تو ہمارا مکان واپس مل جائے گا ورنہ بیع سمجھی جائے گی۔ مگر بہر دو صورت تم پانچ سال اسی مکان میں رہو اور چار روپیہ ماہوار کرایہ دیتے رہو حالانکہ ویسا مکان دو روپیہ ماہوار مل سکتا ہے اس کا نام بیع الوفا کبھی انتفاع بالمدین بتلاتے ہیں اور عام طور سے جائز کہتے ہیں بہت لوگ ضرورت سے ایسا کرتے ہیں۔ یہ جائز ہے یا ناجائز ان کو کس طریقہ سے سمجھایا جائے۔

الجواب

جو صورت سوال میں مذکور ہے عوام اس کو بیع بالوفاء سمجھتے ہیں مگر یہ بیع

بالوفاء گز نہیں یہ بالکل باطل معاملہ اور قمار ہے اس طرح معاملہ کرنے والا سود خور ہے۔ بیع بالوفاء کا صحیح طریقہ صفائی معاملات (ص ۱۹) میں درج ہے۔ کسی عالم سے اس مقام کو سمجھ کر پڑھ لیا جائے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۸ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ

بیع بالوفاء کی ایک سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ صورت کا حکم میں کہ زید نے عمر سے ایک قطعہ دوکان بطریق ذیل خریدا جس کی دستاویز کی نقل ذیل میں درج کی جاتی ہے یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں کیا کسی امام کے نزدیک اس کرایہ کا لینا مشتری کو جائز ہے بصورت عدم جواز کیا مشتری پر فرض ہے کہ وہ کرایہ مذکور بائع کو واپس کر دے۔

نقل دستاویز باختصار

ع ۱۔ منکہ فلاں مکان عزیزی فلاں ایک ہزار سات سو بدست فلاں فروخت و بیع کامل کیا اور زر ثمن تمام و کمال وصول پایا اور مشتری کو مکان پر قابض و دخل کر دیا۔ چاہے مشتری دو ارٹان مشتری نسلاً بعد نسل با اختیار مالکان قابض و دخل رہیں۔ من مقرر کو اور وارثان منقر کو کوئی دعویٰ اور حق باقی نہیں ہے لیکن شرط باہمی یہ ہے کہ اگر بعد گزرنے پانچ برس کے اندر دو ماہ بائع یا وارثان بائع زر ثمن یکمشت مشتری کو یا وارثان مشتری کو ادا کر دیں تو دستاویز بیعنامہ ہذا مسترد ہو جائے گا اور بائع قابض ہو جائے گا لہذا یہ چند کلمے بطور بیعنامہ خیار کے لکھے گئے تاکہ سہل رہیں اور وقت پر کام آئیں۔

ع ۲۔ مبلغ ایک ہزار سات سو روپیہ ۱۰۰۰/۰۰ وزیر خیاط سے وصول پایا اور دستاویز واپس کر دیا۔ ۱۰ مارچ ۱۹۲۶ء

خلاصہ یہ کہ دوکان (یا مکان) مذکور زید نے عمر (وزیر خیاط) سے بطریق مذکورہ دستاویز خریدا بعد انقضائ پانچ سال عمر نے زید کو زر ثمن واپس کر دیا اور دستاویز پر مشتری سے وصولیان کے دستخط لے کر جو ع ۲ پر مذکور ہے دستاویز واپس لے لیا۔ اب اس کے متعلق مندرجہ ذیل سوال کا جواب مطلوب ہے۔

اول یہ کہ بیع مذکور صحیح ہوئی یا نہیں۔ دوم یہ کہ پانچ سال مشتری نے جو کرایہ وصول

کیا وہ اس کے لئے حلال ہے یا نہیں۔

سوم یہ کہ مشتری کہتا ہے کہ بعض اماں کے نزدیک جائز ہے آیا یہ صحیح ہے۔
کسی امام کے نزدیک یہ بیع اور منافع جائز ہیں یا نہیں۔ چہاں یہ کہ بصورت عدم جواز
آیا مشتری پر فرض ہے کہ کرایہ مکان مذکور کا جو پانچ سال تک وصول کیا جائے یعنی عمرہ
کو واپس کر دے یا نہیں؟

الجواب

قال فی الدر: وبيع الوفاء صورته ان يبيعه العين بالف
على أنه إذا رد عليه الثمن رد عليه العين قيل هو رهن فتضمن
نوائده وقيل بيع يفيد الانتفاع به وفي اقالة شرح المجمع عن
النهاية وعليه الفتوى ثم ان ذكر الفسخ فيه او قبله او زعماء
غير لازم كان بيعاً فاسداً. ولو بعده على وجه الميعاد جاز
ولزم الوفاء به لأن المواعيد تكون لازمة لحاجة الناس وهو
الصحيح اه قال الشامي: قوله وقيل بيع يفيد الانتفاع به هذا
محتمل لاحد قولين الاول انه بيع صحيح مفيد لبعض احكامه من
حل الانتفاع به الا انه لا يملك بيعه قال الزيلعي في الاكراه وعليه
الفتوى. الثاني القول الجامع لبعض المحققين انه فاسد في حق بعض
الاحكام حتى ملك كل منهما الفسخ وصحيح في حق بعض الاحكام كحل
الانزال ومنافع البيع ورهن في حق البعض حتى لم يملك المشتري
بيعه من آخر ويسقط الدين بجهلا كه فهو مركب من العقود
الثلاثة جواز لحاجة الناس اليه بشرط سلامة البدلين لصاحبهما
قال في البحر وينبغي ان لا يعدل في الافتاء عن القول اي القول
الثاني ۱۲. الجامع وفي النهروالعمل في دارنا على ما رجحه الزيلعي
اه (ص ۳۸۲/۲) وهو القول الاقل ۱۲.

صورت مسئلہ میں فتویٰ متاخرین کے موافق یہ بیع صحیح ہے بلکہ الفاظ بیع
نامہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بائع نے اس کو بیع کامل کے عنوان سے بیع کیا ہے اور تمام

حقوق بیع و ثمن کو بیان کر کے آخر میں شرط فسخ کو ذکر کیا ہے تو شرط بعد تمام عقد کے پائی گئی ہے جو صاحبین کے نزدیک مفسد عقد نہیں لہذا یہ معاملہ بعض متقدمین کے نزدیک بھی صحیح ہوا وان لم یکن هذا الشرط لازماً عندہم۔ پس مشتری کو وہ کرایہ حلال ہے جو پانچ سال میں اس نے حاصل کیا اور ضرورت عامہ کی وجہ سے بیع بالوفاء کو متأخرین نے جائز قرار دیا ہے اور اسی ضرورت سے قول صاحبین کو بھی لیا گیا ہے ورنہ اصل مذہب کا مقتضاء یہ ہے کہ یہ بیع نہیں بلکہ رہن ہے اور رہن کے منافع حاصل کرنا جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱ صفر ۱۳۲۵ھ

بیع بالوفاء کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمر سے ایک بگیکہ زمین سو روپیہ میں اس شرط پر چار سال کی مدت بھڑا کر لیا کہ تم چار سال کے اندر اندر جس سال میں میرے کل سو روپے ادا کر دو گے میں بھی اس وقت تمہاری زمین چھوڑ دوں گا اور اگر چوتھے سال ختم ہونے پر بھی تم نے میرا روپیہ ادا نہیں کیا تو یہ زمین بیع صحیح میں شامل ہو جائے گی اور میں اس زمین کا مالک بن جاؤں گا اور زید مدت معینہ مذکورہ میں زمین کا خراج بھی ادا کرتا رہے۔ یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں جواب عنایت فرمائیں۔

الجواب من بعض العلماء

صورت مذکورہ فی السؤال کو بیع الوفاء کہتے ہیں۔ اس میں دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت بیع کی اور دوسری صورت رہن کی تو یہ صورت ظاہراً بیع ہے اور حقیقتہً رہن ہے اگر اس کو بیع سے تعبیر کیا جاوے تو صورت حرام ہے کیونکہ بیع مشروط ہے اور حدیث شریف میں ہے کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط۔ اور شرط فاسد سے بیع فاسد ہو جاتی ہے کما هو مقرر عند الفقہاء اور اگر اس کو رہن سے تعبیر کیا جائے تب بھی حرام ہے اس واسطے کہ مرتہن کو شئی عمر ہونہ سے نفع اٹھانا حرام ہے۔ اگرچہ رہن مرتہن کو انتفاع کی اجازت بھی دے دے۔ جیسا کہ درمختار میں (ج ۲ ص ۲۷۷) ہے کہ:

یکوہ للمرتہن أن ینتفع بالرہن و إن اذن لہ الراہن

قال المصنف وعليه يحمل ما عن محمد بن اسلم من انه لا يحل للموتن ذلك ولو بالاذن لأنه ربوا. قلت وتعليقه يفيد انها تحريمية قتلها. قلت هذا في المشروط وقد تقررات المعروف كالمشروط
نیز در مختار کے ص ۲۶۶ مجتبیٰ ج ۲ پر ہے کہ لا الا انتفاع به مطلقاً الا بالاذن للآخر وقيل لا يحل للموتن لأنه ربوا وقيل ان شرطه كان ربوا والا لا. اس پر علامہ شامی فرماتے ہیں اور سابق روایت عبد اللہ بن محمد اسلم سمرقندی کی پوری نقل فرمائی ہے۔

قال في المنع وعن عبد الله محمد بن اسلم السمرقندی وكان من كبار علماء سمرقند أنه يحل له ان ينتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وان اذن له الراهن لأنه اذن في الربوا لانه يستوفي دينه كاملاً فتبقى له المنفعة فضلاً فيكون ربا هذا امر عظيم۔

پھر آگے فرماتے ہیں :

ثم رأيت في جواهر الفتاوى اذا كانت مشروطا صار قرضاً فيه منفعة وهو ربوا والا فلا بأس۔

پھر کچھ آگے فرماتے ہیں :

وما في الاشياء من الكراهة على الشروط۔

پھر فرماتے ہیں ۔

قال الطحاوی قلت والغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا لما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لأن المعروف كالمشروط وهو مخالفين المنع۔

ان تمام عبارات سے بوضاحت معلوم ہو گیا کہ مرتہن کو شئی مرہونہ سے انتفاع بالاذن بھی حرام ہے۔ اس لئے کہ ربوا ہے اور ربوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ نیز یہ بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرتہن کو شئی مرہونہ سے انتفاع جب حرام ہوتا ہے جب کہ مشروط ہو اور معروف ہو۔ جیسا کہ سوال کی صورت ہے اور اگر مشروط معروف نہ

ہو تو جائز ہے جیسے مدین دائن کو تضرع ادا کرتے ہوئے اپنی طرف سے بلا شرط کے کچھ زیادہ ادا کر دے اور اگر زیادتی کی شرط کر لی جائے یا عرف زیادہ ادا کرنے کا ہو تو حرام ہے۔ نیز علامہ شامی نے بیع الوفا کی مختلف صورتیں نقل فرمائی ہیں: منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ وفی حاشیة الفصولین من جواهر الفتاویٰ وهو ان يقول بعت منك على ان تبيعه منی جئت بالثمن فهذا البيع باطل ہورہن وحکمہ حکم الرهن وهو الصحيح فلما ائنه لا فرق بین قوله على ان ترده على او على ان تبيعه منی، پھر آگے فرماتے ہیں۔

قال فی الخیرية والذى علیہ الاكثر انه رهن لا یفرق عن الرهن فی حکم من الاحکام، شامی ج ۲/۲۷۴۔
اس عبارت سے اس صورت کا رہن ہونا صحیح اور رائج معلوم ہوا۔ نیز یہ حدیث شریف میں ہے کل قرض جرنفعاً فهو ربا۔ تو اگر اصول مذہب کو صورت مذکورہ پر منطبق کر کے دیکھا جائے تو بالکل حرمت ثابت ہوتی ہے مگر دفتار میں یہ بھی موجود ہے۔

وفی الدرر: صحیح بیع الوفاء فی العقار استحساناً واختلف فی المنقول اس پر علامہ شامی فرماتے ہیں۔

قال فی البزازیة بعد کلام وبهذا المصیح بیع الوفاء فی المنقول وصح فی العقار باستحسان بعض المتأخرین۔

اس سے معلوم ہوا کہ زمین میں بیع الوفا بعض متأخرین کے نزدیک جائز ہے لیکن اکثریت اس کی طرف ہے کہ یہ صورت حقیقتاً رہن ہی ہے اور رہن سے انتفاع حرام ہے اگرچہ اذن مالک بھی ہو تو خلاصہ کلام یہ ہے کہ رائج اور صحیح اصول مذہب کی بناء پر یہی ہے کہ یہ صورت ناجائز ہے البتہ اگر صحیح معنی میں اضطرار ہو تو بعض متأخرین کے فتوے پر عمل کرنے کی گنجائش نکل سکتی ہے کیونکہ الضرورة تبیح المحظورات بھی ائمہ مسلم ہے مگر اضطرار صرف بائع یعنی مالک زمین کے حق میں متصور ہو سکتا ہے مشتری یعنی روپیہ والے کو کوئی اضطرار نہیں ہے کہ وہ اس قسم کا معاملہ

کرے۔ فقط واللہ اعلم و علمہ اتم واحکم۔ کتبہ عبدہ المذنب الاحقر محمد تقی عفرلہ
مدرسہ مصباح العلوم بریلی ۲۷ رجب ۱۴۳۵ھ

الجواب

الجواب صحیح والمجیب نصح اور بیع الوفاء کی ایک صورت یہ ہے کہ ایجاب و قبول بیع
شراء کا ہو اور ایجاب و قبول میں کوئی شرط واپسی وغیرہ کی نہ ہو بلکہ بعد ایجاب و قبول
کے بعد شرط رد وغیرہ کی کی جاوے یہ بالاتفاق جائز ہے لخلوا العقد عن الشرط اور جب
زبانی ایجاب و قبول میں متصلاً شرط نہ ہو تو بیعنامہ میں متصلاً شرط کے لکھنے
سے حرمت نہ آئے گی۔ لأن الأصل في العقود القول والكتابة وثيقة
واللہ تعالیٰ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ
اصل الجواب وکذا تصحیحہ صحیحان ۳ شعبان ۱۴۳۵ھ
اشرف علی ۳ شعبان ۱۴۳۵ھ

باب الحقوق

حق مرور حاصل ہونے
کی ایک صورت

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
شرع متین کہ زید نے اپنا مکان اپنے پسر
اور دختر کے نام بیع کیا۔ بیعنامہ کے الفاظ

یہ ہیں کہ حویلی مذکورہ مع حقوق داخلہ و خارجہ توابع و لواحق اس کے لئے بمقابلہ مبلغ
..... سکے لے کر الوقت بدست پسر و دختر خود کے فروخت کیا الخ اس کے بعد
قطعات مکان کی تفصیل مذکور ہیں جس میں وہ دو کڑیہ جس کے اندر دروازہ مکان دختر
کے نام ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ پسر کو اس دو کڑیہ کے اندر سے اپنے قطعہ میں جانے
کے لئے حق مرور حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں یہ بات ظاہر ہے کہ حقوق داخلہ و خارجہ کی بیع ہر دو شریکان
کے ہاتھ ہوئی ہے جن میں حق مرور بھی داخل ہے اور دروازہ کی زمین وغیرہ کی بیع صرف
دختر کے ہاتھ ہوئی ہے اور چونکہ یہ کلام متصلاً واقع ہوا ہے اس لئے اس کی تصحیح بدون

اس کے نہیں ہو سکتی کہ رقبہ طریقی کو دخت کے نام بیع مانا جائے اور حق مرور کو اس سے مستثنیٰ مان کر اس کی بیع دونوں کے حق میں مانی جائے اور حق مرور کی بیع چونکہ مفرد بھی قول مفتی بہ پر ہو سکتی ہے لہذا وہ قابل استثناء ہے۔

قال فی الدر: وصح بیع حق المرور تبعاً للأرض بلا خلاف ومقصوداً
وحدہ فی روایۃ وبہ أخذ عامة المشائخ شمنی اھ

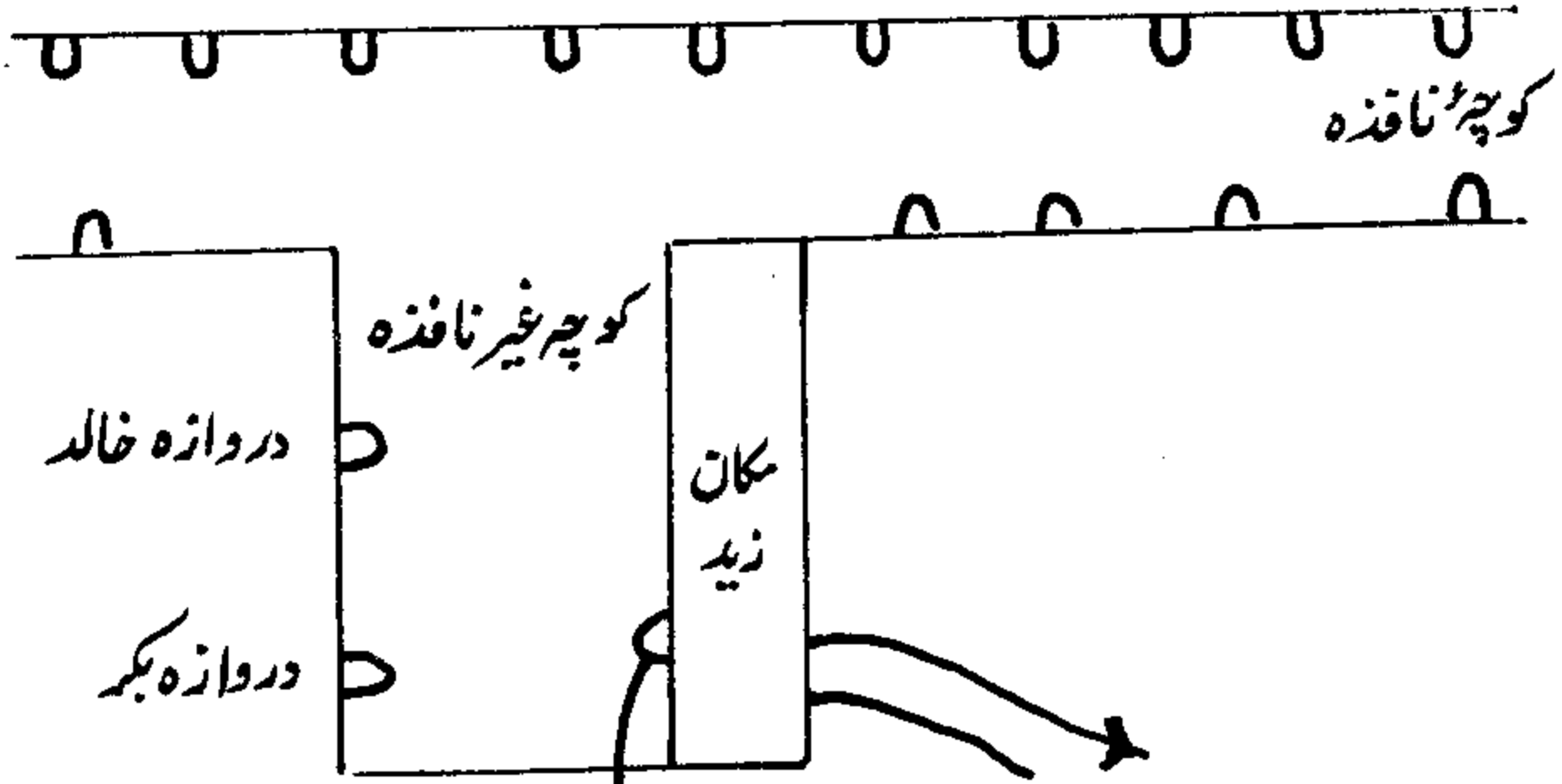
قال الشامی قوله تبعاً للأرض يحتمل ان يكون المراد تبعاً للأرض
الطريق بان باع الطريق وحق المرور فيه وان يكون المراد ما اذا
كان له حق المرور في أرض غيره إلى أرضه فباع أرضه مع حق
مرورها الذي في أرض الغير والظاهر ان المراد الثاني لأن
الأول ظاهر لا يحتاج إلى التنصيص عليه ولقولهم أنه لا يدخل
الابذكرة او بذكرة كل حق هولها وهذا خاص بالثاني كما لا
يخفى قوله وبه أخذ عامة المشائخ قال السائحاني هو الصحيح وعليه
الفتاوى مضمرة اھ (ص ۸۲ ج ۲) وفيه ايضاً (ص ۸۱ ج ۲)

باع رقبۃ الطريق علی ان له اموال البائع حق المرور والسفل
علی ان له اقرار العلو جاز اھ پس پسر کو دروازہ و صحن دختر میں حق مرور
حاصل ہے۔ واللہ اعلم۔
ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۹ ربيع الثاني ۱۳۲۲ھ

کوچہ غیر نافذہ میں ایسا دروازہ کھولنے | سوال: زید کا مکان کوچہ غیر نافذہ میں ہے۔
کا حکم جو عرصہ دراز سے بند ہو | جس کا دروازہ دخول و خروج کا عرصہ ۳۵
سال سے بند ہے یعنی دروازہ مع کواڑ کے دیوار میں منصوب رہا مگر زنجیر لگی رہتی تھی۔
کبھی برس چھ ماہ میں اگر مٹی بھوسہ وغیرہ لانے کی ضرورت ہوتی تو کھول کر وہ کام کر
لیتا بعدہ بدستور زنجیر ڈال دیتا اور آمد و رفت دوسرے دروازے سے کرتا رہا اب
اس نے اسی مسدود دروازہ کو کھول کر آمد و رفت شروع کر دی ہے اور اس کو بجائے
خام دخت کے پختہ کر لیا ہے بکرو خالہ جو کہ اس کوچہ غیر نافذہ میں رہتے ہیں اور ان
کے مکانوں کا دروازہ دخول و خروج کا اسی کوچہ میں بمقابل دروازہ زید کے ہے۔ اس

دروازہ کو علی الدوام کھولنے سے مانع ہیں۔ آیا صورت موجودہ میں خالد و بکر کا زید کو اس بند دروازہ کو کھولنے سے متع کرنا درست ہے یا نہیں؟ عبارت کتاب مع باب و فصل تحریر فرمائیں جس کی صحت یہ ہے



یہ وہ دروازہ ہے جو ۳۵ برس سے بند تھا اب اس کو زید نے کھول کر آمد و رفت شروع کی ہے۔

یہ زید کا دروازہ قدیم ہے جس سے آمد و رفت کرتا رہا

الجواب

قال في الفتاوى الكاملية: سئلت في رجل له دار لها باب في سكة غير نافذة فاغلقه وفتح لها باباً من سكة أخرى فاراد المشتري أن يفتح بابها القديم في سكة الغير النافذة هل له ذلك؟ فالجواب أنه إن أقر أهل السكة بذلك الباب فله فتحه كبائعه لقيامه مقامه افاده في جامع الفصولين والله تعالى أعلم (ص ۲۵۸) قلت وإذا كان ذلك للمشتري فللمالك بالأولى والمسئلة مذكورة كذلك في الفتاوى الحامدية (ص ۲۴۲ ج ۲) باب الحيطان.

صورت مسئلہ میں جب زید کا ایک دروازہ سکہ غیر نافذہ میں قدیم سے بنا ہوا ہے گو اس نے آمد و رفت ادھر سے بند کر رکھی تھی تو ظاہراً اس کے لئے اس

سکہ غیر نافذہ میں حق مرور کو ثابت کرتا ہے اور اس کو اس دروازہ کا دوبارہ کھولنا جائز ہے اور بکرہ و خالد کو روکنے کا حق نہیں مگر یہ کہ مانعین بینہ عادلہ سے اس بات کو ثابت کر دیں کہ اس مکان کا یہ دروازہ جو کوچہ غیر نافذہ میں ہے جس وقت بنایا گیا تھا اس وقت یہ امر طے ہو چکا تھا کہ زید کو اس دروازہ سے سکہ غیر نافذہ میں حق مرور حاصل نہ ہوگا بلکہ یہ دروازہ صرف حاجت و ضرورت کے وقت کے لئے ہوگا۔ تو اس بینہ کے بعد بے شک زید کو اس دروازہ سے دودھ کو علی الدوام کھولنا درست نہ ہوگا اور اگر ایسے بینہ موجود نہ ہوں تو محض زید کا ۳۵ سال تک اس کو بند رکھنا اور ادھر سے مرور نہ کرنا اس کی دلیل نہیں کہ زید کو اس کوچہ میں حق مرور حاصل نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ

کمپنی کو لمیٹڈ کرنا اور حقوق گڈول کی قیمت لگانا (یا زائد) شریک ہیں جن کے حصے برابر نہیں ہیں بلکہ مختلف ہیں۔ اب تینوں مذکورہ شریک یہ چاہتے ہیں کہ مذکورہ دوکان کو لمیٹڈ بنادیں۔ لمیٹڈ کمپنی کے لئے سرکاری قانون یہ ہے کہ اگر کسی وجہ سے دوکان میں نقصان ہو کر قرضخواہوں کا قرضہ نہ ہو جائے اور وہ قرضخواہ عدالت میں دعویٰ دائر کر کے ڈگری حاصل کر لیں تو اس ڈگری کا اثر شرکاء دوکان کی دوسری جائیداد پر بالکل نہیں پڑے گا بلکہ دوکان بند ہو کر اس کا سارا مال سرکاری نگرانی میں آجائے گا۔ پھر سرکار اپنے انتظام سے بذریعہ نیلام وغیرہ اس دوکان کا روپیہ جمع کر کے قرض خواہوں پر حصہ رسد تقسیم کر دے گی۔ خواہ ان کو کم ملے یا پورا پورا کمی کی صورت میں قرض خواہوں کو اس کا کوئی حق باقی نہیں رہتا۔ شرکاء کی دوسری جائیداد سے اس کمی کو پورا کر سکیں۔ پس ارشاد ہو کہ آیا مفصلہ بالا طریقہ پر کسی تجارتی دوکان کو لمیٹڈ بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ طریقہ شرعاً جائز نہیں۔ لما فیہ من اضرار الحقوق ومنعها عن اهلها.

سوال: تینوں شرکار مذکور یہ چاہتے ہیں کہ جس وقت اپنی دوکان کو لمیٹڈ بنائیں اس وقت موجودہ مال کی قیمت کے ساتھ ساتھ گڈول کے دام بھی باہمی مشورہ سے شامل کریں۔ (گڈول عرفاً و قانوناً ان حقوق کا نام ہے جو ہر تاجر کو ایک خاص دوکان میں مدت دراز تک بیٹھک اور اس کے نام اور اس کے رجسٹری شدہ مارکوں وغیرہ کی وجہ سے حاصل ہوتے ہیں اور ان میں شہرت کی حالت میں اس دوکان کے مال میں نفع بھی زیادہ ہوتا ہے اور بکری بھی زیادہ ہوتی ہے) مثلاً دوکان کے مال کی قیمت دو لاکھ روپے ہو تو اس کے ساتھ گڈول یعنی حقوق شہرت کے دام ایک لاکھ روپیہ رکھ کر جملہ تین لاکھ روپیہ قرار دیا جاتا ہے یہ بھی واضح رہے کہ لمیٹڈ نہ ہونے کی حالت میں اگر شرکار تجارت کی جائیداد دوسری بھی ہو تو ترصنہ دینے والے اس کی حیثیت دیکھ کر زیادہ قرصنہ دے دیتے ہیں اور لمیٹڈ ہو جانے کی حالت میں اتنا قرصنہ نہیں دیتے۔ بلکہ محض دوکان کے سرمائے کے اعتبار سے کم ترصنہ دیتے ہیں کیونکہ یہ قانون مشہور ہے اور سارے ترصنہ دینے والے اس قانون کو خوب جانتے ہیں۔ پس ارشاد ہو کہ صورت مذکورہ میں بطریق مذکورہ تینوں شرکار کو تین لاکھ روپیہ مثلاً قرار دینا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب

محض اس قانون کے مشہور ہونے سے قرصنہ خواہوں کا حق عند اللہ ساقط نہ ہوگا اور حقوق گڈول کی تنہا قیمت کچھ نہیں۔ ہاں یہ درست ہے کہ حقوق گڈول کی وجہ سے مجموعی دوکان کی قیمت زیادہ شمار کی جائے مگر چونکہ تنہا یہ حقوق شرعاً قیمتی نہیں۔ اس لئے یہ جائز نہیں کہ ایک شریک کو صرف حقوق گڈول کی وجہ سے ایک لاکھ کا شریک مانا جائے بلکہ اس کی طرف تھوڑا بہت مال بھی ہو جس کی قیمت حقوق گڈول کی وجہ سے زیادہ شمار کی جائے اور یہ آخر مسئلہ تقسیم فائدہ کے لئے لکھ دیا ہے۔ باقی سوال مقصود کا جواب جزو اول سے ہی ہو گیا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر طفہ احمد عفی عنہ

۲۰ محرم الحرام ۱۳۸۶ھ

الجواب صحیح

اشرف علی عفی عنہ

۲۲ محرم الحرام ۱۳۸۶ھ

دوسرے کے مال کا مارکہ سوال: یہاں شہر رنگون میں بڑے تاجروں کا یہ دستور استعمال کرنا اور اس پر ہے کہ دلایت کے کارخانوں سے معاملہ کر کے اپنے مال کے جرمانہ وصول کرنے کا حکم لئے کوئی خاص مارکہ مقرر کرتے ہیں۔ یہ مارکہ اکثر جاندار چیزوں کا ہوتا ہے پھر وہ مارکہ کوئی دوسرا تاجر اپنے مال میں نہیں بنا سکتا۔ اگر بنائے تو قانوناً مجرم ٹھہرے گا اور ہر جانہ بطور تاوان اس کو ادا کرنا پڑے گا اور اس کے ساتھ ہی آئندہ کے لئے وہ مارکہ ڈلو کر مال تیار کرانے سے بھی دوسرا تاجر روک دیا جائے گا ابتداً اس خاص مارکہ والے مال کو تاجر لوگ بہت کم نفع پر یا بالکل بغیر نفع لئے ہوئے اصل لاگت پر فروخت کرتے ہیں پھر جب اس خاص مارکہ والا مال ملک میں پوری شہرت پالیتا ہے تو خاطر خواہ منافع پر بیچتا رہتا ہے چونکہ قانوناً دوسرا تاجر اس خاص مارکہ کو اپنے مال پر نہیں ڈال سکتا اس لئے یہ دوسرا تاجر کوئی دوسرا مارکہ ڈال کر ویسا یا اس سے کسی قدر بڑھیا مال بھی تیار کرائے تو بھی خریداران اس کی طرف توجہ نہیں دیتے۔ ہمارے کارخانہ میں بھی مدت دراز سے اس طور پر مختلف مارکوں کا مال آیا کرتا ہے اگر اب نئے مال کی ہم کو ضرورت پڑتی ہے تو بے جان چیزوں کا مارکہ ڈلاتے ہیں لیکن جاندار چیزوں کے کئی سابقہ مارکے ہر ما میں بہت شہرت پا چکے ہیں۔ ان شہرت یافتہ مارکوں کی بدولت ہماری دوکان چل رہی ہے اب اگر ان مارکوں کو بند کر دیا جائے تو دوکان کا کام رک جائے گا اور لاکھوں روپیہ کا نقصان ہو جائے گا۔ اگر یہی مال موجودہ جاندار چیز کے مارکہ کو ترک کر کے بے جان چیز کا کوئی دوسرا مارکہ ڈلو کر منگایا جائے تو اگرچہ پہلے سے عمدہ اور بڑھ کر مال تیار کرایا جائے تاہم اس قدر قیمت بھی جو سابقہ مارکہ والی ہے ہرگز نہیں مل سکتی۔ پس ارشاد ہو کہ ایسی حالت میں جاندار مارکہ والے مال کا جاری رہنے دینا درست ہے یا نہیں؟ اور نیز اگر کوئی دوسرا تاجر ہمارا مارکہ ڈال کر مال تیار کرائے تو عدالت انگریزی سے رجوع کر کے اس کو بند کر دینا اور اس کے ایسا کرنے سے تخمیناً جس قدر نقصان پہنچا ہے اس قدر اس سے وصول کر لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ یہود و نصاریٰ اور ہندو، دوسری قومیں اور نیز اپنی مسلمان قوم اگر یہ یقین کر لے کہ فلاں مسلمان تاجر اپنے مارکوں کا دعویٰ دائر نہیں کرے گا تو یقیناً وہ لوگ ان مارکوں

کا مال تیار کرانے لگیں گے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس کی تجارت بالکل ٹھپ ہو جائے گی یا بالکل کمزور پڑ جائے گی۔ بینو اتوجروا۔

داؤد ہاشم یوسف، از رنگون

الجواب

ایک شخص کے مارکہ کو دوسرا شخص شرعاً استعمال نہیں کر سکتا لہذا حقہ فان الحقوق المجردة لا تملك بل لما فيه من الخداع۔ اگر کوئی شخص دوسرے کا مارکہ استعمال کرے تو مارکہ والے کو اس پر جیل و فریب دہی کا مقدمہ دائر کرنے کا حق ہے لیکن اس صورت میں اگر عدالت صاحب مارکہ کو کچھ رقم مدعی علیہ سے دلوائے تو مقدار ضرر و صرف مقدمہ سے زائد رقم اس مدعی علیہ کی جانب واپس کر دینی چاہئے اور مارکہ بے جان چیز کا ہو تو اس میں کوئی شبہ نہیں یہ تو بالکل جائز ہے البتہ جاندار کا مارکہ بظاہر حرام ہے لیکن اس میں بھی دو درجے ہیں ایک درجہ استعمال کا ہے کہ جس مال پر تصویر مارکہ ہے اس کو دوکان میں رکھنا اور تصویر کے ساتھ فروخت کرنا دوسرا درجہ بنوانے کا ہے۔ پس ایسی مارکہ دار چیزوں کے دوکان میں یا گھر میں رکھنے کا حکم تو یہ ہے کہ اگر تصویر اتنی چھوٹی ہو قدرے فاصلہ سے کھڑے ہونے والے کو نظر نہ آئے تو اس کا گھر میں اور دوکان میں رکھنا ممنوع نہیں اور اگر اتنی بڑی ہو کہ تھوڑے فاصلہ سے بھی اس کی تفصیل اعضا نظر آ سکتی ہے تو اس کا رکھنا ممنوع ہے۔

قال في الدر: او كانت صغيرة لا تتبين تفاصيل اعضائها للناظر قائماً وهي على الارض ذكره المحلبي اه
وفي الشامية: لكن في الخزائن ان كانت الصورة مقدار طير
راى بقدر جثة الطير يكره وان كانت اصغر فلا اه۔

رہا تصویر کا بنانا یہ مسلمان کے لئے مطلقاً حرام ہے خواہ چھوٹی بنائے یا بڑی بنائے اسی طرح مسلمان سے بنوانا بھی مطلقاً ممنوع ہے۔

قال في الشامية: هذا كله في اقتناء الصورة اما فعل التصوير

فہو غیر جائز مطلقاً لانه فصالة لخلق الله تعالى كما اھ۔
 ولو استاجر مصوراً فلا اجر له لان عمله معصية كذا عن
 محمدؐ وفي آخر حظر المجتبی عن ابی یوسفؒ یجوز بیع اللعبة
 وان یلعب بها الصبیان اھ ملخصاً (ص ۶۷۹ و ۶۸۰ ج ۱)
 رہا کافر سے تصویر بنوانا پس ہر چیز کہ یہ بھی کراہت تخریم سے خالی نہیں مگر
 مسلمان کے بنانے کے برابر اس میں حرمت نہیں۔

قال فی الدر: او امر المسلم بیع خمر او خنزیر او شرائطہما
 ای وکل المسلم ذمیاً او امر امر محرّم غیرہ بیع صیدہ یعنی صح
 ذالک عند الامام مع اشد کراہتہ اھ (ص ۱۸۵ ج ۲)
 یہ تفصیل تو تصویر بنوانے اور رکھنے میں ابتدائی حالت پر نظر کرتے ہوئے
 ہے اور صورتِ مسئلہ میں حکم یہ ہے کہ جب غلطی سے جاندار کا مار کہ ڈلوادیا گیا اور
 اب اس کے ازالہ میں نقصان کثیر ہوتا ہے تو اب بظاہر یہ مار کہ تصویر سکے کے حکم
 میں داخل ہے کہ جس طرح بضرورت وہ جائز ہے کیونکہ اس کی تخریب سے نقصان
 مال لازم آتا ہے اسی طرح اس مار کہ میں بھی گنجائش ہے جبکہ اس کا ازالہ موجب
 ضرر ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ ہمت کر کے اس کا زائل کر دینا افضل و اولیٰ ہے
 بفوق بین التصویر سکتہ و بینہا فان فی الاول مجرّد الافتناء
 ضرورة و ہہنا فعل التصویر امرافافترقا۔

واللہ اعلم

از بھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۵ محرم ۱۳۳۵ھ

| | |
|---|---|
| <p>سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین درج ذیل مسئلہ میں کہ کسی شہر میں ایک مسلمانوں کا محلہ ہے نیز اسی محلہ میں ایک</p> | <p>جس کوچہ میں ستورات کی آمد و رفت ہوا اس طرف والے دروازے سے مردوں کو گزرنے کا حق ہے یا نہیں؟</p> |
|---|---|

مکان زید کا ہے۔ زید مسلم ہے اس مکان کے دو دروازے ہیں (ایک پیچھے اور ایک رو برو ایک دروازہ تو زید کے مکان کے رو برو کا ہے ایک کوچہ (گلی) ہے جس سے زید کی آمد و رفت ہمیشہ سے ہے اور پیچھے کے دروازے کے متصل ہے۔ ایک گلی (کوچہ یا راستہ) جو تقریباً دو گز عرض کی ہے یہ گلی زید کی ملک میں نہیں ہے جس کے ارد گرد تمام مسلمانوں کے مکانات واقع ہیں۔ اس چھوٹی سی گلی سپندہ بادی بھی ہے۔ پانی وغیرہ کے لئے ہمیشہ اور ہر وقت یہاں کی مستورات کی آمد و رفت رہتی ہے۔ اب زید اپنے مکان کے پیچھے کے دروازے کے ہوتے ہوئے اس تنگ راستہ (گلی) سے جہاں یہ مستورات چلتی پھرتی رہتی ہیں۔ آمد و رفت رکھتا ہے حالانکہ زید محرم نہیں ہے بلکہ نامحرم ہے۔ اس لئے زید کو کہا گیا کہ تمہارا مستورات کے آمد و رفت کے مقام میں بے کھٹکے بغیر گوشہ کے آمد و رفت کرنا ہمارے مذہب کے خلاف ہے۔ اگر آمد و رفت کا خیال ہو تو گوشہ و اطلاع کر کے آنا جانا چاہیے تو زید ہرگز نہیں مانتا اور ہمارے محلہ والوں کے خلاف ہنور آمد و رفت رکھتے ہیں۔ پس عرض ہے کہ ہمارے مذہب و آئین و شرع شریف کے موافق زید کی کیا سزا

الجواب

اگر تعالٰیٰ قدیم سے یہ بات ثابت ہے کہ زید کے مکان میں جو دروازہ پیچھے ہے اس سے مردوں کی آمد و رفت نہ تھی بلکہ یہ دروازہ مستورات کی آمد و رفت کے لئے مخصوص تھا۔ نیز وہ کوچہ بھی پیچھے دروازہ کی طرف سے مردوں کی آمد و رفت کے لئے نہیں بلکہ صرف عورتوں کی آمد و رفت کے لئے مخصوص ہے تو زید کو پچھلے دروازہ سے بدون اطلاع و استیذان کے گزرنا جائز نہیں اور اگر وہ ایسا کرے تو برادری اس کو اس فعل سے روکنے کا حق رکھتی ہے اور اگر قدیم سے نہ دروازہ عورتوں کے لئے مخصوص ہے نہ یہ کوچہ عورتوں کے واسطے خاص ہے تو زید کو اس دروازے سے روکنے کا کسی کو حق نہیں۔ عورتیں خود اپنی حفاظت اور پردے کا اہتمام کریں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۰ھ

مسائل جدیدہ متعلقہ بیوع

باہر کے کارخانوں کے ساتھ
بیع بٹمن مؤجل اور سلم
کی ایک صورت

سوال: اگر یہاں کا کوئی تاجر جاپان کے کارخانہ دار یا کسی تاجر سے تین مہینہ کی مدت سے کوئی مال جیسے بنیان وغیرہ اس طور سے خریدے کہ میں نے تین مہینہ کی مدت میں اتنا مال تجھ سے اتنے میں خریدا اور اس کارخانہ دار یا تاجر نے یہ بات منظور کر لی لیکن چونکہ دام میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے لہذا خریدار نے کسی جاپانی بینک سے مین کی قیمت روپیہ سے اس طرح مقرر کی کہ اتنے اتنے روپے میں میں نے تجھ سے خریدا اور اس نرخ معین کے موافق جب میرا مال اس تاجر کے دہاں سے آجائے تو مجھ سے روپیہ لے کر اتنے اس تاجر کو دے دینا اور یہ معاملہ بینک سے اس لئے کیا کہ اس مہینہ کے عرصہ میں اگر بینک کے نرخ میں کچھ کمی بیشی ہو تو اس کا بار بینک کے ذمہ ہوگا اور تین مہینہ کے بعد مال کی آمد پر اتنے اتنے روپیہ کے عوض اس بینک والے کو دینے پڑیں گے جو پہلے سے معین کر لئے تھے خواہ مین کی قیمت بڑھی ہو یا گھٹی ہو تو عرض یہ ہے کہ یہ معاملہ ایسا بینک سے کرنا اور اس طور پر مال خریدنا اور اس طرح اس کے دام دینا شرعاً درست ہیں یا نہیں اور یہ تجارت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب

سوال کا یہ جملہ واضح نہیں ہے کہ ”میں نے تین مہینہ کی مدت میں اتنا مال تجھ سے خریدا“ یہ تین مہینہ کی مدت قیمت ادا کرنے کے لئے مقرر کی جاتی ہے یا مال آنے کے لئے ہے۔ اگر مال اس وقت منگوا یا جاتا ہے اور مدت قیمت ادا کرنے کے لئے مقرر کی جاتی ہے تو یہ بیع بٹمن مؤجل ہے جو کہ جائز ہے اور بٹمن چونکہ مین قرار دیا گیا ہے اس لئے خریدار کے ذمہ یہی سکتہ ادا کرنا ہوگا اور اس کے لئے جو یہ ترکیب کی جاتی ہے کہ کسی بینک سے روپیہ کے معاوضہ میں سکتہ مین خرید لیا جاتا ہے۔ اس میں یہ بات قابل لحاظ ہے کہ سکتہ مین اگر چاندی کا ہے تو روپوں کی چاندی اس کے برابر

ہونی چاہیے کم زائد نہ ہو۔ اگر کمی بیشی کے بغیر چارہ نہ ہو تو روپوں کے ساتھ کچھ پیسے ملانے چاہیے اور اگر سونے یا تانبہ وغیرہ کا ہو تو مضائقہ نہیں مگر ہر صورت میں خواہ سکّہ بن چاندی کا ہو یا سونے کا یا کسی اور چیز کا یہ ضروری ہے کہ بیع ہاتھ در ہاتھ ہوین والے سے بیع ہی کے وقت سکّہ بن لیا جائے اور روپیہ اس کو دے دیا جائے کیونکہ اختلاف جنس اور اتحاد قدر کی صورت میں نسیئہ حرام ہے پھر یہ ہو سکتا ہے کہ اس وقت اس سے سکّہ بن لے کر پھر اس کے پاس رکھوا دیا جائے وقت مقررہ پر جاپان کے فلاں تاجہ کو یہ سکّہ دے دیا جائے یہ حکم اصلی ہے اور اس کے موافق عمل کرنا احتیاط کا مقتضی ہے اور اگر یہ نہ ہو تو چونکہ دارالحرب میں کفار سے معاملات ربویہ کی حنفیہ کے نزدیک اجازت ہے اس لئے اگر سکّہ بن ہاتھ در ہاتھ بھی بینک والے سے نہ لیا جائے تو اس قول کی بنا پر جواز کی گنجائش ہے بشرطیکہ بن والے سب کافر ہوں شرکاء بن میں مسلمان کوئی نہ ہو۔ اور مناسب یہ ہے کہ ایسے معاملات میں کفار کے ساتھ اس کا خیال رکھا جائے کہ حتی الامکان مسلمان کو حاصل ہو۔

وجعلہ اصحاب الشروح شرطاً للجواز ولكن المتنون على الاطلاق
فبيننا الحكم عليه وهو مذکور فی الدر والرد المحتار (ج ۲ ص ۲۹۱)
اور دوسری شق پر جبکہ تین ماہ کی مدت مال کی آمد کے لئے مقرر کی جائے یہ
بیع سلم ہے جس میں شرائط بیع سلم کی رعایت ضروری ہے جس میں ایک شرط ثمن
کا پیشگی دیا جانا و مقدار ثمن کا معلوم ہونا دوسری بیع کی جنس و نوع معلوم متعین ہونا
ہے۔ باقی شرائط صفائی معاملات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں اگر بیع سلم کے شرائط نہ
پائے گئے تو بیع درست نہ ہوگی لیکن جس قول میں دارالحرب کے اندر اہل حرب کے ساتھ
معاملات ربویہ کی اجازت ہے اس میں شرائط بیع سلم مفقود ہونے کی صورت میں بھی
اس معاملہ کی اجازت ہوگی۔ واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر فلفہ احمد عفا اللہ عنہ

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

وقت بیع جو سکّہ ثمن ٹھہرایا جائے اسی کی ادائیگی ضروری سوال ہے: ملک جاپان میں رائج
ہے اس کے بدلے دوسرا سکّہ ادا کرنے کی ایک صورت سکّہ بن ہے اور اس کا نرخ کچھ
معین نہیں ہے اس بن کے نرخ میں اکثر بہت زیادہ کمی بیشی ہوتی رہتی ہے جیسے اس

ملک میں گئی اشرفی کبھی پندرہ روپیہ میں فروخت ہوتی ہے اور کبھی سولہ روپے میں۔ کبھی سترہ میں اور کبھی کم میں اور یہاں رنگون کے تاجروں سے اکثر بنیان وغیرہ منگواتے ہیں اور اس مال کا دامین کے حساب سے مقرر ہوتا ہے۔ پھر اگر مثلاً جاپان سے مال منگوا یا اس وقت میں کا دام کچھ ہے اور جب اس مال کے پیسے دیئے تو اس وقت میں کی قیمت میں کچھ کمی بیشی ہو گئی تھی تو روپیہ اس حساب سے یہاں کے تاجروں کے زیادہ کم دینے پڑے لہذا گذارش یہ ہے کہ وہ مال جوین کے دام سے منگوا یا اور پھر اس میں نرخ کے اعتبار سے کمی بیشی ہونے کے سبب روپیہ بھی کم زیادہ دینے پڑے یہ تجارت اور یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قاعدہ یہ ہے کہ بیع میں جو سکہ بیان کیا جائے گا خریدار کو وہی دینا پڑے گا اگر وہی نہ دے تو اس کی قیمت دوسرے سکہ سے دینا پڑے گی پس اگر بیع نقد ہے تو بوقت بیع جو قیمت اس سکہ کی ہوگی وہی قیمت معتبر ہوگی اور اگر بیع مؤجل ہے تو اختتام اجل کے وقت کی قیمت معتبر ہوگی۔ چاہے وہ بیع کے وقت کی قیمت سے زیادہ ہو یا کم ہو یا برابر ہو پس اگر بیع کے وقت سکہ بن کی قیمت کم تھی اور ادائن کے وقت زیادہ ہو گئی یا پہلے زیادہ تھی اب کم ہو گئی تو اس کی پیشی سے بیع میں خرابی آ جائے گی۔ فقط

قال في الكفاية: هذا اذا كسدت الدراهم والفلوس فاما اذا غلت بأب ازدادت قيمتها فالبيع على حاله ولا يتخير المشتري واذا شتقت الذي كان وقت البيع اه (ص ۳۸۹ ج ۵) قلت وهذا عند الثاني وعند محمد يطالبة بالمعيار الذي كان يوم القبض. والله اعلم.

حرره ظفر احمد عفا الله عنه

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

خریداری حصص کے سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل صورت میں۔
مختلف احکام | ۱) قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص اپنے پاس سے کچھ روپیہ فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں اور کمپنی کے مقاصد

واغراض تحریر کر کے اس نام سے ان اغراض کے لئے کمپنی کو رجسٹری کراتے ہیں۔ رجسٹری کے وقت ان کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرالیں اور جو سامان بھی ان کو بنانا ہے فروخت کرنا ہے وہ تحریر میں پیش کر دیں اگر ایک لاکھ روپیہ بھی سرمایہ کے لئے اور بجلی فروخت کرنے اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی گئی تو یہ ضروری نہیں کہ اس وقت ایک لاکھ روپیہ موجود ہو بلکہ اس وقت تھوڑا سا روپیہ فراہم ہونا بھی کافی ہے جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے۔ مثلاً ایک لاکھ روپیہ تک سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جائے گا اور یہ لوگ جنہوں نے اول روپیہ فراہم کر کے کمپنی کو رجسٹری کرایا ہے کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ مثلاً قائم کرتے ہیں اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں۔ یہ آج کل کمپنیوں کی ہیئت ترکیبی اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ جو لوگ کمپنی کے شیئرز (حصص) خریدتے ہیں شرعاً ان کی اس خریداری کی حقیقت کیا ہے؟

نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کمپنی قائم ہو جانے کے بعد جو لوگ اس کے حصص خریدتے ہیں وہ اعیان و نقد دونوں میں شریک ہوتے ہیں یعنی کمپنی میں اس وقت جو سامان از قسم مال تجارت اور اس کے لئے جس قدر عمارت ہے ہر خریدار اس میں بھی شریک ہے اور جو نقد سرمایہ کمپنی کے پاس ہے اس میں بھی شریک ہے۔ غرض یہ شرکت اعیان میں بھی ہے اور نقد میں بھی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جب کمپنی کے مقررہ حصص فروخت ہو جاتے ہیں تو آئندہ کے لئے حصص کی فروخت بند کر دی جاتی ہے۔ اس وقت اگر کوئی کمپنی میں داخل ہونا چاہے تو وہ پہلے خریداروں میں سے کسی کا حصہ خرید لیتا ہے یہ بیع و شراء صحیح ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس وقت سارا معاملہ زبانی اور خط و کتابت سے طے ہوتا ہے باہم تقابض طرفین سے نہیں ہوتا اور چونکہ یہ شرکت نقد میں بھی ہے اور اعیان میں بھی تو نقد میں کمی بیشی کا بھی احتمال ہے۔

۳۔ ایک کمپنی گورنمنٹ سے بجلی خرید کر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے یہ بیع و شراء درست ہے یا نہیں؟ اور اس کمپنی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ کمپنی جس کے

ہاتھ بجلی فروخت کرتی ہے اس کے گھر ایک آلہ لگاتی ہے جس سے معلوم ہوتا رہتا ہے کہ ہر شخص نے کتنی بجلی خرچ کی۔

۴۔ عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں اور دیتی بھی ہیں۔ اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی روپیہ بھی آتا ہے تو شریک کو اس کمپنی کے حصہ کا منافع لینا جس میں سودی رستم بھی شاید مخلوط ہو جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ کمپنی ہر حصہ دار کو پورا منافع نہیں دیتی بلکہ ہر حصہ دار کی رستم منافع میں سے پس انداز بھی کرتی ہے۔ پس جو منافع حصہ دار کو ملا اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اور جو رستم پس انداز ہوئی اس پر زکوٰۃ ہوئی یا نہیں؟

الجواب واللہ الموفق للحق والصواب

(۱) بظاہر اس عقد کی حقیقت شرکت عنان ہے کیونکہ جو لوگ کمپنی قائم کرتے ہیں وہ دوسروں کو شریک کرنے کے وقت خود کو بھی کمپنی کا ایک حصہ دار قرار دیتے ہیں اور اپنی عمارات متعلقہ کمپنی اور جملہ سامان و مال و تجارت کو نقد کی طرف محول کر لیتے ہیں۔ مثلاً ان لوگوں نے دس ہزار روپیہ کمپنی قائم کرنے کے لئے عمارات و سامان وغیرہ لگایا تو وہ اپنے کو کمپنی کے سوتھوں کا حصہ دار ظاہر کرین گے۔ البتہ اس صورت میں کمپنی قائم کرنے والوں کی طرف سے شرکت بالنقد نہ ہوگی۔ بلکہ بالعرض ہوگی۔ سو بعض ائمہ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے۔

فیجوز الشركة والمضاربة بالعروض بجعل قيمتها العقد رأس المال عند أحمد ف رواية وهو قول مالك وابن أبي عمير كما ذكره الموفق في المغنی (ص ۱۲۵ ج ۵)

پس ابتداء عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت مذکورہ کے جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۲۔ قال في الدر: بيع البراءات التي يكتبها الديوان على العمال لا يصح بخلاف بيع خطوط الأئمة لأن مال الوقف قائم ثم (رای فی خطوط الأئمة) ولا كذلك من أشباهه وقنيه ومفاره أنه

يجوز للمستحق بيع خيزه قبل قبضه من المشرق راي
المباشر الذي يتولى قبض الخبز بخلاف الجندی (شاميه ص ۱۹ ج ۴)
وحاصله جواز بيع للموجودة قبل القبض دون المعدومة:
پس یہ صورت بھی بیع خطوط کے مشابہ ہے کیونکہ جو خریدار اپنا حصہ بیع کرتا
ہے وہ معدوم یا غیر ملوک کی بیع نہیں کرتا۔

وفي الأشباه: بيع البراءات التي يكتبها الديوان على العمال لا يصح
وسميت براءة يبراء بدفع ما فيها (شامی)

ماورد الأئمة بخارامويدة بالاشرف قد اخرج البيهقي في
باب بيع الارزاق التي يخرجها السلطان قبل قبضها من طريق
سفیان عن معمر عن الزبیری عن ابن عمرو زید بن ثابت
انهما كانا لا يريان ببيع الرزق بأشأاه ص ۳۱۲ ج ۵۔

اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں ایک شریک جو اپنا حصہ دوسروں کے ہاتھ
بیع کرتا ہے۔ یہ بیع خطوط ائمہ کے مشابہ ہے نہ کہ بیع برأت کے۔ واللہ اعلم۔
ہاں یہ ضرور ہے کہ بائع جس قدر نقد روپیہ خریدار کے حصہ سے لے رہا ہے
کپنی میں اس کا نقد روپیہ اس مقدار سے کسی قدر کم ہو اور اکثر ایسا ہی ہوتا بھی
ہے کیونکہ خریداروں کی قسم کا زیادہ حصہ مال تجارت میں لگ کر بصورت عروض
منتقل ہو جاتا ہے۔ نقل کم ہوتا ہے۔

۳۔ بظاہر یہ بیع و شراء محض روشنی کی نہیں ہے بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی کی بوتل
میں تیل بھر دیا جائے اور بجلی کا نظرنہ آنا اس کے جوہر نہ ہونے کو مستلزم نہیں۔
کیونکہ بعض جو اہر عنبر مری بھی ہیں جیسے ہوا البتہ بیع کے لئے مبیع کا مقدور التسليم
ہونا ضروری ہے تو ہر شئی پر قبضہ اور قدرت تسلیم اس کے مناسب ہو کر تھی ہے
بجلی کا کرنٹ اور میٹر وغیرہ جو خریدار کے گھر میں لگایا جاتا ہے یہ اس کے مناسب
قبضہ اور تسلیم ہے اور آلہ سے اس بات کا اندازہ لگانا کہ اس شخص نے کتنی بجلی

ع لانه لا يستحق الا الأجر وهو دين غير عين ولا يجوز بيع الدين
من غير من هو عليه ۱۲

خرچ کی ہے۔ اس کے جوہر موجود اور تبیم ہونے کی دلیل ہے۔ پس یہ ایسا ہے جیسے کسی کے موٹر اور سائیکل کے پہیہ میں ہوا بھر کر اجرت لی جائے۔

والبيع مبادلة المال بمال . والمال ما هو مرغوب فيه ولا يخفى كون البرق والهواء مما يرغب فيه فكل منهما بعد القدرة عليه والقبض مال كالماء في القرية . والله اعلم .
۴۔ قال الموفق في المغنى اذا اشترى الوكيل لمؤكلاً شيئاً باذنه انتقل الملك من البائع إلى المؤكل ولم يدخل في ملك الوكيل وبهذا قال الشافعي قال ابو حنيفة "يدخل في ملك الوكيل ثم ينتقل إلى المؤكل لأن حقوق العقد تتعلق بالوكيل بدليل أنه لو اشتراه باكثر من ثمنه دخل في ملكه ولم ينتقل إلى المؤكل ، ويتفرع عن هذا أن المسلم لو وكل ذمياً شراء خمر او خنزير فاشتراه له لم يصح الشراء وقال ابو حنيفة "يصح ويقع للذمي لأن الخمر مال لهم لأنهم يتموّنونها ويتبايعونها فصح توكيلهم فيها كسائر أموالهم (ص ۲۶۳ ج ۵) وفيه أيضاً وليس للمضارب ان يشتري خمر او خنزيراً سواء كانا مسلمين او كان احدهما مسلماً والاخر ذمياً فان فعل فعليه الضمان وبهذا قال الشافعي وقال ابو حنيفة ان كان العامل ذمياً صح شراءه للخمر وبيعه اياها لأن الملك عنده ينتقل إلى الوكيل (ص ۱۶۲ ج ۵)

وفي المبسوط يكره للمسلم ان يدفع إلى النصراني مالاً مضاربةً وهو جائز في القضاء (ص ۱۲۵ ج ۲۲) وفيه أيضاً ابو حنيفة "يقول الذی ولی الصفقة هو الوكيل والخمر مال متقوم في حقه بملك ان يشتريها لنفسه فيملك ان يشتريها لغيره وهذا لأن الممتنع ههنا بسبب الاسلام هو العقد على الخمر لا يملك فالمسلم من اهل ان يملك الخمر

الا تری انه لو تخمر عصیر المسلم ینقی ملکاً له رثم اذا تخلل جازله
بیعة واکلة) واذامات قریبة عن خمر یمکها بالارث فان
اعتبرنا جانب العقد فالعاقدة من اهلہ وهو فی حقوق العقد
کالعاقدة لنفسه وان اعتبرنا جانب الملك فالعاقدة من اهل
ملك الخمر فیصح التوکیل اه (ص ۲۱۶ ج ۲) فان قیل ذکوفی المہندیة
فی باب المضاربة بین اهل الاسلام واهل الکفر اذا دفع المسلم
الی النصارى مالاً مضاربة بالنصف فهو جائز إلا أنه مکروه فان
اتجر فی الخمر والخنزیر فریح جاز علی المضاربة فی قول
أبی حنیفة وینبغی للمسلم ان یتصدق بحصته عن الربح
وعندهما لا یجوز علی المضاربة وان اربی فاشتری درهمین
بدرهم کان البیع فاسداً. ولكن لا یصیر صامناً مال المضاربة
والربح بینهما علی الشرط اه (ص ۲۰۳ ج ۵) قلنا قوله ینبغی للمسلم
ان یتصدق بحصته محمول علی الورع کما هو الظاهر وان
حمل علی الوجوب فهو اذا کان قد اتجر فی الخمر والخنزیر
فقط ولم یتجر فی غیرهما والا فحکمة ما سیجی فی المخلوط وقوله
فی صورة ارباء الوکیل کان البیع فاسداً لا یصیرنا فان الوکیل
بالبیع کالعاقدة لنفسه وفساد البیع فی حق الذمی لا یتلزم حرمة الربح
علی المسلم فان تبدل الملك یدفع خبث الفساد واما علی
قول من جواز الرباء بین المسلم والکافر فی دار الحرب فانه
اوسع. پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں حرمت نہ ہوگی جبکہ کمپنی قائم کرنے
والے کافر ہوں۔ البتہ کفار کی کمپنیوں میں شرکت خود مکروہ ہے۔ جیسا مبسوط کے
قول سے معلوم ہوا اور اگر مسلمانوں کی کمپنیاں بھی سودی لین دین کرتی ہوں جیسا آج
کل غالب یہی ہے تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے اہون ہے۔
ولتذکر بعد ذلک حکم المال المختلط بالحوام والحلال قال
قاصینخان. ان کان الغالب مال المہدی من الحلال لا بأس بأٹ

يقبل الهدية ويأكل ما لم يتبين عنده أنه حرام لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب "وإذا مات عامل من عمال السلطان وأوصى أن يعطى الحنطة للفقراء قالوا إن كان ما أخذه من أموال الناس مختلطاً بماله لا بأس به وإن كان غير مختلط لا يجوز للفقراء أن يأخذوه إذا علموا أنه مال الغيرون أن لم يلموا إلا أنه من ماله أو مال غيره فهو حلال حتى يتبين أنه حرام" وفيه أيضاً أن كان للسلطان مال ورثه عن آباءه يجوز أخذ جائزته فقيل له لو أن فقيراً يأخذ جائزة السلطان مع علمه أن السلطان يأخذها غصباً يحل له ذلك قال إن كان السلطان خلط الدراهم بعضها ببعض فانه لا بأس به وإن وضع عين الغصب من غير الخلط لم يجز أخذه قال الفقيه أبو الليث هذا الجواب يستقيم على قول أبي حنيفة لأن عنده إذا غصب الدراهم من قوم وخلط بعضها ببعض بملكها الغاصب أمّا على قولهما لا يملكها ويكون على ملك صاحبها هو ملخصاً -

(ص ۳۶۳، ۳۶۴ ج ۴) فاذا خلط الوكيل دراهم الربوا بعضها ببعض الدراهم التي أخذها من حلال يجوز أخذ الربح منها يكون الخلط مستهدكاً عند الإمام لا سيما إذا كان الوكيل كافراً لا سبياً والتقسيم مطهر عندنا كما إذا بال البقر في الحنطة وقت الدياسة فاقسمها الملاك كل واحد مع الشّيقن يكون الحنطة مختلطة بالظاهر والنجس ولكن القسمة اوردت احتمالاً في حصّة كل واحد من الشركاء في حكمنا بطهارة نصيب كل واحد منهم فكذا ههنا إذا ربي الوكيل بالتجارة وخلط الدراهم بعضها ببعض ثم قسمها على الشركاء يحكم بكل نصيب كل واحد منهم والله تعالى اعلم - واخرج البيهقي في سننه في باب كراهية مبايعة من أكثر ماله من الرباء أو ثمن

المحرم من طريق شعبة عن مزاحم عن ربيع بن عبد الله
 انه سمع رجلاً سأل ابن عمران لي جاداً يا سهل الربا او قاب
 خبيث الكسب ورماد عافى لطعامه انا جيبه قال نعم، ومن
 طريق مسعر عن جواب التيمي عن الحارث بن سويد . قال جاء
 رجل إلى عبد الله يعني ابن مسعود فقال ان لي جاراً ولا أعلم
 له شيئاً الا خبيثاً او حراماً وانه يدعوني فاحرج ان آتية
 واتخرج ان لا آتية فقال انت انت او اجيبه فانما وزره عليه
 قال البيهقي جواب التيمي غير قوي وهذا اذا لم يعلم
 ان الذي قدم اليه حراماً فاذا علم حراماً لم ياكله اه
 (ج ۵/ ۳۳۵) (سنن الكبرى للبيهقي)

قلت وجواب التيمي وثقة ابن حبان و يعقوب بن سفيان
 كما في التهذيب . (ج ۲/ ۱۲۱/ ۱۲۲)



کتاب الربوا والقمار

سوال: دارالحرب میں کفار سے سود لینے کا جواز
کیا جاتا ہے اس پر سود (بنیاج) لینا جائز ہے یا نہیں؟ گورنمنٹ اس پیسے سے
روزگار وغیرہ کر کے منافع حاصل کرتی ہے،

الجواب

کفار سے سود لینا دارالحرب میں جائز ہے پس بنک والوں سے سود لے سکتے
ہیں مگر اس میں حضرت مولانا کا خلاف ہے پس رسالہ ”رافع الذنب عن مسائل البنک“
ملاحظہ کر لیا جائے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

سوال: دارالحرب میں بنک سے سود لینے کا حکم
اسکول قائم کرنا چاہتے ہیں اور ہر شخص سے اس کی ماہواری آمدنی وصول کر کے بنک میں
روپیہ جمع کریں گے، جسکے سود سے مدرسہ ہائی اسکول چلے گا، کچھ گورنمنٹ سے امداد
ملے گی اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے موقع میں روپیہ دینا کیسا ہے؟ جبکہ بنک میں جمع
ہو کر ہمیشہ سود لیا جاوے، اگر کوئی شخص اپنا چندہ ماہواری کسی ماسٹر کی تنخواہ دیدے
اور بنک میں جمع نہ کرنے دے تو کچھ گناہ تو نہیں یا کوئی اور صورت جواز ہے؟ تو
مربع فرمائیے گا

الجواب

قال علماءنا رحمهم الله: لا ربوا بين المسلم والحربي في دار الحرب، اس قاعدہ کی بنیاد پر بنک سے سود لینا فتویٰ سے جائز ہے مگر تقویٰ کے خلاف ہے کیونکہ بعض لوگ جب بنک سے سود لینے کے عادی ہو جاتے ہیں تو وہ پھر مسلمانوں سے بھی سود لینے لگتے ہیں اور سود کی حرمت کا ان کے دل پر زیادہ اثر نہیں رہتا لہذا احتیاط اسی میں ہے کہ بنک سے بھی سونہ لیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد

سودی حساب کی کتابت کا حکم | سوال ۲: سود (بیاج) لینے کا کتابوں میں شرعی

حرمت اور ممانعت پائی جاتی ہے لیکن ہمارے سندھ ملک میں بہت لوگ مفلس اور قرضدار ہیں اور وہ قرض اکثر ہندو (بنیہ) بیاج خور لوگوں کا ہے۔ قرض خواہ لوگ بیاج لیتے ہیں۔ اور قرضدار دیتے ہیں اگر نہیں دیتے تو قرضہ بغیر بیاج کے نہیں دیتے ہیں اور خاص تصاورں کی حکومت میں یہ قاعدہ پاس ہوا ہے، بیاج دینے لینے کا جب کسی بے علم اور بے عقل لوگ اپنے قرض خواہ کے ساتھ حساب قرضہ کا کرتے ہیں تو کسی عالم اور عاقل آدمی کو ساتھ لیکر قرضہ اور بیاج کا شمار کرتے ہیں، ابھی سوال کی غرض یہ ہے کہ کتابوں میں دیکھا ہے اور عالموں سے بھی سنا ہے کہ سود (بیاج) کا حساب کرنا اور سود والی رقم کے اور گواہ ہونا بھی حرام ہے، ابھی وہ عقلمند شخص جو اس بے عقل کے حساب سمجھنے کو گیا وہ بھی گنہگار ہوگا، اس نے تو بھلائی کی، پھر بھلائی سے اس پر گناہ لازم ہوا، اس کا طریقہ کس طرح کیا جائے؟ اگر قرضدار کے حساب سمجھنے اور بیاج شمار کرنے کیلئے عاقل حسابدان شخص نہیں جانتا تو وہ بہت ناراض اور رنج ہوتے ہیں۔

الجواب

پھر ناراض ہو کر کیا کر لے گا، خدا کی ناراضی اس سے زیادہ اشد ہے، لیکن سودی حساب کی دو قسمیں ہیں، ایک تو ابتدا میں ہوتا ہے سود لینے کے وقت ایک بعد میں ہوتا ہے، قرضہ ادا کر نیچے وقت اگر اس نیت سے حساب کتاب کر دے کہ مبادا ہندو بنیہ کہیں مسلمان بھائی کو دھوکہ دیکر زائد لیلے تو اس میں ایک گونہ زائد سود سے مسلمان کو بچانا ہے، جس کے فی الجملہ جواز

کی گنجائش ہے۔

حررہ الاحقر ظفر احمد

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھونے۔

سود سے حاصل شدہ مال کا حکم | سوال :- ما قولہم رحمہم اللہ اس مسئلے میں کہ ایک شخص علیم الدین نامی یہ بیان کرتا ہے کہ میں ۱۲۹۷ھ بنگلہ میں اپنے بھائی سے جدا ہوا۔ اور چند بیل خریدے، پھر سرسوں کا کھیت لیا اس سے اندازاً ستر روپیہ حاصل کر کے اس سے اور ایک قطعہ زمین خریدا، بعد اس کے ان سب زمین کے کھیتی سے اندازہ ڈھائی سو من دھان حاصل کیا اور یہ دھان ۱۳۰۰ھ بنگلہ میں حاصل ہوا اور اس ۱۳۰۰ھ تک وہ زمین اور خریدہ زمین مجموعہ اندازہ چار ایکڑ کی زمین میری ملک اور دخل میں آئی، پس اس دھان مذکورہ کو بالکل بیچ کر اس روپیہ سے سود کھانا شروع کیا اور ہر برس سود کی آمدنی سے اور اصل رقم روپیہ سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے اور زمین خرید کر تارہا، اور کھانے پینے میں اور پہننے میں خرچ کرتا رہا اس طرح پندرہ سولہ برس میں اور کئی ایکڑ زمین خرید کی گئی اور پہلے کی چار ایکڑ زمین اور اب کی آٹھ ایکڑ زمین مجموعہ بارہ ایکڑ زمین میری ملک و تصرف میں آئی بس اسی سہ سے ۱۳۱۰ھ بنگلہ میں سود کھانا چھوڑ دیا، اور اپنے مدیون لوگوں سے بلا سود کے اصل روپیہ وصول کرتا رہا، اور زمین مذکورہ کی کھیتی میں مشغول ہوا، اس پر بھی چودہ برس گزر گئے، اب اس سہہ حال یعنی ۱۳۱۳ھ بنگلہ میں بخوف خدا برت سب گناہوں سے توبہ کیا، اور عزم بالجزم کیا کہ آئندہ پھر متکب معاصی کے نہ ہوں گا۔ اب میرا سوال یہ ہے کہ فی الحال میرے پاس جو نقد سود اصل اور زمین مذکورہ کی کھیتی، آمدنی موجود ہے، اس کو کیا کروں؟ شرعاً اس پر کیا حکم ہے؟ وہ میرے لئے حلال ہے یا حرام؟ اس میں خود تصرف کرنا، خود کھانا اور مسلمان بھائیوں کو کھلانا اور فی سبیل اللہ خیرات کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اور زمین مذکورہ کی کھیتی سے اب جو پیدا ہوتی ہے اور نقدی حاصل ہوتی ہے وہ حلال ہے یا حرام؟ اب اس صورت میں ان سوالات کے جوابات کیا ہیں؟

تتقیح :- کیا اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ موجودہ نقد مال میں حلال

کس قدر ہے اور سود کس قدر؟ ۲۔ اسی طرح زمین میں حلال روپیہ کی کتنی خرید ہے اور حرام کی کتنی؟

جوابات تنقیح

جواب اول: موجودہ نقد مال میں اندازہ نہیں ہو سکا کہ حلال اس قدر اور سود کا اس قدر کیونکہ بہت دن گزر گئے۔ جواب دوم: زمین میں حلال روپیہ کے کتنی خریدی اور حرام کے کتنی خریدی اس کا اندازہ نہیں ہو سکا کیونکہ آمدنی کے وقت حلال و حرام مختلف تھے۔ تمیز کا کچھ لحاظ نہیں کیا گیا، ہو سکتا ہے کہ حرام روپیہ سے زمین خرید کی گئی ہے۔ یا اکثر حرام روپیہ خرید میں لگا ہو۔

الجواب

قال فی الدر: السلطان اذا خلط المال المخصوص بماله ملكه فتجب الزکوة فيه ویورث عنه لأن الخلط استهلاك اذا لم یکن تمیزه عند أبي حنیفة رحمه الله، وقوله ارفق بالناس اذ قلما یخلو لمال عن غصب اهـ قال الشامی: ای بمنزلة الاستهلاك من حیث ان حق الغير یتعلق بالذمة لا بالاعیان (ص ۳۹ ج ۲)۔ قال الشامی ناقلاً عن البزازیة: المخصوص ان علمت اصحابه او ورثتهم وجب رده علیهم، والا وجب التصدیق به، وقد مر ان الامراء فقراء بما علیهم من التبعات ولا شک ان غرمائهم مجبولون اهـ (ص ۴۰ ج ۲) وقال ایضاً ناقلاً عنها: ما یأخذه من المال ظلماً و یخلطه بماله وبمال مظلوم آخر یصیر ملکاً له و ینقطع حق الأول (ای عن عینہ و یرقی فی الذمة) فلا یرکون اخذه عندنا حراماً محضاً نعم لا یباح الانتفاع به قبل اداء البدل فی التصحیح من المذهب اهـ۔ وفي الاشباه: لو تجسس بعض البر ثمر قسم طهر لوقوع الشک فی کل جزء هل هو امل تجسس أولاً؟ وفيها ایضاً ناقلاً عن السیر الکبیر: اذا فتحنا حصناً وفي فیئهم ذمی لا یعرف لا یجوز قتلهم لقیام المانع بیقین، فلو قتل البعض

أو أخرج حلّ قتل الباقي للشك في قيام المحرم اه (ص ۵۲ ص ۵۵)
 وفيه أيضاً؛ لو لم يفته من الصلوة شيء وأحب أن يقضى صلوة عمره
 منذ أدرك إذا كان أكبر ظنّه فسادها بسبب الطهارة أو ترك شرط
 فحينئذ يقضى ما غلب على ظنّه وما زاد عليه يكره (ص ۵۷) وفي
 العالمگیریہ (ص ۲۳۳ ج ۶) له مال فيه شبهة إذا تصدّق به على أبيه
 يكفيه ذلك ولا يشترط التصدّق على الأجنبي وكذا إذا كان ابنه
 معه حين كان يبيع ويشترى وفيها بيع فاسدة فوهب جميع ماله
 لابنه هذا خرج من العهدة كذا في القنية (ص ۳۲۹ ج ۵)
 قلنا وقال علماءنا: لا ربوا بين المسلم والحرّ في دار الحرب -
 ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) اگر شخص مذکور کو یہ معلوم
 ہو کہ میں نے کن کن لوگوں سے سود لیا اور جن لوگوں سے سود لیا وہ مسلمان لوگ ہیں
 تو اس صورت میں بمقدار سود رقم ان کو واپس کرے اور اگر رقم کی مقدار یاد نہ ہو
 تو غلبہ گمان سے جتنی رقم سود کی ہوتی ہو اتنی واپس کرے اور احتیاطاً باقی سے معافی
 چاہ لے، اگر وہ لوگ خود موجود نہ ہوں تو ان کے ورثاء کو ادا کرے اور معافی چاہے
 (۲) اگر وہ مسلمان جن سے سود لیا ہے یاد نہ رہے کہ کون کون ہے یا یاد ہوں مگر
 اب لاپتہ ہیں، اور یہ بھی اندازہ نہ ہو سکے کہ سود کی رقم کتنی تھی تو موجودہ مال
 میں سے اتنی رقم صدقہ کر دے جس کے صدقہ کر دینے کے بعد دل میں یہ گواہی دیکے
 کہ سود سب ادا ہو گیا، اور اس صورت میں صدقہ کرنا اجنبی ہی پر ضروری نہیں بلکہ اپنی
 غریب اولاد اور غریب والدین اور غریب بیوی پر صدقہ کر دینے سے بری الذمہ
 ہو جائیگا (۳) اگر سود کفار سے لیا ہے تو وہ بقول بعض علماء جائز ہے اس کے
 اختلاط سے مال میں شبہ نہیں آتا (۴) یہ شخص بحالت موجودہ بھی (بدون اداء
 حق غرامہ وبدون تصدّق کے) کسی کو ہدیہ دیدے۔ یا کھانا کھلا دے تو دوسروں
 کو قبول ہدیہ و کھانا جائز ہے مگر اس شخص کو اپنے مال میں بدون طرق مذکورہ پر
 عمل کئے تصرف جائز نہیں (۵) اور جو زمین اس نے مال مخلوط سے خریدی وہ سب
 اس کے ملک ہے مگر بدون اداء حق مسلمین یا بدون تصدّق کے ملک میں

بصورت مجبوری سود دینے کا حکم | سوال: اگر میرے والد صاحب امانت رکھ کر
اور اس کا طریقہ جواز کچھ روپیہ سود پر قرض لیں، بعد میں سود دیکر کیا وہ
مال واپس لے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر نہ لوں تو مثلاً دو روپیہ کے بدلے دس روپیہ
کی چیز چلی جاوے۔

الجواب

یہ مجبوری کی صورت ہے کہ سود نہ دینے میں اپنے پاس سے زیادہ قیمت
کی چیز جاتی ہے جس کے معنی یہ ہوتے کہ اس وقت چیز کے نہ چھڑانے سے گویا زیادہ
سود اس کے پاس جائیگا، اس لئے اس کو سود دینا اور چیز کو چھڑالینا جائز ہے
مگر صورت یہ ہونا چاہئے کہ جتنے روپے اصل قرض کے تھے اس سے ایک روپیہ
کم تو چاندی کا سکہ دیا جاوے اور باقی رقم کو پیسوں سے یا گلٹ کے سکہ سے
ادا کیا جائے، چونکہ اختلاف جنس سے مساوات کا لزوم نہیں رہتا اس لئے
یہ سب پیسے اور گلٹ کا سکہ اصل قرض کے اس ایک روپیہ کے عوض میرے
ہو جاتے گا جو بصورت روپیہ نہیں دیا گیا اور قرض خواہ کو یہی کہہ کر دیا جائے
کہ ہم تم کو یہ سارے پیسے یا گلٹ کے سکہ صرف ایک روپیہ کے عوض میں دے رہے
ہیں، اس طرح امید ہے کہ سود دینے کا گناہ نہ ہوگا واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

خانقاہ تھانہ بھون

دری فروشوں کے ایک مخصوص معاہدے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء
دین درج ذیل مسئلہ میں کہ ۲۵ دسمبر ۱۹۲۶ء کو محلہ فیلہ فل گنج کا پنور کے دری
فروش مسلمانوں نے مجتمع ہو کر یہ طے کیا کہ بازار میں جو کچھ دری فروخت کی جائے، اگر
دکاندار تیسرے روز روپیہ دیدے تو چھ آنہ سیکڑہ اور فی جوڑہ ایک پیسہ
کاٹ لے، یعنی ۶ سیکڑہ اور دو دری پر ایک پیسہ کٹوٹی کاٹ لے، اور اگر
بعد تیسرے روز کے پندرہ روز تک روپیہ دیوے تو چھ آنہ سیکڑہ نہیں کاٹ
سکتا اور اگر بعد پندرہ روز کے دام دیگا تو فی سیکڑہ ایک روپیہ مہینہ خریدار
کو منافع دینا ہوگا اور جن لوگوں کے اسٹامپ پر دستخط ہیں اگر خلاف

کرے گا تو کیا وہ روپیہ جرمانہ دینا ہوگا، چنانچہ من مقرر ان اس تحریر کے پابند ہوں گے اگر کوئی شخص خلاف اس تحریر کے کرے گا تو مبلغ کیا وہ روپیہ جرمانہ دے گا اقرار کرتے ہیں اور لکھ کر دیتے ہیں کہ اگر کیا وہ روپیہ جو شخص جرمانہ نہ دے گا بذریعہ تالش کے وصول کیا جاوے گا لہذا من مقرر ان نے بخوشی یہ اقرار نامہ لکھ دیا اور دستخط کر دیا کہ سند ہو اور بوقت ضرورت کام آوے۔

یہ اس راستے کی نقل ہے جو کثرت راستے سے منظور ہوا ہے۔ اس قسم کا معاہدہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت معاہدہ جو مسلمان دری فروشوں میں قرار پائی ہے بالکل خلاف شرع ہے خصوصاً پندرہ روز کے بعد ہر سیکڑہ پر ایک روپیہ منافع خریدار سے لینے کا معاہدہ صریح ربوا اور سود ہے، جس کا حرام ہونا سب کو معلوم ہے اسی طرح جرمانہ کا معاہدہ بھی ناجائز ہے کسی مسلمان پر جرمانہ مالی کرنے کا کسی کو حق نہیں واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

خانقاہ تھانہ بھون ۸ رجب ۱۳۴۵ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل مسئلہ میں کہ بازار کا عام دستور ہے کہ ہندو اور مسلمان سوت فروش تیسرے روز مال کا روپیہ ادا کر دینے پر بٹہ دلالی کاٹ کر خریدار کو دیدتے ہیں اگر ایک ہفتہ کے اندر روپیہ بیباق نہ کیا جاوے تو بٹہ دلالی کچھ کم کر دیتے ہیں، مثلاً بمبئی کے سوت خریدنے والے کو تیسرے روز روپیہ ادا کرنے پر بائع فیصدی بٹہ دلالی کاٹ دیتا ہے، اگر چار پانچ روز کے بعد مشتری روپیہ ادا کرے تو بائع تو ایک ہی روپیہ بٹہ دلالی کا دیتا ہے۔ اس طرح دوسرے ملوں کے سوت خریدنے پر بھی بٹہ دلالی ملتا ہے، اور ہر قسم کے تجارت اور مل کے اکاپنے ناعدہ مقررہ کے موافق بٹہ دلالی خریدار کو دیتے ہیں چنانچہ مسلمان دری فروشوں میں یہی کٹوتی و دلالی دینے کا رواج ہے،

کوئی فیصدی ۴ کوئی دودری پر ایک پیسہ خریدار کو کٹوتی دیتا ہے اور اس کے ساتھ کوئی دلال آتا ہے تو دلالی بھی دیتے ہیں، غرض کہ ہر قسم کے تجارت ہندو اور مسلمان بڑے دلالی اور کٹوتی وغیرہ لیتے دیتے ہیں، اور کٹوتی کی آمدنی بعض دینی کاموں میں بھی صرف کرتے ہیں، مساجد اور مدارس میں دیتے ہیں، کٹوتی اور بڑے دلالی لینا دینا اور کٹوتی کی آمدنی کا ذخیرہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس کے جواز اور عدم جواز کی جو شرعی صورتیں ہوں وہ تحریر فرمائیں۔

الجواب

اس میں تفصیل ہے اگر بائع ہندو ہے تو خریدار کو اس سے کٹوتی اور دلالی لینا بہر صورت جائز ہے، جبکہ وہ اپنے قاعدہ کے موافق خوشی سے دیتا ہے۔ فائدہ یہاں کہ مال الحرامی برضاہ۔ اور اگر بائع مسلمان ہے اور خریدار اس کو دست بدست ثمن ادا کر رہا ہے اس صورت میں مسلمان بائع سے بھی کٹوتی اور دلالی کا روپیہ دستور کے موافق لینا جائز ہے اور اس وقت یوں کہیں گے کہ بائع نے قیمت سے کچھ مقدار کم کر دی۔ والن زیادة فی الثمن والحط منه یلحق بالعقد ویجوز۔ اور اگر خریدار دست بدست قیمت نہیں دیتا تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ خریدار مجلس عقد میں بائع سے یوں کہہ دے کہ میں اس مال کی قیمت مثلاً تین روزہ کے بعد ادا کروں گا اور اسی قول کے موافق ادا بھی کر دے اس صورت میں بھی بائع مسلمان سے کٹوتی اور دلالی لینا جائز ہے اور یہی سمجھا جائیگا کہ بائع نے مجلس عقد ہی میں قیمت کم کر دی تھی، لأن المعدوف کا ملشروط، اور اگر خریدار نے مجلس عقد میں اپنے ادا کا وقت بیان نہیں کیا بلکہ قیمت طے کر کے چیز لے گیا تو اب قیمت ادا کر نیکی وقت اس کو مسلمان بائع سے کٹوتی اور دلالی لینے کا حق نہیں اور وہ کٹوتی اور دلالی کا روپیہ لینا بھی جائز نہیں کیونکہ اب وہ بازار کے دستور کے موافق کٹوتی وغیرہ لے گا اور اس دستور میں کٹوتی وغیرہ کی رقم کو اجل کا معاوضہ بنا یا گیا ہے کہ اگر تین دن میں ثمن دیگا تو اتنا کاٹ دینگے، ہفتہ بھر میں دیگا تو اتنا کاٹ دینگے اس میں صراحت معاوضہ اجل ہے اور معاوضہ اجل حرام ہے، (صرح بہ فی الہدایۃ: ولو كانت له الف مؤجلة، فصالحه علی خمس مائة حالة لم یجز (ألی أن قال) وذلك

اعتیاض عن الأجل وهو حرام (۲۳۵ ج ۲)۔

البتہ ایک صورت سے اس شق میں بھی کٹوتی وغیرہ لینا جائز ہے یعنی جبکہ مشتری نے بس عقد میں وقت ادا بیان نہ کیا ہو یا بیان کیا ہو مگر اس وقت پر نہ لایا ہو، وہ صورت یہ ہے کہ جب ثمن بائع کو ادا کرے تو اس وقت یوں کہدے کہ میں کٹوتی وغیرہ تو نہیں لیتا کیونکہ میرے واسطے اس کا لینا جائز نہیں ہاں آپ سے درخواست کرتا ہوں کہ قیمت میں سے اتنی مقدار مجھے کم کر دیجئے (اور وہی مقدار بیان کر دے جو کٹوتی کے قاعدہ سے کم ہوتی ہے) اس صورت میں یہ بلاشبہ حظ من الثمن میں داخل ہوگا اور مشتری کو اس روپیہ کا لینا مسلمان بائع سے بھی جائز ہوگا، اور بہتر ہے کہ مسلمان بائع سے ہر صورت یوں ہی کہہ کر کٹوتی لیا کریں واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد

خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

حکم نالش مع سود برائے استیفائے سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و

اخراجات ضروریہ مقدمہ مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد

قصبہ سکندر آباد کے چند دوکانیں کرایہ پر ہیں، کرایہ دار ہندو بھی ہیں اور مسلمان بھی، ان میں سے کچھ عرصہ سے بعض کرایہ دار کرایہ ادا نہیں کرتے اور نہ دوکانیں خالی کرتے ہیں ہر چند کوشش کی کہ کرایہ وصول ہو جائے اور دوکانات خالی کر دیں یہاں تک کہ حسب ضابطہ قانونی ان کو نوٹس بھی دیا گیا تو بھی نہ کرایہ دیا نہ دکان خالی کی، اب بحالت مجبوری نالش کرنا ضروری ہے مگر نالش کرنے میں جامع مسجد کا بہت زیادہ نقصان ہے وہ یہ کہ نالش کرنے میں دو قسم کا خرچ ہوتا ہے ایک تو وہ جو ضابطہ کا ہے، یعنی کورٹ، وکلبانہ و خوراک گواہان و محنتانہ وکیل جو عدالت کا مقرر کردہ ہے، دوم وہ خرچ جو اس کے علاوہ ہوتا ہے یعنی کرایہ آمد و رفت و خوراک وغیرہ بکار مقدمہ اور یہ خرچ دوم خرچ اول سے سہ چند سے بھی بہت زیادہ ہو جاتا ہے اور عدالت سے یہ خرچ ملتا نہیں تو کیا ایسی حالت میں مع سود نالش کر کے اپنا خرچ لیکر باقی سود جس قدر بچے وہ کرایہ دار کو واپس کر دیا جاوے، یہ عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟

سائل: محمد عبدالرزاق جان امام جامع مسجد سکندر آباد ضلع بلند شہر

الجواب

اس صورت میں متولی مسجد کو مقدمہ کی ضروری اور لابی مصارف کا کرایہ داروں سے وصول کرنا جائز ہے اور کرایہ آمدورفت و صرف خوراک بھی ضروری مصارف میں سے ہے، بشرطیکہ قدر ضرورت پر اکتفا کیا جاوے، پس ان ضروری مصارف کے وصول کرنے کیلئے نالاش مع سود کرنا بھی جائز ہے، جب اور کوئی طریقہ وصول مصارف کا نہ ہو اور بعد وصول اس رقم نام نہا و سود کے ضروری مصارف سے جو فاضل ہو وہ کرایہ دار کو واپس کر دینا لازم ہے۔ واللہ اعلم

حمدہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از خانقاہ تھانہ بھون

عدم وجوب سود بوعداں | سوال: زید و عمر نے ایک کھیت تخمیناً ۶۰ بیگہ نصفاً نصفی کے

شریک ہو کر آٹھ ہزار روپیہ کو خریدا، جس کی صورت معاملہ ذیل میں درج ہے۔

کہ زید نے عمر سے کہا کہ کھیت مذکور ہم تم دونوں شرکت میں خریدتے ہیں چار ہزار روپیہ نقد میں دیتا ہوں اور باقی چار ہزار نقد تم دو، عمر نے کہا کہ میرے پاس نقد چار ہزار روپیہ فی الحال نہیں ہے، ہزار روپیہ تک فی الحال میں انتظام کر سکتا ہوں، اس پر زید نے کہا کہ اچھا ہزار روپیہ نقد تم اس وقت دیدو اور باقی تین ہزار روپے تمہارے ذمہ کے میں بائع کو دیئے دیتا ہوں، اور اس قرضہ کی ادائیگی کی یہ صورت ہوگی کہ کچھ روپیہ تو تھوڑا تھوڑا تم بھکو نقد ادا کرتے رہنا، اور کچھ روپیہ اس کھیت کی سالانہ پیداوار میں سے میں لیتا رہوں گا، اس گفتگو پر دونوں راضی ہو گئے، چنانچہ عمر نے اٹھارہ سو روپیہ تو اسی وقت زید کو دیدیا اور زید نے کل ثمن بائع کو ادا کر دیا، اب ڈیڑھ دو سال کے بعد زید عمر سے کہتا ہے کہ میں نے جو تمہارے ذمہ کار روپیہ دیا تھا، وہ ایک

شخص کی امانت کا روپیہ تھا وہ شخص اپنا روپیہ طلب کرتا ہے، لہذا بقیہ روپیہ دو، اس پر عمر نے کہا کہ بوقت خریداری کھیت کے تم نے یہ بات ظاہر نہیں کی تھی، میرے پاس اس وقت نقد روپیہ نہیں، جب روپیہ ہوگا دوں گا، اب زید کہتا ہے کیونکہ وہ طالب امانت ہے۔ میں تو روپیہ کسی جگہ سے سودی لا کر اس کو دیتا ہوں، اور سود تم کو دینا ہوگا، عمر کہتا ہے کہ تم نے پہلی مرتبہ سود کی بابت کچھ بھی نہیں کہا تھا، اب سود کا جھگڑا

کیوں اٹھایا جاتا ہے، اس واقعے کے پانچ چھ ماہ بعد عمر نے مابقی قرضہ زید کو دیدیا مگر زید کہتا ہے کہ سود کا بھی روپیہ دو، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر عمر نے زید سے کہا ہو کہ تم سودی روپیہ لا کر دیدو میں تم کو سود دوں گا، تو کیا بروئے شرع شریف کے عمر کو سود دینا ضروری ہوگا؟ اور اگر عمر نے سود کی بابت کچھ بھی نہ کہا ہو بلکہ زید نے بغیر کہے سودی روپیہ لا کر دیا ہو اور اب بوقت ادا عمر سے زید کہتا ہے میں نے تو سود سے روپیہ نکال کر دیا ہے، وہ سود تم دو تو یہاں بروئے شرع عمر کو سود دینے پر مجبور کیا جاوے گا؟

فریقین نے یہ معاملہ حکم شرع پر موقوف رکھا ہے لہذا حسب حکم شرع براہ الطاف افضال فتویٰ تحریر فرما کر مرہون منت فرمادیں اور حوالہ کتب بھی فرمایا جاوے اگر یہ عمر سودی روپیہ نہ دے تو کیا عمر کے ذمہ یہ قرضہ باقی رہے گا؟ چونکہ اشد ضرورت ہے لہذا براہ تلافی جلد جواب مرحمت فرمایا جائے۔

السائل عبدالقادر پیش امام جامع مسجد

الجواب

عمر کے ذمہ دونوں صورتوں میں سود دینا واجب نہیں لانتہ فی الاول قال ما قال بطريق المشورة والوعد، ولا يجب ايفاء الوعد بالحرام، وفي الثاني لم يقل شيئاً يوجب لزوم الربا عليه، ہاں ایک صورت میں عمر کے ذمہ سود دینا آتا وہ یہ کہ عمر زید کو اپنا وکیل اور قاصد بنا کر کسی کے پاس بھیجتا کہ زید کو میری طرف سے اتنا روپیہ سود پر دیدو، اس صورت میں زید محض سفیر ہوتا سود اس کے ذمہ نہ ہوتا بلکہ عرفاً عمر کے ذمہ ہوتا اور شرعاً تو کسی صورت میں بھی سود کسی کے ذمہ واجب نہیں ہوتا واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد از تھانہ بھون، رجب ۱۴۱۷ھ

بتبادلہ سکے حالی بہ سکے کلدار | سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں ہمارے سرکار عالی کا سکے حالی رائج ہے۔ بعض وقت کلدار کی ضرورت ہوتی ہے، جس کا نرخ گھٹتا بڑھتا ہے۔ ایک روپیہ کلدار کے بجائے ایک روپیہ ۳۰ حالی دینے پڑتے ہیں، تو کیا یہ لین دین سودی ہوگا؟ مخفی مبادلہ

حالی سکے ارماشہ کا ہوتا ہے اور کلدار ۱۲ ارماشہ کا۔

الجواب

سکہ حالی کا مبادلہ سکے کلدار سے اس طرح جائز ہے کہ ایک طرف جدھر چاندی کم ہے چاندی کے سکے کے ساتھ تانبے یا گلت وغیرہ کا سکے بھی ملا لیا جاوے ورنہ ربوا کا اندیشہ ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۹ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

دار الحرب میں کفار یا بنک سے سوال : فتاویٰ عزیز یہ جلد سوم ص ۹۵ کے حوالہ سے سود لینے کا حکم یہ مسئلہ ایک کتاب میں نظر سے گزرا۔ درعملداری نصاریٰ کہ اہل اسلام دربنک نصاریٰ رقم جمع می سازند و سود آن از نصاریٰ میگردند، و آن را وثیقہ می نامند درست است یا نہ ؟

جواب

در دار حرب میان کافر و مسلم حربی معاملہ ربوا درست است چنانچہ در فتاویٰ می آرد۔ ولا ربوا بین المسلمو والحربی فی دارہ انتہی، و عملداری نصاریٰ بنا بر مذہب صاحبین علیہما الرحمۃ بہ سبب آنکہ شعائر کفر و غدر باعلان رواج گرفته دار حرب است پس وثیقہ درست است، و بنا بر مذہب امام اعظم علیہ الرحمۃ دار اسلام کہ دار حرب می شود مشروط است بہ شروط ثلاثہ بر تقدیر تحقق شروط ثلاثہ عملداری نصاریٰ البتہ دار حرب خواہد گشت۔ و وثیقہ جائز خواہد شد۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحبین علیہما الرحمۃ کے نزدیک ہندوستان میں وثیقہ جائز ہے، میرے ذہن میں وثیقہ اور پیرامیسری نوٹ ایک ہی چیز ہے جس کو یہ بھی کہا جاتا ہے کہ روپیہ گورنمنٹ واپس نہیں دیتی بلکہ اس کا سود ہی ملتا رہتا ہے البتہ اس پیرامیسری نوٹ کو فروخت کیا جاسکتا ہے اور پیرامیسری نوٹ کا نرخ کم و بیش بھی ہوتا رہتا ہے (نرخ کی کمی بیشی سے مراد یہ ہے کہ کبھی کبھی سو روپیہ کا پیرامیسری نوٹ ننانوے روپیہ میں مل جاتا ہے، اور کبھی ایک سو ایک میں بھی لینا پڑتا ہے، یہ خرید و

فروخت رعایا کے آپس میں ایک انگریزی کمپنی کے ذریعہ سے اکثر ہوتی ہے، جو کلکتہ میں ہے، اب دریافت طلب دو امر ہیں، ایک یہ کہ کمی بیشی پر خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ پرامیسری نوٹ خریدینے کے بعد پرامیسری نوٹ کے روپیہ پر نہ کوۃ ہے یا نہیں؟ معمولی کرنسی نوٹ پر نہ کوۃ کی وجہ تو ظاہر ہے کہ حوالہ ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں گورنمنٹ آف انڈیا کی طرف سے وعدہ لکھا ہوتا ہے کہ اس نوٹ کے لانیوالے کو اس قدر روپیہ گورنمنٹ کے ہر خزانہ سے دیا جاویگا، اور پرامیسری نوٹ کا روپیہ گورنمنٹ واپس نہیں دیتی بلکہ صرف سود دیتی ہے، تو جب پرامیسری نوٹ والا روپیہ گورنمنٹ سے لینے کا حقدار نہ رہا تو روپیہ کا مالک بھی نہ رہا اور وہ صرف پرامیسری نوٹ کا مالک ہے، تو اب نہ کوۃ کس چیز پر آوے گی؟ مہربانی فرما کر ہر دو مسائل کا جواب ایسا عنایت فرمادیجئے کہ ان پر کسی اہل بات کے دریافت کرنے کی ضرورت نہ ہو اور اگر ان دونوں باتوں میں کسی صحیح تاویل سے کام چل سکے تو وہ بھی تحریر فرمادیجئے، اس وجہ سے کہ ”الدين يسر“ مسلم امر ہے۔

مکڑیہ کہ ایک شبہ کا جواب عرض کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ اس میں کفار کو اپنا مال سپرد کر دینا ہے جو ناجائز معلوم ہوتا ہے، مگر زمینداری جو سبکے نزدیک جائز ہے، اس میں جو گورنمنٹ کو مالگزار دی پڑتی ہے، اس کی واپسی تو بحال ہے، اور اس کے عوض میں گورنمنٹ کچھ نہیں دیتی، اور پرامیسری نوٹ کی خریداری میں گورنمنٹ ہمیشہ سود دیتی ہے، جس کی تعداد غالباً سولہ سترہ سال کے بعد اصل رقم کی تعداد تک پہنچ جاتی ہے، پھر نفع ہی نفع ہے۔ فقط

محمد کامل سوداگر چشمہ امروہہ

دروازہ مراد آباد

الجواب

ہندوستان کو اگر دارحرب بھی مان لیا جاوے تب بھی جس روایت کی بنا پر ”فتاویٰ عزیز“ میں دارالحرب میں سود کو کافر و مسلم کے درمیان جائز کہا گیا ہے وہ روایت ضعیف ہے، تفصیل دیکھنے کا شوق ہو تو رسالہ ”رفع الضنک عن منافع البنک“ مطبع اشرف المطابع تھانہ بھون سے منگا کر مطالعہ کیا جائے۔

رہا یہ کہ پرامیسری نوٹ کا مالک ہونے سے زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یا نہیں؟ سو اس کا حکم یہ ہے کہ جب تک اصل رقم وصول نہ ہو اس وقت تک گورنمنٹ سے وہ رقم لینا جو سود کے نام سے وہ دیتی ہے جائز ہے اور اس رقم پر زکوٰۃ بھی واجب ہے۔ جب کہ بقدر چالیس درہم کے وصول ہو تو وصول شدہ رقم سے چالیسواں حصہ نکالنا واجب ہے، اور اگر ہر قسط چالیس درہم سے کم ہو تو زکوٰۃ واجب نہیں لیکن دو یا چند قسطیں چالیس درہم تک پہنچ جاویں تب اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اگر کسی وقت پرامیسری نوٹ کو فروخت کیا جائے تو فروخت کے بعد جو رقم وصول ہوگی اس پر بھی زکوٰۃ واجب ہے، مجموعی رقم کا چالیسواں حصہ دیدیا جاوے۔ اور پرامیسری نوٹ کو زیادت و قلت کے ساتھ فروخت کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ وہ سکے نہیں محض وثیقہ ہے جو بمنزلہ حوالہ کے ہے، اور جب گورنمنٹ سے سود لیتے لیتے اصل رقم وصول ہو جائے اس کے بعد جو رقم لی جاوے گی وہ سود خالص ہے، جو قول صحیح میں جائز نہیں ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟ سو اگر آئندہ کیلئے اپنی جمع شدہ رقم چھوڑ دے تو زکوٰۃ نہیں ہے ورنہ مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہے، یہ نہیں کہ سود لینے کے لئے تو جواز کے قول کو اختیار کر لیا جاوے اور زکوٰۃ سے بچنے کیلئے حرمت کا قول لے لیا جاوے۔ اور سود کا حرام ہونا "الدين یسر" کے خلاف نہیں، کیونکہ سود لینا ظلم ہے اور ظلم سے روکنا یسر کے خلاف نہیں بلکہ عین یسر ہے واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون

گھوڑ دوڑ میں قمار جائز ہے یا ناجائز | سوال : عام طور پر یہ شہرت ہے کہ گھوڑ دوڑ میں جو قمار ہوتا ہے وہ جائز ہے، بظاہر ناجائز معلوم ہوتا ہے اور حدیث سے صرف گھوڑ دوڑ کی اجازت معلوم ہوتی ہے نہ اسکے متعلق قمار کی۔

الجواب

قمار تو کسی طرح جائز نہیں جو صورت حدیث سے اور فقہاء کے کلام سے جائز معلوم ہوتی ہے وہ قمار نہیں بلکہ قمار سے خارج ہے۔

عہ چالیس درہم کی قیمت گیارہ روپیہ کے قریب ہوتی ہے، ایک درہم ۲ روکا ہوتا ہے ۱۳ ظفر

قال في الدر: ولا بأس بامسا بقة ان شرط المال من جانب واحد
و حرم لو شرط فيهما من الجانبين إلا إذا دخل ثالثا بينهما بفارس
كفوق و بفارسيهما يتوهم أن يسبقهما وإلا لم يحز بقوله صلى الله عليه
وسلم من ادخل فرسا بين فرسين وهو لا يأمن ان يسبق فلا بأس
به وإن أمان ان يسبق فهو قمار رواه احمد و ابو داود وغيرهما
زيلعي ۱۲ من الشامي

قال الشامي وصورته ان يقال ان سبقهما الثالث اخذ منهما الف
انصافا وان يسبق لم يعطهما شيئا وان سبق كل منهما الاخر فله مائة
من مال الآخر قال الزيلعي وإنما جان هذا لان الثالث لا يضر م على
التقارب قطعا و يقينا وإنما يحتمل أن يأخذ اولا يأخذ فخرج بذلك
من ان يكون قمارا إذا شرط من جانب واحد لان القمار هو الذي يستوى
فيه الجانبان في احتمال الغرامة كما بينا اه من الشامي ط ۵ ج ۵
باب الحظر والاباحة -

حكيم الامّة رحمة اللہ تعالیٰ -

سودی فارم کا لکھنا اور فروخت کرنا کیسا ہے؟ سوال و گزاریش یہ ہے کہ یہ وہ فارم ہے جس کے واسطے
آپ نے تحریر کیا تھا کہ فارم روانہ کرو، اس فارم کا لکھنا
اور فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اس میں سودی روپیہ کا قرض لکھا جاتا ہے۔
سائل۔ محمد عزیز خطوط نویس پوسٹ آفس

الجواب

گو اس کو فروخت کرنے میں اور لکھنے میں وہ گناہ تو نہیں جو سودی تحریر میں ہے
کیونکہ اس کے کاتب و بائع کو کاتب التزبان نہیں کہہ سکتے مگر بھر بھی یہ تحریر چونکہ سبب
قریب کتابت رہا گا اسلئے کراہت سے خالی نہیں پس اس کو بیع نہ کہا جائے۔

واللہ سبحانہ اعلم

احقر ظفر احمد عفی عنہ

یکم رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ

مسئلہ قمار | سوال : گذارش یہ ہے کہ اس ملک میں کابجی ہوس کے رائج یعنی بیل بکریوں کی بند خانہ جو لوگوں کی کھیتیاں نقصان کرتے ہیں، ان بند خانوں کے سبب سے کھیتیوں کی حفاظت ہوتی ہے اسکا ایک نائب مقرر ہوتا ہے اسپر گورنمنٹ کی طرف سے یہ حکم ہے کہ اسمیں جتنے جانور مقید ہو دیں فی جانور چار آنے یا دو آنے کر کے مالک جانور سے لیوے اور جانور چھوڑ دیوے اور اس نائب کو گورنمنٹ کیساتھ یہ بند و بست ہوتا ہے کہ ایک سال میں چالیس یا پچاس روپے سرکار کو دیوے پس اس آمدنی سے آخر سال میں سرکار کو چالیس یا پچاس روپے دیکر اگر کچھ بچے تو اسکو یہ نفع حاصل ہوا، ورنہ سرکار ہی کو مل گیا اگر پچاس یا چالیس سے کم حاصل ہو تو اپنی طرف سے اس قدر روپے پورا کر کے دینا ہوگا اب اس صورت میں شرعاً اسکے لئے یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ آمدنی اسکے لئے حلال ہے یا حرام؟

الجواب

یہ صورت جائز نہیں فانہ مثل القمار و هو حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
سوال : گذارش یہ ہے کہ کیا سود لینے، دینے والے اور گواہ وغیرہ کا حکم؟
 فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ سود لینے والے کا گناہ کبیرہ ہوتا ہے اور دینے والے، لکھنے والے اور گواہ دینے والے کا گناہ کبیرہ ہوتا ہے یا نہیں اور سود لینے والے کا اپنی ماں سے زنا کر نیکی برابر گناہ ہے، دینے والے، لکھنے والے اور گواہ دینے والے کا اپنی ماں سے زنا کرنے کے برابر گناہ ہے یا نہیں؟

الجواب من بعض العلماء

واللہ اعلم بالصواب۔ الربوا حرام قطعی حرمتہ ثابتہ بالکتاب والسنة واجماع الامة منکر حرمتہ کا فر منکر للکتاب والسنة والاجماع، مرتکب الربوا مرتکب لا کبر الکبائر، والا عانة علی الحرمة والمعصية حرام ومعصية ومن صور الاعانة الاعطاء والكتابة والشهادة فاعطاء الربوا حرام ومعصية والمعطى مرتکب للکبيرة وكذا كتابة الربا والشهادة علیه حرام ومعصية والکاتب

والشاهد مرتكب للكبيرة ولذا جاء في الحديث اللعنة عليهم جميعا وشدة حرمة الربا تضاعف سبعين ضعفا على حرمة نكاح الرجل امه فجاء من سبعين جزء من حرمة الربا يساوي حرمة نكاح الرجل امه فأكل الربا ناكح امه بتلك الكيفية والكاتب والشاهد والموكل ليسوا ناكحي امها تهم بل هم معينون لناكح الامر فعامل الربا عامل وآكل والكاتب والشاهد والموكل ليسوا بآكل كما ان معين السارق ليس بسارق في الواقع لكن حرمة الإعانة ثابتة له فأكل الربوا والكاتب والشاهد والموكل شاركوا في اصل الحرمة والمعصية الكبيرة وان كانوا مختلفين في قدرها.

ودلائل هذه الامور كثيرة شهيرة يذكر منها نبذة يكون فيه كفاية قال الله تعالى وأحل الله البيع وحرم الربوا. وقال تعالى يحق الله الربوا ويربي الصدقات وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقى من الربوا ان كنتم مؤمنين الآية. وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا الربوا الآية وقال تعالى وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان. وقال النبي صلى الله عليه وسلم أكل درهم واحد من الربا أشد من ثلاث وثلاثين ذببة ينهما الرجل ومن نبت لحمه من السحت فالنار أولى به كذا في البحر وعن جابر رضي الله تعالى عنه قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربوا وموكله وكاتبه وشاهده وقال هم سواء رواه مسلم وفي المرقاة في قوله عليه السلام هم سواء أي في اصل الاثم وان كانوا مختلفين في قدره وعن أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الربوا سبعون جزءا ايسرها ان ينكح الرجل امه رواه ابن ماجه كذا في المشكوة - وفي «مالا يده منه» ربا حرام قطعي است

منکر حرمت آن کافر است۔ وقال فی الحاشیة: مسلم از جابر رضی اللہ عنہ روایت کرده است کہ لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل التَّبَا وموكله وکاتبه وشاهديه وقال: هم سواء یعنی لعنت کردہ است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خوردنہ ربا کہ ربای ستاند و خوردنہ ربا کہ ربای دہد و بوسیدنہ آن قرض میگیرد و نویسنده را کہ خط آن را می نویسد و گواہان را کہ برین قضیہ گواہ می شوند از جهت اعانت و امداد ایشان امرنا مشروع را و فرمود کہ آن برابر اند در وزر و لعنت و ارتکاب معصیت انتہی۔

وفی «البنایة» قال ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ: اکل التَّبَا وموكله وکاتبه وشاهده اذا علموا به ملعونون علی لسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم انتہی

پس ان آیاتوں اور حدیثوں سے یہ امر ظاہر ہوا کہ سود حرام قطعاً ہے، سود لینے والا، دینے والا، لکھنے والا، گواہ ہونے والا سب مرتکب فعل حرام اور گناہ کبیرہ میں مبتلا اور فاسق ہیں، اور حرمت و معصیت میں سب برابر ہیں چنانچہ قولہ علیہ السلام «هم سواء» اس پر صریح دال ہے اگرچہ مقدار حرمت میں کچھ فرق ہے، یعنی سود دینے والا اور گواہ ہونی والا اور لکھنے والے کے گناہ کبیرہ اور حرمت و معصیت شدید ہے باعتبار معین علی المعصیۃ الکبیرہ ہونیکے، اور سود کھانے والا کے گناہ کبیرہ اور حرمت معصیت شدید تر ہے باعتبار ارتکاب نفس فعل حرام اور معصیت کبیرہ کے۔

سود کے گناہ کے شتر اجزاء ہیں ایک ادنیٰ جزء ان میں سے اپنی ماں سے زنا کرنیکے برابر ہے۔ سود کھانے والا گویا اپنی ماں سے زنا کر نیوا لا ہے، سود دینے والا، لکھنے والا اور گواہ ہونے والا اس زنا کر نیوا لے کا معین و مددگار ہے۔ وقد قال النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام: من رای منکم منکراً فلیغیرہ بیدہ، فان لم یستطع فلیسأئلہ فان لم یستطع فبقلبه، وذلک اضعف الایمان رواہ مسلم۔

پس واجب تھا کہ سود کھانے والے کو ہاتھ سے روکتا، زبان سے منع کرتا،

کم از کم اپنے دل سے برا سمجھتا۔ حالانکہ سود دینے والا، گواہ ہونی والا، لکھنے والا سود کھانی والے کی اعانت علی المعصیۃ کر کے خلاف وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ اور خلاف حدیث مذکور کے کرتے ہیں، اور سخت گنہگار ہوتے ہیں، انتہی
ہذا ما اخطر بالبال واللہ اعلم بحقیقة الحال، والصَّلَوةُ عَلَى سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْإِلَهِ إِلَى يَوْمِ تَوَفِّي فِيهِ كُلِّ نَفْسٍ مَا كَسَبَتْ وَتَوَزَّنَ فِيهِ الْأَعْمَالُ۔

کتبہ الاحقر محمد ادریس صبح اللہ اعمالہ
وحصل امالہ متوطن منداری

الجواب صحیح

جامع امداد الاحکام

قُلْتُ: وَقَدْ قَالَتِ الْفُقَهَاءُ بِجَوَازِ اعْطَاءِ الرِّشْوَةِ لِلْمُضْطَرِّ
لِدَفْعِ مُضَرَّةٍ لَا تَنْدَفِعُ إِلَّا بِاعْطَائِهَا، وَأَمَّا اخْذُ الرِّشْوَةِ فَلَا يَجُوزُ
بِحَالٍ، وَالتَّرْبَا وَالرِّشْوَةُ مِنْ بَابٍ وَاحِدٍ، فَمَقْتَضَاهُ أَنْ يَجُوزَ اعْطَاءُ
التَّرْبَا لِلْمُضْطَرِّ لِدَفْعِ مُضَرَّةٍ لَا تَنْدَفِعُ إِلَّا بِاعْطَائِهِ، وَأَمَّا اخْذُ
التَّرْبَا فَلَا يَجُوزُ اصْلًا، وَهَذَا وَجْهٌ آخَرُ فَارَقَ بَيْنَ اخْذِ التَّرْبَا
وَاعْطَائِهِ، فَالْأَوَّلُ حَرَامٌ فِي كُلِّ حَالٍ وَالثَّانِي حَرَامٌ لِيَسْقُطَ حُرْمَتُهُ
عِنْدَ الْإِضْطِرَّارِ، وَأَمَّا جَوَازُ اخْذِ التَّرْبَا لِلْمُسْلِمِ مِنَ الْحَرْبِيِّ
فَتَسْمِيَّتُهُ بِالتَّرْبَا بِحَاجِزٍ، وَالْأَوَّلُ هُوَ لَيْسَ مِنَ التَّرْبَا عِنْدَ الْقَائِلِ بِجَوَازِهِ
وَاللَّهُ سَبَّحَانَهُ وَتَعَالَى أَعْلَمُ
ظفر احمد غفر عنہ خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون
۸، محرم الحرام ۱۲۸۵ھ

مسائل جدیدہ متعلقہ ربوا وقمار

پراویڈنٹ فنڈ کا حکم | کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلے میں کہ سرکاری ملازموں کیلئے یہ قاعدہ عام ہے کہ اگر وہ چاہیں تو برابر اپنی تنخواہ سے ایک رقم جو کہ کم از کم چار

روپیہ یا زیادہ سے زیادہ دس روپیہ کے برابر ہو، ہر ماہ سرکار کے یہاں جمع کر دیا کریں، یہ کچھ تنخواہ لیکر پھر اتنی رقم جمع کر دینا نہیں پڑتا ہے، بلکہ تنخواہ سے سرکار کی طرف سے وضع کیجاتی ہے، پنشن کے وقت جو کچھ جمع ہوتا ہے وہ اور سیکڑہ چار پانچ کے حساب سے سود ملا کر ان کو دیدیا جاتا ہے، اس کو پراویڈنٹ فنڈ کہتے ہیں۔ اور اس کا منشأ یہ ہے کہ عام طور پر لوگ خود آل اولاد کیلئے یا بڑھاپے میں اپنے مصرف کیلئے جمع نہیں کر سکتے ہیں اس لئے ہر ماہ دینے کی وجہ سے بڑھاپے میں ایک اچھی رقم اصل اور سود ملکر مل جاتی ہے۔ اس پر فتویٰ یہ طلب کرنا ہے کہ یہ سود شرعی رہو یا میں شمار کیا جائیگا یا نہیں؟ اور اس کیلئے جائز ہو گا یا نہیں؟

اس کے متعلق اتنی بات کہدینا لازمی ہے کہ سرکار جو یہ سود دیتی ہے یہ اپنے گھر سے نہیں بلکہ اس روپیہ کو وہ مفید اور منفعت بخش کاموں میں لگاتی ہے مثلاً کھیتی کیلئے نہروغیرہ جاری کرنا، ریل قائم کرنا وغیرہ ان کاموں سے گورنمنٹ کو نفع ہوتا ہے اور اس نفع کو روپیہ دینے والوں میں بجاتے تجارتی اصول پر تقسیم کر دینے کے ان کو ایک مقدار معین پر سود کے نام سے دیا کرتی ہے، یہ مقدار معین ہر سال کیلئے برابر نہیں ہوتی ہے، تخمیناً دو سال قبل سیکڑہ چار روپیہ کے حساب سے دیا کرتی تھی، اور اس وقت سیکڑہ ساڑھے پانچ کے حساب سے دیتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس شرط یہ ہے کہ سرکار کو مقدار میں تغیر و تبدل کرنے کا حق ہوگا، اور اس میں کسی کو عذر نہیں ہو سکتا ہے، ایک پہلو سے اس لین دین کی حیثیت میں نے اوپر بیان کر دیا ہے، دوسرے پہلو سے روپیہ کا یہ لین دین بالکل سرکاری قرض کے بین دین کی طرح معلوم ہوتا ہے کیونکہ نہروغیرہ کیلئے اس طرح سے جو کچھ روپیہ سرکار کو ملتا ہے وہ کافی نہیں ہوتا اس لئے زیادہ کی ضرورت ہوتی ہے، اور وہ عوام الناس سے قرض کے طور پر لینا پڑتا ہے، جس کی وجہ سے پرامیسری نوٹ جاری کئے جاتے ہیں، اگر اس یعنی پراویڈنٹ فنڈ سے سرکار کو روپیہ نہیں ملتا تو جس قدر قرض لیتے ہیں اس سے زیادہ لینے کی ضرورت ہوتی ہے، اس مسئلہ پر فتویٰ دینے میں ان باتوں کا خیال رکھا جائے۔

(۱) پراویڈنٹ فنڈ میں روپیہ دینا مجبوری نہیں ہے، جس کی طبیعت چاہے

وہ دے سکتا ہے، جسکی طبیعت دینے کو نہ چاہے نہ دے، مگر جو روپیہ دیدیا

جاتا ہے وہ ترک خدمت تک یا ملازمت میں رہتے ہوئے مرنے تک وہ روپیہ ان کو یا ان کے وارث کو نہیں دیا جاتا۔

(۲) سود کی مقدار برابر کیلئے مقرر نہیں ہے، بدلتی رہتی ہے مگر جلد جلد نہیں بدلتی۔

(۳) استقراض کے سود کی مقدار اور پراویڈنٹ فنڈ کے سود کی مقدار لازمی طرز پر برابر نہیں ہوتی، چنانچہ زمانہ موجودہ میں بھی فرق ہے۔

میں محکمہ حساب میں ایک سرکاری ملازم ہوں اور پراویڈنٹ فنڈ میں تقریباً چھ پیسے کے حساب سے جیسا کہ اوپر تحریر ہو چکا ہے دیتا ہوں، روپیہ واپس لیتے وقت میرے لئے یا میرے وارث کیلئے جو رقم کہ بہ طور سود ملتی ہے، اس کا لینا اور استعمال کرنا جائز ہو گا یا نہیں؟ اگر نہیں جائز ہے تو اس روپیہ کو بجائے خود استعمال کر نیکی سرکاری کام میں جو رفاہ عام کیلئے ہو لگا دینا جائز ہو گا یا نہیں؟ مثلاً برسات میں دیہاتوں میں سڑک وغیرہ نہ ہونے کی وجہ سے بڑی تکلیف ہوتی ہے یا گرمیوں میں تالاب خشک ہو جانے کی وجہ سے اچھا پانی پینے کو نہیں ملتا تو اس سڑک بنوانے یا تالاب وغیرہ کھدوانے کیلئے ڈسٹرکٹ بورڈ کو دیا جاسکتی ہے یا نہیں؟ بتینا تو جبراً

الجواب

ملازمین سرکار اپنی تنخواہ سے جو رقم کٹوا کر سرکار میں جمع کرتے ہیں وہ قرض ہی ہے، اور واپسی کے وقت جو رقم اصل جمع سے زیادہ دی جاتی ہے وہ سود ہی ہے اب رہا یہ کہ اس سود کا لینا جائز ہے یا ناجائز؟ سو اس کا مدار اس پر ہے کہ دار الحرب میں کفار سے رضا کے ساتھ جو کچھ مال لیا جائے، سب مباح ہے خواہ وہ سود ہی کیوں نہ ہو یا مطلقاً مباح نہیں بلکہ جو قواعد شرعیہ کے موافق ہو وہ جائز ہے اور جو خلاف شرع ہو جیسے سود وغیرہ وہ ناجائز ہے، سو علماء کی ایک جماعت قول اول کی طرف گئی ہے اور یہی روایت ہے امام ابو حنیفہؒ سے اور ایک جماعت قول ثانی کی طرف گئی ہے اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا، اور اسی میں احتیاط ہے، گو گنجائش دوسری جانب کی بھی ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۴، رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

مال تجارت اور مکان بیمہ کرانا جائز ہے یا نہیں؟ سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں کہ:-

۱۔ اپنی دکان کسی شخص کو کرایہ پر دیدی اور اس نے اس میں اپنی دکان لگائی اور جو اس نے مال اس میں بھرا، اسکا کمپنی سے بیمہ کرایا (موافق قواعد مروجہ فی زمانہ) کہ آگ وغیرہ سے مال جل جائے۔ تو اسکا بیمہ، بیمہ کمپنی سے مل جائے۔ تو اب سوال یہ ہے کہ بہت سے ایسے دکان دار بد معاشی کرتے ہیں۔ اور بیمہ حاصل کرنے کیلئے اپنی دکان کا مال خود جلا دیتے ہیں۔ اس میں صاحب مال کو بیمہ مل جاتا ہے۔ کچھ خسارہ نہیں ہوتا۔ مگر صاحب مکان کا خسارہ ہوتا ہے کہ مکان جل کر خاک بن جاتا ہے، اور مفت میں نقصان ہوتا ہے۔ تو کیا ایسی صورت میں جبکہ یہ بیمہ کا طریقہ رائج ہو رہا ہے۔ اور نہ کوئی ایسا ملک ہے کہ جہاں یہ طریقہ نہ ہو، اور کوئی ایسا شخص بھی بہت کم مل سکتا ہے کہ اسکو کرایہ پر دیں تاکہ یہ خسارہ سے بچ جائیں، ایسے وقت میں یا مالک مکان کو درست ہوگا کہ اپنے مکان کا بھی بیمہ کرائے۔ تاکہ جل جانے کی صورت میں وہ بھی خسارہ سے بچ جائے۔ اگر درست نہیں ہے تو کیا صورت اختیار کرے؟

۲۔ جب کوئی تاجر اپنے مال کو دوسرے ملک روانہ کرتا ہے تو اگر وہ مال کا بیمہ کرا دیتا ہے تو مال زیادہ حفاظت سے مالک تک پہنچا دیا جاتا ہے۔ اسٹروالے اسکی زیادہ حفاظت کرتے ہیں۔ تو کیا جس طرح سے ڈاکخانہ کا بیمہ وغیرہ جو کہ لفافہ کا کراتے ہیں۔ وہ درست ہے تو یہ بھی درست ہو سکیگا یا نہیں؟ اور اگر مال کا بیمہ کوئی اور کمپنی کرے مگر چونکہ بیمہ کمپنی اور اسٹروالوں میں معاہدہ ہوتا ہے۔ اس بنا پر بیمہ کیا ہوا مال وہ زیادہ حفاظت سے پہنچاتے ہیں، تو اس صورت میں بیمہ درست ہوگا؟ جواب مفصل سے مستفید فرمائیے گا۔ فقط

ابراہیم موسیٰ سوچھ

بکس ۱۷۳ رنگون۔ برہما

الجواب

بیمہ کمپنی سے مکان کا بیمہ کرانا جائز نہیں، کیونکہ بیمہ کمپنی اس مکان کی

حفاظت نہیں کرتی، نہ اس سے نگہبانی مکان پر عقد جاری ہوتا ہے، بلکہ وہ تو سالانہ یا ماہوار مالک مکان سے ایک خاص مقدار رقم کی لیتی رہتی ہے، اور اس رقم لینے کی وجہ سے اسکے معاوضہ میں بوقت سوختگی مکان کے مکان کی قیمت ادا کر دیتی ہے، جسمیں کبھی تو کمپنی کو نفع ہوتا ہے اگر مکان مدت دراز کے بعد جلا ہوا اور اس مدت میں کمپنی کو قیمت مکان سے زیادہ رقم پہنچ گئی ہو۔ اور کبھی صاحب مکان کو نفع ہو جاتا ہے اگر مکان جلدی سوختہ ہو گیا، اور کمپنی میں رقم قلیل پہنچی، اور یہ صورت قمار کی ہے۔ اور حقیقت اسکی ربوا ہے، اسلئے جائز نہیں۔

اور اگر یہ اندیشہ ہو کہ دکان کو کرایہ پر لینے والا کبھی خود اس میں آگ لگا دیگا تو اس اندیشہ سے بچنے کی یہ صورت ہے۔ جس شخص کو دکان کرایہ دی جائے اس سے ایک عہد تو دکان کے استعمال کا کیا جائے، اس صورت میں تو مالک دکان اس سے کرایہ لیگا۔ اور دوسرا عقد حفاظت دکان پر کیا جائے کہ ہم تمکو اپنی دکان کی حفاظت کیلئے اجیر بناتے ہیں۔ اور اس حفاظت کے معاوضہ میں ماہوار تمکو اتنا دیا کریں گے یا سالانہ (یعنی مالک دکان کرایہ دار کو حفاظت دکان کا معاوضہ دیگا) اور اگر دکان میں آگ لگی، یا اور کوئی نقصان آیا، تو تم قیمت دکان کے ضامن ہو گے۔ اور اگر بیمہ کمپنی سے بھی اسی طرح عقد کیا جائے کہ ہم تمکو اپنی دکان کی حفاظت کیلئے اجیر بناتے ہیں، اور حفاظت دکان کا معاوضہ سالانہ یا ماہوار اتنا دیا کریں گے، اور بوقت دکان یا مکان کے جل جانے یا اگر جانے کے تم دکان یا مکان کے کل قیمت کے ضامن ہو گے۔ تو یہ صورت درست ہے۔

قال فی الدر: واشترط الضمان علی الأئمنین کالحمای و الخانی باطل، بہ یفتی، خلاصہ، قال الشامی: وامامن جری العرف بأنه يأخذ فی مقابلة حفظه أجرة یضمن، لانه ودیع بأجرة، لکن الفتوی علی عدمہ۔ سائحانی۔ قال: وانظر حاشیة الفتال۔ وقد یفرق بأنه هنا مستاجر علی الحفظ قصداً: بخلاف الأجير المشترك، فانه مستاجر علی العمل۔ تأمل

اھ (ج ۴ ص ۵۶)، باب الودیعة .

وفی الدر فی باب ضمان الأجير، ولا یضمن ما ھلك فی یدہ وإن شرط علیہ الضمان، لأن شرط الضمان فی الأمانة باطل کالمودع خلافًا للأشباہ اھ قال الشامی: قوله خلافًا للأشباہ - أی من أنه لو شرط ضمانہ ضمن اجماعاً وهو منقول عن الخلاصة، وعزاه ابن ملک للجامع اھ (ج ۵ ص ۶۱ و ۶۲) اور اس سے معلوم ہو گیا کہ سوال سوم میں جس بیمہ سے سوال ہے یعنی ڈاکخانہ کا بیمہ اور ڈاکخانہ سے ضمان لینا وہ جائز ہے کیونکہ اسکی حقیقت عقد اجارہ ہے، اور اجیر پر ضمان کی شرط ہے، اور ڈاکخانہ اس ذمہ داری کے معاوضہ میں اجرت زائد لیتا ہے تو یہ جائز ہے۔ اور یہی صورت بیمہ کمپنی کے ساتھ معاملہ میں اختیار کیجائے کہ اس سے حفاظت مکان و دکان پر عقد اجارہ کیا جائے اور حفاظت کے معاوضہ میں کچھ اجرت کمپنی کو ماہوار یا سالانہ دی جلتے۔ اور مکان و دکان کے جل جانے پر اس سے ضمان لیا جائے تو درست ہے۔ بدون اسکے جو صورت بیمہ دکان و مکان کی رائج ہے وہ درست نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۷ صفر ۱۳۴۵ھ

بیمہ کمپنی سے جان یا مال کا بیمہ کرانا کیسا ہے؟ | سوال :- میں لف خط ہذا دو اشتہار

ارسال کرتا ہوں، ایک اکرامی کے متعلق ہے اس کی شرائط حسب ذیل ہیں :-

میری عمر آج ۳۵ سال ہے، اگر آئندہ دس سال تک میں کمپنی کو ۱۰۵۰۰ روپے

سالانہ دیتا رہوں، تو کمپنی دس سال کے بعد مجھ کو مبلغ دس ہزار ۱۰۰۰ روپے نقد

دینے کا وعدہ کرتی ہے، اب دس سالوں میں میرا ۱۰۵۰۰ روپے انکے پاس چلا

جائیگا، اس ۵۰۰ روپے کے عوض وہ مجھے وعدہ کرتے ہیں کہ اگر خدا نخواستہ میری

موت قبل از دس سال واقع ہو جائے، تو وہ انشاء اللہ فوراً دس ہزار روپے

میرے ورثہ کو ادا کر دیں گے۔ اب سوال یہ ہے کہ کہاں سے یہ فالتور رقم دینگے؟

دوسری صورت یہ ہے :- کہ اگر میں کمپنی کو (۲-۱۰۹۸) ایک ہزار اٹھانوے روپے دو آنے سالانہ دینے کا اقرار کروں، تو کمپنی کے حصہ دار مجھے دس سال کیلئے اپنے نفع و نقصان میں شامل کر لینگے۔ اس صورت میں کمپنی کو جو منافع ہوا کرے گا اس کا دسواں حصہ حصہ داروں کو دیا کرینگے۔ اور بقیہ انو حصہ رسی تمام ایسی بعید شرہ اشخاص میں تقسیم کر دیا کرینگے جو ان کے حصہ دار (بصورت مذکورہ بالا) بن جائیں

یہ منافع پچھلے سال بیمہ کرانے والوں کو بحساب اٹھارہ روپے فی ہزار ملا۔ اس سے پندرہ بارہ اور آٹھ بھی رہا۔ لیکن آئندہ اٹھارہ سے بھی بڑھ جانے کو توقع ظاہر کی جاتی ہے، لیکن ذمہ نہیں لیتے، نقصان بھی ممکن ہے گو اس وقت حالت ایسی اچھی ہے کہ نقصان کا احتمال غیر اغلب ہے۔

حضرت مولانا صاحب! میں اسمیں دو چیزیں مفید سمجھتا ہوں:-

(۱) کہ انسان کو جمع کرنیکی عادت ہو جاتی ہے۔ اور وہ کچھ نہ کچھ جمع کرتا رہتا ہے اور پھر اسے فوراً خرچ نہیں کر سکتا، بلکہ دس سال کے بعد اس کے ہاتھ آتا ہے۔ جلد موت ہو جانے والے ارکان کو کافی امداد مل جاتی ہے۔ اور عمر طبعی تک پہنچنے والوں کو محسوس ہی نہیں ہوتا کہ انہوں نے ان یتانی اور بیوگان کی امداد کیلئے کچھ زائد دیا ہے۔ پھر کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ ہزار آدمی میں سے کون سے جلد مرینگے۔ اور کون وقت مقررہ بیمہ کے بعد، کہ یہ صرف خداوند قادر کے ہاتھ میں ہے۔ لہذا ملتی و مستدعی ہوں کہ اپنے ارشادات سے فیضیاب کریں کہ عمل کر کے دین و دنیا میں سرخرو ہوں۔ والسلام

نیاز مند خادم ازلی بشیر احمد

انسپکٹر اورنٹل لائف آفس

برائے ڈاکٹر عزیز احمد صاحب

الجواب

میں نے اس تمام تحریر میں اور کمپنی کے اشتہارات میں غور کیا تو مجھے معلوم ہوا کہ کمپنی جو رقم سالانہ لیتی ہے، اور دس سال سے پہلے موت واقع ہو جانے پر دس ہزار روپے ورثہ کو دیتی ہے یہ انعام و بخشش نہیں بلکہ دراصل یہ معاوضہ ہے اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے۔ کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے اور درحقیقت یہ سود ہے۔ کیونکہ دس سال پورے ہو جانے پر کمپنی بحساب ۱۵۰۰ دس ہزار پانچسو کے صرف دس ہزار واپس کرتی ہے۔ اس صورت میں بیمہ کرنے والا کمپنی کو سود دیتا ہے اور دس سال سے پہلے موت ہو جانے پر کمپنی اس کو سود دیتی ہے کہ پانچ ہزار یا سات ہزار کے معاوضہ میں دس ہزار روپے دیتی ہے، اور ظاہراً یہ ایک قمار ہے یعنی جو جسمیں بیمہ کرنے والا دس سال سے پہلے مر جانے میں اپنی جیت سمجھتا ہے۔ اور کمپنی دس

سال پورے ہو جانے پر اپنی جیت سمجھتی ہے۔ لہذا یہ فعل شرعاً جائز نہیں۔ نہ ان علماء کے نزدیک جو ہندوستان میں معاملہ سود کو کفار کے ساتھ بھی حرام سمجھتے ہیں۔ اور نہ ان کے نزدیک جو ہندوستان میں کفار کے ساتھ معاملات ربوا کو جائز سمجھتے ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک شرط جواز یہ ہے کہ نفع مسلمان کو ملے۔ اور اس صورت میں مسلمان ہی کو نفع ملنا متیقن نہیں بلکہ غالب یہ ہے کہ کمپنی کو نفع زیادہ ہوتا ہے جیسا کہ خود آپ کی تحریر سے ظاہر ہے کہ ہزار آدمیوں میں سے دس سال کے اندر ۵۰ آدمی مرتے ہیں، اور ۹۲۰ آدمیوں میں سے کمپنی کئی لاکھ کا سود حاصل کر لیتی ہے۔

قال الشامی تحت قول الدر: ولا بین حربی ومسلم مستأمن ولو بعقد فاسد أو قمار شمله ما نصه: قال فی الفتح القدير: لا یخفی أن هذا التعلیل إنما یقتضی حل مباشرة العقد اذا كانت الزیادة ینالها المسلم، والربا أعم من ذلك، اذا شمل ما إذا كان الدرهمان فی بیع درهم بدرهمین من جهة المسلم أو من جهة الکافر، وجواب المسئلة عام فی الوجهین، وكذا القمار قد ینفی إلى أن ینال مال الخطر للکافر، بأن ینال الغلب له۔ فالظاهر ان الإباحة بقید نیل المسلم الزیادة، وقد ألزم الاصحاب فی الدرر أن مرادهم من حل الربا والقمار ما إذا حصلت الزیادة للمسلم نظراً إلى العلة، وإن كان إطلاق الجواب خلافه۔ والله سبحانه أعلم اه قلت: ویدل علی ذلك ما فی السیر الکبیر وشرحه۔ حیث قال: واذا دخل المسلم دار الحرب بأمان، فلا بأس بأن ینال من أموالهم بطیب أنفسهم بأی وجه کان، لأن إنما أخذ المباح علی وجه عری عن الغدر، فیکون ذلك طیباً له، والا سیر المستامن من سواء، حتی لو باعهم درهما

لہ فی رد المحتار زیادة۔ آی۔۔۔۔۔ راجع النسخة الجديدة ۵: ۱۸۶،

لہ فی رد المحتار زیادة۔ بالحل عام الخ۔ المرجع نفسه۔

بدرہمین، أو باعہم میتة بدرہم، أو اخذ مالاً منهم بطریق القمار، فذلك كله طیب له اہملاً مخلصاً۔

فانظر كيف جعل موضوع المسئلة الأخذ من أموالهم برضاہم۔ فعلم أن المراد من الربا والقمار في كلامہم ما كان علی هذا الوجه، وإن كان اللفظ عاماً، لأن الحكم يدور مع علته غالباً اہ ج ۴ ص ۲۵۱۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ دار الحرب میں کفار سے معاملات ربا کو جائز بھی کہتے ہیں وہ اس شرط سے اسکو جائز کہتے ہیں کہ نفع اور زیادت مسلمان کو حاصل ہو، اور بیمہ کی صورت میں یہ شرط متحقق نہیں ہو سکتی، بلکہ غلبہ ظن میں اسکے خلاف کا تحقق ہے کہ نفع زیادہ تر کمپنی ہی کو ہوتا ہے۔ پھر جب ایک ”ذفعہ“ کمپنی کے قواعد میں ایسی بھی ہے کہ بیمہ کرنے والا زائد رقم دیکر کمپنی کا حصہ دار بھی بن سکتا ہے۔ تو قوی احتمال ہے کہ کمپنی کے اندر حصہ داروں کے حصے سے لینا تو کسی حال میں بھی جائز نہیں۔ پس بیمہ جان یا دکان وغیرہ کا کرنا کسی طرح جائز نہیں۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲ صفر ۱۳۲۵ھ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

پراویڈنٹ فنڈ اور اسپر وجوب زکوٰۃ کا حکم | سوال :- جناب کا ایک فتویٰ میں نے دیکھا تھا کہ سود فنڈ لینا جائز ہے، اسوجہ سے کہ زیر فنڈ بلک نہیں ہے، اور اس رقم پر جو ملک نہ ہو مزید روپیہ جو ہے وہ سود نہیں گو وہ سود کے نام ہی سے موسوم کیوں نہ ہو۔
فنڈ دو قسم کے ہوتے ہیں :-

(۱) قسم اول ریلوے کے دفتروں میں کچھ روپیہ تنخواہ میں سے وضع ہو جاتا ہے، اسپر مزید روپیہ سود کے نام سے ملتا ہے۔ یہ روپیہ ملازمت ترک کرنے پر ملتا ہے، یہ روپیہ جبر یہ وضع ہوتا ہے خواہ اہلکار رضامند ہو یا نہ ہو۔

لہ النسخة الجديدة مطبوعہ ایچ ایو سعید کمپنی ج ۵ ص ۱۸۶۔

(۲) قسم دوم گورنمنٹ کے دفاتر میں ملازمان سرکار از خود فنڈ وضع کراتے ہیں یہ فنڈ خود اختیاری ہے، خواہ ملازم سرکار وضع کراتے یا نہ کراتے، تنخواہ ملنے سے پیشتر ہی فنڈ وضع ہو جاتا ہے، ملازم سرکار اس فنڈ کو ملازمت ترک کرنے سے پیشتر نہیں لے سکتا مگر جب چاہے فنڈ وضع کرانا بند کر دے۔

(۳) کیا قسم دوم فنڈ پر بھی سود لینا جائز ہے؟

(۴) اگر جائز نہیں تو وہ زیر فنڈ ملک میں داخل ہے تو کیا اس پر زکوٰۃ دینا لازم ہوگا؟

(۵) ایک محتاج شخص کو عمر پانچ روپیہ ماہوار بلا کسی محنت و احسان کے بشر دیا کرتا ہے، عمر پندرہ روپیہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ ماہ شعبان و رمضان شریف میں پانچ روپیہ دیتے وقت ادائیگی زکوٰۃ کی نیت کر لیتا ہے کیا اس صورت سے زکوٰۃ ادا ہو جائیگی؟

جوابات

(۱) ان الفاظ سے حضرت مولانا کا کوئی فتویٰ نہیں ہے اگر آپ نے دیکھا ہے تو بعینہ عبارت مع حوالہ صفحہ وغیرہ لکھ کر بھیجیں۔

اشرف علی کہتا ہے کہ اگر فتویٰ ہو بھی تو مبنی اسکا یہ مقدمہ ہے کہ زیر فنڈ ملک نہیں، اور یہ مقدمہ صحیح نہیں۔ اسلئے وہ فتویٰ ہی صحیح نہیں مجھ کو خیال پڑتا ہے کہ میں ترجیح الراجح میں اس سے رجوع کر چکا ہوں۔

(۲) — ہاں اس صورت میں جو روپیہ سود کے نام سے گورنمنٹ دیتی ہے وہ حقیقت میں سود نہیں ہے، اسکا لینا جائز ہے۔

لأن مالهم مباح برضا لهم. وإنما يلحق في محض الصور
إثم العقد، ولا عقد بالجبر۔

(۳) — یہ صورت جائز نہیں کیونکہ جب یہ شخص ماہوار پوری تنخواہ کا مستحق ہے تو اس میں سے کس جزو کو وضع کرانا اور اس پر زیادت لینا تا جیل دین کا عوض لینا ہے، اور اجل کا معاوضہ لینا حرام ہے، لہذا قصداً ایسا معاملہ نہ کیا جائے۔ گورنمنٹ جبریہ وضع کرے تو اور بات ہے، اپنے اختیار سے ایسا نہ کیا جائے۔ اور

اگر کسی نے ایسا کیا ہو تو وہ بعد میں اس رقم کو صدقہ کر دے۔

(۴) — اس صورت میں جتنی تنخواہ وضع ہوتی ہے اس پر ابھی زکوٰۃ نہیں بلکہ جب وصول ہو جائے، اور وصول کے بعد اس پر سال گزرے تب زکوٰۃ واجب ہوگی، مگر یہ کہ وصول کے وقت اسکے پاس پہلے سے نصاب موجود ہو۔ تو نصاب سابق کے ساتھ ملا کر سب کی زکوٰۃ دینا ہوگی۔

وہی مسئلۃ الدین، وهو عند الإمام علی ثلاثۃ أنواع: قوی ومتوسط وضعیف، وهذا الدین من الضعیف، لأنه بدل غیر مال. کمهر وبدل کتابۃ ونحوهما، ولا زکوٰۃ فیہ قبل القبض کما فی الدر والشامیۃ (ج ۲ ص ۵۷)

قلت: قد عرفوا الدین القوی بما یملکہ بدلاً عن مال الزکوٰۃ کقرض، وبدل مال تجارۃ، وثمن سائمتہ ونحوها. والدین المتوسط بما یملکہ بدلاً عن مال غیر مال الزکوٰۃ کثمن عبید خدمتہ ونحوها مما هو مشغول بحوائجہ الأصلیۃ کطعام وشراب واملاک. والدین الضعیف بما یملکہ بدلاً عما لیس بمال کالمهر وبدل الخلع والدیۃ وبدل کتابۃ، ولا زکوٰۃ فیہ عند الإمام حتی یقبض نصاباً، ویحول علیہ الحول کما ذکرہ فی الدر والشامیۃ (ج ۲ ص ۵۷-۵۸، والہندیہ ج ۱ ص ۱۱۱)۔

واختلفت الروایات فی أجرۃ دار التجارۃ وأجرۃ عبدا للتجارۃ فی روایۃ لا زکوٰۃ فیہا حتی یقبض ویحول علیہ الحول، لان المنفعۃ لیس بمال حقیقۃ، فصار کالمهر، وفي ظاہر الروایۃ تجب، و یجب الاداء إذا قبض نصاباً اھ من الشامیۃ نقلاً عن المحيط (ج ۲ ص ۵۸)

قلت: ووجه ظاہر الروایۃ أن منافع مال التجارۃ بمنزلۃ ثمنها. وعبید التجارۃ متقومۃ، ولکن منافع الحر لیس بمال حقیقۃ۔ وإنما جوز الشارع أخذ عوضہما فی الإجارۃ ضرورۃ

فالظاهر دخول اجرتها في الدين الضعيف حتماً. يشير اليه تقييدهم
الأجرة بدار التجارة وعبيد التجارة، فإن أجرة دور السكنى و
أجرة عبيد الخدمة لا زكاة فيهما ما لم تقبض وتبلغ نصاباً،
ويحول عليها الحول. قال قاضيان في فتاواه: إذا أجره داره
أو عبيده بما نلتى درهماً لا تجب الزكاة ما لم يحل الحول بعد
القبض في قول أبي حنيفة^ز. فان كانت الدار أو العبد للتجارة، و
قبض أربعين درهماً بعد الحول كان عليه درهماً بحكم الحول
الماضي قبل القبض، لأن أجرة دار التجارة وعبد التجارة بمنزلة
ثمن مال التجارة في الصحيح من الرواية اهـ (ج ۱ ص ۱۲۱)

قلت: ولكن إذا لم يكن الدار والعبد للتجارة فقد صح
بأن لا زكاة في اجرتها ما لم تقبض وتبلغ النصاب، ففي أجرة منافع
الحرب الأولى. والله اعلم.

حضره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

۱۲ شعبان ۱۳۳۵ھ

بَاب الْقَرْضِ وَالدين

بشرط تعجيل دائن كاديون سے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
دین میں کمی کرنے کا حکم | متین اس مسئلہ میں کہ عمرو نے بکر کو کچھ مال فروخت
کیا، اور کہا کہ بیس روز کے عرصہ میں رقم ادا کر دینا، لیکن عمر و پندرہ روز میں آیا
اور بکر سے روپیہ کا تقاضا کیا، اور کہا کہ میں خوشی سے ایک روپیہ یا دو روپیہ
کچھ زائد چھوڑتا ہوں۔ اگر تم مجھ کو اس وقت روپیہ دیدو، تو یہ رقم ایک روپیہ
یا دو روپیہ یا زائد جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں مدیون کو یہ رقم ایک روپیہ دو روپیہ جو قرض خواہ

نے چھوڑے ہیں حلال نہیں، کیونکہ اس نے پیشگی لینے کے واسطے یہ رقم چھوڑی ہے، اور مدیون بھی اسوجہ سے رقم چھوڑ رہا ہے کہ اس سے وقت سے پہلے مطالبہ کیا گیا ہے، تو یہ رقم اجل کا عوض ہوتی، اور اجل کا معاوضہ لینا حرام ہے۔ صرح بہ فی الہدایۃ (ج ۳ ص ۲۲۵) ولو كانت له ألف مؤجلة، فصالح علی خمس مائۃ حالۃ لم یجز، لان المعجل خیر من المؤجل، وهو غیر مستحق بالعقد، فیکون بازا، ما حطه عنه، وذلك اعتیاض عن الأجل وهو حرام۔ قال المحشی: والأصل فیہ أن الإحسان متى وجد من الطرفين یكون محمولاً عن المعاوضة کھذہ المسئلة، فان الدائن اسقط من حقہ خمس مائۃ والمدیون اسقط حقہ من الأجل، فیکون معاوضة۔ بخلاف ما إذا صالح من ألف علی خمس مائۃ، فانه یكون محمولاً علی إسقاط بعض الحق دون المعاوضة۔ لأن الإحسان لم یوجد إلا من طرف رب الدین ۳ ک۔

قلت: وقد غفلت مرة عن هذا الأصل، وحملت المسئلة علی مطلق الإحسان، واستغفر الله العظیم۔
مدیون سے خرچہ مقدم لینا جائز ہے؟ | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو بیس روپیہ قرض دیئے، عمرو نے اسکا قرضہ ادا نہ کیا عدالت نے اس کے اوپر بیس روپیہ کی ڈگری دی، اب زید کا اس معاملہ میں دس روپیہ صرف ہو گیا، زید کہتا ہے کہ دس روپیہ میرے صرفہ کے اور بیس روپیہ اصل دیدیئے، عدالت سے پانچ روپیہ صرفہ کے، اور پانچ روپیہ سود کے ملکر تیس روپیہ ملتے ہیں۔ یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر یہ دس روپیہ ضروری اخراجات میں صرف ہوئے، فضول خوشامدوں میں صرف نہیں ہوئے تو بیس کے علاوہ دس روپیہ کالے لینا بھی زید کو جائز ہے، مگر تقویٰ کے خلاف ہے، اور اگر فضول خوشامدوں میں یہ صرف ہوا ہے تو انکا لینا جائز نہیں۔

حرام رقم سے قرض ادا کرنے کا حکم | سوال ۷: (الف) زید نے بکر سے کچھ رقم قرض لی، جسکو زید نے وجہ حرام کے روپیہ سے بذریعہ منی آرڈر بکر کو ادا کیا، تو آیا بکر کیلئے ایسی رقم کا عوض اپنے حلال روپیہ کے لینا جائز ہو گا یا نہیں؟
(ب) در صورت عدم جواز اگر بکر نے بوجہ عدم علم مسئلہ لے لیا، تو اب اس رقم کو کیا کرے۔

ج: در صورت عدم جواز اگر بکر نے مذکورہ بالا رقم کو زید مدیون سے بوجہ عدم علم مسئلہ اپنے روپیہ کے عوض لے لیا، اور اس رقم کو ڈاکخانہ کے بینک میں داخل کر دیا، اور بعدہ اس رقم کو بینک سے لیکر عمرو کو ہبہ یا قرض دے سکتا ہے یا نہیں؟ اور عمرو اس رقم کا قرض یا ہبہ لیکر اپنے استعمال میں لانا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب

بکر اسکے لینے سے انکار نہیں کر سکتا۔

قال فی السراجیۃ: الملغیۃ إذا قضت دینہا من کسبہا أجب الطالب علی الاخذ، کذا فی فتاویٰ العلامة عبدالحی الکنہوی۔
پس زید اس صورت میں دین سے سبکدوش ہو جائیگا، اور بکر کو اسکا لینا جائز ہو گا رہا یہ کہ بکر کیا کرے؟ اسکو اپنے تصرف میں لاتے یا نہیں، اسکا جواب اس وقت دیا جائیگا جبکہ چند امور کی تنقیح ہو جائے:-

- (۱) وہ وجہ حرام کیا ہے؟
- (۲) زید کی آمدنی وجہ حرام کے سوا کچھ حلال بھی ہے یا نہیں؟
- (۳) حلال آمدنی زیادہ ہے یا حرام؟
- (۴) اور حرام و حلال رقم مخلوط ہے یا غیر مخلوط؟

فقط۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۰ شعبان ۱۴۲۲ھ

غیر مسلم قرضدار لاوارث مر جائے | سوال ۸: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع تو اسکا قرضہ کیسے ادا کیا جائے؟ متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان نے تخمیناً ساٹھ

ستر برس ہوئے ایک ہندو سے دست گرداں بلا تحریر قرض لیا، قرض دینے کے تخمیناً ایک سال کے اندر وہ ہندو قرض دینے والا کسی دوسرے مقام کو چلا گیا، اور وہیں مر گیا۔ اب اسکا کوئی وارث نہیں ہے۔ قرض لیتے وقت کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا کہ ہم کتنے دن میں ادا کریں گے۔ قرضدار مسلمان اپنا قرضہ جسکی تعداد اسٹی رد پیہ ہوتی ہے ادا کرنے کو تیار ہے، لیکن کس کو ادا کرے؟ قرض دینے والا لا وارث مر گیا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ مسلمان قرضدار کیلئے کوئی چارہ کار یا تدبیر شرعی ایسی ہے کہ جس سے وہ مسلمان بار قرض سے سبکدوش ہو سکے؟

شیخ و ہاج الدین احمد
مقام وڈا کٹا نہ امیٹھی
ضلع سلطان پور اودہ
۱۲ اگست ۱۹۲۷ء

الجواب

اول تفتیش کامل ضروری ہے کہ یہ ہندو کس خاندان کا تھا، اور اس خاندان کے لوگ کہاں رہتے ہیں، اگر اسکے خاندان کا پتہ چل جائے، تو اس ہندو کے باپ، دادا، پردادا وغیرہ کی اولاد میں جو شخص اسکا سب سے زیادہ قریبی رشتہ دار ہو اسکو یہ رقم ادا کر دی جائے اگر اسکے خاندان کا پتہ معلوم نہ ہو سکے تو سوال دوبارہ کیا جائے، اور یہ پرچہ بھی واپس کیا جائے۔

قال فی العالمگیریۃ: الکفار یتوارثون فیما بینہم بالأسباب
التي یتوارث بها أهل الاسلام فیما بینہم من النسب والسبب الخ ۲۹۲
ولا شک أن المسلم لو مات کذا، لا یدری له وارث، یلزم التفتیش
والتقیب عن ورثته إلا باعد، لما روی الطحاوی فی مشکوٰۃ بسندہ
عن عبد اللہ بن بریدۃ عن أبیہ قال: أتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
رجل، فقال: عندی میراث رجل من الأزد. ولا أجد أزدیاً. أدفع
إلیہ، قال: تربص به حولاً، قال: ففعل، ثم أتاه. فقال: إذا هب

فادفعه إلى أكبر خذاعة. وذكر له طرقاً عديدة. وصرح بوجوب التنقيب في مثل هذه الصورة. والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۶ صفر ۱۳۴۶ھ

معاملہ قرض کی ایک صورت کا حکم | سوال :- اگر مسلمان بوقت ضرورت از ہنود روپیہ سودی قرض گیرد و بوقت دستور ہنود دلیل سودی دہد، و بوقت ادائے آن قرض برآ احتراز از گناہ سود دادن قدرے کم از روپیہ اصل ہنود را دہد، و بعض ما بقیہ روپیہ این قدر شالے و غیرہ کہ از جنس روپیہ نباشد بدہد، کہ ہنود را بحساب سود گرفتہ تن خسارت نیفتد، پس آن مسلمان از گناہ سود دادن محفوظ خواہد شد یا نہ؟ بدینوا فتوجروا عند اللہ

الجواب

اس صورت میں سود دینے کے گناہ سے تو یہ شخص محفوظ رہیگا صرف معاملہ سودی کرنے کا گناہ رہا، اگر بدون اضطرار کے یہ عقد ہوا تھا اس سے استغفار کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۷ شعبان ۱۳۴۶ھ

قرض میں بشرط تعجیل کمی کرنا جائز نہیں ہے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے سو بیگہ زمین موہری رام کو اس شرط پر ٹھیکہ پر دیدی کہ زر ٹھیکہ بارہ سو روپیہ میں سے چھ سو ماہ دسمبر ۲۸ء میں بوقت فصل دیگا، اور باقی چھ سو روپیہ کی دوسری قسط ماہ اپریل ۲۹ء میں دیگا، زید کو ماہ جنوری ۲۸ء میں یعنی پہلی قسط سے ہی سات ماہ قبل سخت ضرورت پیش آگئی، اور زید نے موہری رام ٹھیکیدار سے کہا کہ روپیہ کی ابھی سخت ضرورت ہے۔ جون ۲۸ء میں تم ابھی دیدو۔ موہری رام ٹھیکیدار نے کہا کہ تم بارہ سو روپیہ میں سے دو سو کے قریب زر سود علیحدہ کر کے باقی ہزار روپیہ لے لو تو کیا بوقت ضرورت شدیدہ اس طرح روپیہ لینا جائز ہے؟ اگر ناجائز اور حرام ہے تو کیا دوسری کوئی ایسی صورت ہے کہ جس سے اس میں جواز کی صورت نکل سکے،

اور زید روپیہ بھی جس قدر موہری رام کہتا ہے حاصل کر سکے، اور سود کے عذاب عظیم سے نجات حاصل کر لے، زید روپیہ حاصل کر کے اس سو بیگہ کی قیمت گورنمنٹ کو ادا کر بیگا، اگر اس وقت نہ کیا تو گورنمنٹ آئندہ سال بجائے ہزار روپیہ کے بارہ سو لیگی، اور دو سال بعد چودہ سو، اور تین سال بعد سولہ سو، علیٰ ہذا القیاس ہر سال دو سو کے رقم گورنمنٹ بڑھاتی رہیگی یہ بھی سود ہوگا، بدینہ التوجسروا

الجواب

دین میں سے بشرط تعجیل کمی کرنا جائز نہیں کہ معاوضہ اجل ہے اور یہ ربوہ ہے البتہ ایک صورت سے جائز ہے کہ مدیون سے قرض کو غیر جنس سے وصول کرے۔ مثلاً بارہ سو کے عوض ایک ہزار کی گنیاں، یا کچھ روپیہ اور کچھ پیسے یا کچھ روپیہ اور کچھ ٹکٹ کی ریزگاری۔ اس صورت میں یہ کہا جائیگا کہ اس نے بارہ سو روپیہ کے عوض یہ رقم لی ہے ولاں بوا حین اختلاف الجنس۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

یکم ذی الحجہ ۱۴۲۶ھ

قرضخواہ کے انتقال کے بعد دو بالغ لڑکا اور لڑکی | سوال :- والد صاحب پر کچھ قرضہ اور ایک نابالغ لڑکی وارث ہوں تو قرض میں نابالغ کا تھا، قرضخواہ کا انتقال ہو گیا، اور حصہ کس کے سپرد کیا جائے۔ ایک لڑکا اور دو لڑکی وراثہ چھوڑے

اس وقت چونکہ لڑکا ایک لڑکی بالغ تھی، اسلئے ان کا حصہ شرعی پہنچا دیا گیا، لڑکی جو نابالغ ہے اس کا حصہ شرعی کس طرح پہنچایا جائے؟ جبکہ اسکے بھائی بہن جو بالغ ہیں قابل اعتبار نہیں۔ بھائی کے ہوتے ہوئے کیا اس بالغ بہن کا حصہ اس نابالغ کی سپرد کر سکتے ہیں؟ اور اس طرح اس قرض سے سبکدوش ہو جائیگا؟ یا کیا تدبیر کی جائے کہ جلد سبکدوش ہو جائے؟

الجواب

اگر نابالغ لڑکی سمجھدار ہو، مثلاً سات برس کی یا اس سے زائد کی ہو تو خود اسکو دیدینا ہی

مع مگر یہ شرط ہے کہ جس مجلس میں یہ معاملہ ہو اسی مجلس میں پور پوری بیباقی ہو جائے، ایسا نہ ہو کہ مثلاً آدھی

رقم کا عوض مجلس عقد میں ہو، اور آدھی رقم کا ایک مجلس میں۔ اشرف علی

کافی ہے۔ آگے کوئی خیانت کرے تو وہ جانے۔

اور جب بھائی قابل اعتبار نہیں تو بہن کو دیدینا ہی کافی ہے، کیونکہ ولی وہی ہے جو مامون ہو، غیر مامون ولی نہیں، اگر نابالغ سمجھدار ہو تو بہتر یہ ہے کہ بڑی بہن کے سامنے خود نابالغ کو قبضہ کر دیا جائے۔ فقط

ظفر احمد عفا عنہ

۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ

ادائے قرض کے وقت بلا معاہدہ و بدون مطالبہ | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین
قرض خواہ کو کچھ زائد دینا۔ | و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ زید یکصد روپیہ کا غیر مسلم کا مقروض تھا جس پر عام فی صدی ماہوار کی ادائیگی کا اقرار تھا۔ وعدہ گذر گیا، قرضہ کی ادائیگی کا کچھ انتظام نہ ہوا، جسکی وجہ سے زید نہایت پریشان تھا، زید کی زوجہ کے پاس روپیہ موجود تھا، جسکا علم زید کو بھی تھا، لیکن زید نے اپنی زوجہ سے روپیہ نہیں مانگا زید کی زوجہ کو قرضہ کا صحیح علم نہ تھا، جب اسکو علم ہوا کہ میرے شوہر پر قرض ہے، اور اصل روپیہ کے علاوہ للوعنہ روپیہ سالانہ سود کے دینے پڑینگے تو اس وقت اس نے زید سے کہا کہ جو روپیہ اور جو کچھ میرے پاس ہے وہ سب تمہارا ہے۔ روپیہ لے کر قرض ادا کر دو۔ زید نے اپنی زوجہ سے مبلغ یکصد روپیہ لیکر قرضہ ادا کر دیا۔ اور کہہ دیا کہ انشاء اللہ ہم تم کو روپیہ دے دینگے، زید کے پاس خدا کے فضل سے ایک سال کے اندر، یا بعد سال کے روپیہ تیار ہو گیا اور چاہا کہ اپنی زوجہ کو روپیہ دیدوں۔ روپیہ دیتے وقت دل میں خیال پیدا ہوا کہ، اگر مہاجن کے یہاں روپیہ قرض رہتا تو تو بجائے یکصد روپیہ کے للوعنہ دینے پڑتے۔

ایسی صورت میں زید اگر بجائے یکصد روپیہ کے اپنی زوجہ کو عنہ یا للوعنہ ۱۲۴ دے دے تو شرعاً کیا حکم ہے؟ آیا زید دے سکتا ہے؟ اور اسکی زوجہ لے سکتی ہے یا نہیں؟ زید نے جس وقت اپنی زوجہ سے روپیہ لیا تھا دل میں عہد کیا تھا کہ کچھ روپیہ زائد دوں گا۔ سائل۔

الجواب

ادائے قرض کے وقت بلا کسی معاہدہ کے اگر قرضدار بدون مطالبہ قرض خواہ

محض اپنی خوشی سے زائد دیدے تو جائز ہے، مگر اسمیں مقدار سود وغیرہ کا حساب ہرگز نہ کیا جائے، بلکہ ویسے ہی دو چار روپیہ تبرعاً دیدے تو جائز ہے۔ اور یہ زیادت مجلس عقد میں نہ ہو۔ اور اس زیادت کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا جائے کہ ہم تم کو تبرعاً زیادہ دیتے ہیں۔

۱۵، رمضان ۱۳۴۸ھ

بقیہ سوال :- علاوہ اس کے اگر زید دو چار سال روپیہ اپنی زوجہ کو ادا نہ کر سکے اور سال بسال کچھ روپیہ دیتا جائے اسکے بعد جب یکصد روپیہ دیدے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

سائل بالا

جواب :- یہ صورت نہ کی جائے، اول قرض کی ادائیگی مقدم، یہ کیا واپس ہے کہ کچھ رقم زائد تودی جائے، اور اصل روپیہ میں جسکا ادا کرنا ضروری ہے بھرانہ کی جائے۔ اس کی وجہ سے قرض خواہ قرض کا تقاضا نہ کریگا بلکہ تاخیر کو غنیمت جانیگا۔ اس واسطے یہ صورت سود ہی کے حکم میں ہے۔ لہذا پرہیز لازم ہے، قرض ادا کرنے سے پیشتر قرض خواہ کا ہدیہ لینا جائز نہیں، الا آنکہ ان میں پہلے سے لینا دینا جاری ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ رقم محض قرض کی وجہ سے دینا چاہتا ہے، لہذا عدم جواز میں کلام نہیں۔ واللہ اعلم

تاریخ بالا

قرض کی ایک صورت کا حکم | سوال :- کسی وقت ایسا بھی ہوتا ہے کہ گھر میں لوگ اکثر ضرورت کے وقت اپنے بچوں اور چھوٹے بھائیوں اور عورتوں سے قرض لیا کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس وقت ہم کو دس روپیہ دیدو، ہم تم کو بارہ روپیہ دیدینگے۔ ایسا لینا اور دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

سائل بالا

الجواب :- اگر یہ درحقیقت قرض ہوتا ہو تو جائز نہیں مگر سود ہے، اور اگر ویسی بطور ہدیہ لینا مقصود ہو اور آئندہ دینے کا وعدہ ہو تو گنجائش ہے، اور اس کو ہر شخص اپنے واقعہ سے سمجھ سکتا ہے کہ قرض لینا مقصود ہے یا نہیں۔

تاریخ بالا

الاجوبۃ صحیحہ

احقر عبد الکریم عفی عنہ

نظر احمد عفا عنہ - ۱۵، رمضان ۱۳۴۸ھ

معاملہ قرض کی ایک صورت | سوال ۷ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اہل ضرورت ہے اسکا کام نہیں چلتا۔ خیال دار بھی ہے ایک شخص اس سے کہتا ہے کہ میں تجھ کو روپیہ دوں اسکے جو تاخیر کر کے مجھ کو دیدے۔ اور ایک آنہ فی روپیہ منافع پر میں تجھ کو دید ونگا، جو ایک روپیہ کا جو تاخیر دیدے سترہ آنہ کو میں تجھ کو دید ونگا تو اپنی خرید اسکو سترہ آنہ کی بتا کر اپنے منافع سے فروخت کر لینا وہ اہل ضرورت اپنے مہربان کو جواب دیتا ہے کہ یہاں پر یہ دستور ہے کہ دکان دار اپنے روپیہ سے خود مال خرید کرتے ہیں اور میں بھی اسی طرح کرتا ہوں، جو جو تا ایک روپیہ کو خرید کرتا ہوں اسکو روپیہ کا خرید بتاتا ہوں، اور وہ مال جو میں تم سے خرید کرونگا اس پر منافع جو تم کو دوںگا اگر خریدار سے میں یہ کہوںگا کہ ایک آنہ روپیہ منافع کا میں نے اور شخص کو دیکر مال خرید کیا، وہ ہرگز مجھ سے مال خرید نہ کریگا، اور اگر اس کی خبر نہ کرونگا تو بازار، اور میری عادت کے بھی خلاف ہے، اب یہ مجبور ہے، ایسی حالت میں اسکو کیا کرنا چاہئے اس کام سے درگزر کرے؟ یا اس کو جاری کرے؟ سخت پریشان ہے۔

جواب :- اگر یہ امر ناجائز ہو تو اور کوئی شکل ایسی ہے کہ ایک آنہ روپیہ ان کا منافع لگ جائے، اور اس کو یہ شخص اپنا خرید اس شے کو مع نفع بتا دے۔ یعنی اس مال کو، انہیں جو توں کو۔؟

الجواب

یہ صورت جائز نہیں ہے، کیونکہ صاحب ضرورت مال خرید کر مال دار کے پاس جولا تا ہے یہ منفعت بوجہ قرض کے ہے۔ اور کل قرض جتنے نفع میں داخل ہو کر ممنوع اور سود ہے۔ البتہ اگر مال والا خود، یا اپنے کسی آدمی کے ذریعہ سے مال خرید کرنے کے بعد صاحب ضرورت کو نفع پر دیدے، تو جائز ہو سکتا ہے، اور جب یہ دکاندار ۱ روپیہ نفع دیکر خرید یگا تو اسکو یہ کہنا جائز ہے کہ میری عمر کی خرید ہے کیونکہ اس نے درحقیقت عمر میں ہی خریدی ہے، اس میں جھوٹ نہیں ہے۔ البتہ اگر خریدار یہ تصریح کرے کہ تم نے کاریگر سے جتنے میں خریدا ہے، اس پر نفع لے لو تو یہ نہ کہا جاوے کہ کاریگر سے ہم نے عمر کو خریدا ہے، کیونکہ یہ بلاشبہ جھوٹ ہے، بلکہ یوں کہہ دیا کرے کہ ہم نے سترہ آنہ کو خرید ہے خواہ کاریگر سے لیا ہو خواہ

دوسری دکان وغیرہ سے ہم اس کی تعیین نہیں کر سکتے، واللہ اعلم
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ
از خانقاہ امدادیہ۔ قصبہ تھانہ بھون
۱۳۵۰ھ

دائن کے ہر وارث کو دین میں اس کا حصہ دینا | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے
ضروری ہے یا مدیون کا کسی ایک کو دینا بھی درست ہے؟ | دین مسائل ذیل میں کہ دائن کا
انتقال ہو گیا تو مدیون کے ذمہ اسکے ہر وارث کو بقدر حصہ دین میں سے دینا ضروری
ہے؟ یا ان میں سے کسی ایک کو دیکر کہہ دے کہ بقدر حصہ تم سب لوگ لیتے جاؤ، اور
اگر دائن کافر ہے اس صورت میں مدیون کیا کرے؟ خاص کر ایسی صورت میں کہ
اسکی قریبی رشتہ دار بھی نہ ہوں دوری ہوں۔ اور ان کا پتہ بھی وقت طلب ہو؟

الجواب

دائن کے ہر وارث کو بقدر اسکے حصہ کے پہنچایا جائے، ایک کو دینا
کافی نہیں جبکہ دیانت کا یقین نہ ہو۔ دائن اگر ہندو ہو، تو ہندوؤں کے قاعدہ
میراث کے مطابق ہر وارث کو دیا جائے، اور جس کے رشتہ دار دور کے ہوں۔
ان کو تلاش کرنا ضروری ہے۔ اور ہر مقدار دین کیلئے مدت تلاش جدا جدا ہے۔
مثلاً سو روپیہ ہوں تو سال بھر تک ورثہ کی تلاش کی کوشش کی جائے اگر اس
پر بھی ورثہ نہ ملیں تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۲۴ ذیقعدہ ۱۳۴۸ھ

کتاب الرهن

مرتھن کیلئے مثنیٰ مرھون سے نفع اٹھانا جائز نہیں | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ہمارے یہاں کا دستور ہے کہ زمیندار یا کاشتکار اپنا کھیت کسی مہاجن کے یہاں رهن رکھ دیتا ہے، اور شرط یہ کرتا ہے کہ روپیہ کے عوض مہاجن کھیت جوتے، بوئے اور کھیت مالگزاری دیا کرے، اور کھیت کا کل پیداوار مہاجن لیا کرے، اور زمیندار یا کاشتکار سوائے مالگزاری کے کچھ نہ پا ئیگا، اور نہ روپیہ کا سود مہاجن کو دینا ہوگا۔ آیا اس قسم کا لین دین شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اسکو صاف صاف مع دلیل کے لکھ دیں۔

الجواب

قال فی الدر (۱): لا الانتفاع به مطلقاً... إلا بإذن کل للأخر وقیل: لا یحل للمرتھن، لأنه ربا. وقیل إن شرطه کان ربا وإلا لا. وفي الاشیاء والجواهر: أباح الراهن للمرتھن أكل الثمار، أو سكنی الدار، أو لبن الشاة المرهونة. فأكلها، لم یضمن وله منعه، ثم أفاد فی الأشیاء أنه یكره للمرتھن الانتفاع بذلك اه قال العلامة الشامی: قال فی المنع: وعن عبد الله محمد بن أسلم السمرقندی. وكان من كبار علماء سمرقند. أنه لا یحل له أن یتنفع بشئ منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن، لأنه إذن له فی الربا، لأنه یتوفی دینه كاملاً فبقی له المنفعة فضلاً، فیکون ربا. وهذا أمر عظیم۔

قلت: وهذا مخالف لعامة المعتمرات من أنه یحل بالإذن،

(۱) النسخة الجديدة المطبوعة فی ایچ ایم سعید کمپنی ۴۸۲/۶، وراجع ایضاً ۵۲۲/۶۔ محمد عبدالرحمن عفی عنہ

إلا أن يحمل على الديانة، وما في المعتمديات على الحكم.
ثور أيت في جواهر الفتاوى: إذا كان مشروطاً كقرضاً
فيه منفعة، وهو ربا. وإلا فلا بأس به ما في المنع ملخصاً، وأقره
ابن الشيخ صالح، وتعبه الحموى بأن ما كان ربا لا يظهر فيه
فرق بين الديانة والقضاء على أنه لا حاجة إلى التوفيق بعد
أن الفتوى على ما تقدم. أي من أنه يباح.

أقول: ما في الجواهر يصلح للتوفيق. وهو وجيه، و
ذكروا نظيره فيما لو أهدى المستقرض للمقرض، إن كانت
بشرط كره وإلا فلا. وما نقله الشارح عن الجواهر أيضاً من
قوله "لا يضمن" يفيد أنه ليس برباً. لأن الربا مضمون،
فيحمل على غير المشروط، وما في الإشباہ من الكراهة على
المشروط، ويؤيده قول الشارح إلا في آخر الرهن أن
التعليل بأنه ربا يفيد أن الكراهة تحریمیة. فتأمل. وإذا
كان مشروطاً ضمن كما أفتى به في الخيرية فممن رهن شجر زيتون
على أن يأكل المرتهن ثمرته نظير صبره بالدين.

قال ط: قلت: والغالب من أحوال الناس أنهم إنما يريدون
عند الدفع الانتفاع، ولولا ما أعطاه الدراهم، وهذا
بمنزلة الشرط، لأن المعروف كالمشروط، وهو مما يعين
المنع، والله تعالى أعلم.

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ رهن کی جو صورت سوال میں درج
ہے یہ معاملہ ربوا میں داخل ہے۔ ولعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اکل الربا وهو کله۔

پس اس صورت میں رهن رکھنا کسی مسلمان کو جائز نہیں، البتہ اگر سخت
مضطر ہو کہ اسکے بدون چارہ نہ ہو، اور اسراف و تنعم کیلئے رهن رکھ کر روپیہ
نہ لیتا ہو، بلکہ ضرورت شرعیہ و مجبوری کی وجہ سے روپیہ قرض لینا چاہتا ہو تو

شاید رهن رکھنے والا گناہ سے بچ جائے۔ باقی مرتحن کو رهن سے نفع حاصل کرنا یہ تو کسی حال میں درست نہیں۔

ففى الأَشْبَاهِ وَالنَّظَائِرِ، آخر القاعدة الخامسة من الفن الاول، مانصه: وفى القنية والبغية، يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح، وفى الحموى نحو ذلك اهـ۔

اور بہتر یہ ہے کہ ایسی صورت میں بیع بالوفا کا طریقہ اختیار کر لیا جائے جسکے جواز پر متاخرین کا فتویٰ ہے۔ واللہ اعلم

۴ رجب ۱۳۲۱ھ

موروٹی کا شتکار کا مالک زمین کے پاس رهن رکھوانا | سوال :- زید کی اراضی دس بیگہ کا ایک شخص (عمرو) موروٹی ہے، اور کسی ضرورت سے عمرو موروٹی اپنے مالک زید کو وہی اراضی دس بیگہ زرعی رهن رکھنا چاہتا ہے، تو زید کو اسکا رهن رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

ممتاز خان خلف منی خان
رسالہ پیشینہ، قصبہ کلانور، ضلع رتھک

الجواب

اگر موروٹی کا شتکار موروٹی زمین اسکے مالک کے پاس رهن رکھے تو مالک زمین کو رهن سے منتفع ہونا جائز ہے، کیونکہ وہ حقیقت میں اپنی زمین سے منتفع ہو رہا ہے۔ کاشتکار کا موروٹی زمین میں شرعاً کوئی حق نہیں۔ واللہ اعلم

۲ رجب ۱۳۲۱ھ

باغ مرہون کا حکم جبکہ راہن لاپتہ ہو جائے | سوال :- ایک امر در یافت طلب ہے وہ یہ کہ ایک ہندو نے اپنا باغ زید کے پاس رهن بالقبض کچھ روپیہ پر کیا۔ کچھ عرصہ کے بعد زید کا انتقال ہوا، اور اسکا بیٹا وارث ہوا، بیٹے نے راہن کو طلب کیا کہ اس کے معاملہ کو صاف کر دے، یعنی بعد حساب و کتاب یا تو بیع کرے یا واپس لے۔ راہن نے اسوقت عدم فرصت کا کوئی عذر بیان کر کے دوبارہ کسی دوسرے وقت آنے کا وعدہ کیا اور عرصہ تک نہ آیا، زید کے بیٹے نے اس شخص کی تفتیش کرائی تو

معلوم ہوا کہ کہیں پر دیس چلا گیا ہے، بار بار دریافت کرانے سے آٹھ دس برس کے بعد معلوم ہوا کہ وہ شخص مر گیا، اور اسکا ایک نابالغ بیٹا تھا وہ بھی مر گیا، اور اسکا کوئی رشتہ دار نہیں ہیں ایسی حالت میں اس باغ کے متعلق کیا کیا جاتے؟ آیا مرتھن (زید کا بیٹا) اپنے تصرف میں لاتے یا نہیں؟ کیونکہ بیع کا معاملہ نہیں ہوا، صرف راہن نے زید کے بیٹے کے ساتھ بیع کا ارادہ ظاہر کیا تھا۔ یعنی زید کے بیٹے کے ساتھ بیع کرونگا۔

راقم: احقر العباد محمد معین الدین صدیقی
بر مکان مولوی حافظ محمد عثمان صاحب
محلہ پاندریبہ شہر الہ آباد۔

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کا بیٹا یہ دیکھے کہ اس باغ کی آمدنی سے اصل قرض وصول ہو چکا ہے یا نہیں، اگر وصول ہو چکا ہے تب تو اس کی آمدنی اسی وقت سے لفظ ہے، اور اگر قرض پورا وصول نہیں ہوا تو اول اس کی آمدنی سے اپنا قرض وصول کرے، جب قرض وصول ہو جائے تو اس باغ کی پیداوار کا حکم لفظ کا ہے جو فقراء کا حق ہے، لہذا اس کی پیداوار یا آمدنی کو فقراء پر تصدق کرتے رہنا چاہئے، ہذا ما فہمته واللہ اعلم

مکرر آنکہ چونکہ موت و حیات سب کے ساتھ لگی ہوئی ہے، اس لئے اندیشہ ہے کہ پسر زید کے وارث بعد میں اس زمین کی پیداوار کو اپنے تصرف میں لائیں۔ لہذا بہتر یہ ہے کہ اگر قانوناً پسر زید کو اس باغ کی بیع کا حق ہو تب تو اسکو بیع کر کے اسی وقت اس کی قیمت فقراء پر صدقہ کر دے اور اگر اس کی بیع کا حق نہ ہو تو اس زمین کو وقف علی الفقراء کر دے تاکہ ہمیشہ اس کی آمدنی فقراء پر منقسم ہوتی رہے، ورنہ ان کے تصرف میں نہ آئے، اور اس کا متولی اپنے بعد مسلمانوں میں سے نیک آدمیوں کی ایک جماعت کو بنا دے۔ اگر وقف بھی قانوناً ممکن نہ ہو، تو اپنی اولاد کو وصیت کر دے۔ زبانی بھی اور تحریراً بھی کہ اس باغ کی آمدنی فقراء کو دیتے رہیں۔ پسر زید اس صورت میں بری الذمہ ہو جائے گا، اگر ورنہ خلاف

کریٹکے تو وہ جانیں۔ واللہ اعلم
حزہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ محرم ۱۳۲۳ھ

انتفاع بالمرہون جائز نہیں | سوال :- قبلہ من ! دیگر اینکه اگر کسی یک بیگہ زمین را یکصد روپیہ گرفتہ بد دیگر دہد و گوید کہ تو آن خراج کہ مرا این زمین را مقرر است ادا کنید و نفع گیرید، من وقتیکہ روپیہ تو باز دہم آن گہ زمین را بمن تفویض کنید، بدین صورت اجارہ روا یا شد یا نہ ؟

الجواب

این صورت اجارہ جائز نیست۔

متعلق رہن زمین | سوال عل :- زمین رہن رکھنا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو زمین مرتھن کے قبضہ میں رہیگی، کہ راہن کے قبضہ میں رہیگی، اگر مرتھن کے قبضہ میں رہی تو مرتھن اس زمین کو کونسی صورت میں رکھیگا، آیا کہ زمین میں مرتھن خود تصرف کریگا یا کہ بیکار چھوڑیگا۔ اب دست بستہ عرض کرتا ہوں کہ کونسی صورت پر رکھنے سے شرعاً حلال ہو سکتا ہے، بیان فرما کر بندہ کو اطمینان فرمائیں۔

عل :- زید نے ایک زمین جسکا نام ہر سال تقریباً سو روپیہ ہو سکتا ہے وہ زمین چالیس روپیہ سے ۴۰ سال یا ۵ سال یا دس سال کی میعاد مقرر کر کے رکھا، اور زمین کا جو مالک ہے اسکو یوں کہا کہ ہر سال ۵ روپیہ یا تو آٹھ روپیہ وضع ہوتا رہیگا، یہاں تک کہ چار سال یا تو پانچ سال میں کل روپیہ ادا ہو جائیگا، اور زمین چھوڑ دی جائیگی، اور اسکے قبل چھوڑنا چاہے اسی حساب سے جس قدر روپیہ باقی رہیگا وہ لیکر چھوڑ دیتے ہیں۔

آیا یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں، اس میں کونسی صورت پر رکھنے سے شرعاً حلال ہوگا ؟

الجواب

عل :- زمین رہن رکھنا جائز ہے، اور دیگر اشیاء رہینہ کی طرح زمین بھی

مرتھن کے قبضہ میں رہیگی۔ اور مرتھن کو کسی تصرف کا حق نہیں ہے فقط امانت کے طور پر قبضہ میں رکھے، نہ خود زراعت کرے، نہ کسی کو کرایہ وغیرہ پر دے، اگر کرایہ پر زمین وغیرہ دیدی، تو دیکھا جائے کہ مالک کی اجازت سے دی گئی ہے، یا بدون اجازت دی ہے؟ اگر اجازت سے دی ہے تو کرایہ مالک کا حق ہے اور رهن باطل ہو گیا اور مرتھن کو یہ حق نہیں رہا کہ اس کو بطور رهن روک رکھے، اور اگر مرتھن نے بدون اذن مالک کرایہ پر دی ہے تو کرایہ لینے کا حق تو مرتھن کو ہے، لیکن یہ کرایہ اس کے لئے حلال نہیں ہے، بلکہ واجب التصدق ہے، اور رهن باقی ہے۔ اور اگر مرتھن نے خود زراعت کی ہے، تو اگر اجازت رهن سے کی ہے تو اس پر ضمان کچھ نہیں لیکن یہ انتفاع ناجائز ہے، اور اگر بدون اجازت ہے تو نقصان ارض کا ضمان لازم ہے۔

فی العالمگیرية (ج ۶ ص ۲۸۷) ما يجوز بيعه يجوز رهنه،
وايضاً في ص ۲۹۹، اعلو بان عين الرهن أمانة في يد المرتھن بمنزلة الوديعة الخ
وايضاً في الصفحة المذكورة: وإن أجزا المرتھن من أجنبي بأمر الراهن يخرج من الرهن، وتكون الأجرة للراهن، وإن كانت الإجارة بغير إذن الراهن يكون الأجر للمرتھن يتصدق به، و للمرتھن أن يعيدها في الرهن، وقال ايضاً بعد السطر: ولو حبسه عن الراهن بعد ما انقضت مدة الإجارة صار غاصباً. هكذ في شرح الطحطاوى وفي الدر المختار مع الشامى (ج ۵ ص ۵۸) ثم نقل عن التهذيب أنه يكره للمرتھن أن ينتفع بالرهن وإن أذن له الرهن. قال المصنف: وعليه يحمل ما عن محمد بن أسلم من أنه لا يحل للمرتھن ذلك ولو بالإذن، لأنه دبا. قلت: وتعليقه

عہ البتہ اگر زمین میں کچھ نقص آگیا ہو تو ضمان دینا پڑیگا۔ منہ
عہ اور اگر یہ کرایہ مالک زمین کو دیدیا جائے تو مالک کیلئے حلال ہے۔ منہ

یفید أنها تحريمية، فتأملہ۔

وفي الصفحة المذكورة ايضاً: وفيها (اي الجواهر) زرع المرتهن أرض الراهن، إن أبيع له الانتفاع لا يجب شيء، وإن لم يُبَّعَ لزمه نقصان الأرض وضمان الماء لو من قناة مملوكة فليحفظ۔ وقال الشامي تحت (قوله: لو من قناة مملوكة): هذا خلاف المفتي به من أنه لا يضمن إلا ما ملكه بالإحراز، كما مر في كتاب الشرب، وماء القناة غير محرز۔

پس مرتھن کو چاہئے کہ زمین وغیرہ کو بیکار رکھے۔
اور ایک صورت انتفاع کی یہ ہے کہ مرتھن ہی زمین کو راہن سے کرایہ پر لیکر خود زراعت کرے۔ اسمیں یہ تفصیل ہے: کہ اگر وہی قبضہ جو رهن کے وقت ہوا تھا اجارہ کے وقت رہے، تو اجارہ صحیح نہیں ہوا۔ اور اگر واپس کر کے دوبارہ قبضہ کیا تو اجارہ صحیح ہو گیا۔ مگر رهن باطل ہو جائیگا۔

كما في العالگیریة (ج ۲ ص ۲۹۹) وكذلك لو استأجره المرتهن صحت الإجارة وبطل الرهن، إذا جدد القبض۔

وفي الشامي (ج ۵ ص ۵) ويشترط في الإجارة (اي لصحة الإجارة) وبطلان الرهن جميعاً، وعدل في البدائع بأن قبض الرهن وقبض الإجارة متغائرين فلا بد من قبض جديد للإجارة (تجديد القبض كما علمت أنفاً انتهى)۔

الجواب صحيح

ظفر احمد عفا عنه

۲۱ شوال ۱۳۴۳ھ

۲۔ اس سوال کا یہ مطلب سمجھ میں آیا ہے کہ مرھون کی آمدنی سو روپیہ ہے۔ اور مرتھن اس میں سے آٹھ روپیہ یا چار روپیہ تو قرض میں وضع کر گیا باقی

عہ وقد صح الشامي قبله بصفحة: أن الإجارة تصح بتجدد القبض۔ منه

خود رکھیگا، تو یہ صورت ناجائز ہے۔ وروایتہ عدم حل انتفاع المرتهن بالمرهون تقدم في الجواب عن السؤال الاول۔

اگر سوال کا اور مطلب ہے تو دوبارہ صاف لکھا جائے۔

حکم انتفاع بالمرهون | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں :-

۱۔ زمین یا زیور یا مکان وغیرہ رهن یعنی گروی اپنے پاس رکھ کر اس سے فائدہ اٹھانا، اور زمین گروی وغیرہ کی پیداوار کھانا حرام ہے یا نہیں؟

۲۔ گروی چیز سے نفع حاصل کرنا سود ہے یا نہیں؟ اگر سود ہے تو اس سود کو حلال جاننے والے شخص کا شریعت میں کیا حکم ہے؟

۳۔ اور سود کو حلال جاننے والے کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

۴۔ گروی چیز کے منافع کے حرام ہونے اور سود ہونے میں علمائے احناف میں اختلاف بھی ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس کا؟ بدینوا توجروا

الجواب

۱۔ حرام ہے، اگر رهن اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ مرتهن نفع حاصل کریگا، یا مشروط نہ ہو مگر معروف ہو۔ جیسا اس زمانہ میں ہے، یا بدون اجازت راہن کے نفع حاصل کرے۔

۲۔ ہاں مرهون سے نفع اٹھانا سود ہے اور اسکو حلال سمجھنے والا فاسق ہے جبکہ انتفاع مشروط ہو یا، یا بلا اذن ہو۔

۳۔ اسکے پیچھے نماز مکروہ ہے۔

۴۔ اگر انتفاع مشروط فی الرهن ہو تو اتفاقاً حرام ہے۔ اور معروف بھی بحکم مشروط ہے۔ اگر معروف و مشروط نہ ہو، اور بلا شرط و بلا عرف کے راہن اجازت دیدے تو جواز میں اختلاف ہے۔ اور اگر بلا اذن انتفاع ہو تو وہ بھی اتفاقاً حرام ہے۔

عہ مثلاً رهن برائی مراد ہو جو درحقیقت اجارہ ہے تو یہ جائز ہے ۱۲ منہ

والمسئلة في رد المحتار ج ۵ ص ۴۸۵ و ۴۸۶) واللہ اعلم

حررہ ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ ابدادیہ

۱۰ صفر ۱۳۴۷ھ

رهن کی ایک خاص صورت کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کے پاس ایک حصہ معینہ زمین کے مثلاً دو سو روپیہ کے مقابل میں رهن رکھا، اس شرط پر کہ مرتھن عمرو اس زمین مرھونہ سے نفع اٹھائے، اور فی سال روپیہ مذکورہ سے پانچ روپیہ گھٹ جاتے جس وقت راھن چاہے کہ زمین مذکورہ کو خلاص کرے زمین تو باقیہ روپیہ دیکر خلاص کر سکتا ہے۔ مثلاً دو سال کے بعد اگر راھن زمین مذکورہ کو خلاص کرنا چاہے، تو ایک سو نوے روپے دیکر خلاص کرے۔

خلاصہ: راھن اور مرتھن نے زمین مرھونہ کے خلاص کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں کی تو یہ صورت رهن شرعاً جائز ہوگا یا نہیں؟ بر تقدیر ثانی سود ہوگا یا نہیں۔ بدینواتوجروا۔

المستفتی: علی احمد چاٹگامی

۱۲ رمضان ۱۳۴۷ھ

الجواب

یہ صورت جائز نہیں۔ ولا بتاویل انہ خمس الربائی قیمةً لمنافع السنة کلھا لکونہ بیع مالہ یوجد۔ اور اگر کسی نے سود کا حیلہ بنانے کی نیت سے یہ صورت اختیار کی تو اسکی اس نیت کا بھی گناہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۳ رمضان ۱۳۴۷ھ

راھن اور مرتھن میں عقد اجارہ | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ارض مرھونہ کا خراج اگر شئی مرھون میں موجب فسخ رهن ہے

مرتن راہن کو ادا کر دے۔ یعنی خراج کی مقدار اصل روپیہ سے منہا کرتا رہے، تو اس مرتن کو انتفاع جائز ہے یا نہیں۔ اور خراج بھی سرکاری خراج دینا ہوگا یا بغیر رهن زمین کا جو خراج یہاں پر رائج ہے وہ دینا چاہئے۔

نوٹ :- مخفی نہ رہے کہ سرکاری خراج ہے اور بلا رهن دوسرے کی زمین پر اجارہ پر لینے کا خراج اس سے زیادہ ہے۔ اگر راہن مرتن سے روپیہ نہ لیتا تو سرکاری خراج لینے پر کبھی رضا مند نہ ہوتا، اور بصورت رهن راضی ہے اور یہی رواج ہے۔

الجواب

عقد اجارہ بین الراہن والمرتن در شیء مرہون موجب فسخ رهن ہے بشرطیکہ عقد اجارہ منعقد ہوا ہو۔ اور اگر عقد اجارہ منعقد نہ ہوا ہو، بلکہ مرتن نے راہن کو ویسے ہی بلا عقد کے اجرت و لگان ادا کی تو اس سے کچھ نہیں ہوتا۔ یعنی انتفاع رهن کے ساتھ حلال نہ ہوگا۔

اور عقد اجارہ کرنے میں اگر یہ معلوم ہو کہ راہن نے اجرت متعارف سے کم لگان اسلئے منظور کر لیا ہے کہ اس پر قرض کا دباؤ ہے، تو متعارف سے کم لگان مقرر کرنا جائز نہیں۔ لکنہ داخل فی منفعۃ جرہا القرض وہی رہا۔ فقط

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون

۱۰ رذی الحجہ ۱۳۲۷ھ

ہو کو مہر کے عوض غیر منقسم جائیداد کا ایک حصہ مکحول کر دیا | سوال :- کیا فرماتے ہیں مگر قبضہ نہیں دیا، پھر یہ حصہ دیگر جائیداد کے ساتھ بیٹے کو | علماء دین و مفتیان شرع ہبہ کر دیا تو بہو اس مکحول جائیداد کو روک سکتی ہے یا نہیں | متین اس مسئلہ میں کہ زید کی

والدہ نے از روئے شفقت مادری بحالت صحت و درستی حواس جبکہ زید بالغ تھا بغیر زید کے کہے اور بدون درخواست اپنی جائیداد کے ایک جزء غیر منقسم کو زید کی زوجہ کے مہر میں مکحول کر دیا۔ باین الفاظ ”کہ روپیہ دین مہر کا اپنے ذمہ عائد اور قبول کر کے اسکے معاوضہ میں فلاں جائیداد مکحول اور مستغرق کرتی ہوں کہ تا ادا دین مہر مکحول کو کسی جگہ منتقل نہ کرونگی۔“

لیکن یہ جائیداد مکفولہ زید کی والدہ کے قبضہ میں رہی، اور کچھ عرصہ کے بعد زید کی والدہ نے زید کو مع بقیہ جائیداد کے ہبہ کر دی۔ بحالت تندرستی و درستی حواس، درآخالیکہ زید کی زوجہ کا دین مہر ابھی تک کچھ ادا نہیں ہوا، تو اگرچہ ہبہ بشرائط ہو گیا ہے اور زید اس کا مالک ہو گیا ہے، اور نیز اس کے ذمہ واجب نہیں کہ اپنی ہمشیرین کو بھی دے تاہم اگر اُسے وراثۃً تقسیم کیا جائے تو کیا اس حصہ مکفولہ کی بھی تقسیم ہوگی یا نہیں؟ اگر تقسیم ہوگی تو کیا بقدر اپنے اپنے حصہ کے ہمشیرین پر بھی بار کفالت ہوگا؟ یعنی اگر جائیداد بارہ ہزار کی ہے مثلاً۔ اور زید کی ہمشیرین ہیں۔ اور اس جائیداد میں ایک حصہ چار ہزار کا زید کی زوجہ کے دین مہر میں مکفول ہے تقسیم کی صورت میں نصف زید کا حصہ ہے اور چوتھائی ہمشیرین کا، تو کیا بقدر حصہ مکفولہ کے جو تقسیم کی صورت میں ان کے حصہ میں آئیگا بار کفالت کی بھی وہ ذمہ دار ہونگی؟ یٰٰدینا تو جروا حکیم سید نور الحسن رضوی

تنقیح

۱۔ جب زید کی والدہ نے جائیداد زید کو ہبہ عطا کی تھی۔ اس وقت وہ جائیداد مکفولہ اسی میں شامل تھی؟ یا وہ تقسیم کر کے الگ رکھی تھی؟
۲۔ اگر تقسیم کر کے الگ نہ کی گئی تھی تو کیا زید کی بیوی نے اس ہبہ کی اجازت دیدی تھی یا نہیں؟

۳۔ اور زید نے ہبہ کے وقت اس جائیداد پر کامل قبضہ بھی کر لیا تھا یا نہیں؟
ان سب امور کا مفصل و مصرح جواب آنے پر انشاء اللہ مسئلہ لکھا جائیگا۔ فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون

مورخہ یکم صفر ۱۳۵۱ھ

جواب تنقیح

۱۔ جب زید کی والدہ نے جائیداد زید کو ہبہ کی تھی تو اس وقت وہ جائیداد مکفولہ اس میں شامل تھی، اور تقسیم نہیں کی گئی تھی۔

عَلَّ زید کی زوجہ نے اس ہبہ کی نہ اجازت دی اور نہ مخالفت کی، بلکہ سکوت اختیار کیا
عَلَّ زید نے اس جائیداد پر ہبہ کے وقت قبضہ کر لیا تھا۔

حکیم سید نور الحسن رضوی

الجواب

صورت مسئلہ میں وہ حصہ مکفولہ رهن نہیں ہوا۔

لما فی العالمگیریۃ (ج ۶ ص ۲۸۱) قال محمدؒ: فی کتاب الرهن: لا یجوز
الرهن إلا مقبوضاً، فقد أشار إلى أن القبض شرط جواز الرهن الخ
اسلئے اس حصہ مکفولہ کو روکنے کا مسماۃ کو حق نہیں ہے۔ البتہ مسماۃ کو یہ حق
ہے کہ ترکہ میں سے اپنا مہر وصول کرے۔ اور مہر ادا ہونے کے بعد جو ترکہ بچے وہ سب ورثہ
میں حسب فرائض تقسیم کیا جائیگا۔ یعنی مہر سب ورثاء کے حصہ میں دیا جائیگا۔

لما فی العالمگیریۃ (ج ۲ ص ۲۸) ولو کان الابن کبیراً وضمن الاب
عنه بغیر أمره فی صحته، ثمرات الاب وأخذت المرأة من
ترکته، لم یرجع ورثته بالاجماع. والله اعلم بالصواب۔

الجواب صحیح

اشرف علی

۲۲ صفر ۱۳۵۱ھ

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۲۲ صفر ۱۳۵۱ھ

مسئلہ رهن | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں کہ زید نے کچھ زمین
مزرعہ عمر کے ہاتھ بیع کرنا چاہا، عمر نے بخوف حق نفع میعاد پچاس سال رهن یا منافع لکھوایا
زید کا ارادہ بعد پچاس سال گزرنے کے بھی نک رهن کرانے کا نہ تھا۔ آیا وہ زمین بیع
سمجھی جائیگی یا رهن؟

الجواب

اگر زبان سے بیع و شراء کا ایجاب و قبول نہیں ہوا تو موافق رهن نامہ کے
یہ زمین رهن سمجھی جائیگی، اور اگر زبانی ایجاب و قبول بیع و شراء کا ہوا ہو
تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

سوال :- اب باوجودیکہ ابھی میعاد پچاس سال ختم نہیں ہوئی، اگر عمر نک رهن

پر راضی ہو تو زید کو فک رهن کر لینا جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب :- رضا مندی سے تو فک رهن کرنا ہر وقت جائز ہے۔
 سوال :- بعد پچاس سال گزرنے کے جبکہ عمر فک رهن کرنے پر مجبور ہوگا موقت
 زید کو فک رهن کر لینا جائز ہوگا یا نہیں؟
 الجواب :- ہاں جائز ہوگا اگر زبان سے رهن کے وقت بیع و شراء کا ایجاب
 وقبول نہ ہوا ہو۔ واللہ اعلم۔

نظر احمد عفا عنہ - از تھانہ بھون
 ۲۹ - شوال ۱۳۲۸ھ

کتاب الإجارة

سقہ اور خاکروب کے ساتھ معاملہ کی صورت | سوال :- ذیل کے سوال کے جواب سے
 ممنون فرمائیں کہ اگر دو چار مہمان کسی گھر پر آویں، اور تین چار روز قیام رکھیں، تو کیا
 بہشتی (سقہ) اور مہتر (بھنگی) کی اجرت جو پیشتر سے ماہواری مقرر ہے اس سے کچھ
 ناتدینی چاہئے؟ اور بہشتی کے متعلق یہ ہے کہ وہ اگر مقررہ روزانہ مشک سے زیادہ
 پانی اس دن لائے تو کیا حکم ہے؟ اور اگر نہ لائے، یعنی مقررہ روزانہ پانی لا دے،
 تو کیا حکم ہے؟

الجواب

اگر سقہ سے اس طرح معاملہ کیا گیا ہے کہ ہم کو جس قدر پانی کی ضرورت ہوگی تم کو
 دینا ہوگا، تب تو مہمانوں کے آنے سے اجرت زیادہ کرنا لازم نہیں۔ اور اگر مشکیں
 معین مقدار میں مقرر کی گئی ہیں، تو جتنی مشکیں مہمانداری کے زمانہ میں وہ زیادہ
 دیگا۔ ان کی اجرت علیحدہ دینی ہوگی۔

یہی حکم مہتر کے بارے میں ہے۔ اگر اس سے یہ معاملہ کیا گیا ہے کہ ہمارے گھر

میں اتنے آدمی ہیں، اسلئے تم کو یہ تنخواہ ملے گی۔ اس صورت میں مہمان داری کے زمانہ میں اجرت زیادہ دینی ہوگی۔ اور اگر یہ معاملہ کیا گیا کہ تم کو روزانہ پاخانہ صاف کرنا ہوگا، چاہے تھوڑا ہو یا زیادہ، اس صورت میں زیادہ اجرت لازم نہ ہوگی۔ اور اگر معاملہ مجمل ہے تو اسکو صاف کر لینا چاہئے۔

ظفر احمد

کتاب کی تصنیف کی اجرت جبکہ مسودہ گم ہو جائے | سوال :- جناب سے ایک مسئلہ دریافت کرنا چاہتا ہوں امید ہے کہ جناب مفصل جواب مع سند عبارت کتاب دینگے، ممنون ہوں گا وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے مجھ سے کہا کہ مجھے چند کتابیں تیار کرادو، جو اجرت ہوگی دوں گا۔ میں نے ایک شخص سے ایک کتاب تیار کر کے بھیج دی اور لکھ دیا کہ اس مسودہ کی اجرت سو روپیہ ہے۔ تیار کرنے والے سے یہ اقرار ہے کہ اگر کوئی بات اضافہ کرنے کو کہیں گے تو میں کر دوں گا۔ وہ مسودہ مجھے واپس نہیں ملا۔ شخص اول سے گم ہو گیا، ایسی صورت میں جس شخص نے مسودہ تیار کیا ہے وہ مجھ سے اجرت لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور میں اس شخص سے جسکے لئے تیار کرایا تھا اور جسکے پاس سے مسودہ تلف ہوا (اجرت) لے سکتا ہوں یا نہیں۔

فقط ۲۳ محرم الحرام ۱۴۳۴ھ

جلال الدین احمد جعفری

از مطبع انوار احمد۔ الہ آباد

الجواب

سائل نے جس شخص کے واسطے مسودہ تیار کرایا تھا، اور اس کے پاس مسودہ گم ہو گیا ہے، تو سائل اس شخص سے مسودہ کی اجرت لے سکتا ہے، اور جس شخص نے سائل کے کہنے سے مسودہ تیار کیا ہے وہ سائل سے مسودہ کی اجرت لینے کا مستحق ہے۔
واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد

۳۰ محرم ۱۴۳۴ھ

نکاح خوانی کی اجرت کا حکم | سوال :- عہدہ میرج رجسٹری اور قضائی کا خلاصہ یہ ہے:

حسب تعداد مسلمانان ایک یا نصف تھانہ کے علاقہ میں بمطابق حکم گورنمنٹ ایک شخص مسلمان کو میرج رجسٹری اور قضائی دوہرہ کیلئے مقرر کرتا ہے۔ اور ان کو دوہرے کے دوہر اور دو سند بھی دیا جاتا ہے۔ اور اسکے متعلق جتنے بھی حوالہ جات اور کاغذات ضروری ہے۔ گورنمنٹ وہ سب سرکاری مطبع میں چھپوا کر ان عہدہ داروں سے گراں نرخ پیشگی قیمت لیکر بیچتا ہے۔

میرج رجسٹرار کے فرض منصبی یہ ہے کہ کوئی نکاح یا طلاق عمل میں آنے کے بعد میرج رجسٹرار کے پاس رجسٹری کی درخواست کرے، تو وہ حسب ضابطہ عاقدین، یا ولی، یا وکیل مع شاہدین یہ سب کے نام اور باپ کے نام، اور جاتے سکونت، اور تعداد مہر و زیورات و شرائط کا بین نامہ حسب مقتضاتے ولی منکوحہ بالتفصیل لکھ کر ان کے دستخط اور انگلی کے چھاپ میں بھی ثبت کر لینا، اور اسکی ایک تصدیقی نقل ولی منکوحہ کو دینا، اور ایک ڈسٹرکٹ رجسٹرار کے پاس بھیجنا۔

اور طلاق میں بھی علاوہ بریں اسکے متعلق اور چار پانچ (شرائط) منتخب طور پر تحریر ہوتی ہیں۔

قاضی کا فرض منصبی یہ ہے کہ فتویٰ فرائض دینا، اور نکاح پڑھانا اور نکاح یا طلاق کے بارے میں کوئی فساد ہوا اسکو فیصلہ کر دینا وغیرہ۔

اب سرکاری قانون یہ کہتا ہے کہ نکاح یا طلاق رجسٹری کر نیکی لئے ایک روپیہ رسوم ادا کرے۔ اور فریقین خوشی سے جو نذرانہ دیں اسکو لینا ممانعت نہیں، اور فتویٰ فرائض، نکاح، طلاق، پڑھانے کی کوئی اجرت معین نہیں۔ یہاں کا یہ رواج ہے کہ جتنے نکاح یا طلاق رجسٹری ہوتے ہیں، بالکل میرج رجسٹرار یا ان کے ماتحت جو ایک دو محضر رہتے ہیں پڑھا دیتے ہیں۔ بہت کم نکاح جو مکان میں پڑھا چکا ہو رجسٹری کو آتا ہے۔ اب میرج رجسٹرار فریقین سے عقد خوانی کی بابت، یا نذرانہ یا رجسٹری کیلئے کچھ فیصلہ نہیں کرتا ہے۔ علی العموم دو روپیہ سے لیکر تین روپیہ تک اکثر لوگ۔ اور جو لوگ غریب ہوتے ہیں روپیہ آٹھ آنہ کم، اور مالدار ہونے سے روپیہ آٹھ آنہ زیادہ بھی کوئی دیتا ہے۔ اور جو نکاح مکان سے شاذ و نادر پڑھا کے آتا ہے ان سے بھی اسی طرح لیا جاتا ہے۔ اور میرج رجسٹرار و قاضی کو سرکاری کوئی

مشاہرہ نہیں۔ اور محتر کی تنخواہ اور فیس کے متعلق کل اخراجات میرج رجسٹرار کے ذمہ پر ہے۔

عارض آختم: بدیع الرحمن

الجواب

قیاس کا مقتضایہ ہے کہ گورنمنٹ نے نکاح یا طلاق رجسٹری کرنے کی اجازت ایک روپیہ مقرر کی ہے یہ جائز نہ ہو۔ ملا فیہ من التسعیر المنہی عنہ۔ لیکن غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقصود زیادہ لینے سے روکتا ہے کم کرنے سے ممانعت مقصود نہیں۔ اسلئے یہ مقدار مقرر کرنا صحیح ہو گئی۔ اور اس سے زیادہ لینا جائز نہیں۔ لائنہ تحکوم بالزیادۃ بغیر رضاء العاقد، وهو حرام بخلاف المعروف، لائنہ المشروط، وقد رضی بہ حیث دعا فانہم البتہ میرج رجسٹرار کے ذمہ اگر قانوناً نکاح پڑھانا نہیں ہے، تو اسکی اجرت علیحدہ لے سکتا ہے، جسمیں شرط یہ ہے کہ اجرت معلوم ہو، اور جو شخص بلائے اس سے اجرت لی جائے۔ اور جو شخص نکاح پڑھائے اُسی کو اجرت دی جائے اگر لڑکے والے نے بلایا ہو تو لڑکی والے سے اجرت لینا جائز نہیں۔ اسی طرح اگر نائب نے نکاح پڑھایا ہو تو اس اجرت میں سے قاضی کو لینا جائز نہیں۔

واللہ اعلم

حررہ ظفر احمد

۲ صفر ۱۳۴۰ھ

سرکاری مدارس میں ملازمت کا حکم | سوال :- سرکاری یعنی گورنمنٹ کے مدرسہ یا اسکول میں ملازمت کرنا جائز ہے یا ناجائز ہے بیان کریئے۔

شاہ محمد سالم

جو پور۔ محلہ ملا ٹولہ

الجواب

سرکاری مدرسہ و اسکول میں ملازمت کرنا جائز ہے۔ بڑے بڑے علماء لوگ بڑے بڑے کالج و مدرسہ میں ملازم بھی ہیں پڑھاتے ہیں۔ کسی کتاب سے حرمت

ثابت نہیں۔ واللہ اعلم

رقمہ عبد الباقی جو نیوری

ملا ٹولہ

من اجاب فقد اصاب

عبد الغنی عفی عنہ

۲۴ دسمبر ۱۹۲۱ء

اگر کوئی مضمون خلاف شرع نہ پڑھانا پڑے تو جائز ہے ورنہ نہیں۔

نظر احمد عفا اللہ عنہ

۶ جمادی الاول ۱۳۴۰ھ

سوال :- ہم لوگ جو لکڑی کا کام کرتے ہیں، رواج

لکڑی کی چھیلن لینا جائز نہیں مدت سے چلا آتا ہے کہ جو لکڑی سے کوئی چیز بناتے ہیں

کنواٹر وغیرہ اس کے اوپر سے جو لکڑی اترتی ہے، وہ اپنے گھر جلانے کے واسطے لاتے ہیں، جسکی لکڑی ہو اسکی اجازت ہوتی ہے لے جانیکی لکڑی۔ چونکہ ہندوستان میں یہی رواج ہے، اور کوئی منع نہیں کرتا۔ اور جو ناواقف ہیں ان سے پہلے معاملہ طے کر لیتے ہیں کہ باتو آدھے دن کی بڑھئی لیتا ہے۔ اور آدھے دن کی جسکا کام کرتے ہیں یا شام کو آدھی تقسیم کر لیتے ہیں۔ یا جس طرح معاملہ طے ہوتا ہے۔ اور لینے والا یا دینے والا کوئی عیب نہیں سمجھتے۔

عرض یہ ہے کہ بعض لوگ اسکو ناجائز کہتے ہیں کہ جس کام میں مزدوری کرے اس میں سے اجرت یعنی جائز نہیں ہے۔ کسی کو کہتے ہیں تو وہ لوگ

تعجب کرنے لگتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ ہزاروں آدمی بڑھئی بھی پڑھ لکھ ہوتے ہیں مگر یہ بات کسی کو معلوم نہیں ہوتی۔ برابر جسکے یہاں کام کیا، لی دستور کے موافق۔

الجواب

لکڑی کے اوتارن لینے کا دستور جو باڑھیوں میں ہے یہ جائز نہیں۔ لائنہ

نظیر قفین الطحان۔ و ایضاً یلزم منہ جہالة الأجرة لكونها محصل

عہ لکڑی کی چھیلن جو زندہ کرنے سے نکلتی ہے۔ محمد عبد اللہ جعفر عفی عنہ

عہ یہ لفظ بڑھئی ہونا چاہئے۔ واللہ اعلم۔ محمد عبد اللہ جعفر عفی عنہ

من البخر مجھولا۔ پس اگر کوئی شخص یہ دیکھے کہ بدون لکڑی لئے نقصان ہوگا تو اسکو چاہئے کہ مالک سے مزدوری علم رواج سے زیادہ طے کرے۔ اور اس سے یہ کہدے کہ اگر تم عام رواج ہی کے موافق مزدوری دینا چاہو گے، تو میں شام کو لکڑی کا اتارنے تم سے اس زیادتی کے مقابلہ میں خرید لوں گا۔ مثلاً بجائے دس آنہ روزانہ کے ۱۲ (بارہ آنہ) طے کرے، اور شام کو اگر مالک چاہے تو دس آنہ نقد دیدیں اور دو آنہ کے بدلہ میں لکڑی دیدے۔ بہر حال لکڑی کو مزدوری میں لینا جائز نہیں، اسکا معاملہ بطور خرید و فروخت کے علیحدہ کرنا چاہئے۔ جبکہ اتارن شام کو جمع ہو جائے۔

بڑھتی کا اپنی اجرت میں لکڑی لینے کا حکم | سوال :- ایک صورت یہ بھی کرتے ہیں کہ کوئی شخص کوئی چیز بنوانے بڑھتی سے پاس لیکر آیا۔ اسکی مزدوری طے کر لیتے ہیں، اور یہ بھی کہدیتے ہیں کہ جو لکڑی تمہاری چیز بن کر بچے گی وہ ہماری ہوگی۔ نیز بڑھتی کی اس طرح طے کرنا مزدوری اور لکڑی اور مالک کام کرنے والا رضامند ہو جائے جائز ہے؟

جواب

نا جائز ہے، مزدوری کے ساتھ لکڑی کا معاملہ نہ کرنا چاہئے۔ اگر مالک رضامند ہے تو لکڑی بعد میں مانگ لے۔ اور صاف کہدے کہ یہ مزدوری میں نہیں مانگتا۔

سوال :- بعض سے جو ذکر ہوا اس بات کا۔ تو یہ شبہ کرتے ہیں کہ اگر دوسرے روز لے جاتے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ یعنی کوئی چیز ہم نے آج بنائے۔ اور اسکے اوپر سے لکڑی پھیلنے سے، وہ کل کو لیجاؤ۔ اس طرح اگلے روز لیجا کر۔ تو جائز ہے یہ بات، اور لوگ جو لکھے پڑھے ہیں وہ کہتے ہیں جو حکم شریعت کا ہو فرمایا جاتے۔

جواب :-

یہ بھی ناجائز ہے۔

سوال :- ایک صورت یہ بھی کرتے ہیں کہ کوئی شخص لکڑی کی چیز بنواتے۔

اور بڑھتی سے اس طرح معاملہ طے ہو کہ جو لکڑی تمہاری چیز بن کر بچے گی وہ لینے کے اس چیز کی بنوائی کی اجرت میں اس پر دونوں رضامند ہو گئے۔ اس طرح جائز ہے۔

جواب:

یہ بھی ناجائز ہے۔

غیر حاضری کے دنوں میں مدرس کی تنخواہ کا حکم | سوال :- ایک شخص کو گاؤں کے لوگوں نے اپنے لڑکوں کے پڑھانے کیلئے مقرر کیا ہے۔ اور بجز اسکے کہ ماہوار تنخواہ دیا کرینگے، اور کوئی شرط وغیرہ یا کسی قسم کا معاہدہ بھی نہیں کیا گیا، ایسی حالت میں جو عربی چھٹی جیسے ہفتہ میں ہمارے ادھر یا ادھر بھی ڈیڑھ روز ہوا کرتی ہے۔ یہ یا مدرس مہینہ میں دو چار روز کہیں چلا جائے۔ یا دس یا سب روز اتفاقاً بیمار ہو جائے، یا خود کوئی لڑکا اپنی شرارت سے دو چار روز پڑھنے میں اپنے سبقوں کا ناغہ کیا کریں، اور مدرسہ میں حاضری نہ دیں اور مدرس بقیہ لڑکوں کو درس دیتا رہے، یا لڑکوں کے ماں باپ بلا اجازت یا با اجازت اپنے لڑکوں کو دو چار روز کیلئے مہمانی یا کسی کام کیلئے بھیج دیں یا مدرس خود کسی عید یا بقر عید وغیرہ کی دو چار روز کی چھٹی دیدے تو آیا ان سب حالات مذکورہ میں تنخواہ پورے مہینے کی ہر لڑکوں سے لینے کا حق ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان ایام میں بیکارہ کا بخرادیکر، یا بے بخرادیتے ہوئے تنخواہ کے لینے کا مستحق ہوگا؟ بحوالہ کتب معتبرہ مرقوم ہو؟

الجواب

جن ایام کی تعلیم لڑکوں کے حاضر نہ ہونے کی وجہ ناغہ ہو، ان ایام کی تنخواہ کا مدرس مستحق ہے۔ اور جو ناغہ مدرس کی طرف سے ہوا اس کا حکم یہ ہے کہ اگر ملازم رکھنے والوں نے غیر حاضری اور ناغہ اور رخصت کے متعلق کوئی قاعدہ مقرر کر کے اس کو اطلاع دیدی تھی، تب تو اس قاعدہ کے بموجب عمل ہوگا۔ اور اگر کوئی قاعدہ مقرر نہیں کیا تو عرفاً ایسے ملازموں کے لئے اسلامی مدارس میں جو قاعدہ ہے اس پر عمل کیا جائے گا۔

لأن المعروف كالمشروط - والله اعلم - حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۷ شوال ۱۳۳۴ھ

نکاح خوانی کی اجرت لینا | سوال :- نکاح پڑھانے کی اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور نکاح کے بارے میں دو لہاک طرف سے معہ کچھ روپیہ سلام بھیج کر مع جواب سلام دلہن کی طرف مرتبوں سے روپیہ حاصل کرنا کیسا ہے؟ اور اگر عالموں میں ایسا مروج ہے تو ان پر شرعاً کیا حکم ہے۔

سائل: محمد محب الرحمن۔ ساکن چرچائل

ڈاکخانہ: حسین پور۔ ضلع: میمن سنگھ

الجواب

نکاح پڑھانے کی اجرت لینا جائز ہے بشرطیکہ اس سے اجرت لی جائے جس نے بلا یا ہے۔ اور وہی شخص اجرت لے جس نے نکاح پڑھایا ہے۔ اور یہ جو رواج ہے کہ بلانے والا لڑکی والا ہوتا ہے۔ اور اجرت بیٹے والا دیتا ہے یہ ناجائز ہے۔

نیز یہ رواج بھی ناجائز ہے کہ نکاح پڑھانے والے کو تھوڑی سی اجرت دیکر باقی روپیہ قاضی شہر کو بطور اسکے حق کے دیا جاتا ہے۔ قاضی شہر نے جب کام نہیں کیا تو اس کا کچھ حق نہیں۔ اور سلام کے جواب میں بھی روپیہ لینا درست نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تھانہ بھون۔ خانقاہ امدادیہ

۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۱ھ

مہتمم مدرسہ | سوال :- بعض مہتممین مدرسہ بوجہ ضرورت و تو مدرسین پر ان کی پابندی کرنا لازم ہے | حفاظت مدرسہ مدرسین سے بعض شرائط مثلاً

اطراف مدرسہ کے پانچ میل کے اندر بدون اجازت مہتمم صاحب خارج وقت مدرسہ میں کسی مجلس وعظ یا ضیافت میں نہ جانا۔ یا بعد رخصت اتنے فاصلہ کے اندر قبل مضي ایک سال کے کوئی نیا مدرسہ بنا کر پڑھانا۔ یا مدرسہ کے طالبعلموں کو بد مشورہ دیکر مدرسہ سے نہ ہٹانا۔ یا کسی خارج کے، یا کسی دوسرے مدرسہ کے، یا اس مدرسہ کے مجرم طالبعلموں کو خارج وقت مدرسہ میں نہ پڑھانا۔ یا کوئی نیا قانون بدون اجازت مہتمم صاحب نہ نکالنا۔ یا رخصت لینے کے ایک مہینہ قبل درخواست کرنا وغیرہ (ذالک) پر دستخط کراتے ہیں، امد عہد لیتے ہیں کہ ان شرائط کی بجا آوری میں اگر اپنے کو قاصر پائیں تو رخصت لیکر چلے

جائیں اور بوقت مخالفت مثلاً بیس روپیہ مدرسہ میں داخل کریں۔
اب سوال یہ ہے کہ اس طرح کی شروط کرنا۔ اور مدرسین کا اسپر دستخط کرنا جائز ہے یا نہیں، اور قاعدہ و میعاد شروط و عہد صحیح و فاسد کیا ہے بیان فرما کر ممنون فرماویں۔
جزاکم اللہ فی الدارین جزاءً

السائل: محمد عبد اللطیف چاٹگامی
مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

الجواب

قال فقہائنا۔ رحمہم اللہ تعالیٰ۔ نص الوقف کنص الشارع فی وجوب العمل بہ (۱) اس قاعدہ کے مطابق جو شرائط اہل مدارس ملازمین و مدرسین مدرسہ پر عائد کرتے ہیں ان کی پابندی مدرسین پر لازم ہے۔ اور مہتمم مدرسہ کو ان سے ایسے شرائط کرنا جائز ہے جو مدرسہ کے لئے مفید ہوں۔ مگر در صورت مخالفت شرائط جو بیس روپیہ مدرسہ میں داخل کرنے کی شرط ہے، یہ حنفیہ کے نزدیک صحیح نہیں کیونکہ جرمانہ مالی کو حنفیہ منع کرتے ہیں۔ واللہ اعلم
۸ رجب ۱۳۴۱ھ

کپڑے کی سلائی میں دھاگہ اگر درزی کے ذمہ ہو | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ درزی کا قاعدہ یہ ہے کہ کپڑے کی سلائی میں دھاگہ کی قیمت رکھ لیتا، دھاگہ کی قیمت اوپر سے نہیں لیتا۔ یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قال الشامی: ہذا ظاہر علی القول بان الخیاط علی رب الثوب فی عرف صاحب الظہیریۃ، وأما علی عرف من قبلہ وهو عرفنا الآن من أنه علی الخیاط اھ (ج ۵ ص ۱۱)

زمین کے اجارہ میں نقد کے ساتھ جنس ٹھہرانا | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ بکرنے اپنا کھیت مزرعہ کسی کاشتکار کو

(۱) ومثلہ فی الشامی ۴/۲۳، ولفظہ شرط الوقف کنص الشارع ائی فی المفہوم و الدلالۃ ووجوب العمل، بہ الفتاوی الخیریۃ ج ۱ ص ۳۲، والأشباه

واسطے کاشت نیشکر کے دیا۔ اور کاشت کار سے یہ طے کر لیا کہ اس قدر روپیہ لگان کا لونگا، اور اُسی کھیت کی پیداوار کا اس قدر قندسیاہ لونگا۔ تو وہ قندسیاہ کاشتکار سے وصول کرنا اور اسکا کھانا اور کھلانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

زمین کے اجارہ میں نقد اور جنس کا ٹھہرانا جائز ہے بشرطیکہ جنس کی مقدار معلوم ہو۔ پس صورت مسئلہ میں اگر کاشتکار سے یہ کہا جائے کہ میں یہ زمین تم کو کاشت نیشکر کیلئے اتنے مہینہ یا سال کے واسطے اجارہ پر دیتا ہوں، اور اس اجرت میں اتنے روپے سالانہ اور اتنی مقدار قندسیاہ سالانہ لوں گا تو یہ جائز ہے۔ مگر اُسی کھیت کی پیداوار کا قندسیاہ مشروط کرنا درست نہیں۔ کرایہ میں تو مطلقاً یہ کہنا چاہئے کہ میں تجھ سے اتنا گڑ لوں گا، پھر رضامندی سے چاہے اُسی کھیت کی پیداوار سے لے لے، یا اور کھیت کی پیداوار سے لے لے۔ واللہ اعلم

۳۰ رجب ۱۳۴۰ھ

مکان کے کرایہ میں گڑ کی بھیلی مقرر کرنا | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خالہ نے کچھ اراضی چند کاشتکاروں کو واسطے بنانے مکان کو ہونیشکر کے دیدی، اور ان سے یہ طے کر لیا کہ ہر کاشتکار سے ایک ایک بھیلی قندسیاہ کے لوں گا، تو وہ بھیلی قندسیاہ کی کاشتکاران سے وصول کرنا، اور اس قندسیاہ کا کھانا، اور کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

محمد انعام اللہ خان

از موضع شیرپور ضلع میرٹھ

تحصیل پاپوٹہ ڈاکخانہ

والاشباہ والنظائر ۳۵۱، وأحكام الأوقاف للزرقانی ج ۱ رقم الفقرة: ۱۵۱، و
الفلک البهية فی القواعد الفقهية ملک رقم القاعدة: ۱۸۹، والمدخل الفقہی العام
للشیخ مصطفى الزرقاء ج ۲ ۱۸۵. رقم القاعدة ۴۰۱۔ محمد عبد اللہ جعفر
غفر اللہ له ولوالدیہ وللمن علیہ حق۔ المتخصص فی جامعۃ دارالعلوم کراچی ۱۴۔ ۱۰ رجب المرجب
۱۴۱۵ھ

الجواب

مکان کے کرایہ میں گڑ کی بھیلی مقرر کرنا جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ مدت کرایہ معلوم ہو کہ یہ مکان اتنے ماہ کیلئے کرایہ پر دیتا ہوں اور بھیلی کی مقدار معین ہو کہ بھیلی اتنے سیر کی ہوگی۔ واللہ اعلم

۳۰ رجب ۱۳۴۱ھ

چونگی اور تہ بازاری کے محکمہ میں ملازمت کرنا سوال :- حسب ذیل کام کرنے ہوتے ہیں ہر ایک کام سے متعلق جواب مفصل مرحمت فرمائیں۔

- ۱۔ مذبوح خانہ سے فیس جانور مذبوح پر وصول کرنی۔
- ۲۔ چوکی پر محصول فی راس یا فی گاڑی یا فی سربو جھ وصول کرنا۔
- ۳۔ پھانک پر رہ کر جانوروں گائے بھینس وغیرہ کا محصول وصول کرنا۔
- ۴۔ دفتر میں رہ کر کاغذات جو چوکیات چونگی سے آتے ہیں ان کا حساب مکمل رکھنا۔
- ۵۔ دفتر دیگر میں رہ کر کام سرشتہ چونگی کرنا، احکامات جاری کرنا، یا جو کام متعلق دفتر ہوں۔ ان کو ترتیب دینا۔

۶۔ بازار میں تہ بازاری فی ٹوکرہ یا فی خوا پنچ شیرینی فروش یا میوہ فروش سے وصول کرنا۔

بندہ عبد الرحیم عفی عنہ
قصبہ جولا پور۔ ضلع سہارنپور
محصل اڈر کی چوکی، چومگر

الجواب

ملازمت چونگی کے اکثر افعال خلاف شرع اور ناجائز ہیں لہذا فی نفسہ یہ ملازمت حرام ہے لیکن اگر اس نیت سے اس کو اختیار کیا جائے کہ مسلمان اس سے الگ ہو جائیں گے تو ان کی جگہ ہندو ملازم ہو کر مسلمانوں کو بہت تنگ کر دیں گے، تو اس نیت سے یہ ملازمت کرنا امید ہے کہ باعث مواخذہ نہ ہوگی بشرطیکہ مسلمانوں کو نفع پہنچانے کی، اور ضرر سے بچانے کی کوشش بھی کی جائے، محض اپنا ہی نفع مقصود نہ ہو۔ واللہ اعلم

حزیر الاحقر ظفر احمد
۲ شوال ۱۳۴۱ھ

کارخانہ کے ایگریمینٹ اور مالی جرمانہ کا حکم | سوال :- یہ ہے کہ کارخانہ کے کاریگر جن کو پیشگی روپیہ دیا جاتا ہے اور ایک ایگریمینٹ (اقرارنامہ) لکھا جاتا ہے کہ اتنا روپیہ پیشگی لیا ہے اتنی تنخواہ پر کام کریں گے۔ یا اتنی قیمت پر اشیاء بنا کر دیں گے، اور ایک سال یا چند سال میں بتدریج اپنی تنخواہ یا مال کی قیمت یا اجرت میں سے رقم پیشگی ادا کرتے رہیں گے۔ بعض اوقات چوری کرتے ہیں، مگر یہ یقیناً نہیں معلوم ہوتا کہ کون چور ہے بعض ظنی و قوی قرائن سے کسی شخص کا پتہ چل جاتا ہے تو اس کیلئے میں یہ کرتا ہوں کہ اپنا نقصان پورا ہونے کے وقت تک تنخواہ میں تنزل کر دیتا ہوں۔

جواب

جب یقین نہیں تو جس متہم کی تنخواہ میں تنزل کیا گیا ہے وہ اس تنزل کی حالت پر محض ایگریمینٹ لکھ دینے کی وجہ سے مجبور ہے تو وہی صورت ہوتی کہ جبراً تاوان لیا گیا۔ اگر تنزل اس طرح ہوتا کہ اگر وہ چاہتا تو اس حالت تنزل پر راضی نہ ہو کہ جہاں چاہے چلا جاتا۔ آپ کی طرف سے مجبور کرنے والی کوئی بات نہ ہوتی تو البتہ یہ جرمانہ کی حد سے نکل جاتا۔

بقیہ سوال :- ان پر یہی ظاہر کرتا ہوں کہ یہ تم پر جرمانہ ہے، اور جب میرا نقصان پورا ہو جاتا ہے تو کسی اور سے کہتا ہوں کہ تم اضافہ تنخواہ و عفو تقصیر کی سفارش کرو، چنانچہ اسکی سفارش پر پھر بحال کر دیتا ہوں۔ آیا یہ صورت شرعاً صحیح ہے؟

الجواب : اوپر کی تقریر سے جواب ظاہر ہے۔

سوال : بعض وقت کسی ٹھیکہ پر کام کر نیوالے کیلئے یہ کرتا ہوں کہ کرایہ کارخانہ کے نام سے اسے تاوان لے لیتا ہوں اور یہ کہہ بھی دیتا ہوں کہ تمہاری وجہ سے کارخانہ کو نقصان ہوا لہذا تمہیں اس کا کرایہ ادا کرنا ہوگا۔

الجواب : جو ٹھیکیدار آپکے کارخانہ میں کام کرتے ہیں کارخانہ میں کام کرنے سے ان کو نفع ہے یا آپ کو نفع ہے؟ غالباً ان کو تو اپنے گھر میں کام کرنے میں زیادہ راحت ہوگی۔ کارخانہ میں کام کرنے سے آپ کا نفع ہے کہ سارا کام سامنے تیار ہوتا ہے، تو پھر اس حالت میں ٹھیکہ داروں سے کرایہ وصول کرنے کا کیا مطلب؟ اجارہ تراضی طرفین سے ہوتا ہے۔ یہاں فریق ثانی محض معاہدے سے مجبور ہو کر کرایہ دیتا ہے نہ کہ خوشی سے۔

بقیہ سوال :- تنخواہوں میں شرح اقرار نامہ کی اسے اضافہ و ترقی بھی

ہو چکی ہے، اور میں احتیاطاً تنزل بھی اتنا کرتا ہوں جتنا اضافہ کیا ہے کیونکہ پیشگی اجرت لینے کے بعد اجیر شرعاً اُسی اجرت کا مستحق ہے جو اس سے بوقت معاہدہ طے ہو چکی ہے، اب اس پر اضافہ یہ محض میرے کرم پر ہے اسکا کوئی حق اضافہ کا نہیں ہے۔ اس صورت میں میں اب تک جرمانہ کو جائز سمجھتا ہوں۔

الجواب

اگر شرح اقرار نامہ میں یہ معاہدہ طے ہو، مثلاً کہ ہر سال پانچ روپیہ کی ترقی ہوگی، اور کاریگر آپ کے یہاں آتے ہی چار سال کی تنخواہ پیشگی لے لے۔ اس صورت میں صرف پہلے ہی تنخواہ کا مستحق کیوں ہے، ہر سال کے اضافہ کا مستحق کیوں نہیں؟ پس اس قول کی کچھ دلیل نہیں کہ (پیشگی اجرت لینے کے بعد) اجیر شرعاً اُسی اجرت کا مستحق ہوتا ہے جو اس سے بوقت معاہدہ طے ہو چکی ہے الخ

بقیہ سوال: — مگر جو صورت مشتبہ ہے وہ یہ ہے کہ اگر معاہدہ کی شرائط پر اضافہ نہ کیا گیا ہو تو جرمانہ کی کیا صورت ہو سکتی ہے اگرچہ آج تک مجھے ایسا اتفاق پیش نہیں آیا۔

الجواب

اضافہ ہو یا نہ ہو، جرمانہ ہر صورت درست نہیں۔

امامت نماز کی تنخواہ کا حکم | سوال: — امامت نماز کی تنخواہ کا کیا حکم ہے؟

الجواب

امامت کی تنخواہ حسب فتویٰ متأخرین جائز ہے جبکہ شرائط اجارہ سب مستحق ہوں، مثلاً کام کا متعین ہونا، مدت کا معلوم ہونا، تنخواہ کا معلوم ہونا وغیرہ وغیرہ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۴ شعبان ۱۴۲۲ھ

تراویح سنانے پر اجرت لینے کا حکم | سوال: — جواز چندہ کے تمام شرائط کی رعایت کرنے پر تراویح کے روپے لینا ان مصارف کیلئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جو شخص مسجد کا امام معین نہیں اس کو محض تراویح سنانے پر کچھ روپیہ لینا ناجائز ہے۔ اور اگر امام مسجد ہے تو اس کو محض تنخواہ معینہ کا لینا جائز ہے۔ تراویح سنا کر اس سے زیادہ لینا ناجائز ہے خواہ کسی غرض کیلئے لیا جائے۔ رہا یہ عذر کہ لوگ محض خوشی سے ہدیہ دیتے ہیں، تراویح کا عوض نہیں دیتے۔ سراسر غلط تاویل ہے۔ اگر ہدیہ بطیب نفس ہے عوض تراویح نہیں تو اور ایام میں کیوں نہیں دیتے؟ اور بدوئے تراویح سننے کیوں نہیں دیتے؟۔ (تاریخ بالا)

شراب کی بھٹی کے واسطے اپنا مکان کرایہ پر دینے کا حکم [سوال :- ایک مسئلہ زیر بحث ہے، اور تسکین نہیں ہوتی، حالانکہ بحر الرائق وغیرہ میں دیکھا گیا مگر جواب شافی نہ ملا۔ صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے جو مسلمان ہے اپنا مکان شراب کی بھٹی کیلئے کرایہ کو دیا، اور مکان کے کرایہ کی حیثیت انتہائی دور روپیہ، مگر شراب کی بھٹی کے واسطے جو دیا ہے تو مبلغ تیس روپیہ کرایہ وصول ہوتا ہے۔ اور پٹرس کے مسلمانوں کو بہت سخت تکلیف واقع ہوئی ہے۔ مولوی حامد رضا خان سے اس مسئلہ کیلئے بعض اشخاص نے رجوع کیا تو انہوں نے جائز کہہ دیا ہے، حالانکہ اس سے بہت شر پھیلنے کا احتمال ہے۔ چنانچہ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس مسئلہ کی اگر صورت جزئیہ حضور کی نظر سے گزری ہو تو تحریر فرمادیجئے وگرنہ قیاس اور جواز و عدم جواز پر دلیل بیان فرمادیجئے۔ وہ شخص دلیل پکڑتا ہے: صح إجارة الدور و الحوانیت بلا بیان ما یعمل فیہا، إلا أنه لا یسکن حداداً او قصاراً او طحاناً الخ۔

محمد سرور خان
شہر بریلی۔ محلہ کوہاڑا
یزنامی پریس

الجواب والله الموفق للصواب

(و) جان إجارة بیت بسواد الکوفة ای کراہا لا بغیرہا علی الأصح وأما الا مصار وقری غیر الکوفة فلا یملکون لظہور

شعار الاسلام فیہا۔ وخص سواد الکوفۃ، لأن غالب أهلها أهل الذمۃ
یتخذ بیت نار أو بیعة أو بیاع فیہ الخمر۔ وقال: لا ینبغی ذلک، لأنه
إعانة علی المعصیۃ، وبہ قالت الثلاثۃ۔ زیلعی۔ درمختار مع الشامیؒ
یہ مکان جس محلہ میں ہے اگر اسمیں غالب آبادی مسلمانوں کی ہے تو اسمیں مکان
کو شراب کی بھٹی کیلئے کرایہ پر دینا اتفاقاً حرام ہے اور اگر اس محلہ میں غالب آبادی کفار
کی ہے، تو امام صاحبؒ کے قول پر یہ اجارہ درست ہے۔ اور صاحبینؒ اورائمہ ثلاثہؒ
کے نزدیک اسوقت بھی حرام ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

از تھانہ بھون

تعمیر مسجد کے واسطے کافر کو مزدوری پر لینے کا حکم | سوال :- مسجدوں کی عمارت کے کام پر
غیر مذہب آدمی ہندو وغیرہ مزدوری کے ساتھ لگایا جائے یا نہ؟

الجواب

جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۶ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

گورنمنٹ کی جانب سے قاضی کیلئے کاہن وغیرہ | سوال :- حضرت مخدومنا المطاع
کے مقرر کردہ رجسٹری فیس لینے کا حکم | السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
گذشتہ محرم الحرام کو میں نے حضور کی خدمت میں ایک عرض لکھی تھی جس کا خلاصہ یہ
تھا کہ ”میں گورنمنٹ کی طرف سے منصب قضا پر متعین ہوا ہوں امید کہ اس
کمینہ کو اپنی رای سے مطلع فرمائیں“ پھر حالات عہدہ بمتعلق فیس مقررہ از گورنمنٹ
آئندہ تفصیلاً وار عرفی کرنے کا وعدہ بھی کیا گیا تھا۔ جس پر حضور نے فرمایا تھا کہ ”پس
بدون تفصیل چہ حکم شرعی دادہ شود“ بناءً علیہ تفصیل درج کرتا ہوں۔
تفصیل :- آج کل گورنمنٹ نے ایسا قانون کیا ہے کہ جس ضلع محکمہ اور

علاقہ میں سب رجسٹری آفس (واسطے رجسٹری ہونے قبالہ اور قبولیت وغیرہ ہر قسم دلائل کے) کھولتا ہے، وہاں ساتھ ساتھ ایک قاضی آفس (واسطے رجسٹری کا بین اور طلاق اور خلع کے) کھولتا ہے۔ سب رجسٹرار کی تنخواہ مقرر ہوتی ہے جو گورنمنٹ اپنی طرف سے ادا کرتی ہے۔ اور سب رجسٹر آفس کا کل خرچہ بھی گورنمنٹ کے ذمہ ہوتا ہے اور قاضیوں کی تنخواہ مقرر نہیں، کا بین وغیرہ رجسٹری کر کے جو فیس ملتی ہے بس وہی ان کی تنخواہ ہے اور قاضی آفس کا کل خرچہ یہاں قاضیوں کے ذمہ ہے۔ لیکن ہر چند کہ کا بین اور طلاق اور خلع رجسٹری کرنے کو قاضی مقرر کیا ہے تاہم سب رجسٹروں کا بھی کا بین و طلاق و خلع رجسٹری کرنے کا اختیار باقی رکھ دیا ہے۔ پس سب رجسٹر کا بین یا طلاق یا خلع رجسٹری کرنے کی فیس موافق تعداد مہر کے دو یا تین یا چار روپیہ وصول کرتا ہے، اور وہ گورنمنٹ کو ملتے ہیں۔ مگر قاضیوں کے واسطے فی کا بین وغیرہ ایک روپیہ رجسٹری فیس مقرر کر دیا ہے اور وہ فیس خود قاضیوں کو ملتی ہے وہی ان کی تنخواہ ہے، لیکن پھر بھی تحریری حکم دیا ہے کہ اگر کوئی شخص قاضیوں کو فیس مقررہ بیکر روپیہ سے زائد بطور سلامی و نذرانہ کے کچھ دے، تو قاضی اس کو لے سکتے ہیں چاہے جتنا دے، ایک روپیہ یا دو روپیہ یا زیادہ۔

اور حال یہ ہے کہ عوام الناس اور لاعلم لوگ کا بین یا طلاق یا خلع رجسٹری کرانے کو جب آتے ہیں تو پہلے سب رجسٹرار سے دریافت کر لیتے ہیں کہ اس کی کتنی فیس ہے؟ پس سب رجسٹرار اپنے قواعد کے موافق جتنا کہہ دیتا ہے بس قاضی صاحب کے پاس آکر اتنا ہی ادا کر دیتے ہیں، اور رجسٹری کر لیتے ہیں لیکن اگر ان کو یہ معلوم ہو جائے کہ قاضی آفس میں ایک روپیہ فیس مقرر ہے تو ایک روپیہ سے زائد دینے پر راضی نہیں ہوتے، بلکہ حجت اور تکرار کرتے ہیں مگر جب ان کو اچھی طرح یہ سمجھا دیا جاتا ہے کہ بھائیو! تم سب رجسٹرار آفس میں بخوشی اتنا اور دیتا دیتے ہو حالانکہ وہ گورنمنٹ کو ملتے ہیں اور حالانکہ محنت اور کام دونوں جگہ برابر ہے۔ دیکھو یہاں قاضی صاحبوں کا ذمہ کس قدر ختم ہے کہ بیچاروں کو آفس بنانا، کرسی، میز وغیرہ وغیرہ، غرض رجسٹری کے متعلق جتنی چیزوں کی ضرورت ہے سب کچھ اپنی طرف سے مولنا ہوتا ہے پھر رجسٹری بھی ہر موسم میں نہیں ہوتی ہے، بلکہ کبھی تین چار مہینے یا اور زیادہ ویسا ہی بالکل

بیکاری حالت میں بسر ہو جاتی ہے کہ ان اوقات میں شادی بیاہ نہ ہونے کی وجہ سے رجسٹری بالکل نہیں ہوتی۔ لیکن قاضیوں کو ہر وقت مفید رہنا پڑتا ہے۔ اور کاتبوں کی تنخواہ برابر چلتی ہے۔ پس تم اگر ہم لوگوں (قاضیوں) کو ایک روپیہ سے زائد نہ دو گے تو ہمارا کام کیسے چلے گا۔ پس آدمی یہ سن کر زائد دیتے ہیں۔

میں تو چند روز سے ہوں۔ آفس بھی تیار ہے، بعض قاضی صاحبوں کی زبانی یہ بھی معلوم کیا ہے کہ اگر ایک روپیہ سے زائد نہ لیکر سلامی یا نذرانہ کے خانہ خالی چھوڑ دیا جائے، تو گورنمنٹ کے محاسبوں کے آفس تدارک کرتے وقت اس خانہ کو خالی دیکھ کر اعتراض کرتے ہیں کہ خالی نہ چھوڑنا۔ پس اس سے گورنمنٹ کی رضا زائد از ایک روپیہ لینے کی ظاہر ہے۔ اسکے علاوہ آجر آٹھ دس برس سے قاضیوں سے فی کابین وغیرہ تین چار روپیہ تک لے رہے ہیں، اور گورنمنٹ اسکو دیکھ رہی ہے پھر آج تک کوئی اعتراض یا ممانعت نہیں کی گئی۔ پھر قاضیوں کو برس کے اخیر میں حساب دینا ہوتا ہے کہ اس برس میں کتنی دلیلیں رجسٹری ہوتی ہیں؟ اور فیس کتنی؟ اور نذرانے کتنے وصول ہوئے ہیں؟ تو وہ لوگ حساب اس طرح دیتے ہیں کہ۔ تعداد دلیل ۳۰۰ مثلاً، تعداد فیس ۳۰۰

روپیہ، تعداد سلامی و نذرانہ ۵۰۰ روپیہ مثلاً یا ۶۰۰ روپیہ۔ مجموعہ کذا کذا۔ پس گورنمنٹ اس میں کچھ اعتراض نہیں کرتی، تو یہ ان کی رضا کی صاف اور بتیں دلیل ہے۔ گویا گورنمنٹ بعبارت دیگر یوں حکم دیتی ہے کہ ایک روپیہ سے کم نہ لیا جائے اور زائد لینے کا مضائقہ نہیں چاہیے جتنا ہو۔ لیکن زائد کو فیس کے خانہ میں نہ رکھا جائے، بلکہ سلامی و نذرانہ کے خانہ میں ثبت کیا جائے۔

اب عرض یہ ہے کہ جب گورنمنٹ اپنے واسطے سب رجسٹروں کے ذریعہ فی کابین و طلاق و خلع تین چار روپیہ تک وصول کر واتی ہے مگر قاضیوں کو تو بظاہر ایک روپیہ لینے کا حکم دیتی ہے حالانکہ کام اور محنت برابر ہے دونوں جگہ۔ اور پھر سلامی و نذرانہ لینے کی بھی اجازت ہے، نہ لینے پر اعتراض بھی ہوتا ہے، چنانچہ اوپر مذکور ہوا ہے۔ پس قاضی اگر اس اجازت و رضا کی رو سے اور اپنے خرچہ اور محنت کی طرف نظر کر کے لوگوں کو سمجھا بوجھا کر (یا یوں ہی) فیس مقررہ ایک روپیہ سے زائد لے تو

اسکا کیا حکم ہے؟ جائز ہو گا یا نہیں؟

اکثر لوگ قاضی آفس میں باوجود کم خرچ کے رجسٹری نہ کروا کر سب رجسٹری آفس میں زیادہ خرچ دیکر بھی رجسٹری کروانا چاہتے ہیں، لیکن سب رجسٹرار کے انکار کرنے یا ترغیب سے، یا قاضیوں کے سمجھانے پر یا کسی وجہ سے قاضی کے پاس آتے ہیں، مگر یہاں زائد دینے میں حجت اور تکرار کرتے ہیں اور وہاں بطیب خاطر ادا کرنے کو مستعد ہوتے ہیں۔ پس جب وہاں اپنی خواہش سے زیادہ دینے کو تیار ہوتے ہیں اگر یہاں ان سے سمجھا بوجھا کر یا یوں ہی اسی قدر لیا جاوے تو کیا مضائقہ ہے؟ حالانکہ کام اور محنت دونوں جگہ برابر ہے۔ اگر کوئی شخص قاضی آفس میں جا کر رجسٹری نہ کروا کے اپنے گھر میں قاضی صاحب کو بلاتے تو اسکی کمیشن فیس قاضی صاحب کے جس قدر چاہے لینے کا حکم گورنمنٹ نے دیا ہے اور حالانکہ اسمیں دو چار قدم چلنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ مگر اسمیں اختیار دیا ہے کہ زیادہ لیں، لیکن رجسٹری فیس ایک روپیہ معین کر دیا ہے۔

تو عرض یہ ہے کہ اسکے حکم پر جواز و عدم جواز کا مدار ہے یا کیا ہے؟ اور اسکا حکم (یعنی رجسٹری فیس اکیروپیہ مقرر کر دینا) بمنزلہ تسعیر ہے یا نہیں؟ قاضیوں کو اس محل میں جائز ہے یا نہیں کہ لوگوں کو سمجھا بوجھا کر، یا یوں ہی اپنی محنت اور خرچ کے انداز سے زائد لے ویں۔ بنگالہ کے سب قاضی صاحبوں کو دیکھا یا سنا گیا کہ سب کے سب زائد لیتے ہیں۔ میں نے چند قاضی صاحبان سے زائد لینے کی وجہ پوچھی، تو انہوں نے جواب دیا کہ جب گورنمنٹ سب رجسٹراروں کے ذریعہ کاہن وغیرہ میں وصول کرواتا ہے اور لوگ بخوشی ادا کرتے ہیں، اس لئے ہم بھی اپنے واسطے اسی قدر لیتے ہیں کیونکہ کام اور محنت برابر۔ پھر کیا وجہ ہے کہ وہ تو زیادہ لیں اور ہم کم؟ اور کیوں لوگ وہاں زیادہ دیں اور یہاں کم۔ والناس علی دین ملوکھو۔ گورنمنٹ بھی تو کوئی کچھ زیادہ لینے سے ممانعت نہیں کرتی۔ اور زیادہ لئے بغیر ہمارا گزارا بھی نہیں ہے۔

حضرت سے درخواست کہ اس جواب کی حقیقت سے مطلع فرمائیں۔

مولانا عبدالودود اسلام آبادی «واقعات و دودی» میں لکھتے ہیں

» در ہر امریکہ عام مردمان دیار مبتلی باشند و در منع آن مراو شان را ضیق و

و دشواریست و آن امر حرام یا منصوصاً مجعاً علیہ نیست پس باید کہ فتویٰ با باحت و حلت آن امر دہد انتہی» (رجل مطبع برکتی)۔

قاضیوں کو اس دلیل سے کچھ نفع پہنچتا ہے یا نہیں۔ حضور! چونکہ میں بھی عہدہ قضا پر متعین ہوں، اور اس مسئلہ کے حکم شرعی میں مجھ کو تردد ہے لہذا حضور کو تکلیف دینے کی جرأت کرتا ہوں، تاکہ حضور سے جواب پا کر مطمئن ہو جاؤں۔ اللہم اھدنا الصراط المستقیم، وأرنا الحق حقاً وارزقنا اتباعاً وأرنا الباطل باطلاً وارزقنا اجتناباً۔ آمین۔

کترین عقیدت مند سید عبدالرؤف عفاعنہ حنفی سلہٹی

الجواب

صورت موجودہ میں جو سوال میں مذکور ہے جب قاضیوں کی تنخواہ مقرر نہیں بلکہ فی ربڑ ایک روپیہ ان کی اجرت مقرر کی گئی ہے تو قاضیوں کا ربڑی کرنا ایک عمل ہے جسکی اجرت برضا و متعاقدین جو کچھ مقرر ہو جائے جائز ہے، گورنمنٹ کا ایک روپیہ اسکی اجرت مقرر کرنا داخل تسعیر ہے جو شرعاً واجب العمل نہیں، خصوصاً جب گورنمنٹ اس سے زیادہ لینے کی اجازت دیتی ہے تو اس میں اب تو کچھ حرج بھی نہ رہا، لہذا ربڑی کرنے والے قاضیوں کو اپنے عمل ربڑی کے معاوضہ میں ایک روپیہ سے زائد معاوضہ لینا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ البتہ صاحب حاجت کو یہ دھوکہ دینا کہ فیس ربڑی ایک روپیہ سے زیادہ اسکو بتلائی جائے یا اس طرح گفتگو کی جائے جس سے وہ یہی سمجھے جائز نہیں۔ بلکہ اس سے صاف کہہ دیا جائے کہ قانوناً تو فیس ایک روپیہ ہے مگر میں اس پر راضی نہیں ہوں بلکہ اس سے زیادہ لوں گا۔ تمہارا جی چاہے کروالویا نہ کرو! اسکے بعد اگر وہ ایک روپیہ سے زائد دینے پر راضی ہو جائے تو زائد دست ہے۔ فقط

حررہ الاحقر نذیر احمد عفا اللہ عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھونے ۲۹ صفر ۱۳۲۳ھ

اسی طرح صاحب معاملہ کو ایسا دھوکا دینا کہ وہ ربڑی کو لازم

سمجھے یہ بھی جائز نہیں۔ اشرف علی

مسئله اجرت علی الطاعات | سوال :- علماء و فقهاء مدقق اندرین مسئلہ چہ فی فرمایند کہ فقہاء در بسیار کتب فقہ اجرت علی الطاعات والقربات جائز نوشتند۔ چنانکہ در کتب ذیل اجرت علی الطاعات والعبادات بقول مفتی بہ جائز و لازم بزرگداشتند، و در بعض کتب در جواز اجرت ہر مذہب عامۃ المتأخرین نیز مذکور است، آیا این قول مفتی بہ صحیح است یا نہ؟ در صحت و عدم صحت چہ دلیل است؟ و مقلدین بفتویٰ وظیفہ عوام سن بقول الفقہاء و افعالہم دون التمسک بالکتاب والسنة، چنانکہ در فتویٰ حامد بہ ست بر آن اقوال فقہاء علماء تواند کرد یا نہ؟ بدینوا بالذات لاثبات الواضحة والبراهین الساطعة وتصلوا فی الجواب توجروا یوم الحساب۔

(۱) شرح الملتقی: و تبطل الاجارة عند المتقدمین علی الطاعات كالأذان والحج والإمامة وتعلیم القرآن والفقہ وقرأتہما ویفتی الیوم۔ ائی المتأخرون بالجواز للاجارة علی هذه الطاعات لفتور الترغبات ومنع العطیات۔ انتهى

(۲) حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار: جواز الاستیجار علی قراءة القرآن علی القبور مدة معلومة۔ انتهى (ص ۴۰۳)

(۳) البحر الرائق: ان المفتی بہ جواز اخذ الاجارة علی القراءة۔ انتهى۔

(۴) جامع الرموز: تبطل الاجارة عند المتقدمین للعبادات كالأذان والإمامة والتذکیر والتدریس والحج والغزو وتعلیم القرآن والفقہ وقرأتہما، یفتی الیوم ائی المتأخرون بصحتها ائی الاجارة لهذه العبادات۔ انتهى۔

(۵) مولانا شاہ عبدالعزیز مرحوم در فتاویٰ عزیز فرمود، شخص قرآن را نہ بروجہ طاعت بلکہ بنا بر قصد مباحی می خواند، و بر آن اجر نمی گیرد مثل رقیہ و تعویذ و ختم بعض سورہ قرآنی برائے حصول مطالب دنیوی، یا برائے استخلاص از عذاب گور، یا برائے انس زندہ یا مردہ بصوت خوش۔ و این قسم نیز جائز است بلا کراہت، و عین ست مراد این حدیث «ان اُحِق ما اتخذتو علیہ اجر کتاب اللہ»

(۶) رد مختار: ینبغی أن يكون القول ببطلان الوصية لمن يقرأ عند قبره بناءً على القول بكراهة القراءة على القبر، أو لعدم جواز الإجارة على الطاعات، أما على المفتي به من جوازها فينبغي جوازها مطلقاً. انتهى.

(۷) عالمگیری: اختلفوا في الاستیجار على قراءة القرآن على القبر مدة معلومة. قال بعضهم: لا يجوز، وقال بعضهم يجوز. وهو المختار.

(۸) فیض: الأصح أنه يجوز الاستیجار على الطاعات،

یہ کتاب فتاویٰ حنفیہ میں ہے، اسکا مصنف ابراہیم بن عبدالرحمن کرکی۔ مصنف نے کہا کہ اس کتاب میں میں نے انہیں مسائل کو بیان کیا ہے جو راجح اور معتد ہیں۔ کذا فی رد المختار والکشف۔

(۹) استاد عبد الغنی نابلسی شرح طریقہ محمدیہ میں لکھتے ہیں: ولم أر حکم من أخذ شيئاً من الدنيا. فجعل شيئاً من عبادته للمعطي، وينبغي ان لا يصح. قال الوالد رحمه الله تعالى: وفيه نظر، بل إطلاق ما سبق يقتضي الصحة. انتهى.

عبد الغنی نابلسی علامہ شامی کے استاد ہیں۔ اور دمشق شام کے مفتی تھے۔ کذا فی العقود الدرایۃ۔

(۱۰) حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ: من قلا القرآن أو ذکر الله تعالى لوجه الله، وأخذ شيئاً من الدنيا وجعل عبادته لهذه للمعطي جاز، ووجهه: أن أخذ الدرهم صدقة من المعطي، وأخذ الصدقة لا يمنع الثواب للمعطي. انتهى ملخصاً.

(۱۱) ابن شحنتہ شرح وھیانیہ: المسئلة فی التجنیس والمزید وہی فرع لقول عدم جواز أخذ الأجرة على القربات. الفتوى على الجواز. وهو اختيار المتأخرين واختيار مشايخ بلخ. والمتقدمون على المنع وقد صرح بان الفتوى على جواز أخذ الأجرة على القربات.

(۱۲) ربح افادات: ومن أخذ شيئاً من الدنيا، فجعل شيئاً من عبادته للمعطي، ينبغي أن يصح. ولا فرق بين الفرض والنفل. فاذا صلى فريضة، وجعل ثوابها لغيره، صح. لكن لا يعود الفرض الى ذمته. انتهى. فقد جوز أخذ الأجرة على جميع الطاعات، مصنف شيخ عبد الغني نابلسي.

(۱۳) حموى على الأشباه: الوصية بالقرأة إنما بطلت لعدم جواز الاجارة على القرأة، وينبغي أن تكون صحيحة على المفتي به من جواز الاجارة على الطاعات، كما هو مذهب عامة المتأخرين.

(۱۴) فتاوى كارذوفى: فى البزاية: أوصى لقارى القرآن ليقرأ عند قبره. فالوصية باطللة اه وهو محمول عند المتقدمين على جواز أخذ الأجرة على القرأة، أما على المفتي به فينبغى الجواز.

(۱۵) مجموعة على أفند عمادى: القول بطلان الوصية مبنى على القول بكراهة القرأة على القبور، أو لعدم جواز الاجارة على الطاعات، أما على المفتي به من جوازها فينبغى جواز ذلك. أقواله معتبرة مذكورة فى العقود الدراية، ورد المختار للشامى.

(۱۶) مولانا عبدالحق مرحوم محدث دهلوى در «مدارج النبوة» نوشت فتوى داده است قاضى حسين كه استيجار برائے قرأة بر سر قبر جائزست چنانكه استيجار برائے اذان و تعليم قرآن انتهى.

(۱۷) الجوهر النيرة: اختلفوا فى الاستيجار على قرأة القرآن؛ قال بعضهم لا يجوز، قال بعضهم يجوز، وهو المختار.

(۱۸) فتاوى هندية: اختلفوا فى الاستيجار على قرأة القرآن عند القبر مدة معلومة، قال بعضهم لا يجوز، وقال بعضهم: يجوز، وهو المختار.

(۱۹) فتاوى حامد آفندى: فى المبسوط: رجل قال للقارى: اختر القرآن لي، أو لأبي، أو لأمي، ولم يستقر شيئاً من الأجر، وختمه، يجب على

الامر أجراً لمثل للقارى، وهو ما نطق به النص - أعنى أربعين درهماً - ورد به الحديث، وليس له أن يأخذ أقل من أربعين درهماً شرعياً. بجز کتب مذکورہ مذکورہ در کتب ذیل نیز اجرت علی الطاعات جائزست۔

(۲۰) فتاویٰ ابوسعود عمادی (۲۱) بحجۃ الفتاویٰ (۲۲) فتاویٰ عبدالرحیم آفندی (۲۳) فواکھ طوریہ (۲۴) محقق ابن کمال پاشا کے فتاویٰ میں نقلاً عن الظہیریۃ (۲۵) مہمات الفتویٰ، مولفہ ابن کمال پاشا میں تفسیر کو استی سے منقول ہے کہ قرآن کی اجرت عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جیسا کہ عبداللہ بن مسعود اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما سے مروی چار دینار تھے، ایک دینار دس درہم کا۔

(۲۶) - تکملۃ البحر (۲۷) خزینۃ الاسرار میں بھی »درر« سے »مہمات الفتاویٰ« کا یہی مضمون منقول ہے۔ یہ مضمون کتاب ملاحظہ کی تصنیف ہے اور مغیر کتاب ہے۔ کذا فی رد المحتار وعمدة الرعاۃ (۲۸) در مختار پر حاشیہ طحاوی نقلاً عن المبسوط وغیرہا۔

و دیگر گزارش این ست کہ در ہدایہ ورد المختار و حامدیہ و فتح القدیر وغیرہا اجرت علی الطاعات حرام یافتہ شود، مگر برخلاف نص »من أخذ قوساً علی تعلیو القرآن، قلده الله قوساً من نار«۔ برائے معلم قرآن وفقہ، ومؤذن و امام ضرورۃ بقول مفتی بہ اجرت جائز نوشتند۔ اذان و جماعت سنت موکرہ است۔ برائے ادائے سنت اجرت جائز نوشتند۔ حالانکہ نماز جنازہ فرض کفایہ است، و برآن اجرت ناجائز، ما السبب فیہ ؟

الحاصل: در بسیار کتب فقہ فتویٰ جواز و عدم جواز یافتہ شود۔ پس کدام فتویٰ اصح و واجب العمل است۔ فقط۔

بیا الجواب

امام ابو حنیفہ اور صاحبین رضی اللہ عنہم کا اصل مذہب یہ ہے: ان کل طاعة یختص بها المسلم لا یجوز الا ستیجار علیہا، لقوله صلی اللہ علیہ وسلم: اقروا القرآن ولا تأکلوا بہ۔ رواہ احمد و ابویعلیٰ والطبرانی و البیہقی فی الشعب عن عبد الرحمن بن شبل الأنصاری، و رجالہ ثقات،

کذا فی العزیزی (ج ۱ ص ۱۷۱)

وفی آخر ما عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم إلی عمرو بن العاصؓ: وإن اتخذت مؤذناً فلا تأخذ علی الأذان أجراً أه ولا أن القربة متى حصلت وقعت عن العامل، فلا یجوز له أخذ الأجر من غیرہ كما فی الصوم والصلوة - ہدایہ اہ من رد المحتار (ج ۵ ص ۵۲) قلت: حدیث عمرو بن العاصؓ أخرجه إلی داؤد، والنسائی، و الترمذی. وحسنه، ولفظه: اتخذ مؤذناً لا يأخذ علی الأذان أجراً أه
کذا فی الزیلعی (ج ۲ ص ۲۷۱)

اسی لئے اصل مذہب عدم جواز اخذ اجرت علی الطاعات ہے کما صرح بہ فی الملتون - پھر متاخرین نے یعنی مشایخ بلخ نے امام صاحبؒ اور صاحبین کے خلاف بعض طاعات پر اجارہ کو جائز کیا، کما فی الہدایۃ: واستحسن بعض مشایخنا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لطمور التوفی فی الامور الدینیۃ، ففی الامتناع تضییع حفظ القرآن. وعلیہ الفتوی اہ ہدایہ میں صرف تعلیم قرآن کے استثناء پر اکتفا کیا ہے، اور متن کنز اور متن مواب الرحمن اور بہت سے متون میں بھی اس پر اکتفا کیا ہے۔ اور مختصر وقایہ اور متن اصلاح میں تعلیم فقہ کو بھی بڑھایا۔ اور متن مجمع میں امامت کو زیادہ کیا۔ اسی طرح متن ملتقی و "درر سجاد" میں بھی امامت کو ذکر کیا ہے، اور باقی متون میں اذان و امامت کو بھی ذکر کیا ہے، ذکر کل ذلک فی الشامیۃ (ج ۵ ص ۵۲)

یہ وہ امور ہیں جن پر اجارہ کو متاخرین نے جائز کہا ہے اور علت جواز میں ضرورت کو ذکر کیا ہے کہ ان کے بغیر دین کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے اسلئے بضرورت اسمیں جواز اجرت کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ متون معتبرہ اور شروح فقہ میں ضرورت ہی کے ساتھ جواز کو ان امور میں معلق کیا ہے اسی سے صافی ظاہر ہوا کہ متاخرین کے نزدیک ہر طاعت پر اجرت مفتی بہ نہیں۔ بلکہ صرف انہیں امور میں جواز مفتی بہ ہے جن میں حفظ دین کیلئے اجازت اجرت کی ضرورت ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ متون و شروح کے مقابلہ میں کتب فتاویٰ کا قول معتبر نہیں ہوتا۔ پس جن روایات سے سوال میں جواز اجرت علی جمیع

الطاعات پر استدلال کیا گیا ہے وہ متون مذاہب اور شروح کے مقابلہ میں ہرگز قابل اعتبار نہیں ہیں۔ ورنہ پھر نماز اور روزہ پر بھی اجرت کو جائز کہہ دیا جاوے کہ کسی شخص کو نماز پڑھنے کیلئے نوکر رکھ لیا، یا روزہ کے واسطے نوکر رکھ لیا کہ وہ نماز اور روزہ نفل پڑھ کر ماجر کو بخشا کرے، وھذا لا یقول بہ أحد من مشایخنا لا الملتقدمین ولا المتأخرین۔ پس اخذ اجرت علی قراءة القرآن حنفیہ متقدمین و متأخرین دونوں کے نزدیک حرام و ناجائز ہے۔ ماجر و اجیر دونوں گنہگار ہیں۔ اور میت کو اس قرأت سے کچھ بھی ثواب نہیں ہوتا، کیونکہ نیت دنیا سے قاری ہی کو ثواب نہیں ملا تو مہلکی لہ کو کہاں سے ملیگا۔

رہا حدیث لدیغ سے جسکو بخاری وغیرہ نے روایت کیا ہے جواز اجرت علی الطاعات پر استدلال محض غلط ہے کیونکہ اس سے صرف رقیہ اور جھاڑ پھونک پر جواز اجرت مستفاد ہوتا ہے۔ اور رقیہ طاعات نہیں ہے گو قرآن میں سے ہو، بلکہ وہ مثل طب کے ایک طریق علاج ہے۔ یہ خلاصہ ہے اس تحقیق کا جسکو علامہ شامی نے باب الاجارۃ (ج ۵ ص ۵۲-۵۳-۵۴) میں ذکر کیا ہے اور علامہ موصوفی نے اس بحث پر ایک مبسوط رسالہ تقریباً پانچ جزیں میں تالیف فرمایا ہے۔ جس میں پچاس سے زیادہ متون مذاہب و شروح فقہ و فتاویٰ معتبرہ سے ثابت کیا ہے کہ متاخرین نے مطلقاً جواز اجرت علی الطاعات کا فتویٰ نہیں دیا۔ بلکہ محض امور ضروریہ میں جواز کا فتویٰ دیا ہے، جن کا ذکر اوپر گزر چکا ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ اخذ اجرت علی قراءة القرآن متقدمین و متاخرین دونوں کے فتویٰ سے حرام و ناجائز ہے، کیونکہ اسمیں جواز اجرت کی طرف کوئی ضرورت داعی نہیں۔ اسلئے وصیت بالذکر والتہلیل و قراءة القرآن بھی بطل ہے۔ اسی رسالہ میں ان تمام روایات کا کافی جواب اور رد نقل کیلئے جو سوال میں مذکور ہیں۔ اسکو مطالعہ کرنا چاہئے۔ ھذا واللہ اعلم

حررہ العبد الفقیر الی اللہ تعالیٰ الصمد عبد المذنب ظفر احمد وفقہ اللہ التزوید لغد
یوم الخميس ۱۳۳۳ھ بالرباط المبارک المعروف بالخیانقاہ الامدادیہ۔ تھانہ بھون۔

عہ اس رسالہ کا نام »شفاء العلیل و بل الغلیل« ہے، جو »مجموعہ رسائل ابن عابدین« میں شامل ہے، اس رسالہ پر علامہ طحاوی محشی در مختار کی تقریظ و تصویب ہے۔ منہ

ایجنٹی کے بارے میں چند سوالوں کے جوابات | سوال :-

..... ایک صابون کے کارخانہ والے کو ایجنٹوں کی ضرورت ہے، کارخانہ والے نے ایجنٹوں کے واسطے شرائط ذیل تجویز کئے ہیں۔ ان میں کوئی شرط خلاف شرع شریف تو نہیں ہے؟ اور اگر کوئی شرط ایسی ہے تو بجائے اسکے کوئی اور شرط ایسی ہو سکتی ہے یا نہیں جس سے وہ ضرورت پوری ہو سکے جسکے لئے وہ شرط مقرر کی گئی ہے؟ اس واسطے ان ضروریات کا بیان بھی شرائط کے ساتھ کیا جائیگا۔

دفعہ ۱۔ ایجنٹ دو قسم کے ہو سکتے ہیں تنخواہ دار یا کمیشن پر کام کرنے والے۔
دفعہ ۲۔ قسم اول یعنی تنخواہ دار ایجنٹ کی تنخواہ ^{۱۰} ماہوار سے ^{۱۵} ماہوار تک حسب لیاقت یا کارگزاری ہوگی۔ اور علاوہ تنخواہ کے سفر خرچ ملے گا، اور ایک روپیہ یا دو روپیہ کمیشن فی صدی دیا جائیگا یعنی اگر ان کی کوشش سے مہینہ میں پانچ سو روپیہ کی درخواستیں آئیں تو پانچ روپیہ یا دس روپیہ حسب قرار داد ایجنٹ کو علاوہ تنخواہ اور سفر خرچ کے ملے گا۔ اس کمیشن فی صدی کے مقرر کرنے کی ضرورت یہ ہے کہ ایجنٹ کام شوق سے کرے اس پر ایک صاحب کو یہ اشکال ہے کہ یہ کمیشن اجرت میں داخل ہے، اور اسکی مقدار مجہول ہے، نہ معلوم ایجنٹ کتنی درخواستیں بھیج سکے، اور کتنی اجرت کا مستحق ہو؟

الجواب

اجرت کا مجہول ہونا اس صورت میں اصل قاعدہ سے موجب فساد عقد ہونا چاہئے، مگر فقہاء نے اجرت دلال کو حاجت کے واسطے جائز کہا ہے۔ اور یہ بھی اسکے مشابہ ہے لہذا جائز ہے۔

قال فی الشامیۃ عن الحاوی: سئل محمد بن سلمۃ عن أجرۃ السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به وإن کان فی الاصل فاسدًا لکثرة التعامل، وکثیر من هذا غیر جائز، فجوزوه لحاجة الناس اهلجة ^{منه} دفعہ ۳۔ تنخواہ دار ایجنٹ کے متعلق کارخانہ دار کو اختیار ہوگا کہ اگر ضرورت سمجھے تو اسکو کارخانہ میں کسی کام پر رکھے یا سفر پر جہاں چاہے بھیجے۔

الجواب :- تراضی طرفین کے بعد یہ شرط جائز ہے۔

دفعہ ۷۔ قسم دوم کے ایجنٹ وہ ہیں جو کمیشن پر کام کرنا چاہتے ہیں۔ ان کا کام یہ ہوتا ہے کہ کارخانہ کا نمونہ اپنے پاس رکھیں اور لوگوں کو دکھلا کر خریدار بنائیں، اور ان سے فرمائش لیکر کارخانہ کو بھیجیں۔ کارخانہ سے مال صاحب فرمائش کے پاس براہ راست بھیج دیا جائے، اور اس کوشش سے ایجنٹ اس کمیشن کا مستحق ہو جائے جو اسکے لئے مقرر ہے مثلاً ایک مہینہ میں پانچ سو روپیہ یا اس سے کم ہر مال فروخت کر دے تو کمیشن فیصدی چھ روپیہ چار آنے پانے کا مستحق ہے۔ اور اگر اس سے زیادہ مال فروخت کر دے، تو بحساب سات روپیہ فیصدی کا مستحق ہوگا۔ اسپر ایک صاحب کو اشکال ہے کہ یہ کمیشن بمقابلہ سعی کے ہے، اور سعی مقوم چیز نہیں۔ اسکی ضرورت کارخانہ دار کو جو کچھ ہے ظاہر ہے۔ یہ صورت طریقہ کیلئے سہل اور قابل اطمینان ہے۔

الجواب

جائز ہے، اور اشکال فضول ہے، مزدور جو مزدوری کرتا ہے وہاں بھی تو محنت کا معاوضہ ہے یہاں بھی محنت کا معاوضہ ہے، شبہ اگر ہو سکتا ہے تو جہالت اجرو عمل کا ہو سکتا ہے کہ وقت عقد کے وہ معلوم نہیں مگر یہ صورت اجرت دلال میں ہوتی ہے اور اسکو فقہاء نے بضرورت جائز کیا ہے، پس یہ صورت بھی جائز ہے۔

دفعہ ۸۔ دونوں قسم کے ایجنٹوں کو ایک مدت متعینہ تک کام کرنے کا ایک عہد نامہ کارخانہ میں داخل ہوگا کہ اگر اس مدت کے اندر کام چھوڑیں تو قانونی چارہ جوئی کر کے بحران سے کام لیا جائیگا۔ اس دفعہ کی ضرورت یہ ہے کہ لوگ ایجنٹی کا کام سیکھ کر اور تجربہ حاصل کر کے بیٹھے رہیں اسمیں کارخانہ کا نقصان ہے، کیونکہ وہ اس صورت میں کارخانہ کے محض تجربوں کے راز دار ہو جائینگے، اب کارخانہ کو نئے آدمی سے کام لینا پڑے گا، اور اسکے سکھانے میں مال و وقت صرف کرنا ہوگا۔ اور وہ سابق ایجنٹ خود ان تجربوں سے کام کا فائدہ اٹھائینگے، یا دوسرے کسی کارخانہ کو فائدہ پہنچائینگے۔

الجواب

اسکی صورت جو انہیہ ہے کہ اجارہ اس مدت کے ساتھ مقید کر دیا جائے، مثلاً ایک شخص کو ماہوار ۵۰ روپیہ پر ملازم رکھنا ہے، تو اس سے اس طرح عقد کیا جائے کہ میں تم کو سال بھر کے واسطے بمعاوضہ ایک سو اسی روپیہ کے ملازم رکھتا ہوں پھر چاہے وہ

یہ اجرت سال بھر کے بعد لے، یا ہر مہینہ کے کام کا معاوضہ ماہوار لیتا رہے اختیار ہے۔ لیکن اجارہ ماہوار تنخواہ پر نہ ہو، کیونکہ اس صورت میں ہر مہینہ کے ختم پر اسے فسخ عقد کا حق ہوگا۔ بلکہ جتنی مدت تک اسکا رکھنا ضروری ہو عقد ہی اس مدت پر کیا جائے پھر اسکو بدون قضاء یا رضاء یا عذر صریح کے حق فسخ اجارہ نہ ہوگا، اور موجد اسکو اسی مدت میں عمل کرنے پر مجبور کر سکیگا جبکہ وہ بلا وجہ طمع زیادت تنخواہ وغیرہ کی وجہ سے الگ ہوا ہو، اور بیماری عذر معتبر ہے، یا وہ اس کام کو بالکل ہی ترک کرنا اور کسی دوسرے کام میں لگنا چاہتا ہے یہ بھی عذر ہے لیکن بلا عذر علیحدگی کی صورت میں اسکو کام پر تو مجبور کیا جاسکتا ہے، کوئی جرمانہ اور تاوان لینا اس سے جائز نہیں۔

قال بالدر: تفسخ بالقضاء او الرضاء وبخيار عيب ورؤية الى
أن قال — وبعذر۔ وقال: إن العذر ظاهر لا ينفرد (ای بالتفسخ ۱۲)
وان مشتبها لا ينفرد، قال الشامي: وإنما قال تفسخ لأنه اختار قول
عامته المشايخ۔ وهو عدم انفساخ العقد بالعذر وهو الصحيح، نص
عليه في الذخيرة اهـ (ج ۵ ص ۷۲)

دفعہ ۷۔ دونوں قسم کے ایجنٹوں کو خواہ وہ تنخواہ پر کام کرنے والے ہوں یا کمیشن پر۔ ایجنٹوں کو پچاس روپیہ نقد کی یا کسی بینک کی یا کسی معتبر شخص کی۔
دفعہ ۸۔ دونوں قسم کے ایجنٹ کمیشن پانے کے مستحق اس وقت ہونگے جبکہ مال کا روپیہ کارخانہ میں وصول ہو جائے، اور اگر کوئی مال بلا عذر معقول کے واپس آیا تو اس رقم پر کمیشن نہ دیا جائیگا، بلکہ صرف آمد و رفت نصف ذمہ ایجنٹ ہوگا۔ اسکی ضرورت یہ ہے کہ ممکن ہے کہ ایجنٹ اپنی ماہواری تعداد پوری کرنے اور کمیشن کے مستحق بننے کیلئے غیر معتبر اشخاص سے فرضی فرمائشیں بھجوادے اور اس وجہ سے کارخانہ کوتاہی دینا پڑے، اس دفعہ کو خیال کرنے سے کام احتیاط سے کریگا۔

دفعہ ۹۔ دونوں قسم کے ایجنٹوں کو کارخانہ ہذا کے جملہ قواعد کی جو اس وقت تک منضبط ہو چکے ہیں، یا آئندہ ترمیم یا اختراع ہونگے، پابندی کرنی ہوگی۔

تکلف معصوم علی

از میرٹھ خیرنگر

جواب ۷: ضمانت کا تو مضائقہ نہیں، لیکن اگر ایجنٹ نے کارخانہ کا کوئی نقصان چوری وغیرہ سے نہ کیا ہو، صرف بلا وجہ میعاد مقررہ سے پہلے الگ ہو گیا تو اس صورت میں رقم ضمانت کا ضبط کرنا جائز نہیں، اور اگر اس نے کارخانہ کا کوئی نقصان مالی کیا ہو، جیسے چوری وغیرہ اور اس کا ثبوت شرعی مل گیا ہو اس صورت میں بقدر نقصان کے رقم ضمانت سے لینا بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

جواب ۸: یہ قاعدہ تو ٹھیک ہے کہ جب تک مال کاروپہ کارخانہ میں نہ آجائے اس وقت تک ایجنٹ کمیشن پانے کا مستحق نہ ہو کیونکہ اس کا عمل اسی وقت ثابت ہوگا، لیکن اگر بلا عذر معقول مال واپس آئے صرف آمد و رفت نصف ایجنٹ کے ذمہ ہو۔ یہ قاعدہ مطلقاً درست نہیں، کیونکہ جب یہ احتمال ہے کہ ایجنٹ نے فرضی فرمائش بھیج دی ہو یہ بھی احتمال ہے کہ واقعی فرمائش بھیجی ہو، اور وی۔ پی۔ پہنچنے پر فرمائش کنندہ نے بلا وجہ واپس کر دیا ہو۔ چنانچہ ایسا ہی ہوتا ہے، بجائے اسکے یہ قاعدہ ہونا چاہئے کہ واپسی مال کی صورت میں کارخانہ مرسل الیہ سے بذریعہ جوابی خط کے دریافت کریگا کہ اس نے فرمائش کی ہے یا نہیں؟ اگر وہ جواب دے کہ فرمائش کی تھی تو ایجنٹ پر کوئی تاوان نہیں، اگر جواب دے کہ فرمائش نہیں کی تھی۔ یا کچھ جواب نہ دے۔

اس صورت میں ایجنٹ سے قسم لی جائیگی، اگر وہ قسم کھالے کہ میں نے فرمائش کئے بعد کارخانہ کو واپس مال کیلئے لکھا تھا تب بھی اس پر تاوان نہیں۔ اگر قسم سے انکار کرے تو وہ نصف محصول آمد و رفت کا ذمہ دار ہوگا۔

وجه التنصیف فی هذه الصورة أن الدلال يدعی طلبه وهو ينكره فلو كان الدلال صادقاً لم یضمن شیئاً. ولو كان المرسل الیه صادقاً ضمن الدلال کل الغرم، وإذا لم یدر صدق الدلال من کذبہ ینصف الغرم فیغرم نصفه عن الیمین لیس باقرار عند الإمام، وهذا المرأه صریحاً، والقواعد تقتضیه عندی۔ واللہ اعلم۔

جواب ۹: دفعہ ۸ محتاج جواب نہیں۔

هذا وقد کتبه مولانا الموی استاذی الصوفی ظفر احمد صاحب عفا الله عنه
۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ

ایسی دکان پر ملازمت کا حکم جہاں تاجرانہ اشیاء کی | سوال :- ایک بڑی دکان پر مختلف
فروخت اور سودی معاملہ و دغا فریب ہوتا ہو۔ | قسم کی اشیاء جائز و ناجائز کے فروخت

ہوتے ہیں، مگر بمقابلہ اشیاء ناجائز کے کثرت اشیاء جائزہ کی ہے، البتہ یہ بات ضروری
ہے کہ معاملات بیع و شراء میں سودی معاملہ بھی کبھی کبھی برتا جاتا ہے۔ اگرچہ تاجر دکان
مشتري سے سود لینا تو کم ہے مگر بعض اوقات خود دوسرے کو دینے سے چارہ نہیں ہوتا۔
اس دکان پر متعدد ملازم ہوتے ہیں جن میں بعض جاہل محض ہوتے ہیں۔ اور بعض کچھ
شد بد والے۔ یہ ملازم دغا کذب وغیرہ بے کھٹکے اعلیٰ درجہ کا برتتے ہیں اور مالک دکان
باوجود وقوف و آگہی کے ان افعال پر ملازمین سے کچھ تعرض نہیں کرتا۔

حاصل یہ کہ اس دکان پر ایک روپیہ میں آٹھ آنہ سے زائد کی نسبت سے لین
دین کذب و دغا برتی جاتی ہے، اور بعض معاملات بیع فاسد کے بھی ہوتے ہیں (مگر
یہ معاملات بیع فاسد کی بوجہ لاعلمی مسئلہ فقہی کے ہوتے ہیں) پس ایسی دکان پر ملازمین
از قسم منشی گری، یا تعلیم اطفال، یا خرید و فروخت اشیاء دکان درست ہے یا نہیں؟ اور یقین
کامل ہے کہ تنخواہ اس ہی رقم دکان سے ملے گی۔ اور ایسی دکان پر بطور مہمان دعوت کھانا، یا
پان و چائے معمولی رسمی اشیاء دوستانہ رسم کی خورد و نوش درست ہے یا نہیں؟

الجواب

سود دینے سے دکان کے مال میں حرمت نہیں آتی۔ دینے والوں کو گناہ ہوتا ہے اگر بیرون
سخت مجبوری کے دیں۔ اور سود لینا مسلمان سے تو مطلقاً حرام ہے، اور کفار سے لینا بھی
بعض علماء کے نزدیک حرام ہے، مگر جب وہ قلیل ہے اور زیادہ آمدنی بے سودی ہے
تو ملازم دکان کو تنخواہ لینا جائز ہے جبکہ تنخواہ مال مخلوط سے دی جاتے۔ اس طرح
جب اشیاء حلال زیادہ ہیں تو غلبہ حلال کو ہے۔ اور ملازموں کی دغا فریب سے انکو گناہ
عظیم ہوتا ہے۔ اس طرح دکاندار کو بھی اگر وہ اس سے واقف ہے لیکن جو قیمت حاصل
ہوتی ہے وہ حلال ہے گو کہ اہت سے خالی نہیں۔ لیکن دکاندار کی ملک ہو جاتی ہے۔
اس طرح بیع فاسد میں قبضہ سے دکاندار کی ملک ہو جاتی ہے، البتہ کراہت و خبث

عہ اس کے متعلق ایک مفصل تحریر آئندہ بھی آتی ہے، اسکو دیکھ کر عمل کیا جائے ۱۲ منہ

ضرور ہے اب اگر ملازم دکان کو یہ معلوم ہو کہ یہ تنخواہ جو مجھے دی گئی ہے یہ بیع فاسد کے ثمن سے دی گئی ہے یا سود کی آمدنی سے، جب تو اسکا لینا درست نہیں۔ اور اگر سب مخلوط ہو۔ اور اسکو معلوم نہ ہو کہ یہ تنخواہ بیع صحیح کی قیمت سے ہے یا فاسد کی تو تنخواہ حلال ہے۔

قال فی الأشیاء : غلب علی ظنہ أن أكثر بیاعات أهل السوق لا تخلو عن الفساد، فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن سرائه، لكن مع هذا لو اشتراه یطیب له أهـ۔ قال الحموی : ووجهه أن كون الغالب هو الحرام لا یستلزم كون المشتري حراماً۔ لجواز كونه من الحلل المغلوب و الاصل الحل اهـ (ص ۹۲)

اور ایسے دکاندار کی دعوت و ضیافت و ہدیہ وغیرہ قبول کرنا درست نہیں، لعدم تبدل المملک فیہ بیعاً و شراءً، ولعدم الحاجة إلى ذلك۔

وقال الشيخ دام ظلہ : إذا أعطى الموجد الأجرة من المال المخلوط والأجير عالم بالخلط، فكيف يجوز له أخذها، والخبث قد تمكن بها بالخلط۔ قلت : هذا على قولها۔ وهو الأحوط۔ ولكن على قول أبي حنيفة فالخلط مستهلك۔ فان قيل هذا يفيد ملكه لأجل استمتاعه به۔ قلت : عبارات الفتاوى تدل على جواز الاستمتاع أيضاً على قوله قال في فتاوى قاضیخان إن كان غالب مال المهدى من الحلل، لا بأس بان يقبل الهدية ویأكل مال المیتبیین عنده أنه حرام، لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فیعتبر الغالب۔ وإذا مات عامل من عمال السلطان وأوصی أن يعطى الحنطة للفقراء، قالوا : إن كان ما أخذ من الناس مختلطاً بماله لا بأس به۔ وإن كان غیر مختلط لا يجوز للفقراء أن يأخذوه إذا علم أنه مال الغير، فان كان ذلك الغير معلوماً رده إليه۔ وإن لم يعلم الأخذ أنه من ماله أو مال غيره، فهو حلال حتى یتبیین أنه حرام۔ قال الفقیه ابواللیث إن كان مختلطاً بماله على قول أبي يوسف ومحمد هو على ملك صاحبه، لا يجوز أخذه إلا ليرده على صاحبه۔ وعلى قول أبي حنيفة یملك المال بالخلط ویكون للأخذ أن يأخذ إذا كان

فی بقیۃ مال املیت و فاء بمقدار ما یبقی دی بہ حق الخصماء اھ.....

..... (ج ۲ ص ۳۶۳ و ۳۶۴).....

واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا

از تھانہ بھون۔ خانقاہ امدادیہ

۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ

سرکاری ناجائز ملازمتوں کو مسلمانوں کی راحت رسانی کیلئے اختیار کرنا سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ خاص میں کہ ملازمت سب رجسٹرڈ جائز ہے یا نہیں؟ کیونکہ زید نے سنا ہے کہ سود کا لینے والا، اور اسکا دینے والا، اور اسپر گواہی کرنے والا اور اسکا دستاویز لکھنے والا، اور اسکا دستاویز کرنے والا۔ یعنی سب رجسٹرڈ سب کا یکساں حکم ہے اور سب فعل حرام کے مرتکب ہوں گے۔ یعنی عرائض نویس اور سب رجسٹرڈ بھی اتنا ہی گنہگار ہے جتنا کہ سود کا لینے والا اور دینے والا۔ اگر گناہ ہے تو کس درجہ کا؟ اور کن کن اشخاص کی گرفت ہوگی؟ جواب تحریر فرمائیں، عند اللہ ماجور ہوں گے۔

المرسل: حمایت اللہ
تاجر کتب سندریہ پٹی ۹۹ کلکتہ

الجواب

اگر سب رجسٹری میں سودی دستاویز کی رجسٹری کرنا لازم ہو تو یہ ملازمت حرام ہے۔ البتہ اگر یہ اندیشہ ہو کہ مسلمان اس ملازمت کو ترک کریگا تو اس عہدہ پر ہندو آجائیگا جو مسلمانوں سے تعصب کا برتاؤ کریگا۔ تو اس صورت میں عام اہل اسلام کی نفع رسانی کی غرض سے اس ملازمت کو اختیار کرنا بعض کے نزدیک جائز ہے۔ اور ہر شخص اپنی نیت کو دیکھ لے کہ واقعی یہی قصد ہے؟ یا قصد تو مال و جاہ ہے اور یہ محض حیلہ ہے۔ فان اللہ علیہ بذات الصدور۔ وهذا داخل تحت اصل کلی، وهو ان ضرر الخاص یتحمل لدفع ضرر عام۔ وفرعوا علیہ جواز الرمی الی کفار تنسوا بصیان المسلمین وأسارہم۔ (أشباہ ص ۱۶)۔ فالرعی الی صبیان المسلمین وأسارہم حرام، ولكن جاز لزالة الضرر عن

عامۃ المسلمین۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔

حارہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

ان خانقاہ اشرفیہ تھانہ بھون

مورخہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

یتیم کی جائیداد کا ٹھیکہ اسکی ماں سے لیا بعد میں وہ سوال :- خاک سار نے ایک نابالغ کافر مرتد ہو گئی، تو ارتداد کے بعد کرایہ کس کو دیا جائے گا؟ کی والدہ سے کچھ اراضی زرعی سال تمام

ٹھیکہ پر میعاد مقررہ تک لی پھر وہ عورت بد چلن ہو کر بظاہر ایک فاسق مسلمان کیساتھ نکل گئی، اور مسلمان بظاہر ہو گئی، لیکن اسلام اور ایمان سے کوئی تعلق و واسطہ نہ تھا، اور خاکسار سے وہ زر ٹھیکہ طلب کرنے لگی، خاکسار نے یہ خیال کر کے کہ یہ اس کا نابالغ کافر کی ولی سرپرست اور خیر خواہ نہیں رہی، چونکہ اس نابالغ کی دیگر جائیداد کو بھی وہ بد چلنی میں خورد برد کر چکی تھی، احقر نے اسکو زر ٹھیکہ ادا نہ کیا، چنانچہ وہ عورت تو پھر کافر بدستور اقل ہو گئی، اور ایک کافر کے قبضہ میں ہے۔ لیکن اسکا وہ نابالغ لڑکا اب جوان اور بالغ ہے، مگر قانوناً اسکی میعاد مجھ سے وصول کر نیکی نہیں رہی نہ اسکو خیال ہے، قبضہ اراضی کئی سال سے خاکسار کا نہیں رہا، اور روپیہ ٹھیکہ قریب دو ٹٹو کے ہے، پس سوال ہے کہ یہ دوسو روپیہ اس نابالغ کافر کو جواب جوان بالغ ہے۔ اسکا حق ہے یا اسکی والدہ کا یا خدمت کار خیر میں خرچ کیا جائے، یا احقر کے پاس رہے، شرعی فتویٰ صادر فرماویں

الجواب

صورت مسئلہ میں جو عقد اجارہ عورت سے واقع ہوا ہے وہ باطل ہو گیا، اس لئے اسکے مطالبہ کا حق اسکو حاصل نہیں، لہذا وہ روپیہ یتیم کو دینا چاہئے جواب جوان ہے، اور جسکی وہ زمین اصل میں ہے، اور بطلان اجارہ کے بعد اجر مثل واجب ہوگا۔

قال فی الشامیۃ بعد نقل الخلاف بین الامام و صاحبیہ فی توقف تصرفاتہ حال الردۃ عندہ ونفاذہا عندہما مانصتہ و کذا لا توقف فی بطلان ایجارہ واستجارہ و وصیتہ و ایصائہ و توحیلہ و وکالتہ،

(ای اتفاقاً) وتمامہ فی البحر اہ، (ص ۲۶۳ ج ۳)

ظفر احمد از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

زمین کو بعض غلہ معلوم المقدار | سوال :- میں اپنی زمین دوسرے کو ایک دو سال اجارہ پر دینے کا حکم کیلئے اس طرح دیتا ہوں، کہ ہر سال فی بیگہ بارہ من دھان مثلاً بجھکو دو گے، (بطور خزانہ کے) تخم و عمل سب دوسرے کا ہے بجھکو کچھ کرنا نہیں پڑتا، وہ دوسرا ہی اگر اپنی رضا و خوشی اقرار کر لے تو یہ صورت یعنی دھان لینا جائز ہے یا نہیں، اور یہ صورت مزارعہ ہے یا اجارہ، یا اور کچھ جواب ارشاد فرما کر ممنون فرماویں۔
محمد عبدالعزیز، ڈاکخانہ، شیرپور ٹاؤن، باغ دہشہ
قاضی باڑی، ضلع ہیمن سنگھ، بنگلہ دیش۔

الجواب

یہ صورت اجارہ ہے، اور چند شرائط سے جائز ہے، ۱۔، یہ کہ بارہ من دھان فی بیگہ جو مقرر کیا گیا ہے، اس میں یہ شرط نہ ہو کہ اس زمین کی پیداوار سے دیا جائے، یا اس زمین کے کسی خاص حصہ کی پیداوار سے دیا جائے بلکہ مطابق ہو۔ ۲۔، یہ کہ ان بارہ من دھانوں کی صفت بیان کر دی جائے، کہ اعلیٰ ہونگے یا ادنیٰ، یا متوسط اور کس نوع سے ہونگے، ۳۔، یہ کہ اجارہ پر دیتے وقت بائع و مشتری اس کو ذکر کر دیں کہ، اس زمین میں اس قسم کی زراعت کی جائیگی۔ اور کیا چیز بوئی جائے گی، اور اسکے علاوہ جو شرائط اجارہ ہیں مثل تعین مدت وغیرہ وہ بھی مرعی ہوں۔

قال فی الہدایہ، وما یصلح ثمنًا یصلح اجرة ایضًا، وفيہا ایضًا ویجوز استیجار الارض للزراعة لانہا منفعة مقصودة و للمستاجر الشرب والطریق وفيہ ایضًا ومن استأجر ارضا ولم یذکر انہ یزرعہا وائى شی یزرعہا فالاجارة فاسدة، اھ
کتاب الاجارات ج ۳۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ، مورخہ، ۲/۹/۱۳۲۵ھ

نو کری بصورت مضاربت کی ایک صورت | سوال :- ایک آدمی کو اس شرط پر دوکان میں نو کر رکھنا چاہتا ہوں، کہ اگر میرے دوکان میں دو سو روپیہ کا کاروبار کرو تو جو کچھ نفع ہوگا، تم کو روپیہ میں چار آنہ نفع دوں گا، اگر پانچ سو روپے کا کاروبار کرو تب روپیہ میں دو آنہ نفع دوں گا اگر اس شرط پر وہ راضی ہو تو اس شرط پر رکھنا کوئی حرج تو نہیں؟ اگر حرج ہے تو کس صورت پر رکھنا بہتر ہے یہ دوکان دیکر جو کچھ نفع ملے اس سے ایک مدرسہ میں خرچ کر دینا چاہتا ہوں۔ اس صورت میں دوکان دیکر کاروبار کرنا بہتر ہوگا یا چھپ کر کے کاروبار سے دور رہوں گا، خرچ کے واسطے زمین کی آمدنی ہے، فقط۔

الراقم، بندہ عزیز احمد چاٹگامی، بنگلہ دیش

جواب

اگر یہ اجارہ ہے تو اجرت کا معلوم ہونا وقت عقد کے لازم ہے، اور صورت مذکورہ میں اجرت مجہول ہے، لہذا اجارہ فاسد ہے، اور اگر شرکت مضاربت ہے تو اس میں بھی ربح کی جہالت مفسد عقد ہے، لہذا دونوں صورتیں ناجائز ہیں، رہا یہ کہ پھر کس طرح کرنا چاہئے، تو اس کے لئے پہلے سائل یہ بتلاتے کہ وہ اس کو نو کر رکھنا چاہتا یا مضارب بنانا چاہتا ہے، اور مضاربت کی صورت میں عمل فقط مضارب کرے یا مالک دوکان بھی عمل کرے گا، اسکے بعد جواب دیا جائیگا۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر محمد ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھولنے

۱۶/۸/۱۳۴۳ھ

جہالت مدت مفسد اجارہ ہے | سوال :- زمین کو اجارہ پر لینا دس یا بیس سال کے واسطے فی بیگہ دو سو روپیہ سال کے حساب سے مثلاً دس بیگہ زمین لی، اور یہ شرط ملے ہو گئی کہ دس سال کے واسطے میں یہ زمین تمہاری اجارہ پر لیتا ہوں اور مبلغ دو سو روپیہ پیشگی تم کو دیتا ہوں ہر سال دس بیگہ کافی بیگہ دو سو روپیہ کے حساب سے مبلغ بیس روپیہ منہا ہوتے رہیں گے، جب دس سال پورے ہو گئے تو میرا روپیہ دو سو ختم اور آپکی زمین آپ کے قبضہ میں، اور اگر تم کو روپیہ دوسرے یا تیسرے یا پانچویں

سال مل جائے اور تم کو زمین کی ضرورت ہو جائے تو جتنے سال میرے قبضہ میں زمین رہی ہو اتنے سال کے حساب سے فی سال بیس روپیہ کاٹ دیئے جائیں گے، باقی روپیہ دیکر اپنی زمین چھڑالینا اس اجارہ کو عرف میں مستاجری کہتے ہیں۔ آیا ایسا اجارہ شریعت میں جائز ہے یا نہیں؟
آپ کا تابعدار: مسکین غلام رسول
۱۲ جمادی الثانی ۱۳۴۳ھ

الجواب

یہ صورت مستاجری ناجائز ہے۔ کیونکہ مدت اجارہ مجہول ہے نامعلوم کس وقت مالک کو زمین کی ضرورت پڑ جائے اور وہ رقم واپس کر کے زمین کو واپس لے لے،
وكون المدة معلومة شرط لصحة الاجارة، صرح به الفقهاء۔
صورت جواز یہ ہے کہ اجارہ مدت معینہ پر کیا جائے کہ اتنے سال کے واسطے یہ زمین کرایہ پر دی جاتی ہے اور سالانہ یہ کرایہ ہے، اس کے حساب سے چاہے اجرت پیشگی طے کر لی جائے یا سالانہ لی جائے اختیار ہے معاملہ کو تو اس پر ختم کر دیا جائے اس کے بعد جب مالک کو ضرورت ہو تو تراضی طرفین سے اس وقت عقد فسخ کر دیا جائے مگر کسی کو کسی پر جبر کا حق نہ ہوگا اور اس کا بھی مضائقہ نہیں کہ عقد کو اسی صورت مذکورہ جواب پر کر کے اس کے پہلے یا بعد کو مجلس آخر میں یہ بات باہمی رضامندی سے کر لی جائے کہ اگر مالک کو بیچ میں ضرورت ہوگی تو وہ اجارہ کو فسخ کر کے زمین مدت معلومہ سے پہلے بھی واپس لے سکتا ہے۔ اور حساب مذکور سے کرایہ کی واپسی ہو جائے گی مگر یہ صرف وعدہ ہوگا جس میں جبر نہ ہوگا، واللہ اعلم۔

حرره الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۵/۹/۴۳ھ

حکم ملازمت رجسٹری | سوال : ملازمت رجسٹری جس میں بیع نامہ و رهن نامہ سودی تمسک وغیرہ کی رجسٹری کرنا ہوتی ہے جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب

رجسٹری کی حقیقت توثیق عقد ہے تو اس کا جواز و عدم جواز عقد کے تابع ہے اگر عقد جائز ہے تو اس کی رجسٹری بھی جائز ہے اگر عقد ناجائز ہے تو اس کی رجسٹری بھی ناجائز ہے،

پس صورت مذکورہ سوال میں سودی تمسک کی رجسٹری کرنا حرام ہے اور اگر ملازمت میں ایسا کرنا ناگزیر ہو تو ملازمت بھی ناجائز ہے اور اگر اس سے بچنا ممکن ہو مثلاً دوسرے رجسٹرار یا سب رجسٹرار کا حوالہ دے سکے کہ سودی تمسک کی رجسٹری وہاں لیجاؤ ہم نہ کریں گے تو ملازمت جائز ہے،

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

۶ شوال ۱۴۲۳ھ

سوال : پرسوں فدوی نے دھوبی کے متعلق کچھ مسائل دھوبی سے کپڑے دھلوانے کی خاص صورت کا حکم دریافت کئے تھے تو ارشاد ہوا تھا کہ تحریراً پیش کیا جائے تاکہ بعد غور

جواب دیا جائے۔ امور مفہرہ درج ذیل ہیں :

(۱) زید دھوبی کو کچھ ماہوار اس شرط پر مقرر کرتا ہے کہ ماہانہ اتنے شوب دھونے ہوں گے اور ہر شوب میں کپڑوں کی ایک مقررہ تعداد ہوگی، اگر کسی وقت تعداد میں زیادتی ہو جائے تو فی کپڑا اتنی اجرت ادا کر دی جائے گی بعض اوقات مہمانوں کے کپڑے بھی تعداد مقررہ کے اندر دلوائے جاتے ہیں، ان کے لئے کوئی مقررہ اجرت نہیں دی جاتی۔

(۲) بعض اوقات دھوبی بعوض پندرہ یوم میں ایک شوب دھونے کے زیادہ دن لگا دیتا ہے تو تعداد مقررہ پارچہ جات میں بھی زیادتی ہو جاتی ہے مثلاً دھوبی سے یہ ٹھہراؤ ہوا تھا کہ اگر ہر ماہ دو شوب لائیگا تو ہر شوب میں تیس سے زائد کپڑا نہ ڈالے جائیں گے اگر دھوبی بجائے پندرہ دن میں ایک شوب دھونے میں بیس یا بائیس دن میں دھوئے تو تیس کپڑوں سے بھی زیادہ ڈال دیئے جائیں گے، مگر اتنا لحاظ رکھا جاتا ہے کہ فی یوم دو کپڑے سے زائد تعداد نہ ہو جائے مگر اس حالت میں تعداد زائد کے لئے علیحدہ اجرت نہیں دی جاتی اور نہ دھوبی کو اس کے متعلق کوئی اعتراض ہوتا ہے۔

خادم محمد عبد الرحیم حیدر آبادی

۱۰ محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

الجواب

قال في المالكية: وما يتصل بهذا الفصل اذا جتمع في عقد الاجارة بين الوقت والعمل اذا استأجر رجلاً ليعمل له عملاً الى الليل بدرهم متباعدة

او خیرا او غیر ذلك فالاجارة فاسدة فی قول ابی حنیفة و فی قولہما یجوز استحساناً و یكون العقد علی الحمل دون الیوم حتی اذا فرغ منه نصف النہار فله الاجر كاملاً وان لم یفرغ فی الیوم فله ان یعملہ فی الغد اھ (ص ۲۵۸ ج ۵)

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ سوال امام صاحب کے نزدیک تو درست نہیں کیوں کہ عمل اور وقت دونوں کو جمع کیا گیا ہے، اور صاحبین کے نزدیک استحساناً جائز ہے اور اجارہ وقت پر منعقد ہوگا بلکہ عمل پر منعقد ہوگا۔ پس جب ماہواری اجرت دھوبی کی معین ہو اور مہینہ بھر کے کپڑے متعین ہوں کہ ایک مہینہ میں اس اجرت پر اتنے کپڑے دیئے جائیں گے (جن کو دھوبی دو مرتبہ یا تین مرتبہ کر کے دھوئے گا) تو مہینہ میں تعداد مقررہ کا پورا کر لینا جائز ہے۔ چاہے ہر شوب میں برابر کپڑے ہوں یا کسی شوب میں کم اور کسی میں زیادہ ہوں اور چاہے یہ تعداد اتنی ہی کپڑوں سے پوری ہو یا مہانوں کے کپڑوں سے ملا کر پوری کی جائے اور اس تعداد سے زیادہ کے لئے فی کپڑا کچھ اجرت مقرر کر دینا تو بلاشبہ صحیح ہے کیونکہ وہ تو اجارہ صرف عمل پر ہے وھو یجوز بالافتاق۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون - ۷ صفر ۱۳۴۲ھ

سوال : زید کے پاس چار بیل تھے قحط سالی کی وجہ سے بیلوں کا چرانا پلانا زید کو بن نہ آیا لہذا نصفاً نصفاً جانوروں میں حصہ دینے کے عوض دو سے کو جانور پالنے کے لئے دینا

بیلوں کو عمرو کے سپرد کئے بشرطیکہ سال دو سال تک بیلوں کے چارہ وغیرہ کا تمام خرچہ عمرو کے ذمہ ٹھہرا بعد گذشتن مدت مقررہ کے دو بیل عمرو نے زید کو واپس دیئے اور دو بیل چرانے پلانے کی اجرت میں رکھ لئے یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

ع زید نے عمرو کو کہا کہ ان دو بیلوں کو چرانا پلانا ایک سال تک تیرے ذمہ ہے اس کا اجرت میں پیشگی یہ دو بیل دیتا ہوں۔ ع زید نے عمرو کو کہا کہ ان دو بیلوں کو چرانا تیرے ذمہ ہے اور سالانہ اجرت کے اتنی روپیہ ٹھہرائے گئے پھر زید کو دل میں خیال پیدا ہوا کہ بوجہ نفلی کے سال گزرنے پر روپے وصول کرنے کی گنجائش نہیں لہذا سالانہ اجرت کے اسی روپیوں میں پیشگی یہ دو بیل دیتا ہوں ان تینوں صورتوں میں شرعاً کیا حکم ہے۔

سائل

امیر الدین عفا اللہ عنہ

از مدرسہ اسلامیہ گومٹ - ۲۵/۴/۱۳۴۲ھ

الجواب

صورت اول نا جائز ہے اور صورت دوم بھی جائز نہیں قال فی تنقیح الفتاوی الحامدية ، سئل فيما اذا دفع زيد حصانه لعمر و ليعلفه ويربیه بنصفه فرباه و علفه مدة ثم باعه عمرو جميعه من رجل بدون وكالة عن صاحبه ويريد رفع يد المشتري عن الحصان واحدة منه فهل له ذلك وليس لعمر وسوى اجر المثل لتربيته ومثل علفه ، الجواب نعم وعلله بجهالة الأجر الى ان قال واذا سئى له نصف الدابة مثلاً في مقابلة تربيتها وعلفها يكون المستى معلوماً وقد يقال ان المستى مجهول لانه قد جعل نصف الدابة اجرة للتربية للعلف ولا يدري مقدار العلف فيلزم جهل ما يقابله من الدابة وجهل ما يقابل اجرة التربية لكن رأيت في الخلاصة وفي فتاوى الفضل لو دفع الى نذاف قباء ليندف عليه كذا من قطن نفسه بكذا من الدراهم ولم يبين الاجر من الثمن جاز اه وفي المنتقى عن محمد رفع الى خياط ظهارة وقال بطنها من عندك فهو جائز قاسه على مسألة الخف فصار في المسئلة روايتان ولو قال ظهارتها من عندك فهو فاسد باتفاق الروايات لانه لا تعامل فيه ، اه ومفاده هذا ان المدار على التعارف فلو جرى التعامل جاز كما يشهد به التعليل فتأمل ، ومن ذلك ما ذكره في استئجار الكاتب لو شرط عليه الحبر جاز لا لو شرط عليه الورق ايضاً اه (ص ۱۱۹ ج ۲) ملخصاً .

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ تیسری صورت بھی ناجائز ہے

قلت و تعامل ما بعد القرون الثلاثة ليس بحجة ، البتة تیسری صورت کے جائز ہونے کا ایک طریقہ ہے وہ یہ کہ معاملہ اس طرح کیا جائے کہ دو بیلوں کی خدمت اور تربیت سال بھر تک کرنے کی اجرت مثلاً بیس روپے طے کیا جائے اور چارہ ساٹھ روپے کا طے کیا جائے کہ ہم تم کو سال بھر کے بعد اسی روپیہ اس طرح دیں گے کہ ان میں سے بیس روپے خدمت کی اجرت ہوگی اور ساٹھ روپے چارہ کی قیمت ہوگی اس طرح زبانی معاملہ طے کر کے پھر چاہے اسی روپے پیشگی دے دیئے جائیں یا ان کے عوض میں بیل پیشگی دے دیئے جائیں یہ جائز ہے اور اس طرح صورت دوم بھی جائز ہے ۔ و يكون قيمة العلف ودية عنده بملكه

شیئاً فشیئاً کما اذا اعطى الخباز عشرة دراهم وقال اعطنى بها عشرة اقراص كل
یوم الى عشرة ايام فانه جائز استحساناً بجعل الدراهم ودیعة عنده یملكه
شیئاً فشیئاً - والله اعلم

ترتبه ظفر
از تھانہ بھون ۶ جمادی الاولیٰ

۱۳۲۴ھ

اجارہ زمین کا اشتکار اول را
بادگیر بازیاہ از اجارہ اول
سوال : اگر کوئی شخص ایک قطعہ زمین کو ایک برس
کے لئے مبلغ پندرہ روپیہ سے نقد دیکر اجارہ پر لے پھر اسی
وقت یا دو چار روز بعد وہ شخص دوسرے کے پاس اسی زمین کو مبلغ بیس روپے نقد لیکر
اجارہ پر لے یا باقی مبلغ پچیس روپیہ میں وہی ایک برس کے لئے اجارہ پر لے تو یہ اجارہ درست
ہو یا نہیں اور یہ زائد روپیہ اس کے لئے حلال ہے یا نہیں -

السائل : احقر محمد عبدالرحمن فتحپوری عفا اللہ عنہ
مقام بہلانگر مدرسہ، ڈاکٹر سیف اللہ کنڈھی
بنگال

الجواب

اس نفع کو صدقہ کر دے البتہ اگر یہ شخص دوسرے کو عقد اول کے غیر جنس پر دے مثلاً
صورتِ مسئلہ میں روپیہ پر نہ دے بلکہ غلہ وغیرہ پر دے تو نفع بھی حلال طیب ہے مگر مستاجر کو اجارہ
پر زمین کا دینا اس شرط سے جائز ہے کہ جن چیزوں کی زراعت کی مالک زمین کی طرف اول شخص کو
اجازت ہے دوسرے کو نہیں شرائط پر دیجائے - (شامی - ص ۲۶ ج ۵) واللہ اعلم -

حررہ احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ
از تھانہ بھون - جمادی الثانی ۱۳۲۴ھ بروز جمعہ

حکم استحقاق مدرسہ تنخواہ | سوال : در مدرسہ از مدارس اسلامیہ مدرس قدیم یک سال از
ایام بطلالت و تعطیل | مہتمم صاحب اجازت گرفت، بجائش دیگر معلم را جانشین جہت
تعلیم کرد، چون مورخہ ۲۰ شعبان امتحان سالانہ شد مہتمم بجانب مدرس جدید کہ سی روپیہ
اجرت ماہ شعبان مرسول دوم اینکہ آئندہ سال را توفیقینا امیدوار نباشی چرا کہ تو یک
سال را مدرس بودی بجائے مدرس قدیم، چون سال تدریس از شوال شروع بر رمضان ختم

می شود لہذا ماہ رمضان داخل سال موعود و معقود باشد چرا کہ سال دوازده ماہ را گویند، ماہ رمضان ماہ تعطیل اوست یا نہ، تعطیل در حکم تعلیم اند۔ پس چنانچہ دہ روز شعبان ایام تعطیل بودند و بروقت مہتمم اجرت دہ ایام مذکور مدرس را داد، بچنین ماہ رمضان شریف ماہ تعطیل است مدرس مستحق اجرت آن باشد یا نہ، در کتاب ہشتی زیور مسئلہ مذکور است خلاصہ آن اینکہ مہتمم صاحب معلم را ۹ شعبان معزول کرد آیا مستحق اجرت رمضان باشد یا نہ، و جواب بنفی اجرت است۔ و در مسئلہ مسئلہ ظاہر است کہ عزل حالی نیست بلکہ معلق است تمام سال بل بدخول معلم قدیم، و رمضان در عقد اجرت بر سال ہم داخل است چنانچہ از پرچہ مہتمم ظاہر است پس جواب سوال مسئلہ مثل جواب سوال ہشتی زیور بنفی بود یا نہ۔ و در پرچہ مہتمم صاحب غور فرمایند تا حق ظاہر گردد

(الجواب)

قال فی الدر، وهل يأخذ أيام البطالة كعید ورمضان لم اره وينبغي الحاقه ببطالة القاضي واختلفوا فيها والاصح انه يأخذ لانها للاستراحة اشباه من قاعدة العاده محكمة اه (ص ۵۸۷ ج ۳ مع الشامی)

اس سے معلوم ہوا کہ تعطیل کے زمانہ میں استحقاق تنخواہ کا سبب یہ ہے کہ استراحت کیلئے یہ تعطیل ہوتی ہے اور یہ علت اس شخص میں موجود ہو سکتی ہے جو تعطیل سے پہلے معزول نہ ہوا ہو دوسرے شامی نے اس کا مبنی عرف پر کیا ہے جیسا کہ در مختار میں بھی اس کو قاعدہ عادت سے نفل کیا ہے اور ہمارے یہاں عرف یہ ہے کہ ایام تعطیل کی تنخواہ کا مستحق وہی مدرس ہوتا ہے جو تعطیل کے لیے کام پر برقرار رہے اس کا مقتضی بھی یہی ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ مدرس تنخواہ رمضان کا مستحق نہیں، اور مہتمم کے قول میں سال سے اکثر حصہ سال کا مراد ہو سکتا ہے جس سے دخول رمضان لازم نہیں آتا، اگر مقام سوال کا عرف اس بارہ میں ہمارے عرف کے خلاف ہو تو سوال پھر کیا جائے۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ اشرفیہ تھانہ بھون

۱۰ صفر ۱۳۴۳ھ

| | |
|---|--|
| سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سرکاری نوکری مستحب کی حرام ہے یا خاص کوئی قسم کی، اور حرام | سرکاری نوکری کے متعلق ایک ہفتہ کا جواب |
|---|--|

لعینہ ہے یا حرام لغیرہ۔ اور جب لغیرہ ہوتی تو نوکری کا روپیہ کھانا اور کوئی نیک کام کرنا اور وہ روپیہ مدرسہ کا چندہ یا مسجد کا خرچ لینا کیسا ہے اور کونسی کتاب میں اور کہاں یہ مسئلہ ملے گا، تحریر کیجئے۔

راقم کفیل الدین عفی عنہ

مقام اس آباد۔ ۱۴ صفر ۱۳۴۲ھ

الجواب

سرکاری نوکری حرام لعینہ کوئی نہیں۔ صرح فی الدر یجوز قبول القضاء من السلطان

الکافر (باب القضاء)

پس قاعدہ یہ ہے کہ جس نوکری میں حرام کام کرنا پڑے وہ حرام ہے اور جس میں حرام کام نہ ہو وہ جائز ہے، اور جو نوکریاں جائز ہیں ان کی آمدنی سے نیک کام کرنا اور مسجدوں میں لگانا بھی جائز ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

سوال : زید نابالغ کی ولی جائز نے زید کی اراضی ۲۸ بیگہ چار سو ۱۷ روپیہ میں ۱۷ سال کے واسطے بجر کو دے دی یعنی آمدنی نفع ونقصان

مدت مذکورہ کا ذمہ دار بجر ہے روپیہ زید کے قرضہ میں ادا ہو چکا اب کسی سال میں خسارہ ہوتا ہے، کسی میں منافع بھی ہوتا ہے اس سب کا ذمہ دار بجر ہے زید بلا ادائے روپیہ مدت پوری ہونے پر زمین لے لے گا طریقہ تو مستاجر کا ہے مگر ثانوی اصطلاح میں اس کو رهن مجرائی بولتے ہیں آیا طریقہ مذکورہ بشکل اجارہ ہے اور یہ فعل جائز ہے؟ فقط

لیاقت حسین عفی عنہ

ضلع پنجلاہ انبالہ

الجواب

فی العالمگیریہ (۵۲۵۳) یصح العقد علی مدۃ معلومۃ ائی مدۃ کانت قصرت المدۃ کالیوم ونحوہ او طالت کالسنین کذا فی المفردات والدر (وجان) ولوا تجوز من مال الیتیم (للیتیم) (۵۲۶۹) پس اجارہ مذکورہ جائز ہے۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ

ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

الموصیح - ظفر احمد عثمانی عفا اللہ عنہ

۲۸ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کسی قدر زمین سات سال کے لئے اجارہ پر لی اور سات سال کا کرایہ پیشگی دیدیا بعد ازاں زید نے بکر کو وہ زمین بٹائی پردے دی تھی، اب تین سال کے بعد عمرو سے کہتا ہے کہ میں خود اس زمین پر کھیتی کر کے تم کو مابقی چار سال تک بٹائی کی حساب سے غلہ دیتا رہوں گا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں۔ بتینواتوجروا

المستفتی:

بندہ نذیر احمد سلطی عفی عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، حجرہ ۳۴

الجواب

زید عمرو کو صورتِ مسئلہ میں زمین نہیں دے سکتا کما فی الدر المختار (للمستاجر ان یوجر المجر) بعد قبضہ قیل وقبلہ (من غیر موجرہ وامان موجرہ فلا) یجوز ان تخلل ثالث به یفتی للزوم تملیک المالك وقال الشامی (قوله وبه یفتی) وهو الصحیح وبه قال عامۃ المشائخ ابن الشحنة (ص ۶۲ ج ۵) قلت والمزارعة مثل الاجارة فی لزوم تملیک المالك کما لا یخفی، پس صورتِ مسئلہ میں نہ ماجر کے ذمہ بٹائی ہے نہ مستاجر کے ذمہ کرایہ ہے، کما هو مصرح فی الشامی (ص ۶۳-۵ ج) **الحواب صحیح۔**

واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

۲۹ جمادی اولیٰ ۱۳۴۲ھ

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ

سوال : اگر بکر نے بوجہ اس کے کہ رقم اس کی ذمہ وقف باقی ہے کرایہ میں بکرایہ مکان موقوفہ مجرا کرنا چاہے یا طلب کرے تو ایسا کرنے سے بکر گنہگار ہوگا؟

(۱) کیا مالک مکان پر یہ فرض نہیں ہے کہ مرمت مکان کی کرایہ دے (۲) اور حسب معاہدہ چھپر ڈلوادے (۳) اور اگر بوجہ مذکور نصف کرایہ کم کر دیا جائے تو جائز ہے یا نہیں (۴) اور کیا کل کرایہ کا بحالت موجودہ مالک مکان مستحق ہے؟

طالب التفکار

محمد اسیر علی عفی عنہ

سہرکانپور، محلہ ٹپکا پور۔ یکم مئی ۱۳۴۲ھ

(الجواب)

بکر کو حق طلب تو ہر حال میں ہے اور مجبر کرنے کا حق بھی ہے جب تک زید متولی ہے اور اگر متولی بدل جائے تو کرایہ سابق میں تو مجبر کر سکتا ہے کرایہ آئندہ میں مجبر کرنے کا حق نہ ہوگا، البتہ اگر دوسرے متولی کو بھی وقف کے ذمہ بکر کا حق شرعی قاعدہ سے ثابت ہو جائے تو پھر کرایہ آئندہ میں بھی مجبر کرنے کا حق ہوگا، وھلم جبراً۔ لیکن اگر متولی ثانی کو یہ حق بذمہ وقف شرعی قاعدہ سے ثابت نہ ہو تو وہ بکر سے یہ کہہ سکتا ہے کہ تم متولی اول سے اپنا حق وصول کرو، اور متولی ثانی یہ جواب کرایہ سابق اور کرایہ آئندہ دونوں میں دے سکتا ہے جبکہ اس کے پاس حق بکر کا ثبوت نہ ہو۔ بہر حال جن صورتوں میں بکر کو کرایہ میں مجبر کرنے کا حق ہے اس میں یہ لازم نہیں کہ متولی ثانی کو بھی اس کا مجبر کر دینا جائز ہو بلکہ اس کے لئے جواز و عدم جواز کا مدار ثبوت و عدم ثبوت حق پر ہے۔

کرایہ کا مکان جس حیثیت پر عقد اجارہ کے وقت تھا بعد میں اگر حیثیت کا نہ رہے اور اس کا کوئی حصہ گر پڑے اور بقیہ حصہ میں سکونت ممکن ہو مگر تکلیف ہو تو اس صورت میں کرایہ دار کو فسخ اجارہ کا حق ہے، لیکن اگر اس نے اجارہ کو فسخ نہیں کیا تو پورا کرایہ دینا پڑے گا۔

قال الشامی قال ابن الشحنة إنه لا يسقط في ظاهر الرواية من الاجرة شي بافهام بيت منها او حائط، بخلاف ما اذا شغل الموجد بيتاً منها لا نه بفعله فيسقط بحسابه (ھ ملخصاً۔ (ص ۴۰ ج ۵)

اور اگر انہدام سے تکلیف زائد نہ ہو تو پھر تو فسخ کا بھی اعتبار نہیں مگر اہم مصحح فی عبارت البزازیۃ

اور چھپر کے متعلق یہ لکھا جائے کہ اجارہ میں اس کے بنوانے کی شرط لگائی گئی تھی یا ویسا ہی وعدہ کیا گیا تھا۔؟ فقط

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

خانقاہ امدادیہ از تھانہ بھون۔ ۵ شوال ۱۳۴۴ھ

سوال: ایک طبیب کے پاس اکثر مرکب ادویہ ہیں (ان میں اکثر قیمتی مرکبات کی تیاری کی یہ صورت ہے کہ کسی مریض کے لئے کوئی خاص نسخہ تجویز کر کے تیار کروایا اس شرط پر کہ تیار شدہ

نسخہ کی تیاری میں طبیب کا ایک حصہ اپنے لئے مقرر کرنے کی شرط اور بیچنے کی دواؤں پر وجوب زکوٰۃ

دوا کا ایک ربع طبیب کو ملے اور تین ربع مریض کو ملے، گویا اجرت نسخہ نویسی و نگہ رانی، تیاری کے عوض ایک ربع اس کو ملے اور مفردات کم ہیں جو گاہ گاہ کام آتے ہیں، روزانہ دوا کی قیمت ۳ بڑے اور چار سال تک کے بچہ سے ۲ ربع رکھے ہیں، بجز کشتہ طلا کے اس کی قیمت روزانہ ۸ ہیں) خواہ ۳ کی دوا ہو یا نہ ہو، کیونکہ تشخیص و تجویز نسخہ اور ترکیب ادویہ کی محنت ہی اس کو کرنی پڑتی ہے۔ ادویہ آگے پیچھے تیار ہو کر دوا خانہ میں شامل ہوتی رہتی ہیں۔ بعض پر حولان الحول ہو جاتا ہے اور بعض اس سے پہلے ختم ہو جاتی ہیں۔ کل ادویہ مفردہ و مرکبہ کی اصلی قیمت (قطع ترکیب سے) تخمیناً سو روپیہ ہوگی۔ ادویہ مذکورہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟ اور (۱) اصلی قیمت پر زکوٰۃ کا حساب کیا جائے یا (۲) مرکب کی قیمت بعد از ترکیب لگائی جائے..... مثلاً کشتہ طلا یا نظہ یا ابرک یا خبث الحدید یا قلعی یا سنگ جراحات یا سنک یا شاخ گوزن یا مرجان، یا قشر البیض کہ کوئی قیمتی چیز ہے کوئی نہیں۔ پھر ایک صف دوا آٹچ میں تیار ہوتی ہے، اور کوئی زائد میں۔ مثلاً فولاد یا ابرک پانچ سو یا ہزار آٹچ والا، یا (۳) روزانہ ۳ کے حساب سے۔

صورتین اخیر میں تشخیص مرض، تجویز نسخہ ترکیب ادویہ کی کوئی اجرت مقرر کر کے ان میں سے وضع کر لی جائے یا نہیں؟ مفصل جواب سے مشرف فرمائیں، والسلام۔

الجواب

اول یہ بات بتلادینا ضروری ہے کہ طبیب کا تیاری نسخہ کے وقت مریض سے اس طرح معاملہ کرنا کہ بعد تیاری کے تین ربع مریض کو ملیگا اور ایک ربع طبیب کو، یہ صورت درست نہیں لانہ من قفیز الطمان، وقد نھی الشیخ عنہ۔ پس یہ ادویہ بعد قبض کے ملک طبیب میں داخل ہو گئیں، مگر ملک خبیث ہوئی اس سے احتراز لازم ہے۔

جائزہ صورت یہ ہے کہ مریض سے تیاری نسخہ و تشخیص وغیرہ کی اجرت طے کی جائے پھر چاہے اس نقد کے عوض بعد تیاری کے ربع دوا برضا مندی و طیب خاطر مریض کے خرید کی جائے۔ فافہم۔

اب اس سوال کا جواب دیا جاتا ہے کہ زکوٰۃ تجارت میں ہر سال پر حولان الحول شرط نہیں بلکہ شرط یہ ہے کہ ابتدائے حول و انتہاء حول میں مال تجارت قیمتاً نصاب کو پہنچا ہوا ہو۔ پس جس وقت ادویہ مرکبہ کی قیمت نصاب کو پہنچ جائے اس وقت سے شروع

کیا جائے گا اگر ختم سال پر بھی مال بقدر نصاب ہو تو زکوٰۃ واجب ہوگی۔ درمیان سال میں کمی آگئی ہوگی۔ اور اگر ختم سال پر ادویہ کی قیمت تو نصاب سے کم ہو لیکن دواؤں کی فروخت کرنے سے جو روپیہ حاصل ہوا ہے اس میں سے کچھ رقم دین سے زائد جمع ہو، تو اس کو بھی قیمت ادویہ کے ساتھ ملایا جائے گا۔ اگر نصاب پورا ہو گیا تو زکوٰۃ واجب ہوگی خواہ اس رقم پر حوالان الحول ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ نیز قیمت ادویہ کے علاوہ بھی اگر کچھ رقم نقد اس کے پاس دین سے زائد جمع ہو، تو اس کو بھی ادویہ کے ساتھ ملایا جائے گا۔ اور نصاب پورا ہو گیا تو زکوٰۃ واجب ہوگی، اور یہی حکم ابتداء سال کا بھی ہے کہ اس وقت بھی اگر قیمت نصاب سے کم ہو لیکن کچھ رقم دین سے زائد جمع ہو، جس سے مل کر نصاب کامل ہو جائے تو زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور اگر اس طرح بھی نصاب کامل نہ ہو تو زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، اور قیمت ہر دوا کی بازاری قیمت لگائی جائے گی۔ اور مرکب ادویہ کی وہ قیمت بازاری محترم ہوگی، جو بعد ترکیب کے اس کی قیمت ہے۔ ابتداء سال میں اس وقت کی قیمت لگائی جائیگی اور انتہاء سال میں وقت انتہاء کی۔

قال فی الدر : و شرط کمال النصاب فی طرفی الحول فی ابتداء الانقضاء
وفی الانتہاء للوجوب فلا یضر نقصانہ بینہما۔ و قیمتہ العرض للتجارة تضم
الی الثمنین لأن کل للتجارة وضعا و ثمنا ھ (ج ۲ ص ۵۳)
وقال فی حاشیة الدر : فتعتبر القيمة وقت الاداء فی زکوٰۃ المال
عندہما وهو الاظهر، وعندہ یوم الوجوب ھ (ج ۱ ص ۱۸)
وفی رد المحتار : والفرق بین الثمن والقيمة ان الثمن : ما تراضی علیہ
المتعاقدان، سواء زاد علی القيمة او نقص، والقيمة : ما قرم به الشئ بمنزلة
المیعاد ھ۔ (ج ۴ ص ۷۹)

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بمرن

۳۰ محرم سنہ ۱۳۲۲ھ

مملوکہ پہاڑی زمین کی خود روگھاس کے اجارہ کا حکم | سوال : حضرت والا! میں نے دربار
بھوپال سے دور ہزار روپیہ سالانہ میں چری کا ٹھیکہ لیا تھا (چری کا ٹھیکہ یہ ہے کہ کوہی

اور جنگلی دیہات کا رقبہ جنگل میں جو خود روگھاس پیدا ہوتی ہے اس کو مویشی چرتے ہیں ، مالکان مویشی سے اس چری کے عوض میں محصول وصول کیا جاتا ہے) میں نے ۳۱ مواضعات کا ٹھیکہ چری دو سال کا دو ہزار روپیہ سالانہ میں لیا تھا ، پہلے سال تو مجھے سو ڈیڑھ سو روپیہ کا نقصان ہوا ، دو سال نفع محصول فی مویشی بجائے ۵ کے ۸ فی مویشی کے حساب سے وصول کیا تو سال اول کی کمی پوری ہو کر کچھ بچت بھی ہو گئی ۔ اس دو سال کے ٹھیکہ میں کبھی تو میں نے اپنے پاس کار روپیہ ٹھیکہ میں لگایا ۔ اور اکثر اس چری کے ٹھیکہ کی آمدنی کار روپیہ اپنی کھیتی کے کام میں لگایا ۔ وہ اس طرح کہ اس روپیہ سے غلہ خرید کر کے تخم ریزی کی اور ندائی یعنی وغیرہ مزدوری کھیت کی اُسی میں سے دی ۔ ہلواروں کو بھی تنخواہ اُسی میں سے دی ۔ اسی طرح سے میری ذاتی آمدنی میں یہ ٹھیکہ کی آمدنی مشترک ہو گئی ۔ اب مجھ پر خیال پیدا ہوا ہے کہ میں نے جو یہ ٹھیکہ لیا ہے وہ شرعاً ناجائز تھا ، اس لئے سخت پریشانی ہو رہی ہے کہ میرے کھیتی کی جائز آمدنی میں ناجائز آمدنی شامل ہو گئی ، لہذا اب مجھے کیا کرنا چاہئے ، امسال جو غلہ پیدا ہوا ہے یا بپا بندی احکام ہستی زیور ایسی آمدنی سے بیع سلم کے ذریعے سے جو چیزیں ملی ہیں اور بحالت موجودہ وہی میرا سارا سرمایہ ہے اس کو کیا کروں ، اور کس طرح اپنی گزر بسر کروں ۔

ادنی خادم

غلام مرتضیٰ مستاجر

موضع مرستی تحصیل دیوڑی ریاست بھوپال

تنقیحات منجانب مفتی صاحب

- (۱) یہ اجارہ کا عقد زمین کی بابت ہوتا ہے یا گھاس کے متعلق ؟
- (۲) یہ زمین ملک کس کی ہے والیہ کی یا ریاست کی یا اور کسی کی ؟
- (۳) یہ گھاس خود رو ہے یا اس زمین میں پانی نہر وغیرہ سے دیا جاتا ہے ؟
- (۴) اپنے پاس سے ٹھیکہ میں روپیہ لگانے کا کیا مطلب ہے ؟
- (۵) غلہ وغیرہ میں یہ روپیہ کس طرح صرف کیا یعنی معاملہ بیع کا خاص ان روپیوں سے ہوا تھا یا ویسے ہی بلا تعین روپیہ بیع ہونے کے بعد ان روپیوں میں سے ثمن ادا کیا تھا ؟

جواب تنقیحات

حضور والا جواب تنقیحات حسب ذیل پیش ہے

جواب تنقیح (۱) اجارہ کا عقد زمین کی بابت ہوتا ہے اور فی بیگہ کچھ جمع قائم کی جاتی ہے۔ (۲) یہ زمین ایک ہندو جاگیردار کی ہے جن کو ریاست سے جاگیر ملی ہے اور ان کو راجہ کا خطاب ہے لیکن فی الحال جملہ مواضع کا رقبہ جنگل قرق ہے، اور زیر اہتمام ریاست ہے اور بعد تحقیقات کے جاگیردار کا حق ثابت ہوگا تو اس کی آمدنی جاگیردار کو ملے گی ورنہ رقبہ جنگل ضبط ہو کر شامل ریاست ہو جائے گا۔

(۳) گھاس خود رو ہوتا ہے قدرتی پانی سے، نہر وغیرہ سے پانی نہیں دیا جاتا لیکن جس رقبہ میں گھاس ہوتا ہے اس کی حفاظت منجانب ریاست ملازمان جنگل کرتے ہیں۔

(۴) اپنے پاس سے روپیہ لگانے کا مطلب یہ ہے کہ ٹھیکہ لینے کے بعد چار، چھ، آٹھ اور حسب ضرورت کم و بیش سپاہی بغرض انتظام و حفاظت رقبہ جنگل ملازم رکھنا پڑتے ہیں ان کو تنخواہ دینی پڑتی ہے، کیونکہ ٹھیکہ لیتے ہی وصولی شروع نہیں ہوتی، چار مہینہ کے بعد ہوتی ہے۔ یا اگر رقم وصولی (زر چری) کم ہوئی، تو جس قدر رقم میں ٹھیکہ لیا گیا ہے بقدر کمی اور سپاہیوں کی تنخواہ یہ سب اپنے پاس ہی سے دینا پڑتی ہے۔

(۵) غلہ اول خرید لیا گیا خاص ان روپوں سے نہیں خرید لیا گیا لیکن غلہ کی قیمت میں یہی روپیہ ادا کیا گیا۔

اگر حضور والا اجازت دی تو میں اپنی تمام حالت ابتداء سے آج تک کی مختصر عرض کروں۔ فقط

حضور والا کا ادنیٰ غلام مرتضیٰ مستاجر

الجواب

قال فی الشامیة : الاجارة اذا وقعت علی العین لا تصح فلا تجوز علی استئجار الأجام، والخیاض للسمک، أو رفع القصب وقطع الحطب، أو لسقی أرضها أو لغنمه منها۔ וכذا إجارة المرعی۔ والحیلة فی الكل أن یستاجر موضعاً معلوماً لعظم الماشیة ویبیع الماء والمرعی۔ استأجر نهرًا یا بساً أو أرضاً أو سطحاً مدة معلومة ولم یقل شیئاً صح، وله أن یجری فیہ الماء اه (ج ۵ ص ۵۹)

صورتِ مسئلہ میں سائل نے جو ٹھیکہ ریاست سے لیا ہے اور نیز مالکانِ مویشی سے جو محصول وصول کیا گیا ہے اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ٹھیکہ گھاس کا لیا گیا ہو، اور یہ محصول گھاس چرانے کے معاوضہ میں لیا گیا ہو۔ یعنی مالکانِ مویشی سے گھاس چرانے پر عقد اجارہ کیا گیا ہو تو یہ صورت اجارہ فاسدہ کی ہے۔ ریاست کو جو رقم دی گئی وہ ریاست کو حلال نہیں اور جو کچھ محصول مالکانِ مویشی سے لیا گیا ہے وہ سائل کی ملک میں بسبب خلیفہ داخل ہوا ہے جس کو مالکانِ مویشی کی طرف واپس کرے، یا ان سے برأت و معافی کرے۔ اور اگر یہ محصول کے استعمال پر لیا گیا ہے اور عقد اس طرح ہوا ہے کہ ہم تم کو یہ زمین سال بھر کے لئے کرایہ پر دیتے ہیں کہ تم اس میں اپنے مویشی کو بیٹھاؤ اور چراؤ! یا صندوق اتنا کہا جائے کہ یہ زمین تم کو سال بھر کے لئے کرایہ پر دیتے ہیں، اور عمل کچھ بیان نہ کیا جائے، تو یہ اجارہ صحیح ہے، اور اس صورت میں محصول مالکانِ مویشی سے لینا بھی درست ہے اور اس طرح ریاست سے ٹھیکہ لینا بھی درست ہے۔ اور چونکہ سائل نے محصول کی رقم سے اپنے گھر کا غلہ وغیرہ تعیین رقم کے ساتھ نہیں خریدا، اس لئے یہ غلہ وغیرہ اس کے لئے حلال ہے۔ البتہ یہ محصول بصورتِ اولیٰ لیا گیا ہے تو اس کی واپسی یا معافی ضروری ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۴۲ھ

اس دلال اور کمیشن ایجنٹ کا حکم جس کی اجرت عقد کے وقت متعین نہ کی گئی ہو

زید نے اپنا ایک باغ معرفت عمر کے مبلغ اے صمّاء میں فروخت کیا جس کو ایک عیسائی نے خریدا

عیسائی کی طرف سے ایک شخص رستم جی وکیل تھا، وکیل خریدار نے سو روپیہ بطور بیعانہ کے عمر کو دیئے تھے، بعد میں جب بیعانہ کی رجسٹری ہوئی، وہ سو روپیہ بیعانہ کے وکیل مشتری کو واپس کر دیئے گئے، رجسٹری بیعانہ کے وقت وکیل خریدار نے عمر سے کہا کہ میرا کمیشن دلو! مگر مقدار کمیشن کچھ طے نہیں ہوئی تھی۔ اس اثناء میں زید علیل ہو گیا اور اس نے یہی وکیل خریدار سے کمیشن دینے کا وعدہ کیا تھا کہ ہاں دیدیں گے۔ اسی اثناء میں زید نے عمر سے مبلغ دو سو روپیہ قرض مانگے، زید نے اپنی امانت میں سے اپنے ماموں نکھو سے اس کو دو سو روپیہ قرض دلوادیئے۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ انتقالِ زید کے بعد وکیل خریدار نے عمر کو پچمیشن کا تقاضا کیا۔ عمر کو کہتا ہے کہ میں نے مبلغ سو روپیہ زید کی جانب سے کمیشن میں وکیل

کو دیتے ہیں۔

اب ورثاء زید تو عمرو سے مبلغ دو سو روپیہ کا تقاضا کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ روپیہ تم نے قرض لیا تھا سب ادا کرو! عمرو کہتا ہے کہ میں نے سو روپیہ زید کی طرف سے کمیشن میں دیا ہے اب میرے ذمہ صرف سو روپیہ ہے۔ شرعی حکم سے اس صورت میں مطلع فرمایا جائے کہ عمرو کو یہ سو روپیہ کمیشن کے دینے کا حق تھا یا نہیں؟ اور اس کے ذمہ مبلغ دو سو روپیہ وارثان زید کو ادا کرنا واجب ہیں یا صرف سو روپیہ؟

الجواب

قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ (سئل) فیما اذا دفع الی زید جاریتہ لعمرہ، وأذن له أن یصرف علیہا لنفقتها کل یوم کذا ویرجع بنظر ذلک علیہ۔ وصار ینفق القدر المذکور علی الجاریة مدة معلومة۔ وزید غائب۔ ثم مات زید عن ورثة وتركه ویرید عمرو المأذون له الرجوع فی ترکة الأذن، ینظر ما صرفه باذنه بعد ثبوت الأذن والصرف، وقدر المبلغ المصروف بالوجه الشرعی فهل لعمره ذلک؟ (الجواب) نعم! سئل ابو حامد عن وکل رجلاً وكالةً مطلقةً علی ان لا یقوم بأمره وینفق علی اهله من مال الموکل۔ ولم یعین علیہ شیء فی الانفاق۔ ولكن اطلق له ثم مات المؤکل وجاء ورثته فطالبوا الوکیل ببيان ما أنفق وبصرفه هل یجب علیہ ان یمین؟ فقال: ان کان ثقة یصدق فیما قال وان اتهموه حلفوه الخ (ج ۱ ص ۳۲۲)

قلت: ثبت به ان الوکیل له الرجوع فی مال الموکل بعد موته بقدر ما أنفق فی حیاته باذنه۔

والحاصل ان الوكالة تنقطع بالموت، ولما کان حقوق العقد راجعةً الی الوکیل فکل ما عقده فی حیاة المؤکل باذنه یرجع بحقوقه فی مال

الموکل بعد موته .

قال فی التنقیح ایضاً ولودفعه الوکیل الى رجل لیعرضه علی من احب
فهرب به الرجل ولم یقدر علیه او تلف عنده المبیع ، فالوکیل ضامن ، وبه
أفتی المرغینانی ایضاً ، وأفتی الشیخ النفسی وشیخ الاسلام عطاء بن حمزة السفدی
بأنه لا یضمن ، لأن البیع غالباً لا یتأتی إلا علی هذا الوجه ، فیطلق له فیه ، والاول
أصح ، لما ذکره المرغینانی ایضاً لأن لیس له التسليم إلى أحد قبل البیع - اقول :
لقائل أن یقول : ان کونه لا یملك التسليم قبل البیع مسلم ، ولكن اذا کان بدو
إذن من الموکل - أما لو کان بالاذن الصریح ، فلا شبهة فی أن الوکیل یملك
ذلك - وكذلك إذا کان معروفاً عادةً بان کان ذلك الشئ إنما یباع مع الدلّ
ولم یکن الوکیل دلاًّ فاذا وکله ببیع مع علمه بذلك کان اذناً منه بذلك
عادةً والمعروف کالمشروط کما مرّ نظیره اه (ج ۱ ص ۳۵۲)

وفیه ایضاً : فی وكالة البحر ، وکیل البیع لودفع المبیع إلى دلالٍ لیعرضه علی
من یرغب فیه ، فغاب أو ضاع فی یده لم یضمن ، لكن المختار الضمان - کما فی
البزازیة - لکونه دفع ملک الغیر بغیر اذنه وان کان أصیلاً فی الحقوق الخ
وکتبت فیما علقت علیه انه ینبغی تقييد الضمان بما اذا لم تکن العادة جاریة لذلك
فلوجرت العادة بدفعه إلى دلالٍ لیعرضه علی البیع لا یضمن لأنه بمقتضى العادة یكون
ما ذوناً بذلك اه (ج ۱ ص ۳۴۵) .

قلت : فکذا فی الصورة المسئلة لما وکل زید عمروا ببیع عقاره وباعه
الوکیل بواسطة الدلال والعادة أن مثل هذا البیع لا یكون إلا بالدلال وكذا المعروف ان
الدلال لا یبیع لاحد إلا بأجر فکان عمرو ما ذوناً فی ذلك عادةً - فاذا باعه الدلال ولم یسمله اجر
کان له اجر مثل عمله عرفاً ، وکان عمرؤ ما ذوناً عادةً فی دفعه اجر المثل إلى الدلال کما لا ینحی .
فما قاله فی التنقیح فی موضع آخر ما نصّه : « حیث کان وکیلاً ولم یشرط له
اجرة ، فلیس له ذلك ، والحالة هذه - العامل لغیره أمانة لا اجر له ، إلا الوصى

والناظر، فيستحقان بقدر اجرة المثل اذا عملا - إلى ان قال - ولا أجر للوكيل
الابالشرط الخ (ج ۱ - ص ۳۴۷)

لاينا في ما قلنا لان في الصورة المسئلة لم توجب الاجر للوكيل الذي هو عمرو
بل انما اوجبناه للدلال الذي باع عمرو عقار موكله بواسطة وثانيا انما هذا الكلام
محمول على ما اذا لم تكن الاجر معروفا في مثل هذه الوكالة واما لو كان معروفا فله الاجر
لان المعروف كالشروط، فان كان الاجر مسمى يستحقه بلا شبهة وان كان غير مسمى
يؤدى اليه اجر مثله - والله اعلم .

صورت مسئلة میں چند امور قابلِ غور ہیں :

(۱) یہ شخص جس کا نام رستم جی ہے کیا اس کا پیشہ دلالی ہے یا اور، کیا یہ بات لوگوں کو عام طور پر
معلوم ہے کہ یہ شخص کمیشن لیکر لوگوں کا مال بکوا دیتا ہے اور بدو کمیشن کے عام طور پر نہیں بکوا دیتا
یا ایسا نہیں

(۲) اگر یہ دلال ہے اور کمیشن لیکر اس کا کام کرنا عام طور پر معلوم ہے تو یہ دیکھا جائے کہ ڈھائی
ہزار کی جائیداد بکوانے کا کمیشن عرفاً کس قدر ہوتا ہے آیا سو روپیہ سے کم ہوتا ہے یا اسی
مقدار میں ان دو باتوں پر غور کرنے کے بعد جواب مسئلہ حسب ذیل ہے :

اگر زید کو رستم جی کا دلال ہونا اور اس کا کمیشن لیکر عام طور پر کام کرنا معلوم تھا
(جیسا کہ زید کے وعدہ اور ادا کمیشن سے یہ مفہوم ہوتا ہے) تو اس صورت میں یہ شخص
رستم جی بعد عمل کے اپنے کمیشن کا مستحق ہو گیا اور چونکہ عمرو جانب زید سے وکیل تھا اور
حقوق عقد وکیل کی طرف راجع ہوتے ہیں اور موت موکل سے وہ عقود باطل نہیں ہوتے جو وکیل
نے موکل کی حیات میں کئے ہیں لہذا رستم جی کو عمرو سے اپنے کمیشن کے مطالبہ کا حق تھا اور عمرو کو
کمیشن ادا کرنا لازم تھا جس کو عمرو ترکہ زید سے وصول کرنے کا مستحق ہے۔ اگر کمیشن اول
طے ہو گیا ہوتا تو جس قدر طے ہوتا وہی دیا جاتا اور جب اول طے نہیں ہوا تو اب کمیشن عرف
کے موافق دیا جائے گا، اگر عرفاً اس بیع و شرا کے کمیشن سو روپیہ ہوتا ہے عمرو کا سو روپیہ
کمیشن میں دینا درست ہوا، اور ورثہ زید کو ان سو روپیوں کے مطالبہ کا عمرو سے حق
نہیں۔ اور اگر کمیشن عرفاً اس صورت میں سو روپیہ سے کم ہو تو جتنا حق کمیشن کا ہو وہ چھوڑ کر
باقی روپیہ کا مطالبہ ورثہ کر سکتے ہیں۔

اور اگر رستم جی کا عام طور پر کام کرنا معروف نہیں نہ اسکا دلال ہونا معروف ہے تو اس صورت میں جبکہ کمیشن پہلے کچھ طے نہیں ہوا تھا رستم جی کمیشن کا مستحق نہیں، نہ عمر کو اسے کمیشن دینے کا کچھ اختیار تھا اس حالت میں البتہ ورثہ زید پورے دو سو روپے عمر سے وصول کرینگے مستحق ہیں، کیونکہ اس نے اس حالت میں جو کچھ رستم جی کو دیا محض تبرعاً دیا، اور اس رقم کو ترکہ زید میں سے وصول کر نیکا اسے حق نہ تھا۔ دونوں صورتوں کا حکم لکھنے کے بعد فیصلہ یہ ہے کہ صورت سوال سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ، اس جگہ پہلی صورت کا تحقق ہو رہا ہے نہ کہ دوسری صورت کا، کیونکہ سوال میں مذکور ہے کہ زید نے بھی اس معاملہ کے انجام پانچے بعد رستم جی کو کمیشن دینے کا وعدہ کیا تھا گو طے کچھ نہ ہوا تھا، مگر بظاہر اسکو یہ معلوم تھا کہ یہ شخص اپنے عمل کی وجہ سے اجرت کا مستحق ہے جب اسکا استحقاق معلوم تھا تو وکیل یعنی عمرو کو حقوق عقد ادا کر نیکا عرف کے موافق اختیار ہے، واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ شوال ۱۳۴۱ھ

نوکری میں یہ شرط کہ تنخواہ سے | سوال :- زید اس شرط سے مزدوروں کو ملازم رکھتا اتنے رقم ہر ماہ لیکر کار خیر میں لگاؤنگا ہے کہ روپیہ شہر یہ تیری مزدوری یعنی اجرت سے وضع کر لیا کرونگا پھر میں کسی فعل خیر میں یہ روپیہ صرف کرونگا یہ تعامل مشروع ہے یا غیر مشروع۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔

دوٹانکی ابراہیم پان فروش دوکان پر

انارالدین کوٹے۔ شہر بمبئی۔

الجواب

یہ بھری التصدق ہے اس لئے ناجائز ہے اور چونکہ اس شرط کی دنیوی منفعت احد العاقدین یا معقود علیہ کو نہیں پہونچتی اس لئے اجارہ فاسد نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

کتبہ

احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ

۲۱ ذی الحجہ ۱۳۴۳ھ

نکاح خوانی کی اجرت جائز ہے | سوال :- نکاح کے وقت اپنی اجرت یعنی ہم قاضی درست ہے یا نہیں

الجواب

نکاح کی اجرت لینا جائز ہے نکاح پڑھنے والے کو، اور بدون نکاح پڑھے لینا جیسا کہ دستور ہے کہ کسی آدمی سے نکاح پڑھواتے ہیں اور اسکی اجرت میں قاضی کا بھی حق سمجھا جاتا ہے یہ ناجائز ہے اور یہ بھی ناجائز ہے کہ کوئی قاضی وغیرہ اپنے سے نکاح پڑھوانے پر مجبور کرے، اور یہ امر بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جو شخص نکاح پڑھانے کیلئے بلاوے اجرت ال کے ذمہ واجب ہے (والتفصیل فی امداد الفتاویٰ ج ۳)

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۴ صفر ۱۳۴۲ھ

کتابہ

عبد الکرم عفی عنہ

۱۴ صفر ۱۳۴۲ھ

ایصال ثواب کیلئے تلاوت | سوال :- صفات مروجہ لایصال ثواب جائز ہے قرآن پر اجرت لینا حرام ہے یا نہیں، بر تقدیر ثانی مجوزین عالمگیری کی سند پیش کرتے ہیں کہ کتاب الاجارہ میں جواز لکھا ہے، گو مولانا عبد الحمی صاحب اپنے فتاویٰ میں عدم جواز کا فتویٰ دیتے ہیں، لیکن عمدة الرعاۃ میں حاشیہ متعلقہ باب المہر میں نقل کرتے ہیں: اشبه ذالک مالواستأجر شخص لقراءة القرآن ونحوه فأتی به علی قصد کونه للمستأجر وقد صرحوا منه بان ثوابه للمستأجر، برائے عنایت میرے تردد کو رفع فرمائیے، نیز صورت مستوله ولا تشتروا الآیہ کی تحت داخل ہے یا نہیں

الجواب

قراءة قرآن عند القبر اور اس پر اجرت کو عالمگیریہ وجوہہ میں اگرچہ جائز لکھا ہے جبکہ مدت متعین کر کے معاملہ کیا جائے لیکن عالمگیریہ وغیرہ کے اس فتویٰ کی علامہ شامی نے تردید و تغلیظ کی ہے اس لئے صحیح یہ ہے کہ قراۃ قرآن پر اجرت لینا حرام ہے، لکونہ استیجاراً للطاعة وهو لا يجوز واستثناء التعلیم والاذان والامامة للضرورة ولا ضرورة فيه (صرح

بہ فی دالمختار ج ۵ ص ۵۲/۵۳

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۸ ربیع الثانی ۱۴۲۲ھ

کتبہ

احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ

۸ ربیع الثانی ۱۴۲۲ھ

مہتمم کے نائب نے بعض ممبران مدرسہ کے حکم سے مہتمم کو سوال :- زید ایک مدرسہ کا مہتمم ہے ترک ملازمت مدرسہ کے بعد تنخواہ دیدی تو اسکو لینا جسکی تنخواہ سے روپیہ ماہوار ہے جائز ہے یا نہیں اور نائب کو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں۔ چند اسباق بھی پڑھاتا ہے اور بعض

مواقع میں حسب ضرورت مدرسہ، مدرسہ سے باہر جا کر فراہمی سرمایہ بھی کرتا ہے، ونیز دیگر مدرسین مدرسہ و مبلغین بھی حسب مواقع فراہمی سرمایہ کا کام دیتے ہیں، ترک موالات کے سلسلہ میں خلافت کمیٹی کا ایک جلسہ ہوا، جس میں زید نے حسب خواہش اپنی شرکت کی اور اس میں جو تقریر کی اس کو گورنمنٹ نے باغیانہ تصور کر کے جیل کی سزا دی جس وقت وہ جیل جانے لگا تو مجمع عام میں اپنے بچوں کو مخاطب کر کے یہ کہا کہ آج سے ہمارے تنخواہ مدرسہ سے بند ہو گئی، آج سے ہم مدرسہ کے ملازم نہ رہے، آخر زید جیل گیا مگر جیل سے بہت سے خطوط واسطے امداد مدرسہ لوگوں کو لکھے، جس میں بعض خطوط کی بنا پر مدرسہ کو کچھ فائدہ بھی ہوا، زید کے نائب نے بحکم بعض ممبر جیل کی تنخواہ خاص مدرسہ کی فنڈ سے دے دی باوجود اس کے کہ جلسہ انتظامیہ موجود ہے۔ باقاعدہ جلسہ سے کوئی اجازت نہ ملی، یہ تنخواہ جو نائب نے دیا، اسکو دینا اور زید کو لینا جائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہے، تو نائب اور اس کے بعض حکم دہندہ ممبروں پر ضمان واجب ہے یا نہیں،

(۲) مدرسین مدرسہ یا مہتمم جو عہدہ دار مدارس میں ہوتے ہیں، اجیر عام ہیں یا اجیر خاص یا شرعی اصطلاح میں اس معاملہ کا دوسرا کوئی نام ہے۔

الجواب

جب زید نے ملازمت ترک کر دی تو تنخواہ کا مستحق کیسے بن سکتا ہے، اور خطوط بھیجنا تبرعاً ہوگا، کیونکہ کوئی عقد ملازمت طے نہیں ہوا، پس نہ زید کو تنخواہ لینا جائز ہے اور نہ نائب یا ممبران مدرسہ کو دینا، خواہ باقاعدہ جلسہ بھی منظور کر لے، لہذا جو رقم دی گئی وہ مدرسہ میں واپس دینا لازم ہے اور اگر زید نہ دے تو ضمان کے متعلق دریافت کر لیا جائے۔

(۲) کیا اجیر خاص قرار دینے سے ضمان سے سبکدوشی مقصود ہے اجیر خاص کی سبکدوشی تو وہاں ہو سکتی ہے جہاں بلا قصد کوئی نقصان ہو جائے، اور جب قصداً کیا ہو تو ضمان ہوتا ہے اور ترک ملازمت یا حبس کی صورت میں تو نہ اجیر خاص ہے نہ اجیر عام بلکہ غیر ہے یا اسیر۔

فقط

الجواب صحیح

کتبہ

ظفر احمد رعد عفا اللہ عنہ

الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

تراویح میں ختم قرآن پر اجرت لینا حرام ہے | سوال :- زید و عمر ایک ہی محلہ کے رہنے والے ہیں، اور اس محلہ میں ایک ہی مسجد ہے، جس میں جماعت کے ساتھ نماز ہوتی ہے، زید نے اس مسجد میں ختم تراویح کیلئے اجرت پر ایک حافظ مقرر کیا ہے، عمر اس فعل کو حرام جانتا ہے۔ اور حافظ کی اجرت کی شرط سے منکر ہے، اس حالت میں عمر و ختم تراویح میں شریک ہو سکتا ہے یا نہیں۔

سائل: احقر محی الدین مجمعہ

الجواب

جو حافظ اجرت پر ختم قرآن شریف کیلئے رکھا گیا ہے، اگر وہ اس تنخواہ میں مہینہ بھر پانچوں نمازوں کی امامت بھی کرے گا، تو اس کو واضح کر کے سوال کیا جائے، اور اگر ایسا نہیں تو اس کے پیچھے قرآن سننے سے ثواب نہ ملے گا۔ اور ایسا حافظ جو کہ فاسق بھی ہے، اس لئے اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے، پس عمر اس حالت میں نماز الگ پڑھ لے، اس حافظ کے پیچھے نہ پڑھے،

قال فی مراقی الفلاح ولذا کره امامة الفاسق لعدم اهتنامه بالدين فتجب اهانتہ شرعاً، فلا يعظم بتقدیمہ۔ للامامة واذا تعذر منعه ينتقل عنه إلى غیره للجمعة وغیرها وان لم یقر الجمعة إلا هو یصلی معه اه (۱۷۶)

اور اگر اپنے گھر میں تراویح کی جماعت کر لے تو اور بھی اچھا ہے، باقی فرضوں کی جماعت ترک نہ کرے، اگر اس امام مذکور کے سوا اور کسی کے پیچھے فرض کی جماعت نہ ملے تو اس کے ہی پیچھے پڑھ لے۔

والاصل فيه ما حققه ابن عابدین فی رسالته « شفاء العلیل وبل الغلیل » من حرمة الإجارة والاستیجار علی مجرد تلاوة القرآن، ولا یحقی ان الحافظ الذی لا یؤمر فی الصلوات الخمس وانما للتراویح و یختتم فیها و يأخذ الاجر علی ذلک انما هو يأخذ الاجر علی الامامة فامامة التراویح بمجردها لا یجوز أخذ الاجر علیها لعدم الضرورة التي بها ابیح الاجرة فی تعلیم القرآن وامامة المکتوبة والأذان وغيرها فانها فرائض او سنن مؤكدة من شعائر الاسلام وامامة التراویح سنة کفایة وتتأقی بقراءة سورة قصیرة من اخر القرآن ولا تتوقف علی الختم۔ قال فی مراقی الفلاح: و سن ختم القرآن فیها مرة فی الشهر علی الصحیح، وان ملل به القوم قرأ بقدر ما لا یودی إلی تنفیرهم فی المختار، لان تکثیر القوم افضل من تطویل القراءة وبه یفتی، قال الزاهدی: یقرأ کما فی المغرب ای بقصار المفصل بعد الفاتحة اه (ص: ۲۴۱)

قال الصدر الشہید: الجماعة سنة علی الکفایة فیها حتی لو اقامها البعض فی المسجد بجماعة وباقی اهل الملحة اقامها منفرداً فی بیتهم لا یكون تارکاً للسنة لأنه یروی عن افراد الصحابة التخلف اه۔ من مراقی الفلاح (ص: ۴۲۰)

بخلاف جماعة المکتوبات فانها واجبة علی العین او سنة مؤكدة وایضاً فانها من الشعائر فتحقت الضرورة فیها دون جماعة التراویح فلا یجوز أخذ الاجرة علی امامتها مجردة ولا علی الختم فیها والتخلف عن مثل هذا الإمام اولى۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ رمضان ۱۳۵۵ھ

مؤجر کی زمین میں مستاجر کے سوال :- حامد و ماجد باپ بیٹے ایک جائداد میں شریک ہیں کنواں بنواں بیکا حکم حامد اپنا حصہ بیع کرتا ہے اور شرط ادائیگی اندر مدت بارہ

سال یعنی اگر حامد نے بارہ سال میں روپیہ ادا کر دیا تو مشتری پر واپسی جائداد لازم ہوگی۔ کذا فی بیع الاقالہ .

ماجد ابن حامد بائع مشتری سے اسی جائداد کو ٹھیکہ پر لیتا ہے اور یہ معاہدہ کرتا ہے کہ میں اس زمین میں اپنے روپیہ سے چاہ پختہ بناؤں گا، اور چاہ بنانے سے اس زمین کی آمدنی زیادہ ہو جائے گی جو زر معاہدہ جو اس نے مشتری کو دینا تسلیم کیا ہے اس سے زیادہ ہوگی اس ازدیاد کا میں مالک ہوں گا، اور سات سال تک میں اس ازدیاد کو حاصل کرتا رہوں گا، بعد سات سال اگر حامد بائع نے روپیہ ادا کر دیا تو زمین کے وہ حسب عہد مالک ہوگا، ورنہ مشتری ازدیاد کا بھی مالک ہوگا، جو اس زمین میں چاہ پختہ کے بعد ہو گیا ہے اور جب تک مدت بیع سے بارہ سال پورے ہوں مالک (رہے گا اگر) بارہ سال میں حامد نے بائع کا روپیہ ادا کر دیا تو وہ جائداد مبیعہ کے مع حصہ چاہ مالک ہوگا، اور اگر روپیہ ادا نہ کیا تو مشتری اس حصہ چاہ کا جو اس کی زمین میں ہے مالک ہوگا، اور جو نفع ماجد معاہدہ نے سات سال تک حاصل کیا ہے اس کو وہ قیمت چاہ قرار دیتا ہے یعنی یہ معاہدہ کرتا ہے کہ سات سال میں بعد بنانے چاہ کا زر معاہدہ کے سوار جو نفع میں حاصل کروں گا، وہ اس چاہ کے اس حصہ کی قیمت ہے جو مشتری کے حق میں ہوگا اور اس کی زمین میں ہوگا، گویا مشتری حقیقت حامد کا ماجد ابن حامد کو زمین کا ٹھیکہ پر دے دینا اور اس میں ماجد کا تصرف کہ ناجس سے قیمت زمین بڑھ جائے اور اس سے نفع حاصل کر کے نفع کو قیمت چاہ مقرر کرنا درست ہے یا نہیں، اور حصہ چاہ جو بعد مدت بارہ سال قبضہ مشتری میں آئے گا یہ مشتری کے لئے رہوا تو نہیں ہوگا، اس لئے کہ مشتری نے اس کی قیمت ادا نہیں کی، بلکہ ماجد معاہدہ نے نفع حاصل شدہ کو اس کی قیمت قرار دیا ہے۔ بینوا للناس توجروا من اللہ

محمد یعقوب قدوسی بن یوسف حکم قدوسی

الجواب

صورت مسئلہ میں یہ چاہ جو ماجد بن حامد نے مشتری کی زمین میں بنایا ہے اصل میں اسکی ملک ہوتا، پھر اگر وہ بلا اذن مشتری بناتا تو ٹھیکہ ختم ہونے پر مشتری کو یہ حق تھا کہ ماجد سے کہتا کہ اپنے کنویں کا ملبہ لے جاؤ اور میری زمین چھوڑ دو، اور اگر کنویں

اکھاڑنے میں زمین کو ضرر پہن ہوتا تو وہ کنویں کی قیمت دیکر اس پر قابض ہو جاتا۔ اور اجازت سے بنائیکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اجازت حاصل کرتے ہوئے یہ تصریح ہو جاتی کہ جو اس میں خرچ ہوگا وہ مشتری سے لیا جائیگا، اس صورت میں مابعد کو مشتری قیمت اور لاگت چاہ کی وصول کرنے کا حق ہوتا۔ دوسری صورت یہ کہ اجازت سے کنواں بنایا گیا اور تصریح کر دی گئی کہ کنواں بنانے والا مشتری زمین سے اس کا کوئی معاوضہ نہ لے گا، اس صورت میں کنواں مالک زمین یعنی مشتری کا ہوگا اور بنانے والے کو اس کے معاوضہ کے مطالبہ کا حق نہ ہوگا۔

صورت سوال میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں مابعد بن حامد نے یہ کنواں مشتری کی زمین میں اسکی اجازت سے بنایا ہے، اور وہ مشتری سے اپنی لاگت کا معاوضہ لینا نہیں چاہتا بلکہ کنواں بنانے سے جو زمین کی آمدنی میں اضافہ ہوگا اس اضافے کو سات برس تک وصول کرتے رہنے ہی کو وہ اپنی لاگت کا عوض سمجھتا ہے، جسکا مطلب یہی ہے کہ وہ مشتری کی زمین میں کنواں بنا کر اس سے معاوضہ کا طالب نہیں، بلکہ خود نفع و نقصان کا ذمہ دار ہے، گویا مابعد کنواں مشتری کو ایک شرط فاسد کے ساتھ ہبہ کر رہا ہے، اور شرط فاسد سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا، بلکہ خود شرط لغو ہو جاتی ہے اور بعد انقضاء مدت اجارہ وہ اقرار کرتا ہے کہ کنواں اسکا نہ ہوگا، بلکہ مالک زمین کا ہو جائیگا خواہ وہ حامد ہو یا مشتری۔ پس یہ کنواں بعد انقضاء مدت اجارہ مع اپنے منافع کے مشتری کی ملک ہو جائیگا، اور اس میں رہو کا کوئی احتمال نہیں۔ اور جب کنواں مشتری کی ملک ہو گیا، اور حامد سے بارہ سال کے بعد صرف زمین کی واپسی کا وعدہ ہے نہ زوائد کا، تو مشتری کو حق ہے کہ وہ بارہ سال کے بعد حامد کو صرف زمین واپس کرے، اور کنواں کو اپنی ملک میں رکھے، یا کنواں کی قیمت حامد سے لیکر کنواں بھی اس کو دیدے، اور مابعد کا یہ کہنا کہ اگر سات سال کے بعد حامد (بائع) مشتری کا روپیہ ادا کر دے تو حامد زمین کا مع چاہ اور منافع چاہ کے مالک ہوگا لغو ہے، کنواں بنانے کے وقت زمین مشتری کی ملک میں ہے، اُسکی زمین میں اسکی اجازت سے جو زیادت ہوگی وہ اُسی کی ملک ہوگی، حامد کو اس سے اس وقت کوئی تعلق نہیں۔

قال فی الحامدیة (ج ۲ ص ۱۳۵): طحان ركب فی الطاحونة حجراً

من ماله، وحدیدا وشيئا آخر ونحو ذلك، قالوا: إن فعل ذلك بأمر صاحب الطاحونة ليرجع عليه. كان له أن يرجع بذلك على صاحب الطاحونة. وإن فعل بخير أمره، فإن أمكن رفعه من غير ضرر دين فعه، وإن كان مركباً لا يمكن رفعه إلا بضرر، كان لصاحب الطاحونة أن يدفع إليه قيمته ويمنعه من الرفع. فإن أحدث المستأجر في المستأجر بناءً أو غراساً ثم انقضت مدة الإجارة، كان للأجر أن يأمره بالرفع قلت قيمته أو كثرت، وإن شاء منعه من الرفع، وأعطاه القيمة، إذا لم يكن أمره أن يفعل ذلك ليرجع عليه. خاتمة ۱ھ

قلت: وفي ما نحن فيه إنما بنى المستأجر في أرض المؤجر بإذنه مع التصريح بأنه لا يؤخذ من المؤجر في عوضه شيئاً، بل عوض عمله ما يحصل من المنافع الزائدة في مدة سبع سنين. فلا يكون له حق الرجوع على المؤجر، ولا حق رفع عمارته بعد ارتفاعه بالأرض سبع سنين، نعم! إن نقض المؤجر الإجارة قبل امددة يسئل عن حكم ذلك ثانياً، والله تعالى اعلم

حرره الأحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۲۲ صفر ۱۳۴۶ھ - از تہانہ بھوت

متولی اجیر وقف کو معزول کرنے کی صورت میں سوال :- آج کل یہ صورت رائج ایک ماہ کی پیشگی تنخواہ وقف سے دینے کا ہے کہ ملازم اگر ملازمت سے علیحدہ مجاز ہے یا نہیں؟ ہونا چاہیے تو اس کو ایک مہینہ

قبل اطلاع دینی ہوتی ہے، اس طرح اگر دکاندار ملازم کو علیحدہ کرتا ہے تو اسکی آئندہ ماہ کی تنخواہ بھی مجرا دے دیتا ہے، اگرچہ اس سے کام نہ لے، یہ اصول جس طرح دکانداروں میں رائج ہے اسی طرح مدارس میں بھی، اور وقف کے آفسوں میں بھی تو اگر متولی مسجد کسی ملازم کو برطرف کر دے، اور متولی مسجد اس کو جس ماہ میں برطرف کیا ہے اس کی تنخواہ اور ماہ آئندہ دونوں کی تنخواہ اس اصول رائج کے مطابق دے دے تو کیا ملازم کو یہ لینا صحیح و درست ہے یا نہیں، نیز متولی مسجد کو

دینے کا اختیار ہے یا نہیں جبکہ یہ اصول اس میں رائج ہو۔

الجواب

یہ اصول عام طور پر اوقاف میں جاری نہیں، پس کسی وقف میں اس اصول کا جاری کرنا اس وقت جائز ہو سکتا ہے جبکہ وقف نامہ میں یہ اصول درج ہو، یا قدیم سے اس وقف کے سب متولی ایسا ہی کرتے رہے ہوں، اگر قدیم سے ایسا طرز عمل نہیں نہ وقف نامہ میں اسکی تصریح ہے، تو متولی کو ایسا کرنا جائز نہیں، ہاں اگر ہر ملازم کو ملازم رکھتے ہوئے یہ عہد کر لیا جاتا ہو تو پھر مطلقاً جائز ہے۔

وحاصله أن أجرة الشهر الذي يعزل فيه تكون مضاعفة ولا بأس بذلك كما جاز أن يشترط زيادة قدر معلوم على مضي سنة أو سنتين أو فصاعداً - والله اعلم

حرره الاحقر طفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون - ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۶ھ

بہ سبب قرض مدیون سے اجارہ سوال :- اگر کسی نے سو روپیہ لیکر تین بیگہ زمین اجارہ قلیلہ پر کاشت کیلئے زمین لینا پردی، اس طرح کہ ہر سال اصل روپیہ سے تین روپیہ کر کے وضع کیا جائے گا، حالانکہ یہ تین بیگہ زمین کم از کم سال کے لئے بیس روپیہ پر لگا سکتا ہے۔ بوجہ اکٹھا روپیہ لینے کے سالانہ تین روپیہ مقرر ہوا، یہ صورت جائز ہے یا نہیں، سائل: محنت از الکرم

الجواب

یہ صورت فی نفسہ تو جائز ہے لیکن اگر اس کو سود لینے کا جیلہ بنایا جلتے تو مکروہ ہے۔ لکراہۃ الاحتیال للربوا۔

حرره الاحقر طفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون - ، شعبان ۱۳۴۶ھ

ایام تعطیل اور خارج اوقات میں ایام غیر حاضری کی سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و تلافی کرنے سے سبکدوشی ہوگی یا نہیں - مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید مدرسہ ڈسٹرکٹ بورڈ کا صدر مدرس ہے، اس نے نیابت کی حالت میں اور اب نائب

ہوتے ہوئے بھی گاہ گاہ بلا حصول رخصت غیر حاضری کی، کیا یہ حق العباد ہے؟ اگر ہے تو ایام تعطیل میں ایام غیر حاضری کی تعداد کے موافق کام کرنے سے ادائیگی ہو جائیگی یا نہیں اگر ہو جائے تو بہتر ہے، اور اگر نہ ہو تو ایام غیر حاضری کی تنخواہ بورڈ میں جمع کرنے سے ادائیگی ہو جائیگی یا نہیں، دونوں صورتوں میں جواب کی ضرورت ہے، زید ایام غیر حاضری کی ادائیگی کی نیت سے ایام تعطیل میں کام کر چکا ہے، یہ ادائیگی ہوئی یا نہیں مطابق قواعد ڈسٹرکٹ ایک سال میں چودہ یوم کی رعایتی رخصت ملتی ہے، اگر ان ایام رخصت میں کام غیر حاضری کی ادائیگی کی نیت سے کیا جائے تو ادائیگی ہوگی یا نہیں (بورڈ سے رخصت حاصل کر کے ایام رخصت میں کام کیا جائے) فقط والسلام۔

مرتضیٰ علی

مدرس مدرسہ اسلامیہ ڈسٹرکٹ بورڈ سہنپور

الجواب

ہاں یہ حق العباد ہے، کافر کے ملازم کو بھی ملازمت کے حقوق کا ادا کرنا لازم ہے، رہا یہ کہ ایام تعطیل یا خارج اوقات میں تلافی مافات کرنے سے سبکدوشی ہوگی یا نہیں یہ امر قواعد بورڈ معلوم ہونے پر موقوف ہے، کہ بورڈ کے نزدیک خارج اوقات میں تلافی معتبر ہے یا نہیں، اس کو ظاہر کر کے سوال کیا جائے ورنہ یہی صورت ہے کہ ان ایام کے تنخواہ بورڈ میں داخل کر دی جائے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۱۸ شوال ۱۳۲۶ھ

طلبہ اسکول سے فیس لینے کے احکام | سوال :- گزارش یہ ہے کہ ہمارے مدرسہ میں جو قوانین ہیں، ان میں سے کئی قانون کے متعلق احقر کو شبہ ہو گیا ہے اس لئے حضرت والا سے دریافت کرنا چاہتا ہے، کہ شرعاً یہ جائز ہے یا نہیں، مہربانی فرما کر جواب سے مشرف فرمادیں۔

(۱) جب کوئی نئے لڑکے مدرسہ میں داخل ہوتے ہیں تو علاوہ ماہواری فیس کے ان سے داخلہ فیس ماہواری فیس کے مقدار میں لی جاتی ہے، اسکا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اگر کوئی لڑکا مدرسہ سے چلا جائے تو دو ماہ تک حاضرہ کاپی میں اس کا نام رکھا جاتا ہے پھر اگر وہ یہاں داخل ہو تو اس سے ان دونوں مہینوں کے فیس لی جاتی ہے، حالانکہ اس زمانہ میں اس نے ایک سبق بھی نہیں پڑھا تھا، اور پھر داخلہ فیس بھی لی جاتی ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اگر کوئی لڑکا کسی مہینے میں کلاً یا بعضاً غیر حاضر رہے، تو دوسرے مہینے میں اس سے پوری فیس لی جاتی ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۴) نئے لڑکے سے فیس داخلہ کے علاوہ اس مہینے کی پوری فیس لی جاتی ہے، خواہ مہینے کی شروع میں داخل ہو یا درمیان میں یا اوائل عشرہ آخر میں، یہ جائز ہے یا ایام کے اعتبار سے کمی بیشی کر کے لینا چاہئے؟

احقر اطہر غفرلہ

مدرسہ جامعہ ملیہ، شہر کلا ضلع پڑہ

الجواب

(۱) — اس تاویل سے جائز ہے کہ یوم داخلہ کی اجرت تعلیم سب ایام سے زیادہ ہے، اور اس کی تعجیل مشروط ہے اور تعجیل اجر جائز ہے۔

(۲) — یہ بھی اس تاویل سے جائز ہے، کہ جو لڑکا ایسا ہوگا اس سے یوم داخلہ کی اجرت تعلیم دوسروں سے زائد لی جائے گی اور وہ زیادت پیشگی لی جائے گی، اور اس زیادت کے تعین کا معیار یہ قرار دیا گیا کہ جتنی فیس ایام غیر حاضری کی ہو وہ مع فیس داخلہ کی مقدار کے مجموعہ دوسرے لڑکوں کی فیس سے زائد ایسے لڑکے سے لی جلتے گی، اور یہ مقدار گوبصورت قانون مجہول ہے، مگر وقت وصول واداکے مجہول نہ ہوگی، للعلو بایام عدم حضورہ حینئذ والعلو باجرة الدخول۔

(۳) — اس صورت میں جواز کی گنجائش اصلاً نہیں۔

تنبیہ :- اس صورت کے متعلق جو یہ لکھا گیا ہے کہ اس میں جواز کی گنجائش اصلاً نہیں، یہ اس صورت میں ہے جبکہ طالب علم پورے مہینے میں غیر حاضر رہا ہو، اور اگر بعض حصہ میں غیر حاضر اور بعض میں حاضر رہا ہو، تو اس میں اس طرح گنجائش ہے کہ قانون میں تصریح کر دی جائے کہ جس مہینے کے کسی حصہ میں طالب علم مدرسہ سے نفع حاصل

کر لیگا، اس سے پورے ماہ کی فیس لی جائیگی، گویا اجرت تعلیم کل ماہ اور بعض ماہ کی مساوی ہے۔ واللہ اعلم۔ ظفر احمد ۲۳ محرم ۱۳۴۶ھ

(۴)۔ اس کا بھی حاصل وہی ہے، جو صورت ثالثہ کا حاصل ہے، کہ جس طرح یوم داخلہ کی فیس واجرت دیگر ایام سے زائد ہے اسی طرح ماہ داخلہ کی اجرت دوسرے مہینوں سے زائد ہے، اس لئے یہ بھی جائز ہے، لازم یہ ہے کہ جس تاویل سے ان قواعد کو جائز کہا گیا ہے قواعد میں ان وجوہ کی تصریح ہو جائے تاکہ شبہ فساد باقی نہ رہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۲۱ محرم ۱۳۴۶ھ

(نوٹ) یہ تو آئندہ کے لئے ہے، لیکن جو زمانہ ماضیہ میں لی جا چکی ہے، چونکہ وہ اس تاویل سے نہیں لی گئی اس لئے اس کی واپسی لازم ہے۔

اشرف علی

ایام تعطیل کی تنخواہ حلال ہے | سوال :- ما قولکم رحمکم اللہ فی هذه المسئلة: تنخواہ ایام تعطیل چوں جمعہ وعیدین ورمضان بحسب دستور وآنچه در عید و آغاز بعض سورتہا قرآن مجید وغیرہ چوں پارچہ وروپیہ و شیرینی وغیرہ مدرس صاحبان را دادن ست معروف مشہور، گرفتار مباح است یا محظور۔

الجواب

مباح ست۔ کما فی ردالمحتار وینبغی الحاقہ ببطالة القاضي واختلفوا فیہا والأصح انه يأخذ لانها للاستراحة۔ اشباه من قاعدة والعادة محكمة۔ ودر گرفتن اشیاء مرسومہ شکے نیست واگر کسے مانع آید جبرہم کردہ شود کما فی جامع الرموز وغیرہ فلوا تمتنع الا ب من الرسوم مثل پنج شنبی وعیدی وغیرہما حبس علی ذالک وفي الدر المختار:۔ ویجبر علی دفع الحلوۃ المرسومۃ الخ۔

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ، تھانہ بھون، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۴۶ھ

مشین سے آٹا پسوانے کے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل متعلق چند سوالات | ذیل میں۔

(الف) کہ زید کے پاس آٹا پیسنے کی ایک مشین ہے، اور ایک من گہوں کی پسوائی یعنی اجرت میں (چار آنہ نقد اور ایک سیر آٹا) لیتا ہے تو آیا ایسے اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟
(ب) اور اسی زید کے پاس جو غلہ آتا ہے اس کے پسوانے کے بعد اسی آٹے کو تول لیا، جتنا غلہ جل جانے میں ضائع ہوا تھا اس کو کاٹ لیا، اب ہر روز اتنا غلہ کاٹ لیتا ہے ہر ایک سے جتنا کہ اس سے پہلے شخص سے کاٹ لیا تھا تو آیا ایسی صورت میں ہر ایک سے طعن پر غلہ کاٹنا جائز ہے یا نہیں۔

(ج) زید کے پاس جو غلہ آتا ہے مثلاً گہوں کہ کسی کا اعلیٰ اور کسی کا ادنیٰ، اور زید مذکور اس کا اصلاً لحاظ نہیں کرتا بلکہ سب غلوں کو ایک بار مشین میں داخل کرتا ہے اور پس جانے کے بعد جتنا غلہ جس کا ہوتا ہے اسی مقدار کے موافق ظنی کٹوتی کے علاوہ ہر ایک کو حوالہ کرتا ہے اور یہ احتمال بلکہ متیقن ہے کہ کسی کا غلہ کسی کے پاس پہنچ جاتا ہے کیونکہ اعلیٰ گہوں والے کے پاس ادنیٰ، اور ادنیٰ والے کے پاس اعلیٰ چلے جانے کا یقین ہے تو آیا یہ صورت بھی جائز ہے یا نہ۔

(د) زید مذکور مشین بند کرتے وقت کچھ غلہ مشین کے اندر روکتا ہے اور کہتا ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو مشین کے بگڑ جانے کا احتمال ہے اور طرہ یہ ہے کہ وہ غلہ جس کا ہوتا ہے اس کو واپس بھی نہیں کیا جاتا ہے بلکہ اپنے خرچ میں لایا جاتا ہے تو آیا یہ غلہ روکنا اور مالک کو واپس نہ کرنا اور اپنے صرف میں لانا درست ہے یا نہ؟

(۵) یہاں پر ایک عالم صاحب عرصہ چھ ماہ سے تشریف فرما تھے جب مندرجہ بالا سوالات ان کے سامنے پیش ہوئے، تو جواب میں فرمایا کہ یہ سب صورتیں ناجائز اور حرام ہیں، جب زید مذکور کو یہ اطلاع ملی کہ عالم صاحب نے سب صورتیں ناجائز قرار دی ہیں، تو غصے میں آکر عالم صاحب کو سخت سست کہا، اور اس پر اکتفا نہ کیا بلکہ لکڑی اٹھا کر اس پر حملہ آور ہوئے، عالم صاحب نے نہایت صبر و تحمل سے کام لیا اور فرمایا کہ بھائی اگر تمہیں تسکین نہ ہو تو میں فتویٰ لکھ دیتا ہوں، آپ اور عالم صاحب سے تحقیق فرمالیں، اس پر اس کو سکون نہ ہوا، خانہ خدا سے دھکے دیکر نکال دیا، عالم صاحب راضی برضا ہو کر یہاں سے

قریب دوسری بستی میں قیام پذیر ہوتے، آنحضرت والا کی خدمت میں عرض ہے کہ زید مذکور کے لئے شرع سے کیا حکم ہے اور اگر زید مذکور نام ہوں تو توبہ کی کیا صورت ہے۔ بینوا توجروا

منتظر جواب

خادم العلماء محمد احمد تار والا
منگروں، سورت، گجرات

الجواب

(۱)۔ پسواتی میں ایک سیر آٹا فی من لینا جائز نہیں، لکونہ من قفیز الطحان وقد نہی عنہ، بلکہ جس قدر اجرت لینا ہو نقد لیجائے۔

(نوٹ) عہ لیکن اگر یہ امر یقینی ہو کہ آٹا پسوانے والا اگر اس آٹے میں سے نہ دے بلکہ اپنے پاس سے دینے لگے تو آٹا پیسنے والا لینے سے انکار نہ کرے تو اس صورت میں خود اس پیسے ہوئے سے بھی دینا لینا جائز ہے ۱۲ اشرف۔

(ب) یہ صورت بھی جائز نہیں بلکہ ہر شخص کا غلہ الگ پیسنا چاہئے پھر اسکو تول کر دیدیا جائے جس قدر کم ہوگا وہ جلا ہوگا، اس سے زیادہ کاٹنے کے کیا معنی ہے۔

(ج) یہ فعل بھی ناجائز ہے بلکہ ہر شخص کا غلہ الگ پیسنا چاہئے اور اگر بدون خلط کے چارہ نہ ہو تو مالکان غلہ کی اجازت سے خلط کرنا جائز ہے، بدون اجازت کے جائز نہیں، اور اگر ہر شخص سے روزانہ اجازت لینا دشوار ہو تو اس کو چاہئے کہ اس قاعدہ کو تحریر اور تقریراً اچھی طرح مشہر کر دے، کہ ہم ایک دوسرے کے غلہ کو خلط کیا کریں گے، جس کو یہ منظور نہ ہو وہ یہاں غلہ نہ پسوائے، جب اسکی کافی شہرت ہو جائے اس کے بعد خلط کا مضائقہ نہیں، فان المعروف کالمشروط، اور کٹوتی کا حکم اوپر گزر چکا۔

(د) زید کا یہ فعل بھی جائز نہیں، اور جو ضرورت اس نے بیان کی ہے وہ اس طرح پورے ہو سکتی ہے کہ آخری غلہ کے ساتھ مالک غلہ کی اجازت سے اپنے پاس سے ایک یا دو میر غلہ اضافہ کر دے، اور کچھ آٹا مشین میں چھوڑ کر مشین کو بند کر دے، اس صورت میں دوسرے شخص کا آٹا مشین میں بند نہ ہوگا، بلکہ مشین والے کا بند ہوگا، اور اگر دوسرے ہی شخص کا آٹا بند کرے تو لازم ہے کہ اس کو اس کمی کا معاوضہ ادا کرے۔

(۵) زید پر لازم ہے کہ عالم مذکور سے مجمع عام کے سامنے معافی چاہے جس طرح مجمع عام

میں اسکی توہین کی تھی اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ سے اپنے گناہ کے لئے صدق دل سے مغفرت کی درخواست کرے، سچے دل سے توبہ کرے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خالقہ امدادیہ

۱۷ جمادی الثانی ۱۳۴۷ھ

حکم تنخواہ مدرسین ایام تعطیل | سوال :- آج کل مدارس عربیہ میں یہ دستور ہے کہ ماہ رمضان

المبارک کی تعطیل ہوتی ہے، اور اہل چندہ سے اسکے متعلق نہیں کہا جاتا ہے کہ مدارس اسلامیہ میں ماہ رمضان المبارک میں مدرس کو رعایتی تنخواہ اور تعطیل دی جاتی ہے، اور مہتمم مدرسہ اور ممبران مدرسہ کی طرف سے روئداد مدرسہ میں اعلان ہے کہ ان ایام میں تنخواہ رعایتی دی جائے گی، اور تعطیل دی جائے گی، اور اہل چندہ دریافت نہیں کرتے ہیں، وہ یہ جانتے ہیں کہ اہل مدرسہ کو اس کا اختیار ہے، اور مہتمم مدرسہ سب کی طرف سے وکیل ہے اور وہی مدرسوں کو تعطیل دیتا ہے، اور وہی حالت مرض وغیرہ میں رخصت دیتا ہے جب مہتمم وکیل ہے تو اسکے ذمہ میں کس طرح مواخذہ ہوگا، اور معاہدہ مدرس سے یا مہتمم سے، کسی قسم کا اہل چندہ سے نہیں ہے، اور اختیارات کل جو کچھ ہوتے ہیں وہ سب مہتمم کو ہوتے ہیں، اور آج کل ہندوستان میں ہر مدرسہ میں یہی دستور ہے کہ کلی و جزئی اختیارات جو کچھ ہوتے ہیں وہ مہتمم کو اور اہل شوری کو، اسکا اعلان عوام الناس میں بذریعہ روئداد اور قانون مدرسہ کے جو ایک سال میں شائع ہوتا ہے کرتے ہیں، اگر اہل چندہ سے فرداً فرداً اجازت لی جائے گی، تو اس صورت میں کوئی مدرسہ نہیں چل سکتا ہے، اور صورت اولیٰ میں دشواری ہے، تو اس کے لئے جملہ واقعات اور مانعات اور تمام باتوں کو دیکھ کر جواب تحریر فرمائیے گا، اور عوام الناس کا اعتماد بھی مہتمم مدرسہ اور اہل شوری پر ہے وہ ان قانون کو جو مدرسہ کا ہے نہیں دیکھتی ہیں بلکہ یہ کہتی ہیں کہ ہم کچھ نہیں جانتے ہیں مہتمم کو اختیار ہے اور وہی تغیر و تبدل کا مالک ہے اسی کو اختیار ہے۔ فقط

الجواب

جب مدرسہ کی روئداد میں رخصت و تعطیل کا قانون شائع کر دیا گیا اور چندہ دھندوں کے پاس روئداد بھیج دی جاتی ہے، تو اب مدرسین کو تنخواہ رمضان و دیگر تعطیلات

لینا جائز ہے، اور اتنی بات سب جانتے ہیں کہ مدرسوں میں چھٹی اور رخصت و تعطیل ضرور ہوتی ہے کیونکہ اس کے بغیر کام چلنا دشوار ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۱۰ شعبان ۱۳۴۷ھ

اس شرط پر مدرس کو رکھنا کہ جو ہدایا سوال :- ایک شخص نے ایک مدرس قرآن کو رکھا مدرس کو لوگوں کی طرف سے ملیں گے اور کہدیا کہ اگر کچھ ہدیہ ملیگا تو وہ تنخواہ میں محسوب تنخواہ میں محسوب ہوں گے، اور مدرس کا ہوگا یعنی ہدیہ کی مقدار تنخواہ میں سے وضع ہوگی ان کو مخفی رکھ کر پوری تنخواہ کا مطالبہ کرنا لیکن جب اسکو لوگوں نے ہدیہ دیا تو اس نے مخفی

رکھا اور کامل تنخواہ کا مطالبہ کیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے، کہ تنخواہ وضع کرنا جائز ہے یا نہیں، اور وہ ہدایا ان لوگوں کی طرف سے ہیں جن کے بچے پڑھتے ہیں، بلکہ بعض نے تو صراحتاً کہا کہ ہم تم کو اتنا دیا کریں گے خاس خیال کرنا انہوں نے اوقات مدرسہ ہی میں خاص توجہ کی اور تنخواہ کی طرح مطالبہ کر کے وہ رقم لی، گو ہدیہ کے نام سے تھی۔

الجواب

صورت مسئلہ میں اس مدرس کو لازم تھا کہ مقدار ہدیہ وضع کر کے بقیہ تنخواہ کا مطالبہ کرتا، پوری تنخواہ لینا جائز نہ تھا۔

ولا یتوہم فساد إلیجارۃ بهذا الشرط، فان معنی قول المستأجر هذا ان اجزلك كذا وإن اتمها لك ان لم تتن من الصبيان الذين استأجرتك لتعليمهم ومثل هذا الشرط جائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، ۱۰ شعبان ۱۳۴۷ھ

عقد اجارہ کی ایک خاص صورت کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موجودہ مکان جس میں احقر کی بود و باش ہے مجھے معتبر اور متواتر روایتوں سے یہ معلوم ہوا کہ یہ مکان میرے بزرگوں کا زر خرید نہیں ہے، بلکہ یہ کسی سوداگر کا مکان تھا، اس نے جب زمانہ غدر سے تین چار سال پیشتر کہیں تلاش روزگار کے لئے جانا

چاہا، تو بغرض محافظت مکان و اثاث البیت میرے دادا صاحب کو اس میں آباد کر دیا، اور بسے ماہوار ان کی تنخواہ محافظت مقرر کی، اور اس معاہدہ کی ایک تحریر بھی لکھ دی داد صاحب ایک عرصہ اس مکان میں رہتے رہے، لیکن مالک مکان نے نہ کبھی تنخواہ محافظت روانہ کی، اور نہ اپنے مکان کی اور اثاث البیت کی خبر لی، حتیٰ کہ دادا صاحب کا غدر سے تقریباً پندرہ سال بعد انتقال ہو گیا، اس کے بعد اسی طرح والد صاحب محافظت فرماتے رہے، والد صاحب کی محافظت کے زمانہ میں والد صاحب کی عدم موجودگی میں ان سوداگر کا سالہ یا بہنوئی غرض انکا کوئی رشتہ دار آیا۔ اور مکان میں سے اثاث البیت نکال کر لے گیا ایک عرصہ بعد والد صاحب کا بھی انتقال ہو گیا، لیکن چونکہ میرا زمانہ طفولیت تھا، اس لئے پورے حالات مکان اور صاحب مکان اور ان کے جائے قیام کے مجھے مطلقاً معلوم نہ ہو سکے البتہ قاری ناظر حسن صاحب سے کئی مرتبہ معلوم ہوا کہ یہ مکان تمہارے پاس اس طریقہ سے آیا ہے تمہارے پاس صاحب مکان کی ایک تحریر بھی ہے، جس کی رو سے اب تمہارا ایک ہزار کچھ روپے یا دو ہزار کچھ روپے حسب روئے تحریر صاحب مکان کے ذمہ واجب ہو گئے، اور یہ بھی فرمایا کہ اس تحریر کو تلاش کر کے حفاظت سے رکھنا، لیکن چونکہ ہماری والدہ کے انتقال کے بعد والد صاحب نے دوسری شادی کر لی تھی، اور دوسری والدہ مجھے کاوش رکھتی تھی اور تمام کاغذات انہیں کے قبضہ میں تھے، اس لئے جب میں ان سے اس تحریر کو طلب کیا تو انہوں نے تحریر کے ہونے کا تو اقرار کیا، لیکن دینے سے انکار کیا پھر اسی ناراضی کی حالت میں وہ اپنے میکہ چلی گئیں، اور ان کا انتقال ہو گیا، اس لئے وہ تحریر بھی تلف ہو گئی، اب چونکہ یہ واقعہ مدت دراز کا ہو چکا ہے، اس لئے یہ معلوم ہونا نہایت دشوار ہے بلکہ غیر ممکن کہ معاہدہ مذکورہ کی رو سے ان کے ذمہ کس قدر روپیہ واجب ہوا، نیز باوجودیکہ سن رسیدہ اور معمر لوگوں سے دریافت کیا گیا، لیکن کسی کے ذریعہ سے یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس سوداگر صاحب کا کیا نام تھا، اور کس مقام پر وہ یا ان کے اولاد مقیم ہے۔

لہذا سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں مجھے کیا کرنا چاہئے، آیا مکان مذکور میں مجھے بحالت موجود رہنا اور استعمال کرنا درست ہے یا نہیں۔

السائل

رونق علی تھانوی

سود اگر مذکور سے عقد اجارہ دادا کے انتقال پر ختم ہو گیا، پس ان کی اولاد سود اگر مذکور سے صرف اسی رقم کے لینے کی مستحق ہے جو دادا کے انتقال تک واجب ہوا ہے، اس کے بعد جو سکونت ہوگی نہ اس کے عوض کا مطالبہ سود اگر کے ورثاء کر سکتے ہیں، کیونکہ یہ سکونت خود مکان کی حفاظت کا سبب تھی، اور نہ محافظ کے ورثاء کر سکتے ہیں، کیونکہ ان سے کسی نے عقد اجارہ منعقد نہیں کیا، اور موت مستاجر سے اجارہ فسخ ہو جاتا ہے، اب سائل اس رقم کو جو محافظ اول کی حفاظت کا معاوضہ ہے دیکھ لے، کہ وہ کس قدر ہے، اور کتنا مکان اس کا عوض ہو سکتا ہے اس کا مستحق تو وہ بطور معاوضہ کے ہے، اور باقی مکان بیت المال کا حق ہے، چونکہ سائل بھی بیت المال کا مصرف ہے اور دوسروں سے احق ہے اس لئے بقیہ پر بھی وہ بدستور قابض رہے، البتہ اگر کسی وقت سود اگر مذکور کے وارث کا پتہ چل جائے، تو بقیہ مکان کو وہ لے سکتا ہے اور سائل کو اسے دینا ہوگا، اس لئے بہتر یہ ہے کہ اسی مضمون کی ایک یادداشت لکھ کر اپنے ورثاء کے پاس رکھ دے اور ان کو زبانی بھی سمجھا دے، اور جس صورت میں کل مکان اس کی ملک ہو جائے اس صورت میں ایسے یادداشت کی ضرورت نہیں، اور اگر رقم مذکور سے کچھ نہ بچے تو سب مکان اسی کی ملک ہے، اور قیمت اسی وقت کی یعنی وقت افتاء کی معتبر ہے،

واما کونہ احق من غیرہ فلکون المالك اسکن جدہ فیہ وایضاً لکون السائل مستحقاً شقصه عوضاً فکان شریکاً،
الدلیل: قال فی الہدایۃ فی باب الغصب فان لم یقدر علی مثلہ فعلیہ قیمۃ یوم یختصمون، هذا عند ابی حنیفۃ وقال ایوسف یوم الغصب، وقال محمد یوم الإقطاع اه (ج ۳ ص ۳۵۶)

والراجح قول الإمام کما هو ظاهر من صنیع صاحب الہدایۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، ۳ شوال ۱۳۴۷ھ

مدرسہ کو شعبان میں ملازمت سے برطرف کر دیا، تو وہ ماہ | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و
رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہو گا یا نہیں، جبکہ مدرسہ کے قواعد کے | مفتیان شرع متین مسئلہ مندرجہ ذیل
رو سے وہ اس کا مستحق نہیں اور اس نے ماہ شوال میں اگر کام بھی نہ کیا | میں کہ ایک مدرسہ اسلامیہ کے قواعد و

ضوابط کی ایک دفعہ یہ ہے » مدرسین و ملازمین مدرسہ کو تنخواہ ماہ رمضان المبارک کا استحقاق اس وقت ہوگا، جبکہ وہ ماہ شوال المکرم میں آکر مدرسہ میں کام کریں، پیشگی دینا ممکن نہ ہوگا۔ اگر اکیس مدرسہ یہ سمجھے ہوئے ہیں اور اسی پر عمل درآمد بھی ہے، کہ اس دفعہ کی رو سے اگر کسی مدرسہ کو (عام اس سے کہ وہ مدرسہ میں دو تین سال ملازم ہو یا اسکو آٹھ نو ماہ کی مدت گزری ہو، مدرسہ کیلئے اگر وہ غیر مفید ثابت ہوا، اور کمیٹی مدرسہ اس کو علیحدہ کرنا چاہے تو اگر شعبان میں علیحدہ کر کے اس کو رمضان سے پہلے یا رمضان کے اوائل میں اطلاع دے دے تو وہ مدرسہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق نہیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا شرعاً یہ مدرسہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں، نیز بموجب قانون مذکور کمیٹی کو اس تنخواہ کا روک لینا جائز ہے یا نہیں۔

المستفتی

چودھری اشتیاق احمد

میونسپل کمشنر

تنقیح :- کیا کوئی مدرسہ یا ملازم اس میں کچھ عذر کرتا ہے؟ اور کیا عذر کرتا ہے؟ سوال میں اسکا ذکر بھی ضروری ہے۔

جواب تنقیح :- مدرسہ کہتا ہے کہ میں بذات خود مدرسہ سے علیحدہ نہیں ہوا، بلکہ کمیٹی نے علیحدہ کیا ہے، میں تو شوال میں آنے کے لئے تیار ہوں، نیز گیارہ مہینہ کام کرنے کے بعد رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہوں اس لئے مجھے رمضان کی تنخواہ ملنی چاہئے۔

الجواب

جب اس مدرسہ نے ماہ شوال میں آکر کام نہیں کیا (خواہ کام نہ کرنے کا سبب اس کی طرف سے ہو یا کمیٹی کی طرف سے مگر ہر حال کام نہ کرنا مستحق ہو گیا) تو وہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق نہیں۔

لان شرط الاستحقاق هو العمل في شوال ولو بوجد، واذافات الشرط فانت المشروط بخلاف ما اذا لم يعمل بمصوول الرخصة والاذن من المتولى فانه في حكم العمل كما لا يخفى - والله اعلم۔

(نوٹ) کمیٹی کو چاہئے کہ اس قانون کو واضح کر دے تاکہ آئندہ نزاع نہ ہو۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔ ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۴۷ھ

کچور وغیرہ درختوں کو ٹھیکہ پر دینا | سوال :-
ایک شخص کی زمین میں کچور اور تاڑ کے درخت بکثرت ہیں، جن سے رس نکال کر بہت قیمت میں فروخت ہوتا ہے، تاڑ کا رس منشی ہے، ان درختوں کو ٹھیکہ پر دینا اور ٹھیکہ کی رقم کو اپنے کام میں لانا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر زمین کو اجارہ پر دیا جائے اور اس وجہ سے کہ مستاجر درختوں کے رس سے بھی انتفاع کریگا، اضافہ لگان کر دیا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

مولوی خیرات احمد

از گیا موضع سندھیا

الجواب

صورت اولیٰ جائز نہیں، لكون الإجارة فيها على استهلاك العين، فكان كإجارة البقرة شرب اللبن، وهي فاسدة۔
اور صورت ثانیہ جائز ہے، بشرطیکہ زمین قابل زراعت فی الجملہ ہو، اور درختوں کا وجود زراعت سے بالکلیہ مانع نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ ظفر احمد عفاعنہ

۲۰ ذی قعدہ ۱۴۲۷ھ

مسئلہ اجرت علی الطاعات | سوال :- علماء مدارس کے ایک مولوی صاحب نے فن فقہ میں ایک کتاب تصنیف کی ہے، اس میں فتاویٰ مہدویہ سے ایک مسئلہ نقل کیا ہے، وہ یہ ہے کہ فتاویٰ مہدویہ جلد سابع ص ۱۵۱ میں ہے کہ آجکل لوگ نیک کاموں میں سست رہنے کی باعث ضرورت کے واسطے علماء متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ اذان وغیرہ طاعتوں کے واسطے اجرت لینا جائز ہے، پس قرآن پڑھنے کے واسطے اجرت لینا جائز ہے، رد المحتار کے مصنف ابن العابدین نے متاخرین کے اس فتویٰ کو تعلیم قرآن اور امامت جیسی بعض طاعتوں پر حصر کر کے کہا ہے کہ، فقط ان ہی طاعتوں پر اجرت لینا جائز ہے، اور ختم قرآن میں ضرورت نہیں ہے، اگر اس کے واسطے اجرت دیا تو دونوں گنہگار ہوں گے، اور ثواب بھی نہیں ملیگا۔ اور اس کے واسطے وصیت کرنا باطل ہے، یہ سب اکثر علماء اور قاضیوں اور تمام مسلمانوں کے معمول کو نیک عملوں میں آجکل سستی اور کاہلی ہے، اور ایسے عملوں کے واسطے اکثر مسلمانوں نے وقف کئے ہیں، ہر ہر زمانہ میں بہت عالموں کے سامنے شریعت کے حاکموں نے

ان وقفوں کی صحت کا کیا حکم ہے ۱۲

اسکو دیکھ کر علماء مدارس نے ردالمحتار کے مضمون کو بالکل غیر معتبر سمجھ کر اور فتاویٰ مہدویہ کو معتبر سمجھ کر اجرت لینے پر لوگوں کو ترغیب دیتے ہیں، اس فتاویٰ مہدویہ کے متعلق حضور کا ارشاد کیا ہے؟

منتظر ہوں، فتاویٰ مہدویہ کی عبارت کو بعینہ عربی بوجہ کتاب نہ ہونے کی نقل نہیں کر سکا۔

الجواب

ردالمحتار مصنف علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ کے معتبر ہونے پر ہمارے اکابر علماء کا اتفاق ہے الا نادراً من أقوالہ، اور فتاویٰ مہدویہ کے معتبر ہونے پر اتفاق نہیں، لہذا علامہ ابن عابدین کا قول علامہ مہدی سے مقدم ہے۔ دوسرے یہ کہ علامہ ابن عابدین نے اس مسئلہ میں نصوص و روایات مذہب کو پیش کیا، اور علامہ مہدی نے صرف اپنے زمانہ کے علماء و حکام کا عمل بیان کیا ہے۔ اور اس زمانہ کے علماء و حکام کا عمل نصوص مذہب کے مقابلہ میں ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم۔

۲۶ رذی الحجہ ۱۳۴۷ھ

ظفر احمد عفی عنہ۔ از تھانہ بھون

کھیت کا کرایہ بصورت دھان لینا، جبکہ دھان | سوال :-
میں اسی کھیت کا ہونا مشروط نہ ہو۔ ہمارے ملک میں عام

رواج ہے کہ دھان کھیت کا کرایہ دھان ہی لیا جاتا ہے، کیونکہ ایسا کرنے سے کرایہ جلد وصول ہو جاتا ہے، اور مالکان زمین کو مزید دوسری سے نجات ملتی ہے، لیکن فی بیگہ دس بیس اڑی مقرر کر لیتے ہیں، لیکن یہ قید نہیں کہ دھان اُسی زمین کی پیداوار میں سے پیمانہ ہو، مگر عام طور پر وہی دھان کرایہ میں دیا جاتا ہے جو اُسی کھیت سے پیدا ہوتا ہے، یعنی کاشتکار کرایہ میں مقررہ دھان دینے کے اقرار سے زمین کرایہ کر تلے چاہے جس قسم کی پیداوار اس زمین سے حاصل کرے یا کچھ نہ کر سکے، مگر مقررہ دھان دینا اسکے ذمہ واجب الادا ہے، یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟ بصورت عدم جواز کیا وجہ ہے کہ اسکے کے عوض ایسا لے سکتے ہیں، اور غلہ کے عوض نہیں؟ سائل: عبدالرشید۔ ساکانہ پاٹا اسکول

الجواب

یہ صورت جائز ہے، جبکہ اجارہ میں اسی کھیت کے دھان کی قید نہیں، اور وجہ پوچھنے کا حق طالب علم کو ہے نہ کہ مستفتی کو۔ فقط

۲۹ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

منی آرڈر کے جواز پر ایک اشکال کا جواب | سوال :- منی آرڈر کے بارہ میں یہ شبہ ہے کہ جو رقم ڈاکخانہ کو دی جاتی ہے، وہ امانت تو ہے نہیں، کیونکہ بوقت ضیاع ڈاکخانہ سے ضمان لیا جاتا ہے، ظاہر یہ ہے کہ قرض ہے اور قرض کے ساتھ زائد رقم دینا جکوفیس کہتے ہیں۔ کل قرض جو نفعاً میں داخل ہے، اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ نفع تو ڈاکخانہ لیتا ہے تو اس میں یہ اشکال ہے کہ نفع دینے کا گناہ تو مرسل کو بھی ہوا، پھر مرسل بھی قرض سے ایک نفع قصداً حاصل کرتا ہے یعنی امن خطر طریق وغیرہ، جو سفتجہ کی کراہت کی علت ہے۔ پس منی آرڈر کے جواز کی صورت کیا ہے۔ بینوا التوجرو

السائل: مولوی شبیر علی تھانوی

الجواب

اس میں کچھ شک نہیں کہ عام لوگ تو اسکو عقد اجارہ ہی سمجھتے ہیں اور فیس کو اجرت سمجھتے ہیں، اور اجیر گورنمنٹ ہے جس کے دکار ڈاکخانہ والے ہیں، اسلئے حق یہ ہے کہ اسکو عقد اجارہ قرار دیا جائے جیسا کہ اذہان عامہ میں مقرر ہے۔

اسپر یہ اشکال ہو گا کہ اجیر امین ہے، اس سے ضمان لینا کب جائز ہے؟ اسکا جواب یہ ہے کہ امین پر ضمان اسوقت نہیں جبکہ وہ امانت کو مخلوط بالغیر نہ کرے، چونکہ یہ معلوم ہے کہ ڈاکخانہ میں مرسل کی رقم مخلوط ہو جاتی ہے۔ اسلئے وہ اس تعدی کی وجہ سے ضمان لیتا ہے۔

دوسرا (جواب یہ ہے کہ) اجیر مشترک سے صاحبین کے نزدیک ضمان لینا جائز ہے۔
إلا إذا لم يكن الضياع بفعله، وكان بأمرا لا يمكن الاحتراز عنه - وذلك نادر
فيما نحن فيه، وبقولهما يفتي، لتغيب أحوال الناس - (شامی ج ۵ ص ۶۱)
اور جس صورت میں صاحبین کے نزدیک بھی ضمان نہیں، اس صورت میں گورنمنٹ سے اس بنا پر ضمان لے سکتے ہیں کہ وہ اپنے قانون کے موافق بخوشی ضمان دیتی ہے۔

فیجوز عند یبیح أخذ أموال الحربیین من غیر عذر و سرقة۔
دوسرے یہ کہ امین سے ضمان نہ لینا مطلقاً نہیں ہے۔ بلکہ اس قید کے ساتھ
مقید ہے کہ امین بلا جرم ہے، اور امین بالاجر سے ضمان لینا درست ہے۔

قال فی الدر فی باب الودیعة: وهی أمانة فلا تضمن بالهلاك
إلا إذا كانت الودیعة بأجر، أشباه معزياً للزیلعی۔ (قال الشامی: و
مثله فی النهایة والكفاية وكثیر من الكتب، رملی علی المنح اه
قلت: وقد نبه الشامی هناك علی الفرق بین الأجير المشترك و
المودع بأجر، بأن الأول مستاجر علی العمل، والثانی مستاجر علی
الحفظ (ج ۲ ص ۵۷)

والظاهر أن فی الصورة المسئلة لیست الحكومة مستجرة
علی الحفظ، بل مستأجرة علی العمل، فالأولی بناء الجواز علی ما
ذكره أولاً من جواز أخذ الضمان عند الأجیر المشترك عندهما۔
أولاً لأنه لخلط الأجیر دراهم الناس بعضها ببعض۔ والله تعالیٰ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ

حکیم اور ڈاکٹر کو اجرت معالجہ اور سوال: نہایت ادب سے گزارش ہیکہ اس
فیس دینے کے متعلق چند سوالات اس احقر کو بعض دفعہ حکیم یا ڈاکٹر صاحب کو
اجرت معالجہ یا فیس دیتے وقت شبہات ہوتے ہیں کہ آیا یہ فیس درست ہے، یا بصورت
ہدیہ ہے، یا بطور رشوت؟ حسب ذیل صورتوں میں غور فرما کر مسئلہ سے آگاہ فرمائیں
انشاء اللہ عند اللہ ماجور ہونگے۔

سوال ۱: کس معالجہ پر اجرت واجب ہے، اور اصطلاحاً معالجہ کے کیا معنی
ہیں؟ یعنی ذیل میں کونسی صورت ایسی ہے جس میں اجرت دی جائے تو درست
ہے؟

۱۔ مریض کو زبانی تکلیف سن کر نسخہ بتا دیا جاتا ہے، یہی معالجہ ہے یا یہ تشخیص نبض
و تشخیص مزاج کے بعد جو علاج شروع کیا جائے وہ معالجہ ہوگا؟

جواب :- معالجہ کی دونوں صورتیں ہیں، اور طبیب کو دونوں پر اجرت لینا جائز ہے مگر پہلی صورت میں اجرت کا حق اس وقت ہے جبکہ طبیب نسخہ لکھے، اگر زبانی بتلائے تو حق نہیں۔

بقیہ سوال :- حکیم یا ڈاکٹر کو علاج شروع کرنے سے پیشتر اجرت یا فیس لینا درست ہے یا بعد معالجہ یا صحت کے طلب کرنا درست ہے؟ اور یہ اجرت یا فیس مقرر ہونا چاہئے یا جو کچھ مریض پیش کرے اسی کو قبول کر لینا چاہئے؟

جواب :- طبیب کو دونوں حق حاصل ہیں، خواہ فیس معین کر دے کہ تم سے یہ لونگا، یا عام قاعدہ مقرر کر دے، یا کچھ مقرر نہ کرے بلکہ جو جس نے دید یا قبول کر لیا، مگر مقرر نہ کرنے کی صورت میں طبیب کو مریض سے منازعت کا حق نہیں کیونکہ اس صورت میں جو کچھ دیا گیا وہ ہدیہ ہے باقاعدہ اجرت نہیں۔

بقیہ سوال :- اس شبہ (کے) پیدا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب حکیم یا ڈاکٹر سے روپیہ دیکر علاج کرایا تو امید ہوتی ہے کہ خوش ہو کر علاج شروع کرے گا، اور جب پہلے روپیہ نہ دیا جائے، تو اندیشہ رہتا ہے کہ مریض پر کافی توجہ نہ کرے گا، مگر بغیر طلب رقم پیش کرنے میں ایک یہ اندیشہ بھی ہوتا ہے کہ شاید تھوڑی رقم پیش کی گئی ہو، اسلئے ڈاکٹر خوش نہ ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ شاید وہ تھوڑی رقم میں خوش ہو جاتا، ناحق زیادہ رقم دی، ایسی صورت میں ظاہراً یہ معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر خود رقم مقرر کر کے طلب کرے؟

جواب :- ہاں تعین ہی اولیٰ ہے۔

بقیہ سوال :- بعض دفعہ حکیم صاحب کو کچھ روپیہ بطور ہدیہ مگر اس میں غرض خفی ہوتا ہے جسکا ذکر آئندہ آتا ہے، اسلئے شبہ ہوتا ہے کہ یہ رقم لینا دینا کس کے حق میں ناجائز ہے؟ دینے والے کا قصور ہے یا حکیم کو قبول کرنا ناجائز ہے؟ وہ صورت یہ ہے کہ اول تو حکیم صاحب کے سابقہ احسانات ہوتے ہیں کہ حکیم صاحب نے عرصہ دراز تک مفت علاج کیا تھا، اسلئے خیال پیدا ہوا کہ کچھ رقم معاوضہ احسان سمجھ کر بطور ہدیہ یا نذرانہ دیا جائے؟

جواب :- یہ صورت جائز ہے، کچھ شبہ نہیں۔

بقیہ سوال :- دوسری یہ ہے کہ اگرچہ ابھی تک حکیم صاحب سے کوئی خدمت

نہیں لی ہے، مگر ہدیہ دیتے وقت یہ نیت ہوتی ہے کہ آئندہ حکیم صاحب مفت علاج کریں گے یا تھوڑے معاوضہ پر بھی زیادہ توجہ سے علاج کریں گے، تو فرمائیے کہ ایسی صورت میں نذرانہ دراصل ہدیہ ہے یا رشوت، یا اجرت پیشگی وغیرہ؟

جواب: — یہ رشوت یا اجرت تو نہیں، بلکہ ہدیہ ہی ہے، اور جائز ہے۔ اُما عدم کو نہ رشوة، فلان الرشوة أخذ العوض عن عمل واجب عليه من قبل، وعدم کو نہ أجدة لخلوه عن أركان الإجارة وشرائطها۔

بقیہ سوال: — اور یہ صورت تو کبھی کبھی اور بزرگوں کے ساتھ بھی پیش آتی ہے کہ ہدیہ اگرچہ فی الفور کوئی عرض ظاہر نہ کی، بلکہ نیت میں اسکو یا تو سابقہ احسانات کا معاوضہ سمجھا، یا آئندہ احسانات کی توقع رکھی، اور توقع احسانات سے میری مراد محبت زیادہ ہونا ہے، تو ایسی صورت کا ہدیہ ناجائز ہے یا درست ہونے کی کوئی تاویل ہے؟

جواب: — جائز ہے۔ فان الغرض من الهدية هو هذا. أي زيادة الارتباط والتعلق، تهادوا وتحابوا۔

فقط۔ حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ جمادی الاول ۱۳۴۸ھ

مقدمات وغیرہ میں مشورہ دینے پر معاوضہ لینا | سوال :- ایک شخص ڈیوٹی کے وقت کے علاوہ دیگر وقت میں مکان پر یا کچھری پر آتا ہے اور اپنے مقدمہ کے حالات بیان کرتا ہے اور مشورہ طلب کرتا ہے، کہ کس طرح کارروائی کرے کہ کامیاب ہو جائے اس پر اسکو بتلادیا جاتا ہے، کہ اس طرح بیان دویہ قانونی بات ہے، ایسا ثبوت دینا چاہئے تو کامیاب ہوگے اور اگر ضرورت ہوتی ہے تو درخواست یا بیانات کا مضمون اس کو لکھوادیا جاتا ہے، ان کاموں کے کمرانے میں اگر وہ کسی وکیل یا سوال نویس کے پاس جاتا ہے، تو اس کو زیادہ پیسہ خرچ کرنا پڑتا ہے، اور اگر اس مشورہ دینے والے ان کاموں کا محنتانہ اس سے لے تو کوئی حرج شرعی واقع ہوگا، ذرا بالتفصیل بیان فرمائیے، کیونکہ یہ کام ہمارے ڈیوٹی میں تو ہے نہیں اور ایسا کرنے میں ہم کو اپنا وقت خرچ کرنا پڑتا ہے۔ اور محنت کرنی پڑتی ہے۔

الجواب

اگر یہ کام ملازمت میں داخل نہیں ہے، تو مثل و کیلوں کے اس کا معاوضہ جائز ہے، جبکہ کوئی دوسرا شرعی محذور اس میں نہ ہو، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ صفر ۱۴۲۵ھ

ملازمت کے دوران غیر متعلق کام کرنا | سوال :- ڈیوٹی کے وقت میں ایک شخص آتا ہے اور اس پر اجرت لینا۔ اور ہم سے کسی ایسے کام کے واسطے کہتا ہے کہ مطلق

ہماری یا کسی دیگر ملازم کی بھی ڈیوٹی میں نہیں، اور چونکہ پڑھا لکھا نہیں ہوتا، یا ٹھیک طور سے معاملہ نہیں سمجھتا، اس لئے اس کو دوسرے کی مدد کی ضرورت محسوس ہوتی ہے، اس وجہ سے اسے قاعدہ پلے خرچ کر کے آدمی مقرر کرنا پڑتا ہے، اگر اسی کام کو ہم کریں تو کیا اپنا محتقانہ نہیں لے سکتے ہیں؟ وجہ یہ ہے کہ ہمارا کام بٹا ہوا ہے، اور اتنا کام ہمیں چاہے جتنی دیر میں کریں کرنا ہی پڑتا ہے اب اگر اس شخص کا کام کرتے ہیں تو اول تو ہم کو وقت مقررہ سے زیادہ ٹھیرنا پڑتا ہے۔ دوسرے ایسے کام کیلئے محنت کرنا پڑتی ہے جو ہماری ڈیوٹی میں نہیں

سوال :- ایک شخص آتا ہے اور اپنا کام ہونے کے بعد اسی دن یا اس کے بعد کسی دن بھی خوشی سے بلا کسی سوال کے کچھ دیتا ہے کیا یہ لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) اگر یہ حکام کی طرف سے اسکی اجازت ہے کہ وقت ملازمت کے درمیان میں دوسرا کام بطریق مذکور در سوال کر دیا جائے، تو یہ کام اور اسکی اجرت مثل جائز ہے ورنہ بلا معاوضہ اور معاوضہ ہر طرح ملازمت کے وقت خارجی کام نا جائز ہے۔ فقط

(۲) یہ رشوت اور نا جائز ہے۔

الجواب صحیح

کتبہ الاحقر عبد الکریم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ صفر ۱۴۲۵ھ

اجرت علی تعلیم کی ایک صورت کا حکم | سوال :- اگر کسی شخص نے نیت کی ہو کہ اپنی زندگی میں لوجہ اللہ تعلیم دوں گا، اور ذریعہ روزی کچھ مقرر تھا، اور ایسی حالت میں ایک مدرسہ کی صورت میں تعلیم شروع کر دی۔ رفتہ رفتہ وہ روزیہ بھی لوگ یہ سمجھ کر کہ مدرسہ بھی اسی کا ہے

مدرسہ کو دینا شروع کر دیا، اب خرچ فقط کھانے کا مدرسہ سے لے سکتا ہے یا نہیں؟
اور اگر اسکے کوئی مہمان آئے اسے کھلا سکتا ہے یا نہیں؟ اور نیز مسافر کو کھانا دے
سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر صاحب نصاب ہو جائے تب بھی کھانا کھا سکتا ہے؟ -

احمد علی از ہوشیار پور، سنہری
مدرسہ سبیل الرحمتہ -

الجواب

مدرسہ سے باقاعدہ تنخواہ مقرر کر لی جائے تو جائز ہے، نیت کر لینے کی وجہ سے
عمر بھر کے واسطے بلا تنخواہ پڑھانا ضروری نہیں ہو جاتا۔ اور اگر چندہ دینے والے سب
اسپر خوش ہوں کہ تم جس طرح چاہو اپنے اور دوسرے طلبہ کے خرچ میں لاؤ! تو پھر
بلا تعین تنخواہ بھی خرچ کرنا جائز ہے۔ اور اگر ایسا شخص جو کہ سلسلہ معاش دوسرا
ہونے کی حالت میں بدون تنخواہ تعلیم پر آمادہ ہو، اگر تنخواہ لیکر تعلیم دے تب بھی اسکو
ثواب ملتا ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ خانقاہ امدادیہ اشرفیہ
ضلع مظفرنگر۔ از تھانہ بھون۔ ۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ

مدرسہ کی وقف زمین ہندو کے | سوال :- ایک شخص نے اپنی مملوکہ زمین » مدرسہ انجن
انگریزی اسکول کیلئے کرایہ پر دینا | اسلام کے نام سے دینی تعلیم کیلئے وقف کر دی، اور چھ متول
مقرر کئے، جماعت نے چندہ کر کے مدرسہ قائم کیا۔ اور ایک عرصہ سے کلام مجید اور ابتدائی دینی
تعلیم جاری ہے، سرکار نے پڑوس کی زمین میں ایک اسکول برائے تعلیم انگریزی ہندوؤں
کیلئے کھول دیا مکان اسکول کی قلت گنجائش کی وجہ سے مشرک بچے متولیوں سے چھ ماہ
کیلئے مدرسہ عاریۃ مانگا، تاکہ ۹ بجے سے ۱۲ بجے یا ۲ بجے تک کفار کے لڑکے بشمول مسلم
بچوں کے انگریزی تعلیم حاصل کریں۔ متولیتین نے آپس میں مشورہ کیا، نصف دینے
پر راضی ہوئے اور نصف ناراض، آخر کار جماعت نے تقاضا کیا کہ عام جلسہ کیا جائے اور
جو جماعت کی رائے ہو اسپر عمل کیا جائے، چنانچہ نتیجہ یہ ہوا کہ سوائے مذکور تین متولیان کے
جماعت ناراض رہی جسکی وجوہات جماعت نے حسب ذیل بیان کیا :-

(۱) واقف نے برائے اہل اسلام، دینی تعلیم کیلئے وقف کیا چنانچہ مدرسہ بنایا گیا،

اب جماعت کو اختیار ہے کہ ہر وہ عمل جو خلاف مذہب اور مقصود ہو اس سے متولین اور خود واقف کو بھی منع کرے۔

(عۛ) چونکہ مدرسہ مسلم بچوں کیلئے ہے، اسلئے کفار کو اس مدرسہ کا عاریۃً دینا تاکہ وہ دنیوی فائدہ حاصل کرے ناجائز ہے اسلئے کہ یہ اسکا مصرف نہیں ہے۔

(عۛ) غضب یہ ہے کہ مسلمان بچے قرآن پڑھنے والوں کیلئے کہا گیا کہ وہ کفار کے بچوں کے آنے سے پہلے کلام پاک کو لیکر مدرسہ خالی کر کے مدرس کے مکان کے برآمدہ میں بیٹھ کر دینی تعلیم پائیں۔ اور یہ استخفاف دین اور استخفاف کلام اللہ و علم دین ہے۔

(عۛ) اور ہم نے کئی دفعہ مشترک ایام میں اور رمضان میں تراویح وغیرہ پڑھی ہے گو کہ ایسا کرنے سے اسکا حکم مسجد کا سا نہیں ہوتا، تاہم ہماری غیرت اسلامی اور ہمارا ایمان اس بات کو گوارا نہیں کر سکتا کہ جس جگہ ہم نے خدائے بزرگ و برتر کے سجدہ کیا ہو، اس جگہ کو کفار اپنے دنیوی فائدہ حاصل کرنے کیلئے اپنے مصرف میں لائیں۔

(عۛ) اگرچہ بعض متولین شریعت کی اجازت کی دلیل بھی لائیں تاہم عامۃً جماعت کے خلاف مرضی جواز پر عمل نہیں کر سکتے۔ نصف مذکور متولین مع واقف و کافر ٹیچر کے ایک مولوی صاحب کے پاس گئے، اور واقعہ سنا کر فتویٰ چاہا، کہ آیا ہم اسلامی مدرسہ کو سرکاری اسکول کے بچوں کی تعلیم کیلئے (جو کثرت کفار اور قلت مسلمین پر مشتمل ہے) کچھ مدت کیلئے دے سکتے ہیں یا نہیں، تو اعلیٰ حضرت نے فتویٰ دیدیا کہ جائز ہے کوئی حرج نہیں، انگریزی پڑھا سکتے ہیں چھ مہینہ تو کیا چار برس کیلئے بھی دیدو! سرکاری مدرسہ کو اس میں فائدہ ہے، کفار کے بچوں کا دینی مدرسہ کو اپنے مصرف میں لانا، اور انگریزی پڑھنے پڑھانے کی دلیل میں ارشاد ہوتا ہے کہ حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کو مسجد میں مہمان رکھا، اور ایک کافر نے پانچ خانہ بھی کر دیا تھا وغیرہ وغیرہ، چہ جائیکہ یہ مدرسہ ہے نہ کہ مسجد؟

اب علماء کرام سے دست بستہ عرض ہے کہ مع دلائل شریعت غرا جواب سے سرفراز فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

الاسائل

شیخ احمد مسلم

الجواب

اگر مدرسہ میں جگہ زائد ہو، اور کرایہ پر دید یا جائے تو جائز ہے، ورنہ طلبہ دین کو پریشان کر کے کسی اور کو وہ مکان کرایہ پر دینا بھی جائز نہیں، اور بلا کرایہ دینا تو کسی حال میں جائز نہیں، جگہ زائد ہو یا نہ ہو، بچے کفار کے ہوں یا مسلمانوں کے۔ اور یہ مسئلہ بالکل ظاہر ہے، کیونکہ واقف نے جس شرط پر وقف کیا ہو، اسکی رعایت کرنا واجب ہے، جیسا کہ تمام کتب فقہ میں موجود ہے۔ اور جو دلیل جواز کی سوال میں لکھی ہے اسکو اس مقام سے کوئی تعلق نہیں۔ مسجد نبوی (علی صاحبھا الصلوٰۃ والسلام) میں کفار کا آنا اسلام کی باتیں سننے کے واسطے تھا نہ کہ اپنا کوئی دنیوی کام کرنے کو، سواب بھی اگر کوئی کافر اسلام کی خوبیاں دریافت کرنے مدرسہ میں یا مسجد میں آئے تو کوئی منع نہ کریگا بلکہ جملہ اہل اسلام بہت خوش ہونگے۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

اگر کرایہ پر دینے سے بھی یہ خطرہ ہو کہ آئندہ مدرسہ کو یہ زمین واپس نہ ملیگی، یا طلبہ دین پران کے اخلاق و اعمال کا برا اثر پڑیگا، تو کرایہ سے دینا بھی جائز نہیں۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ

اجارۃ فاسدہ کی دو صورتوں کا حکم | سوال ۷۔ دھان کو ٹٹنا بعوض چاولوں کے

اور سپاری اور ناریل درخت سے توڑنا بعوض اسی سپاری اور ناریل کے، اور مچھلی پکڑنا بعوض بعض اسی مچھلی کے درست ہے یا نہیں؟ خلاصہ یہ ہے کہ جس چیز میں کام کرے اس چیز سے اجرت لینا دینا درست ہے یا نہیں؟

(۱۔) اگر کوئی شخص گائے یا مرغی یا بیل وغیرہ کا معاملہ اس طرح پر کرے کہ یہ گائے یا مرغی میری پرورش سے جتنے بچے دیوے اسکا ربع یا نصف یا ثلث تمہارا اور باقی ہمارا۔ یا اس طرح پر کرے کہ گائے یا بکری کو پرورش کرنے سے اگر بچے دیوے تو دودھ اور بچے پرورش کرنے والے کے، اور گائے مالک کی۔ یا اس طرح پر کرے کہ اس گائے یا مرغی یا بکری کو پالنے کے بعد جس قدر قیمت ٹھیرے اسکا آدھا یا ثلث پانے

والے کا، اور باقی مالک کا، اس طرح کا معاملہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

سائل: قاری محمد ریحان الدین

مدرسہ اسلامیہ کامرانگہ بازار ضلع تیرہ

جوابات

(۱) اگر یہ بات طے کی جائے کہ انہیں چاولوں میں سے اجرت لی جائے گی، تب تو یہ معاملہ ناجائز ہے۔ اور اگر معاملہ میں معین نہیں ہوا، بلکہ معاملہ مطلق چاولوں پر کیا گیا کہ اتنے چاول اجرت میں لئے جائیں گے، اور بعد میں مالک اپنی خوشی سے انہیں چاولوں میں سے دیدے۔ تو جائز ہے۔ کما ہومصروح فی الدن (ج ۵ ص ۵۴)

(۲) یہ صورت بھی جائز نہیں ہے، بلکہ اجارہ فاسد ہے۔ کما ہومصروح فی العا ملکی یتہ (ج ۵ ص ۲۱) واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھونٹ

یکم شعبان ۱۳۲۸ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۵ شعبان ۱۳۲۸ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین مدرسہ مدرسہ سے استعفیٰ دیدے مگر منتظمین اسے نا منظور کر دیں تو استعفیٰ دینے اور نامنظوری کرے درمیانی مدت کی اجرت کا وہ مستحق ہے یا نہیں؟

میں مدرسہ ہے اور تعلیم کے علاوہ دیگر خدمات متعلق مدرسہ کو بھی تبرعاً انجام دیتا رہا ہے اور مدرسہ کا مخصوص خیر خواہ معاون ہے، اب چند ماہ سے منتظمین مدرسہ کی بے توجہی سے مدرسہ میں بہت بد نظمی ہو رہی ہے، حتیٰ کہ تنخواہ بھی کئی ماہ کی ملازمین کو نہیں ملی، اسپر زید نے ملازمین مدرسہ کو چند مرتبہ متوجہ کیا، لیکن بجائے نظم مطلقاً توجہ نہیں کی بالآخر مجبور ہو کر مجلس نظامیہ کو متوجہ کرنے کیلئے زید نے یہ تدبیر کی مضمون ذیل کی ایک تحریر دیکر مدرسہ کا جانا ترک کر دیا، جس میں تحریر تھا کہ متعدد مرتبہ نہیں بلکہ اکثر مرتبہ تنبیہ و توجہ دلا چکا ہوں مدرسہ کی بد نظمی اور بے عنوانیوں کی طرف، مگر کوئی صاحب مطلقاً توجہ نہیں فرماتے۔ لہذا ایسی حالت میں رہنا بے سود ہے۔ اسلئے اب تک جو کچھ مجھے مدت مذکورہ چھبیس سال میں ہوسکا، اللہ کے واسطے سمجھ کر خدمت مدرسہ ادا کی، اور اب اللہ ہی (کے) واسطے برطرف ہوں۔ اور اس

یوم پیشتر اطلاعاً لکھتا ہوں کہ آپ یکم تاریخ سے اپنے مدرسہ کا انتظام فرمالیں۔ چنانچہ دس یوم گزر جانے کے بھی چند روز بعد مجلس انتظامیہ نے نظم و غیرہ کی طرف توجہ دی، اور زید کو بلا کر دریافت کیا، چنانچہ جو کچھ شکایات تھیں زید نے قلمبند کر کے رو برو پیش کر دیں۔ اسپر کہا کہ بس کل سے کام شروع کر دینا، بے ابتری ہو رہی ہے، اور یہ جو کچھ شکایات ہیں سب رفع ہو جائیں گی۔۔۔۔۔ اور زید کی تحریر کو بصورت استعفار خیال کر کے نامنظور واپس کر دی، اور خدمت مدرسہ بدستور سپرد کر دی، زید نے حسب خواہش و وعدہ ممبران دوسرے روز سے کام شروع کر دیا، اس دوران میں صرف پچیس روز زید نے مدرسہ کا کام نہیں کیا، اب سوال یہ ہے کہ زید کو ان ایام کی تنخواہ لینا (جن میں اس نے کام نہیں کیا، جبکہ مقصد اسکا اس تحریر سے محض اصلاح مدرسہ تھی، نہ کہ استعفار) جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ حسب قانون مدرسہ زید کو ایک ماہ دس یوم رعایتی رخصت کا بھی استحقاق ہے، اور وہ ایام جن میں اس نے کام نہیں کیا صرف پچیس ہیں۔

بلینوا توجروا

الجواب

اس تنخواہ کے استحقاق و عدم استحقاق کا مدار استعفار کی صحت و عدم صحت پر ہے لہذا اولاً صحت استعفار کی صورتیں لکھی جاتی ہیں۔ فی العالمگیریۃ (ج ۵ ص ۲۵۳) و ان اجر دارا کل شهر بدرهم صح العقد فی شهر واحد، و فسد فی بقیۃ الشهور، و إذا تمّ الشهر الأول، فکل واحد منهما أن تنقض الإجارة لا انتهاء العقد الصحیح، ولو سمي جملة الشهور جازاً و بعد سطر) ولو قد مرّ أجرة شهرين، أو ثلاثة و قبض الأجرة فلا يكون لواحد منهما الفسخ فی قدر المعجل أجرته كذا فی تبیین۔ (و بعد سطر) و لو قال أجر تلك هذه الدار سنة، كل شهر بدرهم جاز بالإجماع، لأن المدة معلومة، والأجرة معلومة فتجوز، فلا يملك أحدهما الفسخ قبل تمام السنة من غير عذر كذا فی البدائع۔ و فیہ ایضاً (ج ۵ ص ۲۵۹) و كل عذر لا يمنع المضي فی موجب العقد شيئاً ولكن يلحقه نوع ضررٍ يحتاج فيه إلى الفسخ، كذا فی الذخيرة۔

واذا تحقق العذر ومست الحاجة إلى النقض ينفر د صاحب العذر بالنقض، أو يحتاج إلى القضاء أو الرضاء، اختلفت الروايات فيه، والصحيح أن العذر إذا كان ظاهراً ينصرف - وإن كان مشتبهاً لا ينصرف كذا في فتاوى قاضخان - وفيه أيضاً (ج ۵ ص ۲۵۳) وفي ظاهر الرواية لكل منهما الخيار في الليلة الأولى من الشهر الداخل ويومها، هكذا في الكافي. والفتوى على ظاهر الرواية، هكذا في فتاوى قاضخان. لو فسخ في أثناء الشهر لم يفسخ، وقيل يفسخ به إذا خرج الشهر. وبه كان يقول محمد ابونصر، ولو قال في أثناء الشهر فسخت رأس الشهر يفسخ إذا اهل الشهر بلا شبهة إلى أن قال: ولو فسخ أحدهما الإجارة بغير محضر صاحبه قيل لا يصح عند أبي حنيفة ومحمد. وقيل لا يصح في قولهم جميعاً، كذا في محيط السرخسى.

ان روایات سے معلوم ہوا کہ جب مدرس وغیرہ کو ماہوار تنخواہ پر رکھا جائے (کما هو المتعارف فی دیارنا) تو ہر ماہ کے ختم پر مدرس کو، و نیز اہل مدرسہ کو استعفا دینے، اور علیحدہ کرنے کا اختیار ہے، دوسرے کی منظوری شرط نہیں، پس مدرس وغیرہ فقط استعفا دینے پر مدرسہ سے علیحدہ ہو جاتے ہیں۔ (روایات ۱) البتہ اگر کسی نے پیشگی تنخواہ لے رکھی ہو تو جب تک پیشگی تنخواہ کے مطابق کام نہ کر چکے اس وقت تک بلا کسی عذر کے محض استعفا دینا کافی نہیں علیٰ ہذا اہل مدرسہ اسکو بلا وجہ الگ نہیں کر سکتے (عذر کا حکم آگے آئیگا) بلکہ ہر دو کی رضا مندی سے علیحدگی ہو سکتی ہے (روایات ۲) اسی طرح اگر کسی مدرس وغیرہ نے کوئی مدت ملازمت کی مثلاً ایک سال وغیرہ معین کر لی ہو، تب اس مدت سے پیشتر علیحدگی میں طرفین کی منظوری شرط ہے (روایات ۳)۔ یہ حکم تو اس صورت کا تھا جبکہ کوئی نہ ہو، اور اگر طرفین میں سے کسی کو کوئی عذر پیش آ جائے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ عذر اگر ظاہر ہے یعنی اسکے عذر ہونے میں کوئی شبہ نہ ہو تب تو ہر ایک بدون دوسرے کی منظوری کے عقد ملازمت کو فسخ کر سکتا ہے، اور اس عذر میں کوئی شبہ نہ ہو تو پھر فسخ کیلئے رضائے فریقین لازم ہے (روایات ۴)۔ (جن صورتوں میں رضائے فریقین ضروری لکھا ہے ان میں قضائے قاضی سے بھی فسخ ہو سکتا ہے جیسا کہ روایات

نمبر پہلی میں موجود ہے)۔ بس اب صاحب واقعہ خود منطبق کر لیں کہ ان کی ملازمت کس قسم کی تھی۔ اور استعفاء ان کا بدون منظوری مجلس انتظامیہ کے صحیح ہوا تھا یا نہیں؟ اگر ان کے استعفاء دینے سے عقد ملازمت فسخ ہو چکا ہو تو پھر دوبارہ کام کرنا از سر نو ملازم ہونا ہے، اور ان ایام کی تنخواہ کا حق نہیں رہا، اور دوبارہ ملازمت سے حق نہ لوٹیکا لان الساقط لا يعود۔ اور اگر واقعہ برعکس ہو تو حکم بھی برعکس ہوگا کمالا یخفی۔

لیکن بقائے عقد کی صورت میں ایک بات اور دیکھنا ضروری ہے۔ وہ یہ ہے کہ ان ایام میں کام نہ کرنا قواعد مدرسہ کی رو سے رخصت میں داخل ہے یا غیر حاضری میں اور وضع تنخواہ کا کیا قاعدہ ہے؟ سب میں غور کر کے تنخواہ کا فیصلہ کیا جاتے۔ باقی رہا یہ کہ فسخ کے واسطے دو شرط اور بھی روایت سے معلوم ہوتی ہے:- اول یہ کہ فسخ اجارہ شروع ماہ میں ہونا چاہئے، درمیان میں اختیار نہیں۔ دوسری یہ کہ فریق ثانی کے سامنے ہونا چاہئے سو یہ ہر دو شرط صورت سوال میں موجود ہیں، کیونکہ فسخ شروع ماہ ہی سے کیا ہے، گو اسکی اطلاع اثنائے ماہ میں دی ہے، اور یہ بلاشبہ صحیح ہے، جیسا کہ روایت میں مصرح ہے۔ اور دوسری شرط، یعنی حضور صاحب کا وجود بھی ظاہر ہے کیونکہ خط وغیرہ کے ذریعہ سے اطلاع دیدینا ایسا ہی ہے جیسا کہ بالموافق کہا ہو۔ فقط واللہ اعلم۔

فائدہ: — روایت اول سے شبہ ہوتا ہے کہ جو طریقہ ہمارے مدارس وغیرہ میں مروج ہے یہ اجارہ فاسد ہے۔ اس واسطے اسکی وضاحت کرنا مناسب خیال کرتا ہوں، لہذا عرض ہے کہ عموماً فقہاء کی عبارات میں فساد کا لفظ پایا جاتا ہے، مگر شامی نے اس میں اختلاف نقل کیا ہے، اور جواز کو صحیح قرار دیا ہے، اور فساد کے قول کی توجیہ کی ہے۔ وهو هذا۔ فهو فاسد لكن ينقلب صحيحاً بالسكتی۔ هكذا استفاد من كلامه ثم رأيت الطوری قال: وظاهر قوله: صح في شهر واحد

عہ ای فی اول کل شهر، وهو اللیلۃ الأولى ومع یومها، کما مر فی الروایۃ الخامسة اہ منہ۔

الفساد فی الدر^{۱۲} الباقی، قال فی المحيط: وهذا قول بعضهم، والصحيح أن
اجارة كل شهر جائزة، واطلاق محمد يدل عليه، فيجوز العقد في الشهر
الأول، والثاني. والثالث وإنما يثبت خيار الفسخ في أول الثاني، لأنها مضافة
إلى المستقبل. ولكل منهما فسخ المضافة إلّا وهو مخالف لقول المصنف
كالهداية والتبيين، وفسد في الباقي، إلا أن يقال: اطراد بالفساد عدم
اللزوم، أطلق عليه ذلك، لأنه قابل للفساد تأمل - (شامی ج ۵ ص ۵۷۷)
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون۔ مؤرخہ ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۰ھ

حکم اجرت دلال | سوال :- (الف) ایک شخص زید ہے، دوسرا بکر ہے، تو زید نے بکر
سے کہا کہ ہمارے پاس سودا ہے، اور اگر سودا کو تم اپنی معرفت کسی کے ہاتھ فروخت
کر وادو گے تو تم کو اتنا روپیہ کمیشن دینگے، تو اس طرح کمیشن لینا درست ہے یا نہیں؟
(ب) اور اگر بکر نے زید سے یہ نہیں کہا، اور بکر نے زید کا سودا فروخت کر وادیا تو یہ
لینا شریعت میں درست ہے یا نہیں؟

السائل: جمال میاں مان پوری
محلہ پھانی، ڈاکخانہ بناد گنج، ضلع گیا۔

الجواب

(الف) اس صورت کو عالمگیری نے ذخیرہ سے حرام لکھا ہے، اور شامی نے بھی تاتار خانیہ
سے حرمت نقل کی ہے، ولیکن محمد بن سلمہ سے اس میں گنجائش نقل کی ہے۔ ونصہ (تمتہ)
قال فی التاتارخانیة: وفي الدلال والسمسار أجر المثل، وما تواضعوا عليه
أن فی كل عشرة دنایر كذا فذلك حرام عليهم، وفي الحاوی، سئل محمد بن سلمة
عن أجرة السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به، وإن كان في الأصل فاسدًا
لكثرة التعامل، وكثير من هذا غير جائز، فجوزوه لحاجة الناس اليه
كدخول الحمام، وعنه قال: رأيت ابن شجاع يقطع نساءً ينسخ له ثياباً في
كل سنة (۱)۔ (ج ۵ ص ۵۷۷)۔

(۱) نسخہ جدیدہ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی ۶/۶۳ - عبد اللہ جعفر عفی عنہ

اور حضرت مولانا تھانوی مدظلہم اس صورت میں جواز ہی کو اختیار کرتے ہیں۔
والجواب عن الفساد للجهالة، ان هذه الجهالة لا يفضي إلى ان النزاع،
فكانت يسيرة، وهي لا يفسد الإجارة والبيع۔ اور اس زمانہ میں اسکی ضرورت
بھی بہت زیادہ ہے، پس اسکو جائز کہنا ہی بہتر ہے واللہ اعلم
(ب) اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بکران لوگوں میں سے ہے جو اس قسم کا کام کمیشن
لیکر کرتے ہیں تب تو بکر کے مطالبہ پر زید کو دستور کے موافق کمیشن دینا ضروری ہے،
ورنہ زید کے ذمہ کچھ واجب نہیں اور یوں اپنی خوشی سے وہ کچھ دیدے تو اس میں کوئی شبہ
ہی نہیں۔

في الدر المختار، استعان برجل في السوق يبيع متاعه فطلب
منه أجراً، فالعبرة لعادتهم۔ وقال الشامي تحت قوله (لعادتهم)
أي لعادة أهل السوق، فان كانوا يعملون بأجر، يجب أجر المثل و
إلا فلا۔ (ج ۵ ص ۷۷)۔

کتبہ الاحقر عبد الکريم عفی عنہ
از تھانہ بھون۔

۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۵ھ

مدرسین و ملازمین مدرسہ کی سوال

تخواہوں میں تخفیف کا مسئلہ یہ سوال مندرجہ ذیل مع دو جوابوں کے آیا تھا۔ اس پر تنقیح
کی گئی تھی اسکا جواب آنے پر یہاں سے جواب لکھا گیا ہے اسواسطے اولاً سوال مع ہر دو
جواب کے لکھا جاتا ہے، بعد ازاں تنقیح، بعد ازاں جواب تنقیح جس میں فتویٰ عا بھی
شامل ہے، اسکے بعد جواب درج ہوگا۔

مدرسۃ الشرح، سنبھل کے متعلق جائیداد وقف ہے، اور ایک مجلس شوریٰ
ہے۔ امسال کئی پیداوار غلہ اور عدم وصول لگان کی وجہ سے مجلس مشاورت نے تمام
متعلقین مدرسہ کی تخواہوں میں تخفیف کی، تین مدرس عربی ہیں ایک فارسی ایک
حافظ قرآن شریف، ایک مہتمم دفتر، ایک دربان مدرسہ، تین مدرسین عربی میں ایک
مدرس «اول صاحب» عرصہ تخمیناً دس سال سے متعلق ہیں، اور دو مدرسین صاحبان

اسی سوال میں متعلق ہوتے ہیں، اور وقت تقرر مہتمم مدرسہ نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ اگرچہ اس جگہ کی تنخواہ زیادہ ہے مگر بوجہ کمائی سرمایہ اور ارنائی ضروریات آپ سے مقرر تنخواہ سے کم پر معاہدہ کیا جاتا ہے، باوجود اس معاہدہ کے دوران سال تعلیم یعنی ماہ محرم میں کمیٹی نے ان دونوں مدرسین کی تنخواہ کم کر دی۔ سوالات حسب ذیل ہیں:—

(۱) مدرسین عربی کی تنخواہوں میں دوران سال میں کمی جائز ہے یا نہیں؟

(۲) مدرسین جدید العہد کی تنخواہوں میں معاہدہ مذکورہ کی بنیاد پر تخفیف جائز ہے یا نہیں؟

(۳) دوسرے متعلقین کی تنخواہوں میں تخفیف جائز ہے یا نہیں؟ بدینہ اقوجروا

الجواب.... اس مسئلہ کا جواب پہلے بھی یہاں سے جا چکا ہے اب دوبارہ بھی

وہی جواب ہے، کہ اصل مسئلہ کا مدار اجارہ اور ملازمت کی نوعیت پر ہے، اگر تحقیق

ہو جائے، یا بوقت ملازمت آپس میں طے ہو گیا ہو کہ یہ ملازمت کم از کم سال بھر کے لئے ہے،

اور یہ معاملہ سالانہ کا ہے، ماہوار کا نہیں، تب تو جواب مذکورہ بالا صحیح ہے کہ دوران

سال میں تخفیف تنخواہ کا اہل شوری اور مہتمم کو حق نہیں لیکن اگر مدرسین کا معاملہ ماہوار

کا ہو اور ہر ماہ اجارہ جدید بطور تعامل ہو جاتا ہے، تو پھر ختم ماہ پر تخفیف و عزل ہر قسم کا

اختیار ارباب انتظام کو ہوگا، تنخواہ کا ماہوار مقرر ہونا اور سال بھر کی مدت کا بوقت ملازمت

عموماً تذکرہ نہ ہونا تو قرینہ اجارہ شہریہ کا ہے سالانہ کا نہیں، البتہ زیر بحث حضرات کا

معاملہ اگر بوقت ملازمت ایک سال یا زائد کیلئے طے ہو چکا ہے، جیسا کہ فاضل مجیب کی

عبارت سے مستفاد ہوتا ہے، تو ہر حال وسط سال میں تخفیف کا ارباب انتظام کو حق

نہ ہوگا۔ لیکن عام طور پر یہ فتویٰ نہیں دیا جاتا، کیونکہ قرائن مذکورہ اجارہ شہریہ پر

دلالت کرتے ہیں اور اسکی علامہ شامی کی بعض تصریحات سے بھی ثابت ہوتا ہے، صاحب

در مختار نے ملازمت مدرسین کی بحث کو کتاب الوقف میں بعنوان ”جامکیہ“ تحریر فرمایا

ہے اور یہی اس مسئلہ کا اصطلاحی عنوان ہے۔

نصہ الجامکیہ فی الأوقاف لها شبهة الأجرة فی زمن المباشرة والحل

للأغنیاء، ونسبة الصلة، فلومات أو عزل لا تسترد المعلقة وشبه

الصدقة، تصحیح أهل الوقف، فانه لا یصح علی الأغنیاء ابتداءً قال

الشامی: الجامکیة: هی ما یترتب فی الأوقاف لأصحاب الوضائف کما ینفیدہ

کلام البحر عن ابن الصائغ، وفي الفتح، الجواب كالعطاء، وهو ما يثبت في الديون باسم المقاتلة أو غيرهم، إلا أن العطاء سنوتی، والجامكية شهرية، إلى قول ومن حيث أن المدرس لومات، أو عزل في أثناء السنة قبل مجئ الغلة وظهرها من الأرض، يعطى بقدر ما باش، ويصير ميراثاً عنه كالأجير. شامی کتاب الوقف۔

عبارت مذکورہ میں اسکی بھی تصریح ہے کہ یہ معاملہ عادتاً شہریہ ہوتا ہے، اور اسکی بھی کہ عزل وسط سال میں جائز ہے تو تخفیف بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔ واللہ سبحانہ اعلم

الجواب صحیح
حسین احمد غفرلہ
خادم دار الافتاء دیوبند
محمد شفیق غفرلہ

الجواب..... عداً شبه بالاجارہ کو اجارہ پر قیاس کرنا اور اختتام ماہ پر عزل و تخفیف کو متفرع کرنا صحیح نہیں ہے۔ اسلئے کہ یہ ضروری نہیں کہ دونوں میں باہم کل احکام میں اشتراک ہو۔ اور اس اسلئے کہ مدرس کا عزل بلا وجہ جائز نہیں ہے۔

(در مختار) لا یصح عزل صاحب وظینة بلا جنة او عدم أهلية۔

(شامی) وقد مناعنا البحر، عزل القاضي لمدرس ونحوه، وهو أنه لا يجوز إلا بجنحة أو عدم أهلية، وإيضاً قال في البحر، واستفيد من عدم صحة عزل الناظر بلا جنة عدمها لصاحب الوظيفة في وقف بخير جنة و عدم أهلية۔ (شامی) وقوله: (وإن كانوا أصلاً) الذي رأيت في فتاوى مؤيد زاده، إذا لم يكونوا أصلاً أو في أمرهم نهاون، فيجوز للواقف الرجوع عن هذا الشرط، إلى ما قال..... وإن كان مشروطاً كالمؤذن والامام والمعلمون لم يكونوا أصلاً، أو نهاونوا في أمرهم فيجوز للواقف مخالفة الشرط۔

اور جبکہ عزل ناجائز ہوا تو جواز عزل پر تخفیف کا مرتب کرنا صحیح نہ رہا۔

عکس اور عبارت "او عزل في أثناء السنة" میں جو لفظ عزل مذکور ہے وہ جواز عزل اور عدم جواز سے ساکت ہے، چہ جائیکہ اسمیں جواز عزل کی تصریح ہو، جیسے کہ اگر "لومات" کی جگہ "لوقتل" ہو تو جواز قتل سے ساکت ہے۔

۱۷ بلکہ تخفیف کا ایک علیحدہ مسئلہ ہے، عزل پر مرتب نہیں۔ فقہاء کے کلام سے یہ سمجھ میں آتا ہے اگر مدرس میں اس سال اتنا سرمایہ موجود ہے کہ اس سرمایہ سے مدرسوں کی پوری تنخواہیں ادا ہو سکتی ہیں تو تخفیف جائز نہیں، ورنہ تخفیف علی قدر المراتب جائز ہے۔ درختارہ و یبدأ من غلته بعمارته۔ ثمر ما هو أقرب بعمارته کما مام مسجد و مدرس مدرستہ، يعطون بقدر کفايتهم۔ قال الشامي: قوله بقدر کفايتهم۔ اى لا بقدر استحقاقهم المشروط لهم۔ وفي موضع آخر والحاصل تقرر و تحذر أنه يبدأ بالتعمير الضروري، حتى لو استغرق جميع الغلة صرفت كلها إليه۔ ولا يعطى أحد، ولو إماماً أو موزناً۔ فإن فضل عن التعمير شيء يعطى ما كان أقرب إليه مما في قطعه ضرر بين۔ إلى ما قال۔ إذا كان قدر کفايته، وإلا يناد أو ينقص۔

والله اعلم بالصواب

کرم بخش غفرلہ

از سنہ ضلع مراد آباد

تنقیح

اس سوال کا جواب لکھنے اور جواب محررہ کی تائید سے قبل چند امور قابل تحقیق ہیں، ان تنقیحات مندرجہ ذیل کے بعد انشاء اللہ جواب لکھا جائیگا۔
۱۔ ان ہر سہ مدرسین کو کسی مدت تک کے واسطے مدرس رکھنے کی تصریح کی گئی ہے یا نہیں؟
۲۔ کیا وقف نامہ میں مدرسین کے واسطے کوئی مقدار معین ہے؟ کہ مدرس اول کو اتنا ثانی کو اتنا، یا کل مدرسین کو اتنا دیا جائے (گا)۔ نیز یہ بھی لکھا جائے کہ خاص رقم معین ہے؟ مثلاً ایک صد روپیہ وغیرہ، یا آمدنی کا کوئی حصہ نصف، ثلث وغیرہ معین کیا گیا ہے؟
۳۔ ان مدرسین کو وقف کنندہ نے مقرر کیا ہے یا بعد والوں نے؟
۴۔ تنخواہ مدرسین کا مدار محض آمدنی وقف پر ہے یا چندہ کی امداد بھی ہے؟
۵۔ دیوبند کے جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے قبل اور کسی جگہ سے لکھا ہوا جواب وہاں بھیجا گیا ہے اسکی نقل بھیجی جائے، تاکہ غور میں زیادہ مدد ملے۔
جواب تنقیح :- ۱۔ تصریح نہیں کی گئی ہے، البتہ مدرس اول نے بروقت معاملہ

یہ طے کیا تھا کہ اگر ایکین مدرسہ کو میرے معزول کرنے کا حق حاصل نہ ہوگا کیونکہ اس مدرسہ میں اکثر مدرسین کا سال دو سال میں تغیر و تبدل ہوتا رہتا تھا، مدرسہ اول کے متعلق یہ وعدہ اور معاہدہ ہو گیا ہے کہ آپکو معزول نہیں کیا جائیگا۔

۲۔ کسی مدرسہ کیلئے کوئی مقدار معین نہیں کی گئی، اور نہ کل مدرسین کیلئے کوئی مقدار معین ہے، کوئی حصہ اور کوئی رقم معین نہیں ہے۔

۳۔ بعد والوں نے۔

۴۔ امداد نہیں ہے۔

الجواب۔۔۔۔۔ ۵۔ اس جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ معاملہ عادتاً اس زمانہ میں اجارہ سالانہ ہے، اسی واسطے کسی مدرسہ کو وسط سال میں معزول نہیں کیا جاتا ہے تو ماہ رمضان کی بھی تنخواہ اکثر مدارس میں دی جاتی ہے۔ اور اگر ماہانہ نہ کہا جائے تو اس تنخواہ کے جواز کی کوئی صورت نہیں، پہلے زمانہ میں بھی یہ معاملہ سالانہ ہوا کرتا تھا عالمگیری الباب الرابع عشر پر ہے۔ غاب المتفقہ شہراً أو شہرین یحرم علیہ أخذ المرسوم بلا خلاف، إن كان مشاہرة، وإن كان مسانہة، وحضری وقت القسمة، وقد أقام اکثر السنة یحل کذا فی القنیة۔

اور اس وجہ سے اگر کسی مدرسہ سے مہتمم مدرسہ یوں معاملہ کرنا چاہے کہ مجھ کو درمیان سال میں علیحدہ کرنے کا اختیار ہوگا، تو کوئی مدرسہ بھی اس طرح کا معاملہ کرنا نہیں چاہیگا، کم سے کم مہتمم مدرسہ ایک سال کیلئے مقرر کرتا ہے، اور بعد بطور تعامل اجارہ سالانہ ہوتا رہتا ہے، سالی تقرر ہے، اور اس سال میں کہ کام کیا گیا عقد لازم ہو گیا، اور بوجہ لزوم عقد ہر ایک کا حق کل تنخواہ کے ساتھ متعلق ہو گیا، لہذا تخفیف جائز نہیں۔ کتاب الاجارہ کی بعض عبارتیں جو لزوم عقد پر دلالت کرتی ہیں تحریر کی ہیں۔ اور ایک عبارت عالمگیری کی کتاب الاجارہ باب الرابع کی جو کل تنخواہ کے ساتھ حق متعلق ہو جانے کے ساتھ دلالت کرتی ہے تحریر کی ہے، وهو هذا۔۔۔۔۔ ولو أبرأه عن الكل إلا دهماً صح بالإجماع، لانه بمنزلة الخط، اور واضح ہو کہ مدرسہ میں امسال روپیہ اس قدر موجود ہے کہ امسال کے کل مصارف مدرسہ اور تنخواہوں کیلئے بخوبی کافی ہو سکتا ہے، اس مدرسہ اول کی تقرری سے قبل ہمیشہ دو مدرسہ عربی مدرسہ

میں مقرر ہے ہیں، جبکہ طلبہ زائد ہو گئے تو مدرس اولیٰ کی تقرری کے کئی مہینہ بعد مدرس سوم مقرر ہوتے ہیں۔ والسلام

الجواب

دیوبند کا فتویٰ صحیح ہے کہ یہ معاملہ ماہوار عقد ہوتا ہے۔ اور ختم ماہ برعاقبین میں سے ہر شخص کو اختیار ہے کہ آئندہ وہ عقد کو فسخ کر دے یا کمی بیشی پر معاملہ طے کر لے، ہاں اگر کسی مدت کے لزوم کی کوئی وجہ پائی گئی ہو مثلاً ایک سال یا چھ ماہ کا معاہدہ ہو اور تو اسکو بدون عذر عاقبین میں سے ایک شخص فسخ کا اختیار نہیں رکھتا، اور جن حضرات نے اس ملازمت کو سالانہ عقد قرار دیا ہے اسکی کوئی وجہ نہیں ہے اور جو وجہ بیان کی گئی ہے وہ سب مخدوش ہیں۔

ایک وجہ یہ لکھی ہے کہ وسط سال میں معزول نہیں کیا جاتا، یہ بھی خلاف واقعہ ہے وسط سال میں استعفاء اور معزولی دونوں واقع ہوتی رہتی ہیں (اور غالباً استعفاء دینے کا حق مدرس کے واسطے یہ حضرت بھی تسلیم کرتے ہونگے اگر حق استعفاء تسلیم ہے تو پھر معزولی کیوں جائز نہیں؟) اور شعبان میں معزولی کے وقت تنخواہ رمضان کا دینا اسکی نسبت اکثر مدارس کی طرف صحیح نہیں، دیوبند، سہارنپور وغیرہ تمام معروف مدارس کے قواعد میں درج ہے کہ تنخواہ رمضان کا حق اس مدرس کو ہے جو شوال میں کام پر آجائے، اور کسی جگہ یہ قاعدہ ہو بھی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ معاملہ عقد سالانہ ہے، بلکہ اسکی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ۱۱ ماہ کو بمنزلہ ۱۲ ماہ قرار دے لیا ہے بناءً بر لاکثر حکم الکمل، اور یہ جو تحریر فرمایا ہے کہ اگر (اس عقد کو) ماہانہ رکھا جائے تو اس تنخواہ کے جواز کی کوئی صورت نہیں، اگر اسکی وجہ کی طرف بھی اشارہ ہو جاتا، تو جواب آسان ہوتا، مگر اب صرف اتنا عرض ہے کہ ماہانہ تسلیم کرنے کی صورت میں جو شبہ مشہور متعددہ کی تنخواہ پر واقع ہوتا ہے، وہی شبہ سالانہ مان کر سنین متعدد کی تنخواہ پر وارد ہوگا۔ فضاہو جوابکم فہو جوابنا۔

اور عالمگیری کی عبارت "غاب المتفقہ شہراً أو شہرین" سے کوئی مطلب حاصل نہیں ہوتا، اسمیں تو مرسوم کے مشاہدہ اور مساہمہ ہونے کی حالت میں ہر ایک کا جداگانہ حکم لکھا ہے اسمیں تو کسی کو کلام نہیں، ضرورت تو اسکی ہے کہ معاملہ مبجوث فیہ

سالانہ ہے یا ماہوار؟ اس طرح دوسرے جزئیات مندرجہ فتویٰ علیٰ ما نحن فیہ سے تعلق نہیں رکھتے۔

اب رہا فتویٰ علیٰ سوا اسکے متعلق یہ عرض ہے کہ:-

علیٰ بیشک صحیح ہے، مگر محض اسپر مدار نہیں، کما سیجی۔ اور فتویٰ علیٰ میں جو عبارت در مختار کی تحریر فرمائی ہے وہ در مختار کی عبارت نہیں، بلکہ شامی کی سرخی ہے، اور شامی کی جو عبارت نقل فرمائی ہے وہ صورت مسئلہ سے متعلق نہیں، کیونکہ قول بحرہ واستفید من عدم صحۃ عزل الناظر الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب بحر نے مدرس وغیرہ کو ناظر پر قیاس کیا ہے۔ اور ناظر کیلئے یہ حکم عدم جواز عزل کا مطلق نہیں ہے بلکہ مقید ہے۔ پس جب ناظر کی معزولی میں تفصیل ہے تو یہ مقیس علیہ ہے، تو مدرس کی معزولی میں بھی تفصیل ہونا لازم ہے ورنہ مقیس علیہ اور مقیس میں فارق تسلیم کرنا پڑیگا جو کہ مانع قیاس ہے۔

اور تفصیل یہ ہے..... قال فی شرح الملتقى معزياً إلى الأئمة لا يجوز للقاضي عزل الناظر المشروط له النظر بلاخيانة، ولو عزله لا يصير الثاني متولياً ويصح عزل الناظر بلاخيانة لو منصوب القاضي أياً لا الواقف، وليس للقاضي الثاني أن يعيده، وإن عزله الأول بلاسبب لمحل أمره على السداد، إلا أن تثبت أهلية اهـ۔

و أما الواقف فله عزل الناظر مطلقاً وبه يفتي الخ (شامی ج ۳ ص ۵۹۶)
اس سے معلوم ہوا کہ جس شخص کو وقف کنندہ کے علاوہ اور کوئی معزول نہیں کر سکتا۔ نہ واقف کی حیات میں نہ بعد موت کے، اور خود واقف اس کو بھی معزول کر سکتا ہے، اس طرح قاضی اپنے مقرر کردہ ناظر کو بلا کسی خطا کے بھی معزول کر سکتا ہے، جب یہ قید ناظر میں ہے تو مدرس میں بدرجہ اولیٰ ہوگی لائنہ المقیس، اور صورت مسئلہ میں مدرس مشروط لہ التدریس نہیں ہے، اس واسطے اس کا معزول کرنا غیر واقف کو بھی بلا کسی خطا کے جائز ہے۔

اور علیٰ بھی صحیح ہے، اسمیں بلاشبہ مفتی دیوبند سے مسامحت ہوتی ہے۔
اور علیٰ میں جو تفصیل مذکور ہے، یہ جب ہے جبکہ وقف کنندہ نے کوئی مقدار معین

کر دی ہے کہ مدرس کو اتنا اور امام کو اتنا وغیر ذلک۔ اور صورت مسئلہ میں ایسا نہیں ہے اس واسطے یہ تفصیل جاری نہ ہوگی، باقی رہی یہ بات کہ اس تفصیل کو خاص کیوں کیا جاتا ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ شامی نے ”بقدر کفایتہم“ کے تحت میں ”لا المشروط لہو“ کہا ہے۔

یہ تو جواب استدلال مذکورہ ۷ اور ۸ کا تھا، اب حقیقت اس معاملہ میں بحث کی عرض کی جاتی ہے، وہ یہ ہے کہ یہ ملازمت صریح اجارہ ہے، اور تمام احکام اجارہ کے جاری ہونگے۔

شبه الاجرة تو مقدار مشروط لہم کو کہا گیا ہے، یہاں کوئی مقدار مشروط نہیں، جو مقدار بھی واجب ہوگی، وہ محض عقد عاقدین سے واجب ہوگی اسلئے حسب قواعد اجارہ مدت اجارہ ختم ہونے پر عقد جدید یا ختم معاملہ کا فریقین کو حق ہے۔ اور اگر ان مدرسین و ملازمین مدارس پر ”لا یجوز العزل بلا جنة“ جاری کیا جائے تو اختتام سال پر بھی معزولی وغیرہ جائز نہ ہو، اور اسکو کوئی بھی تسلیم نہیں کرتا۔ ہذا ما بالبال واللہ اعلم بحقیقة الحال۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۰ رجب ۱۳۵۰ھ

کیا شریک اجیر بن سکتا ہے اور اسکے سوال... کیا فرماتے ہیں علماء دین و جواز کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟ مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بمبئی کے

موجودہ ہنگامہ پر نظر کر کے (جس میں اناج اور غلہ کے بیپاری اپنی دکانیں اور بیکری بند کر کے بھاگ گئے تھے، عام طور پر لوگوں کو اناج کئی کئی روز میسر نہ ہوا نہایت پریشانی خلق خدا کو ہوئی) ایک کمپنی ایسی قائم کی کہ جس میں پچیس پچیس روپیہ کا ایک حصہ قرار دیا گیا، کسی نے دو سو حصے خریدے کسی نے سو۔ کسی نے پچاس، کسی نے پچیس، کسی نے دو، کسی نے ایک۔ اس طرح مشترکہ سرمایہ پندرہ ہزار روپیہ کے قریب جمع ہو گیا، ایک دوکان بڑے پیمانے پر کھولی گئی، جس میں ہر قسم کا اناج اور ضرورت کی چیزیں مہیا کی گئیں، اور خرید و فروخت جاری ہو گئی، اس کمپنی کے ایک سو ساٹھ

کے قریب حصہ دار ہیں کام کرنے کیلئے پانچ آدمی ان میں سے منتخب کئے گئے کہ وہ کاروبار سنبھالیں لیکن وہ لوگ جو منتخب کئے گئے ہیں شب و روز اُسی کام میں مشغول رہتے ہیں۔ غریب طبقہ کے لوگ ہیں جو ایک ایک دو دو کے حصوں کے خریدار ہیں۔ پس ان کی گذر بسر کیلئے ان کی ماہانہ تنخواہ مقرر کرنا درست ہے یا نہیں؟

۱۔ اگر درست نہیں ہے تو کونسی صورت اختیار کی جائے، جس سے ان کا گزارہ ہو سکے۔

الجواب

۱۔ درست نہیں۔ ونظیرہ ما فی الدر المختار، لو استأجره لحمل طعام مشترك بينهما فلا أجر له، لأنه لا يعمل شيئاً لشريكه والا ويقع بعضه لنفسه، فلا يستحق الأجر اه

۲۔ ان کے واسطے نفع میں زیادہ حصہ مقرر کر دیا جائے۔ مثلاً ان کی رقم ۱۲ کی نسبت رکھتی ہے، اور ان کو نفع میں سے ۱۲ دیا جائے تو یہ جائز ہے کما فی العالمگیریۃ (ج ۲ ص ۱۷۸) ولو شرط الرج للعامل أكثر من رأس ماله جاز على الشرط، ويكون مال الدافع عند العامل مضاربة۔ فقط والله اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ

انتھانہ بھون

مؤرخہ ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ

حکم الاجارۃ من الموجب | سوال :- احقر نے اپنی جائیداد کا ٹھیکہ مبلغ دو سو روپیہ کے عوض گیارہ سال کو تحریر کر دیا، اور رجسٹری بھی تحصیل میں کرادی، اور کل رقم مذکور وصول پالی، پھر ٹھیکیدار نے اسی وقت مبلغ اڑتالیس سالانہ وہی جائیداد احقر کو دیدی، اب قابل دریافت یہ بات ہے کہ وہ جائیداد احقر کو کاشت کرانی یا کرنی جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر ناجائز ہے تو اب تک جو ڈیرہ سال اسکو میں نے تصرف میں رکھا اسکا اجارہ کس کے ذمہ واجب ہے، جواب سے مطلع فرمائیں۔

از سائل عبداللطیف، پٹرانہ

الجواب

دوسرا ٹھیکہ صحیح نہیں ہوا اس واسطے مالک کے ذمہ ٹھیکیدار کو کچھ دینا لازم نہیں،

(قوله لا تصح) أى قيل القبض أو بعده كما فى الجوهرة، ولو تخلل ثالث على الراجح، وهى رواية عن محمد وعليها الفتوى بزازية (قوله فى الأصح) أى الأولى، وأما الثانية فبالاتفاق (رج ٥ ص ٢).

قلت: (وقوله كما سيبي) إشارة إلى قوله الألف في ص ۲۳، وفيما لا يختلف منه بطل تقييده به، كما لو شرط سكنى واحد، له أن يسكن غيره، لما مر أن التقييد غير مفيد اه - (وقوله وسيجي الخ) المراد به قوله وهل تبطل الأولى بالاجارة للمالك الصحيح لا، وهبانية - قلت: وصحة قاضخان وغيره. وفي المضمرات، وعليه الفتوى الخ - وقال الشامي تحت (قوله الصحيح لا) بل في التا تاريخانية عن شمس الأئمة أن القول بالافساح غلط، لأن الثاني فاسد فالأول صحيح. اي والفساد لا يرفع الصحيح اه (ج ۵ ص ۵۱) -

وفي الهداية، وأما العقار وما لا يختلف باختلاف المستعمل إذا شرط سكنى واحد، فله أن يسكن غيره لأن التقييد غير مفيد الخ (ج ۳ ص ۱۲۳) ان عبارات سے جواب کے سب اجزاء صراحتاً ثابت ہو گئے۔ اب ایک سوال یہ ہوتا ہے کہ جس شخص نے اجارہ پر زمین لی ہے وہ کسی اور کو مزارعت پر دے سکتا ہے یا نہیں؟ سوال کے متعلق صریح جزئیہ تو ملا نہیں، مگر ایجار باکثر مما استاجر به کے ممنوع ہونے کی وجہ مبسوط سرخصی میں یہ لکھی ہے، لا يطيب له الفضل لغنى النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ربح مالو یضمن، والمنفعة بالعقد لم تدخل فی ضمان المستاجر، فیکون هذا استر باحاً علی مالو یضمنه، فعليه أن یتصدق به الخ۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت پر دینا جائز ہے کیونکہ اجارہ بخلاف الجنس کی طرح اس میں بھی ربح اور فصل غیر ظاہر ہے کما لا یخفی۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مؤرخہ ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۵۱ھ

اطباء کے علاج کی ایک خاص صورت | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء عظام و مفتیان کرام اس مسئلہ میں کہ عام طور پر اطباء بعض خاص مرضوں کا ٹھیکہ لیتے ہیں اس طرح کہ مریض سے کہتے ہیں، کہ اگر تمہارے اس مرض میں حق تعالیٰ نے تم کو شفا بخشی تو مجھے

اتنی رقم مثلاً ایک سو روپیہ دے دینا، اور اگر تم کو شفا نہ ہوئی تو مجھے کچھ نہ دینا لیکن بصورت عدم شفا کل رقم من لے لیتا ہے، اور طے ہونیکی وقت نصف قیمت ابتداء علاج میں ہی لی جاتی ہے، اور باقی قیمت شفاء ہونیکے بعد لیتے ہیں کیا یہ صورت جائز ہے؟

الجواب

یہ صورت تو جائز نہیں لیکن اس عقد کے جواز کی یہ صورت ہے کہ طبیب تخمینہ سے علاج کی مدت اپنے ذہن میں معین کر کے اس مدت کا ٹھیکہ کر لے کہ اتنی مدت تک علاج کا یہ معاوضہ لونگا، اور اس کا آٹھواں حصہ پیشگی لونگا، اور اسکے ساتھ ہی یہ بھی کہہ دے کہ اگر خدا نخواستہ شفا نہ ہوئی تو اس آٹھواں حصہ کے علاوہ کچھ نہ لونگا جو پیشگی لیا جائیگا، اور اسکے علاوہ کل رقم مقرر کردہ چھوڑ دوں گا۔

اور مریض کی طرف سے یہ بھی وعدہ کیا جائے کہ اگر جلد صحت ہو گئی تب بھی آپکو پوری رقم دی جائیگی، اور یہ دونوں طرف کے وعدے لازم ہونگے۔ کما قال الفقہاء فی البیع بشرط الوفاء۔ اور اگر درمیان میں طبیب علاج چھوڑ دے یا مریض چھوڑ دے تو جتنی مدت تک علاج ہوا ہے اسکا معاوضہ حساب سے لازم ہے، یعنی اگر اس مدت کے آٹھویں حصہ سے قبل علاج چھوٹ گیا ہے تو حساب کر کے باقی رقم واپس کی جائے، اور اگر مدت سے آٹھویں حصہ سے زائد مدت تک علاج ہو چکا ہے تو زائد معاوضہ مریض کے ذمہ واجب ہوگا۔ البتہ اگر کوئی خاص وعدہ ہو جائے تو اسکے موافق عمل ہوگا۔

یہ صورت قواعد سے لکھی ہے، اس لئے دوسرے علماء سے بھی اسکا حکم دریافت کر لیا جائے اور جو جواب ملے اس سے ہمیں بھی مطلع کریں۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مؤرخہ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۲ھ

سوال :- اگر مدرس مدرسہ کے وقت میں جبکہ طالب علم نہ آئے ہوں۔ اپنا قرآن پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

سائل

اوقات درس میں طالب علم حاضر نہ ہوں یا نکرار میں مشغول ہوں تو اس وقت مدرس اپنی تلاوت کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

ہاں اسوقت پڑھ سکتا ہے۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ رمضان ۱۴۲۸ھ

بقیہ سوال :- یا آئے ہوں تو اپنا پچھلا سبق یاد کر رہے ہوں یا پڑھا چکا ہوں، تو اپنے کلام مجید کی تلاوت کرنا جائز ہے یا نہیں۔

جواب :-۔۔۔ نہیں، بلکہ اس وقت کو طلبہ کی نگرانی میں صرف کرنا چاہئے جو بچے پڑھنے میں کمزور ہوں ان کو اپنے سامنے سبق یاد کرائے۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تاریخ بالا

ختم قرآن پر اجرت لینا جائز نہیں ہے | سوال :- گذارش یہ ہے کہ ہمارے مشرقی بنگالیوں کا یہ معمول ہے کہ کسی مردے کے ایصال ثواب کیلئے علماء و قاریوں و ملاؤں کی دعوت کر کے ختم قرآن مجید کرتے ہیں، اور بغیر کسی اجرت کے ان کو دو تین یا پانچ روپے تک دیتے ہیں۔ لہذا اس صورت سے ختم قرآن مجید کرانا، یا ملاؤں کو بقدر مذکور دینا جائز ہے یا نہیں؟

سائل: عبدالمالک

پوسٹ کچوا بازار، دولت پورہ، نوا کھالی

الجواب

جائز نہیں بلکہ اس سے بہتر یہ ہے کہ خود تین بار قل هو اللہ پڑھ دے۔

۲۸ رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ

نکاح خوانی اور طلاق رجسٹری کا پیشہ | سوال :- نکاح و طلاق رجسٹری کیلئے گورنمنٹ اختیار کرنا اور اسکی آمدنی کا حکم کی طرف سے ایک قاضی مقرر ہوتا ہے، اور فی

دلیل کا بین نامہ یا طلاق نامہ رجسٹری کرنے میں ایک روپیہ لینے کا حکم ہوتا ہے۔ تنخواہ ماہواری کچھ مقرر نہیں، مگر نذرانہ کچھ لینے کی اجازت ہے، اگر ناکح یا مطلق بخوشی دیں۔ اب قاضی مذکور حکم سرکاریہ روپیہ تو لیتے ہی ہیں، پھر کچھ نذر روپیہ بھی

لیتا ہے، چنانچہ فی دلیل نکاح کی پانچ سو سے کم مہر میں دو روپیہ گیارہ آنہ، اور طلاق کی فی دلیل تین روپیہ گیارہ آنہ، اب اس صورت میں یہ قاضی گیری پیشہ شرعاً روا ہے یا نہیں؟ اور روپیہ اسکے لئے حلال ہے یا حرام؟

سائل بالا —

الجواب

لیکن اگر قاضی صاحب ایک ہی روپیہ میں دلیل نکاح و طلاق کی رجسٹری کر دیں تو کوئی بھی انکو خوشی سے ایک پیسہ زیادہ نہ دیں گے، لوگ زیادہ جب ہی دیتے ہیں جبکہ یہ ایک روپیہ میں رجسٹری نکاح نہیں کرتے، پس یہ جبر ہوا، اور جبر جائز نہیں، یہ حکم تو اس صورت میں ہے جبکہ گورنمنٹ کے مقرر کردہ اجر پر عمل کیا جائے، پھر زیادہ لیا جائے، اور اگر نکاح و طلاق والوں سے پہلے ہی کہہ دیا جائے کہ میں گورنمنٹ کے مقرر کردہ اجر پر رجسٹری نہ کروں گا، بلکہ زیادہ لونگا، اور زیادہ بھی عمل سے پہلے معین کر دیا جائے تو یہ زیادت جائز ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفانہ

از تھانہ بھون

۱۷ شوال ۱۴۲۸ھ

وصولیابی قرض کی خاطر سابق سوال :- ملازم مدرسہ کی ملازمت بحال کرنا زید عرصہ دراز تک ایک دینی و اسلامی مدرسہ کے فہم دارانہ خدمت انجام دے چکا ہے، اور کچھ عرصہ سے اپنی ذاتی مشکلات کی بنا پر مدرسہ سے علیحدہ ہو کر زید نے دوسرا سلسلہ معاش اختیار کر لیا، لیکن اس میں ترقی نہ ہوئی اور وہ ناکام رہا، زید ملازمت مدرسہ کے زمانہ سے مدرسہ کا مقروض ہے، اور اسکی ادائیگی باوجود کوشش کے نہ ہو سکی، اور نہ اب اسکی موجودہ حالت اس قابل ہے کہ وہ اس قرض کو ادا کر سکے، لیکن اسکی دلی خواہش یہ ہے کہ وہ اس عذاب الدین سے جلد سے جلد بری ہو جائے۔ جس کی صورت اسکے سوا کچھ نہیں کہ زید بدستور سابق مدرسہ کی خدمت انجام دیکر حق الخدمت قرضہ میں محسوب کرائے، نیز وہ یہ بھی کہتا ہے کہ میں اس کام کو نسبتاً دوسرے کی تنخواہ سے کم میں محض ادائیگی قرض کی بنا پر کرنے کیلئے

تیار ہوں، حالانکہ اس صورت میں زید کا مالی نقصان ہے، تو اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسی حالت میں جبکہ مدرسہ کی تخفیف مصارف پر بھی نظر ہے کارپردازان مدرسہ کو کیا کرنا چاہئے؟ اور زید کا یہ خیال اس حالت میں کہ بارِ عظیم سے ہمیشہ کیلئے نجات ملتی ہو مستحسن ہے یا نہیں؟

عبدالرشید

خطیب جامع مسجد صدر میرٹھ

الجواب

جب اہل مدرسہ کو اس شخص سے قرض مدرسہ کی وصولیابی کی اور کسی صورت سے اُمید نہیں، اور یہ شخص مدرسہ کی خدمت کرنے کا اہل ہے تو یہ صورت جائز ہے کہ اس شخص کو مدرسہ کی کسی خدمت پر مقرر کر لیا جائے، اور اس خدمت کے مناسب اسکی تنخواہ مقرر کر دی جائے، دوسرے لوگوں سے کم تنخواہ مقرر کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ جتنی تنخواہ دوسروں کو دی جاتی ہے وہی اسکو دی جائے، اور اسکی تنخواہ میں سے جزو یا کل قرضہ میں ہر مہینہ اس سے بعد القبض لے لیا جائے، تو یہ شخص قرض مدرسہ سے سبکدوش ہو جائیگا، اور مدرسہ کو بھی فائدہ ہوگا مگر یہ امر ضروری ہے کہ ہر مہینہ اس شخص کو پوری تنخواہ دیکر پھر کہا جائے کہ اس میں سے کل یا بعض قرض مدرسہ میں ادا کرو! بدون تنخواہ دیئے اور تنخواہ پر قبضہ کرائے ہوئے تنخواہ وضع نہ کی جائے کہ اس شخص کے سبکدوش ہونے میں شبہ رہے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ، از تھانہ بھون

۱۷ شوال ۱۳۴۸ھ

عہد بشرطیکہ مدرسہ کو اسکی خدمت کی ضرورت ہو، محض اسکی اعانت سے کلام ایجاد نہ کیا جائے ۱۲ ظ
مہ اور یہ شبہ اس صورت میں ہوگا جبکہ اس شخص کو یہ کہہ رکھا جائے کہ تم قرض مدرسہ کے معاوضہ میں اتنی مدت تک مدرسہ کی خدمت کرو! اس صورت میں خدمت کو قرض کا عوض بنانا لازم آتا ہے۔ اور منافع مال متقوم نہیں، اور اگر یہ کہہ رکھا جائے کہ تم اس تنخواہ پر اتنی مدت تک مدرسہ کا کام کرو، تمہاری تنخواہ سے مدرسہ کا قرض وصول کیا جائیگا تو شبہ نہیں، خواہ اسکے قبضہ کے بعد تنخواہ وضع کی جائے، یا بدون قبضہ کے ۱۵ ظ

فصل ہی کا ایک حصہ کٹائی کی اجرت میں دینا | سوال :- جناب حضرت مولانا صاحب !
اگر کوئی شخص اپنی تین یا چار کیار زمین ایک مزدور سے اس شرط پر کٹوائے کہ یہ تین یا
چار کیار زمین کاٹ دو، تو میں تم کو ایک کیار ان سب کے علاوہ دوں گا یہ جائز ہے یا
نہیں؟ ہمارے دیس میں یہ رواج ہے کہ مزدور سے دھان کٹوائے اسی مزدور کی کٹی ہوئی
دھان سے کچھ دیدیتے ہیں، اسکی جواز کی کوئی نصیحت ہے یا نہیں؟

الجواب

پہلی صورت جائز ہے بشرطیکہ وہ کیار جو معاوضہ میں اسکو دیا جائے گا عقد
اجارہ کے وقت اسکو دکھلا دیا جائے، ورنہ اجر مچھول ہوگا۔ اور اجارہ فاسد ہوگا
نیز جو کیار مزدور کو دیا جائے، اسکے کاٹنے کی شرط مزدور سے نہ کی جائے۔ اگر مزدور
بعد عمل کے اسکو نہ کاٹے تو مالک کو کاٹ کر دینا لازم ہوگا۔

(۲) یہ بھی جائز ہے جبکہ ہر مزدور سے عقد کے وقت یہ کہدیا جائے کہ ہم کو اختیار
ہوگا خواہ تمہارے کاٹے ہوئے دیں یا دوسرے مزدور کے کٹے ہوئے سے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھونٹ

۲۲ سوال ۳۸

سوال : گاتے یا بھینس کا بچہ کسی کو اس شرط پر پرورش کے لئے دینا کہ جب یہ بچہ تمہاری پرورش میں بڑا ہوگا تو اس کو بیچ کر جو قیمت آئے گی۔ وہ نصف

اس شرط پر جانور کا بچہ پرورش کے لئے دینا کہ جب بڑا ہوگا فروخت کر کے قیمت نصف نصف تقسیم کر لیں گے۔

نصف تقسیم کر لیں گے۔ یعنی آپ کو پرورش کے عوض میں نصف قیمت ملے گی۔ اور اگر یہ بچہ بڑا ہونے سے پہلے ہی مر جائے تو ہمارا کچھ نہیں۔ یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں، یہ اجارہ فاسد ہے، پرورش کرنے والے کو اجر مثل عمل کا استحقاق ہوگا، جانور میں کچھ حق نہ ہوگا۔ وجہ الفساد جہالة الأجر والعمل۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ

تھانہ بھون۔ ۲۰ محرم ۱۳۲۹ھ

داخلہ اور ماہواری فیس لینا | سوال : مدارس میں فیس داخلہ اور فیس ماہواری طلبہ سے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہے، کیونکہ یہ اجرت نہیں بلکہ چندہ ہے اور چندہ میں شرط جائز ہے کیونکہ اس سے جبر لازم نہیں آتا جس کو شرط منظور نہ ہوگی۔ اس کو عدم داخلہ کا اختیار ہوگا۔

ودلیہ انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لمن أضافہ: "وعائشۃ"؟ قال لا، قال: فلا إذن، حتی قال فی الثالثۃ: وعائشۃ، قال فتعم؛

واللہ اعلم بالصواب

۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

کتاب الودیعة والعاریة

امانت کا حکم جبکہ اس کا رکھوانے والا غائب ہو جاتا | سوال: ایک شخص کی امانت میرے پاس موجود ہے اور اس شخص کا کچھ پتہ نہیں، میں نے اپنی رای میں اس امانت کی اہمیت کی نسبت سے کافی تحقیق اس شخص کی مگر نہ تو اس کا اور نہ اس کے ورثاء کا کچھ پتہ ملا، اب اس امانت کو کیا کروں، اور اس بارے کس طرح سبکدوش ہوں، انتظار کی بھی حد گزر گئی۔ بظاہر کوئی صورت اس شخص کے پتہ ملنے کی نہیں معلوم ہوتی، امید ہے کہ خالصاً اللہ شرعی حکم سے مطلع کیا جاؤں گا۔ جزاکم اللہ احسن الجزاء

الجواب

اس صورت میں اگر وہ مال و درہم کی مقدار سے کم ہے تب تو نقطہ کے حکم میں ہے اور اگر زیادہ کا ہے تو بیت المال کا حق ہے بشرطیکہ کئی برس تک اس امانت والے کی اور اس کے ورثاء کی کافی تحقیق ہو گئی ہو، اور پتہ نہ ملا ہو، اور آج کل مدارس اسلامیہ کا حکم مثل بیت المال کے ہے، اور اگر سائل صدقہ کا مصرف ہو تو وہ خود بھی صرف کر سکتا ہے۔ وفي الحاوی: غریب مات فی بیت انسان ولم یعرف وارثه، فترکته لقطعة، مال لم یکن کثیراً، فلبیت المال بعد الفحص عن ورثته سنین، فان لم یجد هم فله لو مصرفاً اه، (در مختار ج ۳ ص ۴۹۹)

حررہ ظفر احمد

۲، صفر ۱۳۲۰ھ

حکم امانت مفقود سوال : منشی صاحب مرحوم

کے پاس زید مسٹی بعمربیس سال کچھ روپیہ نقد امانت رکھ کر مفقود الخیر ہو گیا، کہ جس کو مفقود ہوئے بھی اغلب پچیس سال کا عرصہ ہو گیا اور آج تک مفقود کا کچھ پتہ و نشان معلوم نہیں ہوا، اور نہ اس کا کوئی خط وغیرہ تاریخ مفقود سے اس کے ورثاء کے پاس آج تک آیا، واللہ اعلم کہ مفقود زندہ بھی ہے یا فوت ہو گیا ہے، بوقت سپردگی امانت منشی صاحب مرحوم نے مفقود سے سپردگی امانت سے ہر چند انکار کیا اور کہا کہ ہمارے پاس تمہارا روپیہ صرف ہو جاتے گا، اور عند الطلب روپیہ ہمارے پاس موجود نہ ہوا تو تمہارا بھی نقصان ہوگا، اور ہم کو بھی خفت ہوگی۔ لہذا تم یہ امانت کسی اور معتمد کو سپرد کر دو، کو بدین وجہ سپردگی امانت سے انکار ہے، لیکن چونکہ مفقود کو بجز منشی صاحب مرحوم کے سپردگی امانت سے کسی اور پر اعتماد نہ تھا لہذا مفقود نے منظور نہ کیا، بجواب منشی صاحب مرحوم نے عرض کیا کہ میں بوقت ضرورت روپیہ آپ کو اپنے خرچ میں لانے کی بخوشی اجازت دیتا ہوں، اور جب کبھی میں آؤں گا اور مجھ کو روپیہ کی ضرورت ہوگی، اور آپ کے پاس روپیہ موجود بھی ہوگا تو لے لوں گا۔ ورنہ نہیں۔ چنانچہ ایک وقت منشی صاحب مرحوم کو کچھ باہمی تنازعات مکان مسکونہ کی وجہ سے کچھ روپیہ کی ضرورت پڑی، تو منشی صاحب مرحوم نے کچھ روپیہ اپنا فراہم کر کے اور بقیہ کی کمی کو امانت کے روپیہ سے کچھ حصہ مکان متنازعہ فیہ کا خرید کر بیعنامہ اپنے فرزندوں کے نام کرادیا، اور تنازعہ فیما بین رفع کرا لیا، اب دریافت طلب امور یہ ہیں کہ منشی صاحب مرحوم کی زوجہ اور تین فرزندان کے مال سے ورثاء شرعی قرار پائے کہ جو اس وقت موجود ہیں، اور منشی صاحب بوقت خصی دار آخرت ان چاروں ورثاء موجود سے کسی کو بابت روپیہ امانت کچھ وصیت نہ کر سکے۔ اور فوت ہو چکے، اور یہ واقعہ امانت ان چاروں ورثاء کو معلوم و تسلیم ہے۔ آیا اس کے ادا کرنے کی کیا صورت ہے، مفقود کے ورثاء شرعی کو یہ روپیہ از روئے فرائض بھہرہ رسد تقسیم کر دیا جائے تو منشی صاحب مرحوم اس بارگراں سے سبکدوش ہو سکتے ہیں یا نہیں، اور روز آخرت میں منشی صاحب مرحوم سے اس کا مطالبہ تو نہ ہوگا۔ جواب باصواب سے لکھنؤ فرمائیے۔

المستفتی : محمد نسیم اللہ غفرلہ

الجواب

صورت مسئلہ میں مفقود کی رقم منشی صاحب مرحوم پر قرض ہے (لأن قوله "بوقت ضرورت بخوشی خرچ کرنے کی اجازت دیتا ہوں، لیس بھبہ، بدل و دیعة" اذن تصرفہ فیہ) پس وراثہ منشی صاحب کو چاہیے کہ اس رقم کو وراثہ مفقود میں سے کسی امانت دار شخص کے پاس امانت رکھ دیں۔ اور ایک کاغذ باقاعدہ لکھ کر وراثہ مفقود کے دستخط اس پر کرالیں کہ مفقود کی اتنی رقم اس کے وراثہ میں سے فلاں شخص کے پاس امانت رکھی گئی ہے، اس طرح منشی صاحب مرحوم اس بار قرض سے سبکدوش ہو جائیں گے۔ اور وراثہ مفقود کو اس رقم کا ابھی تقسیم کر لینا جائز نہیں۔ بلکہ جب مفقود کے سب ہم عمر مر جائیں، یا مفقود کی عمر نوے سال ہو جائے، اس وقت وراثہ جو موجود ہوں وہ کسی عالم کے فتویٰ کے مطابق عمل کریں بلکہ اس کاغذ میں یہ حکم بھی لکھ دیا جائے کہ یہ رقم اتنی مدت تک امانت رکھی جائے اس کے بعد کسی عالم کے فتویٰ کے مطابق عمل کیا جائے۔

حررہ الاحقر ظفر عفا اللہ عنہ
۱۰ شعبان ۱۳۲۷ھ

بغیر کچھ کہے سامنے کوئی چیز کسی نے
رکھ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو اس
پر ضمان لازم نہیں

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و
مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولوی
سید محمود الحق صاحب وکیل ہردوی
کی تحویل میں سے ان کے محرر اول میں
سے منشی سید ظفر یاب علی صاحب نے ایک نوٹ قیمتی دس روپیہ کا یہ کہہ کر امجد علی
کے پاس تخت پر ڈال دیا کہ اس کے روپیہ درکار ہیں۔ مگر امجد علی کے ہاتھ میں نہیں دیا
امجد علی تخت پر بیٹھا ہوا اپنا موزہ سی رہا تھا، امجد علی نے کچھ توجہ کی، تھوڑی دیر
کے بعد امجد علی نے جب وہ موزہ سی چکا، دریافت کیا کہ نوٹ اٹھالیا تھا؟ منشی
ظفر یاب علی صاحب نے جواب دیا کہ میں نے نہیں اٹھایا، میں تم سے لوں گا، امجد
علی صاحب نے ادھر ادھر تلاش کیا مگر کہیں پتہ نہیں چلا اس تخت پر ایک اجنبی

شخص بھی بیٹھا ہوا تھا، اور منشی ظفریاب علی صاحب بھی ادھر بیٹھے تھے، جب نوٹ نہیں ملا تو میں فوراً اس اجنبی شخص کو ڈھونڈ کر مکان تک لایا، اور اس سے کہا، اس نے اپنے کپڑے اور رضائی وغیرہ دکھلائی مگر نوٹ نہیں نکلا، اس کے بعد جب وہ چلا گیا، تو پھر تلاش کیا مگر نہیں ملا، امجد علی و ظفریاب علی صاحب دونوں کا لگان غالب یہ ہے، کہ نوٹ وہ اجنبی شخص لے گیا، امجد علی نے بدرجہ مجبوری مایوس ہو کر اپنی بیوی کے جہانجہ دس روپیہ پر گرو کر کے منشی سید ظفریاب علی صاحب نے ان روپوں کو قبول کر کے رکھ لئے، اس حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ آیا وہ روپیہ امجد علی کو دینا چاہئے تھا یا نہیں؟ میں بھی مولوی سید محمود الحق صاحب کے پاس نائب محری کا کام کرتا ہوں۔

آپ کا خادم امجد علی خان
از ہر دوئی

۱۳ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

الجواب

سوال سے بظاہر یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جس وقت ظفریاب علی صاحب نے تخت پر نوٹ ڈالا، اس وقت امجد علی نے زبان سے کچھ نہیں کہا، نہ یہ کہا اچھا دیتا ہوں، نہ یہ کہا کہ رکھ دو! تو اگر واقعہ یہی ہے کہ امجد نے زبان سے کچھ نہیں کہا تو یہ نوٹ ظفریاب علی کا گیا امجد علی کا نہیں گیا، اور اس صورت میں ظفریاب علی کا امجد علی سے تاوان لینا درست نہیں، اور اس تاوان کو واپس کرنا اس پر واجب ہے اور اگر امجد علی نے تخت پر نوٹ ڈالنے کے وقت زبان سے کچھ کہا تھا تو سوال دوبارہ کیا جائے، اور بتلایا جائے کہ اس نے زبان سے کیا کہا تھا۔ فقط

ظفر احمد عفا عنہ
از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ
۱۹ رمضان ۱۳۶۶ھ

امانت میں قلت احتیاط موجب ضمان ہے | سوال: کیا فرماتے ہیں

علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمرو کے پاس امانت رکھا کرتا تھا، اب عمرو کے پاس زید کی امانت مبلغ تین سو پچیس روپیہ تھے۔ رمضان شریف میں زید نے ایک سو پچاس روپے طلب کئے، عمرو نے تھیلی باہر نکالی جن میں سے زید کو حسب ضرورت ایک سو پچاس روپیہ دو تین بار گن کر دے دیئے، اور کہا کہ تمہارے دو سو پانچ روپیہ رہ گئے، چنانچہ زید ایک سو پچاس روپیہ لے کر اور سو سو کے دو نوٹ اور پانچ روپیہ عمرو کے پاس باقی رکھ کر چلا گیا، اس کے بعد عمرو نے تھیلی اس جگہ رکھی جہاں سے نوٹ چوہے لے جا سکتے تھے، اور عمرو کے ملازم بھی وہاں آتے جاتے تھے، دس بارہ روز کے بعد عمرو کے لڑکے کی نظر اس تھیلی پر پڑی۔ اور یہ دیکھا کہ تھیلی باندھی ہوئی نہیں ہے بلکہ کھلی ہوئی ہے۔ تھیلی کو غیر محفوظ حالت میں دیکھ کر اس نے تھیلی کو اٹھایا تو اس میں صرف پانچ روپیہ تھے، بعد کو عمرو کے لڑکے نے عمرو سے کہا کہ تھیلی میں صرف پانچ روپیہ ہیں، جس پر عمرو نے زید سے دریافت کیا، زید نے کہا کہ مجھے بخوبی یاد ہے کہ دو نوٹ سو سو کے، اور پانچ روپیہ تمہارے پاس چھوڑ گیا ہوں، عمرو نے کوٹری میں نوٹوں کو دیکھا بھالا نوٹوں کو نہ پایا، اب عمرو زید سے کہتا ہے کہ تم بھول گئے ہو، میں تم کو دے چکا ہوں، عمرو کے پاس کوئی شہادت دوسو روپیہ کے دینے کی نہیں ہے۔ اور زید بھی دو سو پانچ روپیہ باقی رہنے کی شہادت پیش نہیں کرتا صورت مذکورہ بالا میں دوسو روپیہ عمرو کے ذمہ عائد ہوتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو حروا

الجواب

صورت مسئلہ میں عمرو کی قلت احتیاط ظاہر ہے۔ پس اگر عمرو اپنی قلت احتیاط کا اقرار کرے، یعنی اس کو قبول کرے کہ میں نے تھیلی ایسی جگہ رکھی تھی جہاں سے چوہے نوٹ لے جا سکتے تھے، اور عمرو کے ملازم بھی وہاں آتے جاتے تھے اور یہ بھی تسلیم کرے کہ میرے پاس دو سو پانچ روپیہ رہ گئے تھے تو اس کے ذمہ ضمان واجب ہے اور اگر وہ ان دونوں میں سے کسی ایک کا انکار کرے، تو عمرو کے ذمہ قسم ہے، اگر وہ قسم کھائے تو اس کے ذمہ ضمان نہیں، اور یہ قسم مجلس حکم میں ہونی چاہیئے۔

ففي الحامدية، سئل فيما إذا دفع زيد لعمر وصدرا نحاس

لیبیعه له، فعرضه علی البیع، فلم یشتريه أحد، فردة عمرو علی زید ثم جحد زید وصوله من عمرو، فهل یقبل قول عمرو بيمينه؟ الجواب نعم! لأنه أمين، والقول للأمين مع اليمين، إلا إذا كذب به الظاهر، وفي الأشباه، كل أمين ادعى ایصال الأمانة إلى أهلها، قبل قوله، كالمودع إذا ادعى الرد، والوكيل والناظر ومثله في تنوير الأبصار اهـ (ج ۲ ص ۷۷)

قلت: ومثله إذا ادعى الأمين الحفظ، ورب المال عدم حفظه قال قول للأمين، لأن الظاهر معه ويستحلف والله اعلم، وفيه أيضاً، رجل اودع عند رجل صرة من السال غالية الثمن فوضعها المودع في اصطبل دار فسرقت، هل یضمنها أولاً؟ والجواب مبني علی معرفة الحرز، ففي البزازية، ولو قال وضعتها بين يدي وقمت ونسيتها، فضاعت، یضمن. ولو قال: وضعتها بين يدي في داري، والمسئلة بحالها، إن مما لا یحفظ في عرصه الدار كصرة النقدين، یضمن. ولو كانت مما یعد عرصتها حصناله لا یضمن اهـ ومثله في الخلاصة والتاخر خانية وغيرهما، وظاهرة أنه لا یجب حرز كل شیء في حرز مثله اهـ (ج ۲ ص ۷۷)

قلت: والمكان الذي یدخل فيه الغلمان والخدم ليس بحرز لصرة النقدين إذا كانت بمرأى منه غیر مقفلة في صندوق ونحوه كما هو المعروف. والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

ازتهاته بهون

۱۴ - ذی قعدة ۱۳۲۶ هـ

مودع مفقود کی ودیعت کا حکم | سوال: عرصہ ایک سال سے زیادہ ہو گیا ہے کہ خاکسار کا سالہ ایک بحرا

خرید کر اس وجہ سے کہ اس کے تیار ہو جانے پر بنام خدا مسکینوں کو کھلا دیا جائے گا لیکن وہ بکرے کو ہمارے پاس چھوڑ کر چلا گیا، اور ابھی تک کچھ اس کا پتہ نہیں اور بجز قابل قربانی ہو گیا ہے۔ اس کی نگرانی ہمارے لئے مشکل ہو رہی ہے عجب نہیں کسی کا نقصان کرے، اور کوئی مار دے یا کہیں گم ہو جائے، بدین خیال جناب والا کی خدمت میں التماس ہے کہ اس کے متعلق ہم کو کیا کرنا چاہیے، جیسا آپ حکم فرمائیں گے، وہی عمل میں لاؤں گا۔ کیونکہ وہ تین چار ماہ کے لئے کہہ کر گیا تھا، اور اب اس سے سال بھر سے بھی زائد ہو گیا، وہ لاپتہ ہے۔

از سائل :- ابراہیم عرف کہیٹا
بہشتی محلہ کوٹ، ازبیل
ضلع گورگانوہ

الجواب

فی العالمگیریۃ (ج ۵ ص ۲۲) وان کانت الودیعة شیئاً لایمکن أن یؤاجر، فالقاضی یأمره بأن ینفق من ماله یوماً أو یومین، أو ثلاثۃ رجاء أن یحضر المالك، ولا یأمره بالانفاق زیادة علی ذلك۔ بلی! یأمره بالبیع وامساک الثمن اه
وفی دیارنا لایمکن الرفع إلی القاضی، فجماعة المسلمین قائمة مقامه۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں بکرے کو فروخت کر کے اس کی قیمت امانت میں رکھنی چاہئے، مگر خود تنہا فروخت نہ کرے، بلکہ چند معتبر مسلمانوں کے رائے سے فروخت کرے۔

واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ
از خالقہ امدادیہ تھانہ بھون
مورخہ ۷ ربیع الثانی ۱۳۵۰ھ

کتاب الغضب

زمین مغضوب کا حکم اور غاصب پر حج اور زکوٰۃ فرض ہونے کا بیان

سوال :- اگر کسی کے باپ دادا نے غصبی روپیہ کی جائیداد خریدی، اور اس جائیداد کی وجہ سے وہ مالدار چلا آتا ہے۔

آیا ایسے شخص کے اوپر زکوٰۃ یا حج یا قربانی وغیرہ واجب ہوں گے یا نہیں؟ اور ایسی جائیداد سے خود آپ یا اپنے لڑکے بالغ یا اور کسی یگانے بیگانے کی دعوت کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور بعض لکھتے ہیں کہ ملکیت ہو جانے سے حرمت حلت سے مبدل ہو جاتی ہے، مگر میری سمجھ میں نہیں آتا، امید ہے کہ آپ اس مسئلہ کو بہت اچھی طرح سے بحوالہ دلائل تصدیق فرمائیں گے؟

از سائل محمد شمس الدین عفی عنہ

الجواب

اگر اس نے دوسرے کی زمین غصب کی ہو تب تو وہ اس زمین سے مالدار نہیں ہو سکتا، لیکن زمین مغضوبہ میں غاصب جو کچھ کاشت وغیرہ کرے گا، وہ کھیتی اور اس کا منافع غاصب کی ملک ہے گو ملک خبیث ہے، اگر کھیتی اور پیداوار کی آمدنی مقدار زکوٰۃ اور مقدار حج کو پہنچ جائے گی، تو اس کے ذمہ زکوٰۃ و حج سب فرض ہے اور زمین مغضوب منہ کی ملک ہے اور غاصب کے ذمہ اس زمین کے استعمال کرنے کی اجرت واجب ہے، یعنی عرفاً جس قدر لگان کاشتکاروں سے زمیندار لیا کرتے ہیں۔ وہ اس کو دینا واجب ہے، نیز اس سے معافی چاہنا بھی واجب ہے۔ کیونکہ اس نے بدون اجازت کے اس کی زمین کو استعمال کیا، جب تک غاصب ایسا نہ کرے دوسروں کو اس کی آمدنی سے دعوت قبول کرنا حرام ہے، اور اگر غاصب نے زمین غصب نہیں کی بلکہ روپیہ غصب کیا، اور اس روپیہ سے زمین خرید لی، تو یہ زمین غاصب ہی کی ملک ہے، روپیہ والے کی ملک نہیں، لیکن جب تک غاصب

مغضوب منہ کا روپیہ ادا نہ کرے اس وقت تک زمین اس کی ملکیت خبیث ہے، لیکن جب یہ زمین کا مالک ہے تو اس پر اس کی آمدنی میں زکوٰۃ و حج وغیرہ کی فرضیت ضرور ہوگی (بشرطیکہ آمدنی اس قدر ہو جائے کہ مغضوب منہ کی رقم ادا کرنے کے بعد بھی مقدار بصاب مقدار حج باقی رہے)، اس صورت میں غاصب کے ذمہ مغضوب منہ کا روپیہ ادا کرنا واجب ہے اور وہ روپیہ اس کے ذمہ قرض ہے۔ زمین میں مغضوب منہ کا کوئی حق نہیں، زمین غاصب ہی کی ملکیت ہے، لیکن اگر غاصب اس کا روپیہ ادا نہ کرے تو وہ بعد حکم حاکم کے زمین بھی اپنے روپیہ کے معاوضہ میں لے سکتا ہے۔

یہ تو ملکیت کا حکم تھا۔ رہا دوسروں کا اس کے یہاں کھانا کھانا، دعوت قبول کرنا، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر غاصب کی آمدنی اسی زمین سے ہے جس کو اس نے غصب کے روپے سے خریدی ہے تب تو لوگوں کو اس کا کھانا کھانا حرام ہے، اور اگر دوسری آمدنی بھی ہے اور حلال آمدنی حرام آمدنی پر غالب ہے، تو دعوت قبول کرنا فتویٰ سے جائز ہے، مگر تقویٰ کے خلاف ہے، جب تک یہ شخص غصب کو واپس نہ کر دے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ / شوال ۱۴۳۰ھ

موردنی زمین کا حکم

سوال :- زید کے پردادا کے وقت سے ایک زمین

موردنی ہے۔ لیکن یہ علم نہیں ہے کہ زید کے پردادا نے

مالکان زمین کی رضا مندی سے یا بارہ سال کے بعد، یا کچھ رقم ادا کر کے موردنی کیا، اور نہ یہ معلوم ہے، کہ پیشتر یہ زمین اہل ہنود کے قبضہ میں تھی یا مسلمانوں کی تھی، فی الحال زمین مذکورہ اہل ہنود کے قبضہ میں ہے، اب زید کو زمین مذکورہ بالاکے پیداوار جائز ہے یا نہیں، اور اس زمین کی پیداوار اس قدر نہیں ہے کہ زید کے اخراجات کو بخوبی سرانجام دے سکے، بلکہ زید امامت کرتا ہے تب بسراوقات ہوتا ہے۔

آپ کا خادم : محمد حنیف راجپور

دہردون۔

الجواب

صورت مذکورہ میں جب یہ معلوم ہے کہ زمین موروثی ہے، خواہ وہ کسی طرح موروثی ہوئی ہو، بہر حال زید کو اس پر قبضہ موروثی رکھنا جائز نہیں، اور اس کی پیداوار خبیث و کراہت سے خالی نہیں، زید کو قبضہ موروثی سے استعفار دیدینا لازم ہے پھر مالک کی رضا و خوشی سے از سر نو زمین کو کاشت پر لے سکتا ہے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

انخالقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۵ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

سوال :

حکم وراثت اولاد غاصب
در ترکہ مغبوب منہ

مسماۃ حسینی دختر اور چار پسر، مظہر علی خان صاحب نے وارث چھوڑا ہے مگر جائیداد متروکہ

مظہر علی خان سب کی سب چاروں بھائیوں نے لیلیٰ بہن کو کچھ نہیں دیا، بعدہ وہ سب جائیداد مع حصہ مسماۃ حسینی کے بھائیوں، بھتیجوں کے قرض میں نیلام ہو گئی، نیلام ہو جانے کے بعد مسماۃ حسینی نے خریداران نیلام سے مقدمات لڑوا کر کچھ جائیداد اپنے حصہ کی نکالی، جو تقریباً نصف حصہ کے قریب ہو گئی، یعنی جتنا حصہ مسماۃ حسینی کو شرعاً اپنے باپ سے ملتا اس سے نصف کے قریب اب دو ہزار روپیہ خرچ کر کے ملا ہے۔ اور نصف سے زائد جائیداد جو بھائیوں، بھتیجوں کے قرضے میں نیلام ہو گئی اور جس کو مسماۃ حسینی نے واپس نہ لئے اس سے مسماۃ حسینی اور اس کی اولاد محروم رہ گئے، مسماۃ حسینی کے انتقال کو تقریباً ۵۲ سال ہو گئے، بروقت انتقال اس کی ایک لڑکی مسماۃ سکینہ اور پانچ بھتیجے باقی تھے، علاوہ مواضع کے باغات و مکانات و جائیداد غیر منقولہ سے بھی مسماۃ حسینی کو بھائیوں نے حصہ نہیں دیا، اور وہ تقریباً کل بھائیوں، بھتیجوں کے قبضہ میں رہا، اور کچھ اب بھی ہے اب ۵۲ سال کے بعد بھتیجوں سے وراثت دعویٰ رہیں کہ اس بقیہ جائیداد میں بھی جو نصف حصہ سے کم مسماۃ حسینی نے خریداران نیلام سے مقدمات لڑوا کر واپس کرایا تھا، اور وہ ان کی لڑکی مسماۃ

حسینی کے وراثہ کے قبضہ میں ہے، نصف کے ہم مالک ہیں، اور اس جائیداد کا زیادہ حصہ مسماۃ حسینی بیگم نے اپنی زندگی میں حاجی محمد فضل حق صاحب مرحوم کے نام رہن لکھ دیا تھا پس از روئے شرع شریف کے یہ کہنا ان کا صحیح ہے یا نہیں؟ آیا جو نصف سے زائد ان کے قبضہ میں پہنچ چکی ہے، اور ان کے قرضوں میں نیلام ہو چکی ہے۔ اور کچھ اب تک ان کے قبضہ میں ہے۔ اس کے علاوہ اس نصف سے کم حصہ میں سے جس کا زیادہ حصہ رہن ہے، اور جو مسماۃ حسینی لڑکی مسماۃ سکینہ کے وراثہ کے قبضہ میں ہے، عصبیات مسماۃ حسینی شرعاً مالک ہیں یا نہیں؟ یا مسماۃ سکینہ کے وراثہ مالک ہیں؟

الجواب مع تنقیح

مسماۃ حسینی

مسئلہ

سکینہ بنت ابن الاخ ابن الاخ ابن الاخ ابن الاخ

۱/۵

بعد تقدیم ماحقہ التقدیم علی تقسیم التركة مسماۃ حسینی کا کل متروکہ جس کو چھوڑ کر اس نے انتقال کیا ہے دس سهام پر تقسیم ہو کر پانچ سهام مسماۃ سکینہ اور اس کے وراثہ کا حق ہے، اور پانچ سهام مسماۃ حسینی کے بھتیجوں کا حق ہے۔ رہا یہ کہ مسماۃ حسینی کو اس کے والد کے ترکہ میں سے پورا حصہ نہیں ملا، بلکہ نصف کے قریب ملا ہے اور بقیہ نصف بھائیوں اور بھتیجوں کے قرضہ میں نیلام ہوا ہے تو سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نیلام مسماۃ حسینی کی حیات میں ہوا ہے لیکن سوال سے یہ معلوم نہیں ہوا کہ وقت نیلام چاروں بھائی زندہ تھے، یا بھائی زندہ نہ تھے، صرف بھتیجے زندہ تھے، تو جب تک اس کو واضح نہ کیا جائے اس وقت یہ نہیں کہا جاسکتا، کہ یہ پانچوں بھتیجے بھی اس نصف کے غاصب تھے جس کو بھائیوں نے غصب کیا تھا، لہذا اس معاملہ کو واضح کیا جائے کہ وقت نیلام کے بھائیوں میں سے کون زندہ تھا اور کون زندہ نہ تھا، اور یہ بھتیجے کون سے بھائی کی اولاد ہیں، آیا اس کی جو وقت نیلام زندہ تھا؟ یا اس کی جو وقت نیلام

مرگیا تھا؟ واللہ اعلم

حرره الاحقر ظمرا حمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۱۷ رجب ۱۳۲۶ھ

کتاب الضمان

سوال :- کسی شخص کا جانور اگر دوسرے کے جانور کو ہلاک کر دے اور بالکل ہلاک کر دیا، اور چرانے والا بھی نرو

مادہ کا ایک شخص ہے، بعض کہتے ہیں کہ چرانے والے پر تاوان ہوگا اور بعض کہتے ہیں کہ نروں کے مالک پر، اور بعض کہتے ہیں کہ کسی پر نہیں، جواب باصواب مع دلائل مرحمت فرمائیں؟
۲۔ ایک شخص نے ایک بھینس کو خوب کھلایا پلایا، اور وہ خوب تازہ ہوئی اور مالک کا ارادہ تھا کہ اسے دوسرے کی بھینس سے لڑائے، اب اس بھینس نے دوسرے کی بھینس کو سینگ سے مار کر ہلاک کر ڈالا وہ بھینس خود بخود تازہ ہوا، اور دوسرے کی بھینس کو مار ڈالا، اب اس کے مالک پر مردہ بھینس کا تاوان آئے گا یا نہ؟ ہر دونوں جواب کو دلائل سے مزین فرمائیں۔

پتہ بندہ کا

ستھراکیاب، ملک برما

پوسٹ میو بازار۔ انگریزی میں میو مگیوٹی،

محلہ ستاپارٹا

احقر الانام فقیر محمد حبیب الرحمن کے نام پہنچنے سے خاکسار کو ملے گا۔

الجواب

۱۔ صورت ثانیہ میں کسی پر ضمان نہیں، نہ چرانے والے پر، نہ نروں کے مالک پر البتہ اگر چرانے والا نروں کو ہٹا سکتا تھا، اور پھر بھی نہیں ہٹایا، تو وہ ضامن ہوگا، اور اگر نراس کے قابو سے باہر تھے جیسا ظاہر ہی ہے تو اس پر ضمان نہیں۔

قال فی رد المختار: إذا کان فی دارہ بعیر، فادخل علیہ أخر بعیراً مغتلاً اولاً، فقتل بعیرہ، إن بلا إذن صاحبه یضمن کما فی البرازیة اه (ج ۵ ص ۶۰)

قلت: والصورة المسئلة ظاهرها الإذن، لأن الراي ما ذون من أصحاب الدواب عرفاً أن يرعى دابته من شاء بكم شاء۔

والله اعلم

۲۔۔۔۔۔ صورت ثالثہ میں حکم یہ ہے کہ اگر بھینس والے نے دوسرے شخص کی بھینس پر اس کو بلا اجازت چھوڑا ہو تو اس صورت میں وہ ضامن ہوگا، اور اگر اجازت سے چھوڑا ہو، یا اس نے خود چھوڑا ہی نہیں تو اس پر ضمان نہیں، البتہ اگر اس نے خود تو نہیں چھوڑا، لیکن جب بھینس نے دوسرے بھینس پر حملہ کیا، تو یہ وہاں موجود تھا، اور اگر یہ روکتا تو وہ رک جاتی، پھر بھی نہیں روکا تو ضامن ہوگا، اور اگر اس کے قابو سے باہر تھی جیسا کہ ظاہر ہی ہے تو ضامن نہ ہوگا۔

قال فی الدار: وفي الصيرفية، حمار يأكل حنطة إنسان فلم يمنعہ حتى أكل، الصحيح ضمانه اه۔ وفي رد المختار، ظاهرة ولو كانت الحمار يفر الراي، وهو المستفاد من كلامه في كتاب اللقطه، والذي في القنية وغيرها، رای حماره، اسم بالاضافه إلى ضمير الراي، تأمل۔ ثم رأيت في حاشية الرملي على جامع الفصولين في احكام السكرت، مانصه، اقول قلورای حمار غيره يأكل حنطة الغير، فلم يمنعہ، صارت واقعة الفتوى، فأجيب بأنه لا یضمن والفرق ظاهر۔ وهو أن فعل حماره ينسب إليه مع رجوع المنفعة، وامكان دفعه، وقويت علتہ الضمان، بخلاف حمار الغير، تأمل اه وفي الدر، ومن أرسل بهيمة أو كلباً (ملتقى) وكان خلفها سائقاً لها فاضاً

فی فورہا ضمن، لأنه الحامل لها، وان لم یحش خلفا فی مادامت
فی فورہا فسائق حکمها، وان تراخى القطع السوق اھ۔ وفيہ ایضاً،
وانفلتت دابته بنفسها فاصابت مالاً او آدمیانہاراً اولیلاً لا
ضمان فی الكل، لقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: العجماء جبار،
أی المنفلتة ہدراھ

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ
۲۴ صفر ۱۴۲۱ھ

پالتو کتے نے کسی کی بکری کو کاٹ لیا
اور وہ مر گئی تو کیا کتے کے مالک پر
ضمان ہے؟

سوال :- مسئلہ مر قوتہ الذیل بنجست
جناب عالی عرض کردہ آید کہ بئندہ
ناچیز امیدوار کہ از تفضلات کرممانہ
جوابش تحریر فرمود رفع شبہ فرمایند۔

اندر سیکہ زید سگے پرورد، و آن سگ بز رع عمر و رفتہ گو سفند عمر و راگزید، وزید و عمر و
ہر دو راضی شدہ دو شخص را از اہل محلہ حاکم قرار دادہ انصاف طلب کردند، و آن
ہر دو حاکمان بعد تدارک قیمتش چار روپیہ بر صاحب سگ حکم کردند، و گو سفند
مجرورہ را حوالہ صاحب سگ نمودند، و بعد مرور روز چند باعث آن درد و زخم گو
سفند ہلاک شد، پس صاحب گو سفند را آن قیمت اخذ نمودن شرعاً جائز گردد
یا نہ؟ زیادہ گستاخی معاف فرمودہ باشد۔

ملک برما، ڈاکخانہ: منگڈو، محلہ کامرڈیل

حبیب اللہ کو ملے۔

الجواب

قال فی الدر: وإن أرسل طيراً ساقه أولاً، أو دابة أو كلباً، ولم
یکن سائقاً له، أو انفلتت دابة بنفسها فاصابت مالاً أو آدمياً۔
نہاراً اولیلاً لا ضمان فی الكل، لقوله صلی اللہ علیہ وسلم: العجماء

جبار۔ ای المنقلتہ ہدر اھ۔ وقال فیہ ایضاً قبیل ذالک فالمراد بالسوق المشی خلفها اھ، وفي رد المختار، قلت وفي غاية البيان عن الاسبيجاني يريد به إذا أرسله وضربه أو زجره عند ذلك حتى صار له سائقاً اھ۔ (ج ۵ ص ۵۹۸)

سوال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زید کا کتا عمرو کے مزرعہ میں خود چلا گیا ہے، زید اس کو چھوڑ کر خود اس کے ساتھ نہ تھا، اس صورت میں زید پر عمرو کی گوسفند کا ضمان لازم نہیں، جیسا کہ عبارت مذکورہ سے واضح ہے، البتہ اگر زید نے اپنے کتے کو بھڑکا کر چھوڑا ہوتا اور وہ اس کے ساتھ ہوتا، تب بے شک اس پر ضمان کا عائد ہونا صحیح ہوتا، مگر جب یہ صورت نہیں تو زید پر چار روپیہ کا ضمان عائد کرنا درست نہیں۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد

۲ جمادی الثانیہ ۱۳۲۱ھ

ایضاً ایضاً ایضاً سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے کتے نے

دوسرے شخص کی بکری کو کاٹا، اور دو صاحب عدل بنے جو بین العام والخاص معروف و مشہور ہیں، انہوں نے قیمت بکری پانچ روپیہ ٹھہرائی، اس میں سے چار روپیہ صاحب کتا کے ذمہ، ایک روپیہ صاحب بکری کے ذمہ دلویا، اور وہ دونوں بہت سے معاملات کو فیصلہ کر چکے ہیں۔ اب صاحب بکری نے انصاف نہ مانا، اور ایک سرکاری ملازم جو ہر قصبہ میں مقرر کر دیئے گئے ہیں۔ ان کے پاس مقدمہ گیا، مگر اس ملازم گورنمنٹ کے پاس لے جانے کے پیشتر بکری مر گئی۔ اب ملازم گورنمنٹ نے کوئی حکم نہ نہ دیا، اس نے مولویوں سے استفتاء کیا، اب دو فرقے ہو گئے ہیں، بعض کہتے ہیں کہ ضمان لے سکتا ہے، بعض کہتے ہیں کہ حرام ہوگا، اب محکم ملت حنفیہ تاوان لے سکتا ہے یا نہیں، جواب مدلل مرحمت فرمائیں۔

ملک : برما، ضلع : اکیاب، تھانہ منگڈو
ڈاکخانہ : بلی بازار، موضع : گارادزیل،
محمد بدیع الرحمن

الجواب

قال فی الدر، وإن أرسل طيراً ساقه أولاً، أو دابةً أو كلباً ولم يكن سائقاً له، أو انفلتت دابةً بنفسها، فاصابت مالا أو آدمياً نهاراً أو ليلاً لا ضمان في الكل، لقوله عليه السلام العجماء جبار والمنفلتة هدر اه وقال فيه ايضاً قبيل ذلك: فالمراد بالسوق المشي خلفها اه، وفي رد المحتار، قلت: وفي غاية البيان عن الاسيحي يريده إذا أرسله وضربه، أو زجره عند ذلك حتى صار له سائقاً اه (ج ۵ ص ۵۹۸)

اس سے معلوم ہوا کہ مالک سگ وغیرہ پر خیانت سگ سے ضمان اس وقت آتا ہے، جبکہ دو باتیں پائی جائیں۔ (۱) یہ کہ مالک کتے کے ساتھ ہو (۲) یہ کہ مالک نے اس کو بھگایا، یا بھڑکایا، یا ڈانٹا ہو۔

ان دو باتوں کے پائے جانے کے بعد جو نقصان کتا کرے گا اس کا ضمان مالک پر ہوگا، اور اگر ان میں سے ایک بات بھی نہ پائی گئی ہو تو مالک پر ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر وہ کتا ہمیشہ سے کاٹنے والا تھا تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

بامر سید حکیم الامت دام مجدم

۲۸ جمادی الثانیہ ۱۲۲۱ھ

سوال :-
سرنج یا ممبر غلطی سے کسی پر زیادہ ٹپکیں
لگا دے تو ضامن ہے یا نہیں؟
سرنج ممبروں کو لے کر گھروں پر چوٹگی
یعنی چوکیداری ٹپکیں جو مقرر کرتے ہیں

یہ اکثر سترنج اپنی رائے پر کرتے ہیں کبھی کبھی چوکیداروں سے باشندوں کی حالت معلوم کر کے ٹیکس مقرر کرتے ہیں، اس میں اکثر غلطی واقع ہوتی ہے، یعنی بعض وقت غریبوں پر زیادہ اور رئیسوں پر کم، اور اکثر دوست، آشنا پر بھی کم کی جاتی ہے، یہ کبھی تو بھول سے کبھی اپنی جی سے کیا جاتا ہے ایسی حالت پر گزشتہ واقعہ پر کیا لازم ہوگا، اور کبھی ٹیکس وقتوں پر نہ دینے کی وجہ سے سرکار کی طرف سے ڈبل لینے کا حکم ہے۔ مگر بجائے ڈبل لینے فی آدمی ایک آنہ خرچ لیتے ہیں۔ مگر دیر ہونے کی وجہ سے کس کے ساتھ کیا معاملہ کیا تھا اچھی طرح یاد نہیں ان صورتوں میں ان سترنج کو کیا کرنا ہوگا؟

۲۔ اور ابھی وہ قانون بدل کے دوسرے طور پر ہو گیا، چوکیدار بڑھایا گیا، اور ممبر بھی پانچ کی جگہ نو عدد کر دیا، چھ تو الیکشن پر ہوتے ہیں اور تین سرکار کی طرف سے ہوتے ہیں یہ نو ممبر ملکر ایک صدر اور دوسرا نائب صدر کرتے ہیں۔ یہ نو ممبر مل کر علاوہ چوکیداری ٹیکس کے راستہ وغیرہ اور تالاب اور مدرسے اسکول کی مدد کے لئے ٹیکس مقرر کرتے ہیں، جو یہ مقرر کرتے ہیں، وہ محلہ والوں کو ضرور دینا ہوتا ہے، ورنہ ڈبل وصول کرتے ہیں۔ اگر کوئی شخص اپنی قوم کی نفع رسانی کے لئے ممبر ہو، تو شریعت کی رو سے منع تو نہیں ہے؟ ورنہ دوسری قوم میں سے ہو کر اپنی قوم کے لئے ضرر ہوں گے۔ اور مدرسہ والوں کو اس میں سے مدد لینا ناجائز ہوگا؟

عزیز احمد چاٹکامی

ساکن خانقاہ اشرفیہ

الجواب

جس ممبری اور سترنجی کی بابت سوال ہے وہ قاعدہ سے جائز نہیں کہ اعانت فی الظلم ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص مسلمانوں کی نفع رسانی کی غرض سے قبول کرے، اور وہ جانتا بھی ہے کہ میں مسلمانوں کو نفع پہنچا سکتا ہوں۔ اور اپنے جاہ و مال کے لئے یہ عہدہ قبول نہیں کرتا تو ایسے شخص کو شریعت سے اجازت دی جاسکتی ہے کہ ممبر یا سترنج ہو جائے۔ اور اللہ تعالیٰ قلوب کی نیت کو خوب جانتے ہیں اور مسلمان بھی اس کے طرز عمل کو پہچان لیں گے کہ اس کی نیت کیا تھی۔ یہ تو سوال ثانی کا جواب ہے۔

اور سوال اول کا جواب یہ ہے کہ جتنا ٹیکس قاعدہ کے مطابق لگایا ہے اس کا تو یہ سرتنج ضامن نہیں، اور جتنا ٹیکس قاعدہ کے خلاف زیادہ لگایا ہے۔ اس کا ضامن ہے، خواہ قصداً زیادہ لگایا ہو یا باسندوں کے کہنے سے لگانے میں غلطی کی ہو، کیونکہ غلطی کے علم ہونے کے بعد لازم تھا کہ اپنی غلطی کو تسلیم کر کے، اور اس کو ظاہر کر کے ٹیکس کم کر دیا جاتا، یا کم از کم ٹیکس کم کرنے کی سفارش کر دی جاتی۔ اگر ان میں سے ایک کام بھی نہیں کیا، تو جن پر قاعدہ سے زیادہ ٹیکس لگایا ہے، ان کو یہ زیادتی اپنے پاس سرتنج کے ذمہ ادا کرنا لازم ہے، ان کو تلاش کرے اور محنت کر کے دریافت کرے کہ میرے ہاتھ سے کس پر ٹیکس زیادہ لگایا گیا ہے اور اس کو وہ رقم ادا کرے۔ رہا یہ کہ بعض پر قصداً یا بھولے سے کم ٹیکس لگایا گیا ہے سو اس کا کچھ ضمان واجب نہیں، البتہ غریبوں پر رئیسوں اور آشناؤں کو ترجیح دینا گناہ ہے کہ غریبوں پر تو زیادہ لگادیا، اور رئیسوں دوستوں پر کم، اس گناہ سے توبہ کی جستجو اور دیر ہونے کی صورت میں جو ڈبل لینے کا قاعدہ ہے، اس میں اگر ڈبل بھی لیا گیا ہو بشرطیکہ وہ اصل ٹیکس بھی قاعدہ کے موافق ہو اور قاعدہ سے زیادہ نہ ہو، تو سرتنج پر تاوان لازم نہیں، کیونکہ قاعدہ کے تحت میں ہے۔ البتہ اگر ڈبل کو معاف کرنے کا بھی اس کو حق تھا اور پھر مسلمانوں کو معاف نہ کیا، تو اس کو تاہی سے گناہ ہوگا، جس سے استغفار کرنا چاہئے۔

فقط واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۴ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

اور مدرسہ والوں کے لئے حکم بتلانا جواب تنقیح پر موقوف ہے۔

تنقیح

مدرسہ والوں کو یہ رقم گورنمنٹ دیتی ہے یا سرتنج اور ممبر دیتے ہیں تو وہ گورنمنٹ کے حکم سے دیتے ہیں یا اپنے اختیار سے؟ اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔

ع لکونہ متسبباً، وقد أفتی المتأخرون بضمان المتسبب
كالساعي لقلبة الساعة في هذا الزمان صرح به في الأشباه و
تنقیح الحامدية ۱۲ منہ

مشترکہ جائیداد کی آمدنی سے متولی جائیداد
شرکار کو بے حساب زائد و کم دیتا رہا تو اب
اہل حقوق کے حق سے کس طرح سبکدوشی ہو

سوال : ایک شخص، ایک زوجہ
اور تین لڑکے، اور پانچ لڑکیاں
وارث چھوڑ کر انتقال کر گیا، جن میں
ایک لڑکا اور ایک لڑکی نابالغ اور

باقی سب بالغ ہیں۔ اور جو دو لڑکے بالغ ہیں ان کے اذن سے بجائے خود اپنے حقیقی
چچا کو جملہ جائیداد کا متولی بنایا، اور جائیداد اموال متروکہ مشترکہ تقسیم نہیں ہوئی
اور ان کے چچا جو فی الحال جملہ جائیداد کے متولی اور جملہ آمد و صرف کے محاسب ہیں،
اس کا طرز عمل چار سال تک یہ رہا کہ جملہ جائیداد کے منافع کو ایک تہہ رکھ کر اس میں
سے جس کو جس قدر ضرورت ہو، اس کو اسی قدر خرچ دیدیتا، لیکن ہر شخص کے لئے
الگ الگ حساب کتاب نہیں رکھتا تھا، اور جائیداد کے منافع کو بموجب حصہ
شرعی تقسیم کر کے الگ الگ نہیں رکھتا تھا اب سوال یہ ہے کہ یہ طرز عمل متولی صاحب
کا جائز تھا یا نہیں؟ اور اگر کسی کے حق میں کمی بیشی ہو گئی ہو اس کا شرعاً کیا حکم ہے؟
اور جن چیزوں میں یہ معلوم نہ ہو سکا کہ کس کے حق میں کس قدر خرچ ہوئے ان کے بارے
میں کیا کرنا چاہیے؟ اور اب کوئی دو مہینہ سے متولی صاحب نے یہ انتظام کیا کہ بموجب
حصہ شرعی سب جائیداد کے منافع کو تقسیم کر کے سب کا حصہ الگ الگ کر رکھا ہے اور
حساب کتاب بھی سب کا الگ الگ کرتا ہے، اور ہر شخص کو اپنے حصے سے اس کی ضرورت
کے مطابق روپیہ دیا کرتے ہیں، تو ایسی حالت میں قبل جائیداد تقسیم بموجب حصہ شرعی
منافع کی تقسیم سے وارثوں کو خرچ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
فقط بینوا توجروا۔

المستفتی: بندہ عبد الجبار عفا اللہ عنہ چاکامی

مورخہ: ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ

الجواب

متولی کا سابق طرز عمل جائز نہ تھا، اس کو لازم تھا کہ ہر شریک کا حصہ الگ
الگ تقسیم کر کے رکھتا، اب اس کی تلافی یہ ہے کہ اول تو اس عمل سے توبہ واستغفار
کرے، پھر اس کی کوشش کرے کہ نابالغوں وغیرہ کے حق میں جو کچھ کمی ہو گئی ہو، اس کو

پورا کرے، جس کی صورت یہ ہے کہ نابالغوں اور بالغوں کی ضروریات کو دیکھے کہ نابالغوں کو تو اس نوع کی ضروریات پیش آتی ہیں اور آتی تھیں اور بالغوں کو اس نوع کی، پھر دو عادل و صالح مسلمانوں سے اندازہ کرائے کہ ان ضروریات میں ماہوار یا سالانہ نابالغوں پر کتنا خرچ ہو سکتا ہے اور بالغوں پر کتنا، اور اس میں خود بھی غور کرے کیونکہ آخر متولی صاحب ان لوگوں کو چار سال تک خرچ دیتا رہا ہے۔ اس کو یہ اندازہ ہو سکتا ہے کہ بالغوں اور نابالغوں کی ضروریات میں کتنا فرق ہے اس نسبت فرق پر چار سال گزشتہ کی آمدنی کو تقسیم کر کے معلوم کرے کہ اندازہ سے نابالغوں کو کتنا دیا گیا اور بالغوں کو کتنا؟

پھر زمین کی آمدنی اور نابالغوں اور بالغوں کے حصہ سے جو زمین میں ہے موازنہ کر کے دیکھے کہ اس اندازہ کو اصل آمدنی سے کتنا فرق ہے، اس موازنہ سے جس قدر کمی معلوم ہو وہ نابالغوں کو ادا کی جائے، بلکہ کچھ زیادہ دے دیا جائے، یہاں تک کہ دل گواہی دیدے کہ ان کو پورا حق پہنچ گیا، اور جن لوگوں کو ان کے حق سے زیادہ دیا گیا ہو، متولی کو ان سے رجوع کا بھی حق ہے، جبکہ وہ زیادہ لینے کو تسلیم کر لیں، پس ان سے رجوع کر کے ان لوگوں کو دے جن کو کم پہنچا ہے، اور اگر وہ تسلیم نہ کرے یا واپس نہ کرے تو متولی کو ان لوگوں کا حق خود اپنے پاس سے پورا کرنا ہوگا جن کا حق اس نے دوسروں کو دیا ہے۔ واللہ اعلم وھذا کلہ بالقواعد۔ اب جو صورت متولی نے اختیار کی ہے۔ وہ جائز ہے۔

قال فی الہندیۃ : علیہ دیون لہ ناس شتئ، لزیادۃ فی الأخذ و نقصان فی الدفع، ولو تحری ذلك، وتصدق علی الفقراء بسبب قوم بذلک یخرج عن العہدۃ اھ (ج ۲ ص ۲۴۳)

ومحل الاستشہاد (قوله فلو تحری ذلك) ففیہ دلالة علی ان حق الغیر إذا اختلط علیہ، ولم یعرف مقدارہ، قام التحری مقام العلم، ولو استتار فی ذلك عدلین کان أولى، واللہ اعلم۔ واما ثبوت حق الرجوع للمتولی علی من اخذ الزائد عن حقه فظاہر غیر خفی، فإن کل شریک لا یتحق الأخذ إلا بقدر حقه، فلم یملک الزائد منه۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعتہ، ۲۷ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

حکم ضمان امانت | سوال : حضرت قبلہ مولانا صاحب، السلام علیکم
 امرتسری میں ایک انجن تجوید القرآن کے نام سے کام کر رہی
 ہے، اور میں اس انجن کا سکرٹری اور خزانچی ہوں، چنانچہ اس انجن کا کئی روپیہ
 جو قریباً انٹی یا نوٹے روپے تھے میں نے اپنے روپے کے ساتھ ایک الگ ڈبہ میں روپیہ
 والے بجس کے اندر رکھا ہوا تھا، اس بجس کی چابیاں بھی میز پر رہ جاتی ہیں، مگر بہت کم
 چنانچہ چند روز ہوئے بجس کھولا تو دیکھا کہ انجن کے روپے والا ڈبہ نہیں ہے جواب
 تک نہیں ملا، اب وہ روپیہ میں ادا کروں، یا شرعاً میرے ذمہ ضمان نہیں، اور
 روپیہ کے گم ہونے کے وقت اور اس کے قریب ایام میں نہیں کہہ سکتا کہ چابی میز پر
 رہ گئی تھی یا نہیں؟

غریز احمد امرتسری

الجواب

قال فی الحامدية : سوقی قام من حانوته الى الصلوة وفي
 حانوته ودائع فضاع شيء منها لا ضمان عليه، لأنه غير مضيع، لما
 فی حانوته لان جيرانه يحفظون، وفي البرازية : قام من حانوته
 الى الصلوة، وفيه ودايع الناس : وضاعت، لا ضمان، وإن أجلس
 على بابہ إبنأله صغيراً، فضاع، ان كان الصبي يعقل الحفظ ويحفظ
 لا يضمن، وإلا يضمن، الى أن قال : والمعتبر في ضمان الودائع، التقدي
 والتقصير في الحفظ، ألا ترى أنه لو وضعها في داره فخرج،
 وكانت زوجته غير امينة، يضمن ولو وضعها في الدار وخرج والباب
 مفتوح ولم يكن في الدار احد من عياله، يضمن، الى أن قال : ومعلوم
 ان وضع الوديعة فيما لا يوضع فيه، امثالها تقصير في الحفظ، كما هو
 صريح عبارة البرازية وغيرها، فالمراد بالحرز هنا، حرز كل شيء بحسبه
 اه (ج ۲ ص ۵۷ و ۵۸)

وفي العالم كيريه : غاب المودع وترك مفتاحه عند غيره فلما
 رجع لم يجد الوديعة في مكانه، لا يضمن، لدفع المفتاح إلى غيره،

کذا فی الوجیز للکردری اه (ج ۵ ص ۲۱۱)

صورت مسئلہ میں قاعدہ سے تو ضمان لازم نہیں، جبکہ مودع نے ودیعت کو محفوظ مقام میں رکھا، جہاں وہ اپنی رقم کو رکھتا تھا، اور چابی کا میز پر رہ جانا تقصیر فی الحفظ ہو سکتا ہے، جبکہ گھروالے وہیں نہ ہوں، اور میز پر چابی رہ جانے سے غالب گمان تلف کا ہے اور اگر ایسا نہیں، تو یہ تقصیر فی الحفظ نہیں، اور خصوصاً جبکہ مودع کو یہ بھی یاد نہیں، کہ ایام ضیاع ودیعت میں چابی میز پر رہ گئی تھی یا نہیں، تو اس صورت میں محض اس احتمال پر کہ شاید چابی میز پر رہ گئی ہو، وجوب ضمان نہیں ہو سکتا، لاکہ الضمان لا یجب بالشک، مگر مودع کو بہتر یہ ہے کہ اگر زیادہ بار نہ ہو، تو یہ رقم انجنین مذکور میں اپنی طرف سے داخل کر دے، تاکہ تہمت سے برأت ہو جائے، جو کہ مطلوب و محمود ہے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۷ شوال ۱۳۲۲ھ

طالب علم سے مدرسہ کی کتاب ضائع ہونے پر ضمان لازم ہوگا یا نہیں

سوال: مدرسہ سے طالب علموں کو جو کتابیں پڑھنے کو دی جاتی ہیں، ضائع ہونے سے ان کا ضمان لازم ہوگا

یا نہیں؟

اسئل

ممتاز احمد گداوی

مقیم خانقاہ

الجواب

اگر باوجود احتیاط کے گم ہو جائیں، تو ضمان لازم نہیں، کما فی الشامی (ج ۲ ص ۵۶۷) بعد تفصیل طویل تحت قول الدر، (فبطل شرط واقف الکتب الرهن کما فی التدبیر) وعلى کل فلا یثبت له احکام الرهن، ولا بیعہ ولا بدل الکتاب الموقوف بتلفہ، ان لم یفرط، اور اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ

بے احتیاطی اور لاپرواہی سے گم ہو جائے تو ضمان واجب ہے۔

واللہ اعلم

احقر عبد الکرم یم عفی عنہ

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ

مسئلہ ضمان | سوال: المعروف ایٹیکہ، فی الحال غلام را جواب مسئلہ ذیل

اشد ضرورت است، غلام نوازی فرمودہ جلدی بہ باز جواب

برکارٹ متصلہ بند کتاب سرفراز فرمایند، کہ واقعہ درپیش است۔ (مسئلہ)

شخصے برائے شکار خنزیراں در وقت شب مع بندوق منتظر شکار بود، کہ خنزیراں

نقصان زراعت می کردند، بخيال خود بندوق بسمت خنزیراں ہا کرد، در اصل خرکرہ بود، مردہ

شد، بیان فرمایند، کہ دریں قتل خطار، برصیاد ضمان خرکرہ لازم می شود یا بسبب خطار

معاف است؟ بینوا تو جروا۔

خلاصہ: صاحب مالک خرکرہ قیمت بموجب منصفان طیب می کند، از صیاد مذکور

کہ بخطار قتل کردہ است، رہانیدہ آید یا نہ۔

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ

محمد محسن عفی عنہ

از سیرچوئی، ضلع ڈیرہ غازی خان، صوبہ پنجاب

امام مسجد جامع

الجواب

قال الشامي: (ج ۵ ص ۵۱۵) تحت قول الدر (ضمن مکن حمل علی رأسه)

او ظہرہ شیاً فی الطريق فسقط منه علی آخر، الخ وكذا اذا سقط متعثر به انسان،

هدایہ، لان حمل المتاع الطريق علی رأسه أو علی ظہرہ مباح له، لکن

مقید بشرط السلامة، بمنزلة الرمی الی الهدف او الصيد، اه

پس در صورت مسئلہ کہ خنزیر پنداشتہ بندوق رہا کرد، و در اصل خرکرہ بود، ضمان خرکرہ لازم شود، و معنی معاف شدن خطا بمعافی از گناہ است، نہ از ضمان۔ فقط

عبدالکریم عفی عنہ

۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۲۲۲ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عتالہ عتہ

غزہ الجمادی الثانیہ ۱۲۲۲ھ

ایسے شخص پر وجوب ضمان جو کسی وارث کا نام سرکاری کاغذات میں نہ لکھوائے

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں،

(۱) بشمیر ناتھ (ہندو) نے ایک قطعہ مکان کا

۱/۳ ثلث خریدا، جس کے دو ثلث ۲/۳ پر خالد بیع سابقہ مالک و قابض ہے۔

(۲) خالد اس مکان کے تمام محاصل کرایہ داروں سے (معہ بشمیر ناتھ کے ۱/۳ حصہ کے) وصول کرتا رہا،

(۳) تین چار سال بعد مسمی خالد نے ثلث ۱/۳ محاصل سے ثلث ۱/۳ اخراجات وضع کر کے بقیہ بشمیر ناتھ کے والہ کیا جس پر اس نے کوئی اعتراض نہیں کیا،

(۴) اس کے بعد برابر خالد کہلاتا اور کہتا رہا کہ تقسیم حصہ بقدر ایک ثلث ۱/۳ کروالو، اور

اپنا کرایہ تم خود وصول کرو، ہم حساب وغیرہ نہیں رکھ سکتے، یا ہر ماہ آکر اپنے حصہ کا کرایہ

بعد وضع اخراجات بقدر ۱/۳ لیجایا کرو، مگر بشمیر ناتھ نے اس کا کوئی جواب شافی نہ دیا بلکہ بد

دیانتی سے یہ کہا کہ ہم ۲/۳ دو ثلث کے مالک ہیں اس لئے ہم کو محاصل وغیرہ بقدر دو ثلث

۲/۳ ملنا چاہئے، خالد نے کہا اگر ایسا ہے تو دکھا جائے گا، اس کے بعد بھی خالد نے ایک آدمی

اس غرض کے لئے بھیجا، کہ وہ اپنے حصہ کا کرایہ لے جائے، مگر وہ نہ آیا،

(۵) سابق کرایہ دینے کے تین سال بعد بشمیر ناتھ نے بلا کسی قسم کی اطلاع و تفاسنا کے دیوانی

دعویٰ ۱/۳ حصہ تقسیم مکان اور ۱/۳ حصہ کرایہ کا دائرہ کیا، اور جعلی طور پر سمن یہ کہہ کر تعمیل کرا دیا کہ مدعی

علیہ مکان مسکونہ سابق میں اب بھی موجود ہے، اور مدعی علیہ کے ایک فرضی ملازم کے جعلی دستخط

سمن پر کرا دیئے، حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ مدعی علیہ وہاں سے کئی سو میل کے فاصلہ پر نوعیت

معاملہ سے بالکل بے خبر تھا، یہ تمام فرضی کارروائی کر کے عدالت سے ڈگری حاصل کر لی، خالد

کو اتنا قیہ طور پر اس کا علم ہوا تو اس نے عذر خواہی کی، اور مقدمہ از سر نو چلایا جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ عدالت نے مدعی کو صرف ۳ سال کے محاصل بعد وضع اخراجات مرمت وغیرہ دینے کا حکم دیا،

اب قابل سوال یہ امر ہے کہ (۱) عدالت نے بجائے چھ سال کے صرف تین سال کی جوڈگری بنام خالد دی ہے تو کیا خالد کو یہ مجاز ہے کہ وہ یقیہ تین سال کے محاصل جو بشمبر ناتھ کے خالد کے ذمہ ہیں، اور جس کو عدالت نے نہیں دلایا، خالد اپنے مصارف عدالت مثل طلبا نہ گواہی و فیس وکیل، وغیرہ یہ وضع کر کے بقیہ محاصل بشمبر ناتھ کو ادا کرے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ مدعی نے بلا وجہ اور ناحق عدالت میں مقدمہ دائر کیا، کیونکہ مدعی خالد اس کا حق دینے سے انکار نہ کرتا تھا بلکہ بار بار خالد اس سے کہتا رہا، کہ اپنا کرایہ لے بعد وضع مصارف کے لے جاؤ، تو اس حالت میں مدعی علیہ خالد کو مدعی کے اس دعویٰ سے جو کچھ زیرباری ہوئی، اس کا سبب مدعی ہے۔

وافقی المتأخرون بالغرامة على المتسبب في مثل هذه، قال في
العمادية: سئل قارئ الهداية عن رجل له حق على آخر، فطالبه به عند
الولاية والحجاب، فغرم مبلغاً للنقباء، واعوان الظلمة، هل يلزم الشاکی
بذلك. اجاب: اذا كان في البلد قاض يخلص الحقوق، وعدل المدعی
عنه، وشكاة من غیره، وعزم المدعی علیه، افقی المتأخرون ان
للمتشاکی ان يرجع بماء، نرم على الشاکی اه (ج ۱ ص ۱۹)

پس مدعی اس زیرباری کا سنا من ہے، اس لئے مدعی علیہ خالد کو جاتے ہے کہ وہ بقیہ
تین سال کے محاصل میں سے اپنے مصارف عدالت وضع کر کے، بقیہ محاصل مدعی کو ادا
کردے، مگر یہ لحاظ ضروری ہے کہ مصارف عدالت وہی وضع کئے جائیں جن کے بغیر مقدمہ میں
چارہ نہ تھا، اور جو مصارف بلا ضرورت صرف ہوتے ہوں، وہ وضع نہ کئے جائیں، فقط

حرره الأحققرظنر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون، خالقہ امدادیہ

۲۱ / محرم ۱۳۲۶ھ

اگر دو محفظوں سے مال کم یا ضائع ہو جائے تو ضمان دونوں پر یا ایک پر لازم آئے گا؟

سوال :- کیا حکم ہے علماء دین کا اس مسئلہ میں کہ، ایک کوٹھار کی دو کنجیاں دو ذمہ داروں کے پاس رہتی تھیں، ایسی حالت میں تین من آرد کی کمی ہوئی تو صورت

مذکورہ میں ضمان دونوں ذمہ داروں پر یا ایک پر لازم آئے گا، یا نہیں، بینوا تو جروا،

بندہ عنایت الہی عفی عنہ

ہتمم مدرسہ مظاہر علوم، سہارنپور،

الجواب

قال في الدر: فان أودع رجل عند رجلين ما يقسم إقسما واحفظ كل نصيبه، كمرتهنين ومستبضعين ووصيين وعدلى رهن، ووكيلى شراء، ولو دفعه أحدهما إلى صاحبه ضمن الدافع أى النصف فقط (ج ۲ ص ۶۳) باب الوديعة

سورت مستواه میں چونکہ ظاہر یہ ہے، کہ یہ دونوں ذمہ دار مدرسہ کی جنس کو تقسیم کر کے بطور خود حفاظت کرنے کے مآذون نہ تھے، بلکہ مدرسہ ہی کے مکان میں حفاظت کرنے کے مامور تھے، اس لئے کسی پر ضمان نہیں آسکتا، فقط قفل کے ذمہ دار ہونے سے وہ غلہ کے ذمہ دار نہیں ہو سکتے، غلہ کے ذمہ دار جب ہوتے، جبکہ ان کو اجازت دی جاتی کہ جو صورت حفاظت کی تم کر سکو کرو، خواہ اپنے گھر لے جا کر رکھو، یا جہاں چاہو رکھو، چونکہ یہاں بظاہر یہ صورت نہ تھی۔ اس لئے کسی پر ضمان نہیں ہو سکتا، البتہ اگر یہ ثابت ہو جائے، کہ ان لوگوں نے قفل لگانے میں سستی کی، اور کبھی قفل کھلا رہ گیا، یا بیتہ سے ثابت ہو جائے کہ ان ذمہ داروں میں سے کسی نے غلہ چرا کر اپنے گھر بھیجا ہے، یا کسی کو دیا ہے، تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ

سوال :- ایک شخص نے ناحق دوسرے شخص پر عدالت میں دعویٰ کیا، عدالت

مدعی ناحق سے مصارف دعویٰ لینا جائز ہے یا نہیں —

نے مدعی پر ڈگری کر دی، پھر مدعی علیہ نے خرچ کا دعویٰ کیا جو اس کو مدعی کے ناحق مقدمہ کی پیردی میں دکلاؤ وغیرہ کو دینا پڑا، عدالت نے احقر کو ثالث مقرر کیا ہے، اور فریقین نے شریعت پر فیصلہ منظور کر لیا ہے، کیا مدعی علیہ کو یہ خرچہ مدعی سے لینا جائز ہے؟ اگر ناجائز ہے تو حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی؟ اور اگر جائز ہے تو کون خرچ لے سکتا ہے اور کون نہیں؟ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ نے اس کو ناجائز لکھا ہے۔ اور عدالت نے چھ روپیہ ہر دو فریق سے ثالث کے لئے مقرر کئے ہیں کہ تین تین روپے ہر ایک فریق سے لے لے، کیا ثالث کو یہ رقم متناصمین سے لینا جائز ہے یا نہیں۔ ولا بد من حوالۃ الکتب، فقط والسلام

الجواب

قال فی الحامدیة، أفتی المتأخرون أن للمشکی أن یرجع بما غرم علی الشاکی، وسئل (السراج قارئ الهدایة) عن شخص تسبب فی غرامة شخص عند بعد الظلمة، وأغراهم علیه، حتی غرم مالا للظلمة، هل یلزم المتسبب أم لا؟ الجواب —

إذا تعاون شخص، ورفعہ إلى ظالم فعادة الظالم أن من رفع إلیه، وتعاون علیہ أن یأخذ منه مالا مصادرة، یضمن الشاکی فی هذه الصورة ما أخذ الظالم، هذا هو المفتی به أفتی به المتأخرون من علمائنا رحمهم الله تعالى۔ اھ (ج ۱ ص ۳)

اس سے معلوم ہوا کہ مدعی ناحق سے مدعی علیہ کو مصارف مقدمہ لینا جائز ہے۔ متاخرین کا فتویٰ اسی پر ہے۔ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ کا فتویٰ متقدمین کے قول پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔ لیکن مصارف وہی لینا چاہیے جو لابدی اور ضروری ہے اور جو مصارف اپنی سہولت و راحت کے لئے اعوان عدالت کو بطور خوشامد کے دیئے گئے۔

وہ لینا جائز نہیں، فان الشاکی لم یکن متسبباً لہا، اور حکم کو فیصلہ پر اہل مقدمہ سے بظاہر یہ رقم (جو سوال میں مذکور ہے) لے لینا جائز ہے۔
 فان الأصل أن کل طاعة یختص بہا المسلم لا یجوز الاستئجار علیہا عندنا، کما فی الشامیة نقلاً عن الہدایة (ج ۵ ص ۵۲)
 وقال فی الکفایة فی شرح قوله یختص بہا المسلم: أی یختص بملة الاسلام، أما إذا لم یختص بہا، فیجوز، کما إذا استاجر ذمیاً علی تعلیم التوراة، لأن تعلیمہا لا یختص بملة الاسلام (ج ۱ ص ۴۰)
 قلت: وكذا التحکیم لا یختص بملة الإسلام بل هی فی کل ملة من الملل۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عقاعنہ

۱۶ شعبان ۱۳۲۶ھ

دھوبی بے احتیاطی سے کپڑے ضائع کرے تو اس سے ضمان لینا جائز ہے | سوال: آج کل دھوبی اکثر کپڑے کھودیتے ہیں، یا اپنے استعمال میں لگا لیتے ہیں۔ غرض اس سے بہت نقصان ہوتا ہے

تو اگر متعدد بار معاف کرنے پر بھی وہ باز نہ آئے تو اس سے حسب حیثیت کپڑے کے قیمت کا اجرت میں سے وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

احقر محمد احمد رضا عفا اللہ عنہ

از بیجنور،

۲۵ شوال ۱۳۲۶ھ یوم سہ شنبہ

الجواب

اگر بے احتیاطی سے کپڑے ضائع کرتا ہے، اور آج کل یہی غالب ہے تو ضمان لینا جائز ہے لیکن اگر وہ بے احتیاطی کا انکار کرے تو اس سے حلف لے سکتے ہیں، اگر وہ قسم کھالے تو پھر ضمان لینے کا حق نہیں۔

واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه
از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ اشرفیہ

۲۸ شوال ۱۳۲۶ھ

حکم صورت ضمان برضامن | سوال: مسٹی احمد نے ایک مہاجن کے بل چرائے

چند روز کے بعد چور معلوم ہو گیا، اور مسٹی احمد نے
مہاجن کو فتح محمد خان ضامن دیا کہ اگر دس یوم میں تمہاری حق رسی نہ کر رہا تو تم مبلغ ۱۵
روپیہ قیمت بل فتح محمد سے لے لینا، فتح محمد خان نے منظور کر لی، مدت معینہ تک مسٹی احمد نے
رقم ادا نہ کی، فتح محمد مسٹی احمد سے تقاضا کرتا رہا، مگر مسٹی احمد نے ادا نہ کئے، آخر کار فتح محمد خان
کے نام مہاجن نے رقم مذکور سودی لکھ لی، اس کے بعد فتح محمد خان نے مسٹی احمد کو اطلاع دی،
کہ رقم سودی لکھی گئی اس کو جلدی ادا کرو، ورنہ تم کو سود دینا پڑے گا۔ تاہم مسٹی احمد نے ادا
نہ کئے حتیٰ کہ اب سود بہت بڑھ گیا۔ اب سوال یہ ہے کہ مسٹی احمد کو قرضہ مہاجن کا کل ادا کرنا پڑے
گا، اور سود فتح محمد خان کے ذمہ نہ ہوگا، یا صرف ایک سو پچاس روپے دینا پڑے گا، اور سود
فتح محمد خان کے ذمہ رہے گا؟

سائل

الجواب

سود کا ادا کرنا ضامن کے ذمہ تو کسی طرح بھی نہیں، کیونکہ ضامن تو صرف ایک سو پچاس
کا ضامن ہے، مگر مسٹی احمد کے ذمہ بھی عرفاً سود کا ادا کرنا واجب نہیں، کیونکہ مہاجن نے
سودی رقم تنہا اپنی مرضی سے اس کے نام لکھی ہے، اس کی رضامندی سے نہیں لکھی، اور شرعاً
تو سود لینا اور دینا دونوں حرام ہے۔

فقط ظفر احمد عفا عنه

از تھانہ بھون

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ

وقف میں تعدی و استہلاک | سوال: ایک مدرس صاحب مدرسہ سے تعلق
سے ضمان لازم آتا ہے، قطع کر کے اپنے مکان پر آگئے، پھر اسی مدرسہ میں

جا کر ایک کتاب امور عامہ ایک طالب علم کو پڑھانے کے واسطے لے آئے، غالباً ہمتسم مدرسہ کے بلا اجازت لائے تھے، پھر اس طالب علم کو پڑھنے کے لئے دے دی اور مدرس صاحب خود بھی اس کتاب کا مطالعہ کرتے تھے، کچھ دن وہ طالب علم اس مدرس صاحب کے پاس پڑھتا رہا۔ پھر وہ طالب علم وہ کتاب لے کر بلا اجازت اس مدرس کے دوسری جگہ چلا گیا، اور کتاب اس خیال سے لے گیا تھا کہ کتاب پڑھ کر اس مدرس صاحب کو دے دیگا یا اس مدرسہ میں دے دے گا، مگر وہ طالب علم دوسری جگہ پڑھتا ہی تھا کہ کتاب مع اسباب کے گم ہو گئی، اور وہ مدرسہ بھی زمانہ دراز سے موقوف ہو گیا ہے، ہمتسم مدرسہ کا بھی انتقال ہو گیا ہے، اور اس مدرسہ کی کتابیں کچھ مدرسین لے گئے اور کچھ طلبہ لے گئے، غرض یہ ہے کہ وہ طالب علم جو کتاب امور عامہ مدرس مذکور سے بلا اجازت لے گیا تھا اس کے لئے کیا حکم ہے؟ آیا کتاب امور عامہ لے کر کسی اور مدرسہ میں دے دی جائے یا کسی طالب علم کی دی جائے، یا قیمت امور عامہ کی مدرسہ میں دی جائے، یا کسی محتاج کو یا ان سب باتوں میں خیار ہے؟ بیٹو! توجروا

الجواب

وقف کی کتابوں میں استہلاک و تعدی سے ضمان لازم آتا ہے اور بدون اذن لے جانا تعدی میں داخل ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں ضمان واجب ہے، اور وہ مدرسہ باقی نہیں تو اس کے زیادہ قریب میں جو مدرسہ ہو اس میں داخل کر دی جائے۔ فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ کھانا بھون

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

سوال :- پچھلے سال سفر حج میں جہاز اترتے ہوئے جدہ کی بندرگاہ پر جب مزدور سامان اٹھا کر باہر لے گئے، تو ان مزدوروں نے گھی کا ایک ڈبہ کسی

ودیعت بالاجر میں مفتی بہ
عدم لزوم ضمان ہے

طرح گم کر یا، معلم و وکیل کے باوجود بہت تلاش کرنے کے کہیں نہیں ملا، بعد ازاں مکہ معظمہ جاتے ہوئے اپنا سامان وکیل کی تحویل میں دیتے گئے، جب مدینہ منورہ سے واپس جدہ پہنچے تو

کرایہ دیکر اپنا سامان لینا چاہا، لیکن ایک بوری سامان کی کہیں نہیں ملی، اس رسید پر میں نے لکھوا لیا کہ سامان میں ایک بوری گم ہے، جو چیزیں بوری میں تھیں، ان چیزوں کا اس ملک کے بھاؤ کے مطابق اندازے سے قیمت لگا کر ایک فہرست تیار کر لی، مگر ساتھ ہی وکیل کو جدہ سے گھی کا ڈبہ وصول کرنے کی فکر تھی، مگر اس کی کوئی رسید نہیں تھی، اس لئے مستقل مطالبہ کرنے کے بجائے یہ کیا کہ اس فہرست میں گھی کی قیمت کا اندازہ کر کے وہ قیمت بوری والی چیزوں میں بڑھادی، پھر ایک عربی درخواست اور وہ رسید حکومت حجاز کے نام تیار کر کے پہلے وکیل کو دکھلا دی کہ یا تو اس کا فیصلہ کر دیجئے ورنہ یہ درخواست حکومت میں دیتا ہوں، اس غریب نے کوئی حجت نہیں کی، اور غالباً حکومت کے دباؤ سے اس نے پوری قیمت میرے حوالہ کر دی مگر ساتھ ہی یہ کہہ دیا کہ میں قیامت تک معاف نہیں کروں گا مجھے اپنی اس حرکت پر بے چینی رہتی ہے، اور ڈر لگتا ہے کہ کہیں آخرت میں میری پکڑ نہ ہو جائے اب تو معلم سید امین عاصم کا ملازم بھتی آیا ہوا ہے، روپیہ منی آرڈر کے ذریعہ اس کے پاس بھیج سکتا ہوں، تاکہ وہ وکیل جدہ کے حوالہ کر دے، نیز اس وصول شدہ روپیہ کی ایک تہائی دوسرے ساتھی کے پاس چلی گئی ہے۔ میرے پاس دو تہائی باقی ہیں، اس ایک تہائی کا مطالبہ میرے ذمہ تو نہیں ہوگا۔

والسلام

عبدالغفور عفاعنہ

الجواب

صورت مسئلہ میں وکیل سے گھی کا ضمان لینا جائز نہ تھا، کیونکہ وہ تو مزدوروں نے گم کیا تھا، وکیل نے گم نہیں کیا، پس اس کا واپس کرنا لازم ہے، اور بوری گم شدہ کا ضمان لینا بھی مطابق قول مفتی بہ جائز نہ تھا کیونکہ ودیعت بالاجر میں عدم ضمان پر فتویٰ ہے پس بوری کا ضمان بھی قابل واپسی ہے۔

کذا فی الخلاصۃ ج ۳ ص ۱۳، والشامی ج ۲ ص ۷۵، قال فی الخلاصۃ: فان شرط علیہ الضمان إذا هلك يضمن في قولهم جميعاً، لأن الأجير المشترك إنما يضمن عند أبي حنيفة إذا لم يشترط علیہ الضمان اما إذا شرط يضمن، قال الفقیہ أبو اللیث، الشرط وعدم الشرط سواء،

لأنه أمين، واشتراط الضمان على الأمين باطل، وبه يفتي اه، وقال
البشامى، وأما من جرى العرف بأنه يأخذ في مقابلة حفظه أجره يضمن
لأنه ودیعة بالأجر، لكن الفتوى على عدمه - سائحانی - فقط

احقر عبد الكريم عفی عنه

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۲ شوال ۱۳۲۸ھ

الجواب صحیح

نظر احمد غناعنه

مسئله ضمان کی ایک خاص صورت | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و

مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک

امین مدرسہ جس کو مہتمم صاحب مدرسہ یعنی مختار مدرسہ کی جانب سے مدرسہ کی ضرورت کے لئے
بھیجا امین مذکور نے ایک جگہ بیٹھ کر جیب میں سے بٹوہ نکالا، بٹوہ میں اوپر ایک پوڑیہ میں
نوٹ کی رقم تھی جو بغرض حفاظت پھٹنے ٹوٹنے کی وجہ سے پوڑیہ میں رکھی تھی۔ اور پوڑیہ کے
نیچے اور رقم ریزگاری وغیرہ میں بٹوہ مذکور میں تھی، سو پہلے وہ پوڑیہ اوپر کی نکال کر ضرورت
رفع کر کے بقیہ دام ریزگاری وغیرہ بٹوہ میں ڈال کر جیب میں بٹوہ ڈال لیا، وہ پوڑیہ یاد نہیں
رہی، بٹوہ میں ڈالتے بیٹھے بیٹھے یہ قصہ ہوا، اس کے بعد اس جگہ سے اٹھ کر چلے گئے بعد میں
کتنے گھنٹہ کے وہ پوڑیہ یاد آئی، وہ پوڑیہ کسی نے اٹھالی، اس کا پتہ نہیں چلا، کیا اس صورت
میں امین مدرسہ کو ضمان دینا واجب ہوگا؟ بینوا تو جروا،

احقر فرزند علی، شاہ پور، ضلع سہارنپور،

الجواب

صورت مسئلہ میں مذکور کے ذمہ ضمان لازم ہے، كما صرح في العالمگیریہ،
ونصہ هكذا، لو قال المودع: وضعت الودیعة بین یدی، فقامت
ونسیتها، وضاعت ضمن، وبه یفتی۔ کذا فی جواهر الاخلاطی
(ج ۵ ص ۲۰۸) فقط واللہ اعلم بالصواب

کتبہ عبد الكريم عفی عنه

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، ۲۱ رجب ۱۳۵۰ھ

مرغی یا بکری نے کسی کا کھیت یا غلہ کھا لیا تو مالک پر تاوان آتے گا یا نہیں؟

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکری یا مرغی کسی

کا کھیت چرجائے، یا وہ غلہ جو سکھلانے کے لئے رکھا گیا ہو، کھا جائے، تو اس کا تاوان جانور والے کو دینا ہوگا یا نہیں؟ بینوا توجروا،

المستفتی: ولایت حسین

الجواب

فی الوداء گیرویة (ج ۷ ص ۳۵۶) وان كانت فی ملک غیر صاحب الدابة فان دخلت فی ملک الغیر من غیر لدخال صاحبها، بان كانت منفلة فلا ضمان علی صاحبها، وان دخلت با دخال صاحبها فصاحب الدابة ضامن فی الوجوب کلها سواء كانت واقفة أو سائرة، وسواء كان صاحبها معها یسوقها أو یقودها، أو كان راكبا علیها، أو لم یکن معها، هكذا فی الذخیرة اهـ۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر بکری وغیرہ کسی کھیت وغیرہ میں خود با کر نقصان کرے تو مالک پر تاوان نہیں، اور اگر مالک خود کھیت میں چھوڑ دے، تو کھیت والا اس سے تاوان لے سکتا ہے، فقط واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون،

۳ رذی الحجہ ۱۳۵۰ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک زمین کے تین قطعہ، منقسم ہیں، اور تین مالک ہیں، ایک زید اور ایک عمر اور ایک موقوفہ للمذہب اور اس

جائیداد منقسم کے تین حصوں میں ایک وقف کا تھا، پٹواری کے غلط اندراج کے سبب وقف کی جمع سرکاری جائیداد لی گئی، تو یہ زائد جمع سرکاری گس سے لی جائے گی۔

کی جمع سرکاری بھی پٹواری کے کاغذات میں اس طریقہ پر منقسم ہیں، کہ مدرسہ کے، زید کے، عمر کے، میزان کل مبلغ ما۔

زید نمبردار ہے وہ بقیہ حصہ داروں نے جمع سرکاری کی معینہ رقم وصول کر کے سب تحصیل میں سالانہ داخل کرتا رہتا ہے اب پندرہ بیس سال کے بعد معلوم ہوا کہ پٹواری کے کاغذات میں اندراج غلط تھا، اور اب اسی طریقہ سے صحیح کیا گیا ہے۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ مدرسہ سے سالانہ مبلغ ۵۰ روپیہ جو زائد گئے ہیں وہ زید و عمر سے وصول کئے جائیں یا نہیں؟ کیونکہ ان کے پاس سے کم گئے ہیں، جواب با صواب سے مطلع فرمائیں اور اپنے دستخط سے مزین فرمائیں،

السائل: محمد سعید

الجواب

اہل مدرسہ کو چاہیے کہ سرکار سے مطالبہ کریں۔ یا نمبردار پر نالش کریں، ان میں جو طریقہ موافق قانون ہو وہ اختیار کریں، پھر سرکار خواہ اپنے پاس سے مدرسہ کو زائد رقم واپس کر دے، خواہ زید و عمر سے لے کر دیوے، اور اگر اس قسم کے مطالبہ اور نالش کا حق مدرسہ کو قانون سرکاری میں نہ ہو، تو دوبارہ سوال کر لیا جائے، فقط واللہ اعلم بالصواب

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون، مورخہ ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۰۸ھ

ایضاً ایضاً ایضاً | سوال: سائل بالا کا دوبارہ خط آیا کہ قانون میں نالش کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، لہذا دوسرا جواب

عنایت فرمایا جائے۔

الجواب

اول نمبردار کے متعلق غور کرنا چاہیے کہ شرعاً وہ کیا حیثیت رکھتا ہے، سو وہ درحقیقت سرکار کا اہل کار ہے، اور زمینداروں کی طرف سے بھی نمبردار کی منظوری ہوتی ہے، اس واسطے زمینداروں کا وکیل بھی ہے، اہل ہونے کی وجہ سے وہ اس رقم کا ضامن نہ ہوگا جو دراصل سرکار کی طرف سے زمینداروں کے ذمہ مقرر کی گئی ہے اور وکیل ہونے کی وجہ سے وہ اس رقم کو زمینداروں سے وصول کر سکتا ہے جو اس نے زمینداروں کی جانب سے سرکار کو دی

ہے، اور جواز تدرقم نمبر دار نے کسی سے وصول کر لی ہو وہ اس کا ذمہ دار اور ضامن خود ہے خواہ دانستہ وصول ہوئی ہو، خواہ کسی غلطی کی وجہ سے، کیونکہ حقوق مالیہ میں عہد اور خطا کا ایک ہی حکم ہے، لہذا مدرسہ سے جواز تدرقم زید نے لے کر سرکار کو دی ہے وہ زید کے ذمہ ہے اہل مدرسہ کو اسی سے مطالبہ کا حق ہے، اور زید کو اختیار ہے کہ وہ عمرو سے رقم لے لے، جو درحقیقت اس کی طرف سے دی گئی ہے۔ اہل مدرسہ کا عمرو سے براہ راست کوئی مطالبہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

وفي الدر المختار (باب الغصب) واعلم أن الأمر لا ضمان عليه بالأمر إلا في ستة، إذا كان الأمر سلطاناً الخ وقال الشامي تحته - لأن أمره إكراه كما مر في بابيه، وفي إكراه الدر، وضمن رب المال المكروه بالكسر لأن المكروه بالفتح كالآلة أه قلت: والمال الذي أخذ بغير أمر السلطان، فكون الأمر ضامناً له ظاهر غير خفي، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

ازہت نہ بھون

۲ جمادی الثانیہ ۱۳۵۱ھ

الجواب عندی صحیح

اشرف علی

۲ جمادی الثانیہ ۱۳۵۱ھ

عہ کیونکہ زید عمرو کا وکیل فی الادار تھا، تو اس کو رجوع کا حق ہے، جیسا کہ شروع میں زمینداروں کی منظوری سے نمبر دار کا وکیل بن جانا مذکور ہے، ۱۲ منہ عہ اگر اس پر یہ شبہ ہو کہ نمبر دار خود آلہ کار بنتا ہے، سرکار کسی طور پر نمبر داری کے لئے مجبور نہیں کرتی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ گو خاص شخص کو مجبور نہیں کیا جاتا، مگر اس پر تو زور دیا جاتا ہے کہ کوئی نہ کوئی ضرور بنیں جیسا کہ ظاہر ہے۔ ۱۲ منہ

مدت مقررہ میں مستعیر چیز واپس نہ کرے
پھر وہ چوری یا ہلاک ہو جائے تو اس
پر ضمان آئے گا یا نہیں؟

سوال :- زید یہ کہہ کر کہ چار پانچ
روز میں واپس آ جاؤں گا، خالد
سے گھوڑا لے گیا، اس وقت تک
اتفاقاً واپسی نہ ہوئی، اس کے بعد

اگر گھوڑا کہیں گم ہو جائے، یا چوری ہو جائے، یا مر جائے، اور اس وجہ سے خالد زید سے
قیمت گھوڑے کی طلب کرے، اس صورت میں زید کو قیمت کا دے دینا، اور خالد کو تقاضا
کر کے لینا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جروا۔

سائل

الجواب

جتنے روز کے لئے جانور مستعار لیا گیا تھا، اس سے زیادہ وقت گزر جانے پر مستعیر
ذمہ دار ضمان کا ہو گیا، پس خالد کو مطالبہ قیمت کا حق حاصل ہے، بشرطیکہ مستعیر نے
مدت مقررہ کے بعد بھی اس کو استعمال کیا ہو، (عالمگیریہ ج ۵ ص ۲۲۲)

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۷ رمضان ۱۴۲۱ھ

قانونی گرفت سے بچنے کے لئے
خریدا ہوا مسروقہ مال تلف
کر دیا، تو ضمان لازم آئیگا یا نہیں

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
متین، اس مسئلہ میں کہ، زید کے پاس کوئی شخص
چند تصاویر لایا، اور ظاہر کیا کہ یہ میری ہیں، ان
کو بیچنا چاہتا ہوں، زید نے ان کو خرید لیا، چند

روز کے بعد زید سے حامد غیر مسلم ملا، اور کہا میری چند تصاویر گم ہو گئیں، اگر تمہیں پتہ
لگے اطلاع دینا، زید سمجھ گیا وہ تصاویر جو میرے ہاتھ فلاں شخص اپنی ملکیت ظاہر کر کے
فروخت کر گیا، دراصل اس کی ملک نہ تھی، اس نے حامد سے چرائی ہیں، اس لئے چاہا کہ
کسی ایسے طریقہ سے حامد کے پاس وہ تصاویر پہنچا دوں، کہ قانونی حیثیت سے مجرم بھی نہ
ہوں، اس غرض سے زید نے حامد سے کہا، کہ ہم نے تمہاری چیز کا پتہ لگایا، جو جگہ تم تجویز کرو
میں خفیہ طریقہ سے وہاں پہنچا دوں گا، تم اٹھا لینا، حامد نے زید کو قانونی مجرم بنانا چاہا، اور
اس کی کوشش کے لئے پولیس میں اطلاع کر دی، زید کو جب یہ معلوم ہوا، تو اس نے قانونی

جرم سے بچنے کی غرض سے تمام تصاویر کو مع اس آئینہ کے اور چوکٹے کے، جس میں وہ چسپاں تھیں، توڑ کر جلادیا،

اب سوال یہ ہے کہ، کیا زید کے ذمہ لازم ہے، کہ حامد کو تصاویر کی قیمت ادا کرے یا نہیں؟ اور اگر لازم ہے تو ادائیگی کس طریقہ سے کر سکتا ہے۔

الجواب

اگر زید کو اس امر کا یقین ہے، کہ یہ تصاویر حامد کی تھیں، اور اس کا بھی یقین ہو کہ بچنے والے نے چوری کی تھی، تو اس کے ذمہ ضمان لازم ہے، وہ ان تصاویر کو زمین میں دفن کر کے بھی پولیس کی گرفت سے بچ سکتا تھا، یا حامد سے یہ نہ کہتا کہ میں نے پتہ لگایا، بلکہ خفیہ طور سے اس کے یہاں بھیج دیتا، اب جس طرح ممکن ہو اس کو ان تصاویر کی قیمت ادا کر دے، جس کی ایک صورت یہ ہے کہ یہ ظاہر نہ کرے کہ یہ روپیہ تصاویر کی قیمت ہے، بلکہ یہ ہدیہ دوستانہ ظاہر کر کے اس کو رقم دے دے، اور اس بچنے والے سے قیمت واپس لے سکتا ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون،

۷/شوال ۱۴۲۸ھ

سوال :- سرکاری اسکول کے ایک طالب علم نے دوسروں کی کاپیوں کے سادہ اوراق اپنے خرچ میں کر لئے اور یہ معلوم نہ ہو، کہ وہ اوراق کن کن لڑکوں کے تھے، تو اس سے سبکدوشی کیسے ہوگی؟

طالب علم نے دوسرے طالب علموں کی کاپیوں کے سادہ اوراق جو ایک جگہ جمع تھے، اٹھا کر اپنے خرچ میں کر لئے، اب یہ معلوم کرنا نہایت دشوار بلکہ ناممکن ہے کہ وہ اوراق کن کن لڑکوں

کے تھے، تو یہ حق کس طرح ادا کیا جاسکتا ہے؟

الجواب

اپنے ساتھیوں میں سے جن کا نام اور پتہ معلوم ہو، ان سے بذریعہ خط وغیرہ کے ان واقعات سے معافی چاہ لیں، اور جن کے نام وغیرہ یاد نہ ہوں، ان کے حقوق کا گمان غالب سے اندازہ لگا کر رقم خیرات کر دیں، ان کی نیت سے ان کی طرف سے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنه

از تہانہ بھون

۲۹ شوال ۱۳۲۸ھ

سوال :- اگر سرکاری حقوق تلف ہوئے ہوں، مثلاً ریل کے سفر میں پندرہ سیر سے زیادہ بوجھ بلا کرایہ لے جایا گیا، یا سرکار

سرکاری حقوق تلف ہوں تو ان کی ادائیگی کی کیا صورت ہوگی

کی کسی چیز کا نقصان کر دیا، یا کوئی سرکاری چیز چرائی، تو ان حقوق کی ادائیگی کی کیا صورت

الجواب

ہے۔ تخمینہ گمان غالب سے لگا کر، اس ریلوے کے ٹکٹ اور ڈاک خانہ کے ٹکٹ خرید کر چاک کر دیں، ان طرح ریلوے کو اور سرکار کو حق پہنچ جائے گا۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنه

از تہانہ بھون

۲۹ شوال ۱۳۲۸ھ

سوال : زید و عمرو آپس میں دوست تھے، زید اپنے باپ کے مال میں سے نقد اور دیگر اشیاء چھپا کر لاتا تھا، اور عمرو کے ساتھ مل کر خرچ کرتا تھا، نیز باپ

باپ سے روپیہ اور دیگر اشیاء چھپا کر دوسرے شخص سے مل کر خرچ کئے تو اس دوسرے شخص پر ضمان آئے گا یا نہیں

کے مال میں سے بلا اجازت زید نے عمرو کو نقد اور قیمتی اشیاء وغیرہ دیں، تو اگر عمرو پر زید کے والد کے یہ حقوق واجب الاداء ہوں، تو ان کی ادائیگی کی کیا صورت ہے،

الجواب

اس صورت میں آپ کے ذمہ صرف توبہ و استغفار ہے، مالی حق کچھ نہیں، اس کا ضمان لڑکا خود ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنه

از تہانہ بھون، ۲۹ شوال ۱۳۲۸ھ

بلا اجازت سرکاری درخت کاٹنے اور ان کی قیمت داخل خزانہ کرنے کی جائز صورتیں

سوال :- زید نے دس درختان تاڑ بلا اجازت سرکار کاٹ لئے، ان کی قیمت

۵۰ روپیہ داخل خزانہ سرکار کرنا چاہتا ہے، حضرت والائے تلافی کی صورتیں دریافت فرمائی تھیں، وہ حسب ذیل معروض ہیں۔

(۱) ایک صورت یہ ہے کہ، سررشتہ آبکاری میں سے مزید تاڑ کے درختوں کے لئے داخل کئے جائیں، مگر اجازت نامہ قطع و برید کا ملنے پر مزید درخت نہ کٹوائے جائیں، اور اجازت نامہ چاک کر دیا جائے، لیکن اجازت نامہ کی اجرائی کے لئے اہل عمل رشوت طلب کریں گے، اور ستائیں گے، مزید درخت نہ کٹوائے جائیں، تو اندیشہ ہے کہ کوئی نقل اجازت نامہ حاصل کر کے ناجائز طور پر درخت کٹوالے، یہ صورت خالی از دقت نہیں۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ سے روپیہ کے ٹکٹ ڈاکخانہ سے خرید کر ان کو تلف کیا جائے اور کام میں نہ لایا جائے، اس طرح رقم داخل خزانہ ہو جاتی ہے، گو بجائے سررشتہ آبکاری میں جمع ہونے کے سررشتہ ڈاکخانہ جات میں جمع ہوگی، مگر ہر دوسرے جات ایک ہی گورنمنٹ کے ہیں، اور یہ صورت ثانی صورت اولی سے اسهل اور بے خطر ہے۔

الجواب

دوسری صورت کافی ہے، مگر درختوں کی خود تجویز کردہ قیمت کافی نہیں، بلکہ جو قیمت دو معتبر عادل مسلمان جو درختوں کی قیمت لگانے میں باہر ہوں تجویز کریں، وہ قیمت داخل کی جائے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون، ۱۲ رذی قعدہ ۱۳۴۸ھ

متعلق سوال بالا سوال :- باسلاک عریفہ مؤرخہ ۸ رذیقعدہ ۱۳۴۸ھ رواں باب

عرض ہے کہ زید نے درختان تاڑ بلا اجازت سرکار قطع کر لئے تھے، ان کی قیمت بصورت ٹکٹ ڈاک داخل کرنا جائز بتلایا گیا ہے، لیکن یہ ارشاد ہوا ہے کہ درختوں کی خود تجویز کردہ قیمت کافی نہیں، اس کی قیمت عرض ہے کہ سرکار سے ہر درخت تاڑ

کی قیمت بلا لحاظ چھوٹے بڑے ہونے کے عان مقرر ہے، اگر زید سرکار سے اجازت لیتا تو اس کو فی درخت عان ہی داخل خزانہ سرکار کرنے پڑتے تھے، کیا ایسی حالت میں بھی قیمت کی قرارداد دو معتبر عادل مسلمان سے کرانے کی ضرورت ہے۔

فقط سائل بالا

الجواب

اس صورت میں دو مبصرین سے تجویز قیمت کی ضرورت نہیں، بلکہ سرکاری ریٹ کے موافق قیمت دے دینا بھی کافی ہے کیونکہ خود مالک کی مقرر کردہ قیمت دوسروں کی تجویز سے مقدم ہے جیسے ریل کا کرایہ جو ریلوے کمپنی نے مقرر کر دیا ہے، وہی معتبر ہے،

متعلق سوال بالا | سوال ۱۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، ذات النور، بانسلاک عریفہ سابقہ مورخہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ، بادب عرض ہے کہ زید

نے درختان تار بلا اجازت سرکار آج سے سات آٹھ سال پیشتر جبکہ سرکاری نرخ فی درخت عاروپہ مقرر تھا، قطع کر لئے تھے، اب جبکہ تلافی مافات کے لئے قیمت درختان مذکور داخل خزانہ سرکار کرنا چاہتا ہے، نرخ فی درخت للعاروپہ ہو گیا ہے۔ دریافت طلب یا امر ہے کہ آیا زید کو اب فی درخت عاروپہ کے حساب سے قیمت داخل کرنی چاہیے، یا بحساب للعاروپہ درخت؟

الجواب

کاٹنے کے وقت جو نرخ تھا اس کے حساب سے روپیہ داخل کر دینا کافی ہے بعد کے حساب کی رعایت لازم نہیں۔

قال فی المہدایۃ، وما لامثل لہ فعلیہ قیمة یوم غصبہ ۱۷ (ج ۳ ص ۲۵)

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ

بیوی کے ہاتھ پر تھپڑ مارا اس کے ہاتھ میں لونگ تھی | سوال: میرے گھر میں ایک لونگ گم ہو گئی ہے گر کر گم ہو گئی، تو شوہر پر ضمان آئے گا یا نہیں؟ اس میں میرا بھی کچھ دخل ہے، وہ یہ کہ میں ان پر

کسی بات پر خفا ہو رہا تھا، گھر میں زبان چلانے لگی، میں نے ان کے ہاتھ پر ایک تھپڑ ماری اس وقت ان کے اسی ہاتھ میں لونگ تھی، وہ لونگ ہاتھ سے پھوٹ کر گر پڑی، اور کہیں غم ہو گئی تو اب مجھ کو اس کا تاوان دینا ہو گا یا نہیں؟

یکے از مقیمین خانقاہ امدادیہ

الجواب

قال فی الہندیۃ فی تفسیر الغصب شرعاً، هو أخذ مال متقوم محترم بغير إذن المالك علی وجهه یزید ید المالك إن کان فی یدہ، او یقصر یدہ (بالمع والحبس) إن لم یکن فی یدہ، کذا فی المحيط، ومن حال بینہ وبين ملکہ (یضمن لأنہ لیس بغصب ومن منع مالک من حفظ مالک حتی ہلک لم یضمن، کذا فی الینایع اھ (ج ۶ ص ۷۹)

صورت مسئلہ میں سائل پر ضمان نہیں، کیونکہ اس کا فعل غصب میں داخل نہیں باقی تطیب قلب و جبہ کے لئے ضمان دے دیا جائے تو اچھا ہے۔

واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ